

В диссертационный совет ПДС 0900.006, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы». 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

**Отзыв официального оппонента
на диссертационное исследование Нгуен Хыу Там на тему «Субъекты преступления по законодательству Социалистической Республики Вьетнам», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовное-правовые науки**

Актуальность темы исследования. В уголовно-правовой науке неоднократно было отмечено, что общественно опасное деяние и субъект преступления – это неразделимые понятия, которые связаны со многими его институтами, а также иными юридическими дисциплинами. Автором данной работы предпринята попытка комплексного теоретико-практического исследования учения о субъектах преступления во вьетнамском уголовном праве. При этом надлежит отметить, что, большая часть проблем субъекта преступления еще недостаточно изучена в связи с нововведениями во вьетнамском уголовном законодательстве. Таким образом, необходимость дальнейшей проработки учения о субъекте преступления в Социалистической Республике Вьетнам обусловлена, помимо общих обстоятельств, динамичностью вьетнамского уголовного законодательства. В то же время нельзя признать завершенными и исследования таких вопросов субъекта преступления, как возраст уголовной ответственности, критерии вменяемости и невменяемости, условия ответственности лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости, ответственности юридических лиц, как субъектов преступления, и ряда других вопросов.

В этой связи, можно сказать, что рецензируемая диссертация и представляет собой попытку разрешения обозначенных проблем, относящимся к вопросу о субъекте преступления.

Следует согласиться с позицией соискателя, который утверждает, что субъект преступления, как элемент состава и как уголовно-правовая категория – это сложное и многогранное понятие, требующее глубокого научного изучения. Поэтому не случайно особое внимание в работе уделено определению и исследованию признаков субъекта преступления и лица, совершившего преступление, определению понятия субъекта, разграничению свойств субъекта преступления и личности преступника.

В работе также отмечается, что проблемы возраста и вменяемости преступника с учетом кардинальных изменений в действующем вьетнамском уголовном законодательстве и практике его применения диктуют настоятельную необходимость их комплексного изучения не только учеными-юристами, но и представителями других наук. Эта позиция также заслуживает поддержки.

Кроме того, как отмечено в работе, определенные сложности во вьетнамской правоприменительной практике возникают и в связи с привлечением к уголовной ответственности юридических лиц, совершивших преступление, а равно лиц, совершивших преступные деяния в состоянии наркотического или алкогольного опьянения.

Все изложенное выше позволяет прийти к заключению об актуальности и своевременности проведенного научного исследования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу осуществления преступной деятельности физическими и юридическими лицами в Социалистической Республике Вьетнам.

Предметом исследования служат нормы уголовного законодательства Социалистической Республики Вьетнам в части уголовно-правовой регламентации положения и статуса субъектов преступления, а также

нормативно-правовые источники Китайской Народной Республики, Российской Федерации, США и Японии научные труды и доктрины, отражающие различные подходы к рассмотрению основных признаков субъекта преступления в уголовном праве Вьетнама, Российской Федерации и иных зарубежных странах.

Цель исследования состоит в анализе теоретико-прикладных проблем, связанных с уголовно-правовой регламентацией характеристик и признаков субъектов преступления в уголовном праве Социалистической Республики Вьетнам, а также в выработке рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства.

Теоретическую основу исследования о субъектах преступления составили труды вьетнамских авторов, таких как Нгуен Фу Бьен, Нгуен Бик Хьюен, Нгуен Тхань, Киеу Динь Тху, Хоанг Ван Луан, Чинь Суан Чыонг, а также других исследователей проблемы субъекта преступления.

Кроме того, автор обращался и к научным трудам российских авторов, в частности к трудам Г.А. Аванесова, Ю.М. Антоняна, С.В. Бородина, А.В. Бриллиантова, И.И. Брыка, А.Я. Гришко, Н.Г. Иванова, Н.С. Лейкиной, И.М. Мацкевича, А.С. Никифорова, В.С. Орлова, Ю.Е. Пудовочкина, Н.А. Шулепова, и других.

Нормативной правовой основой исследования послужили Конституция Социалистической Республики Вьетнам, Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Социалистической Республики Вьетнам, Уголовный кодекс Российской Федерации, а также уголовные кодексы ряда стран, включая Германию, Канаду, Китай, США, Францию, Швейцарию и Японию.

Ценность для науки и практики результатов работы.

Исследование субъекта преступления в уголовном праве Вьетнама с учетом современных реалий и существенных изменений в уголовном законодательстве позволило рассмотреть соискателю не только отмеченные выше, но и ряд других проблем, слабо освещенных в юридической литературе.

К такому с полным правом надлежит отнести проблему уголовной ответственности юридических лиц во вьетнамском уголовном праве, вопрос о специальных субъектах и их признаках, о значении состояния опьянения и ряд иных вопросов.

Безусловно, все проблемы, рассматриваемые в диссертационном исследовании, требуют изучения и глубокой теоретической проработки, что и было в значительной мере осуществлено автором работы.

Не вызывает сомнения тот факт, что изучение проблемы субъекта преступления в уголовном праве Вьетнама является важным для теории вьетнамского уголовного права направлением, потребность разработки которого диктуется самой жизнью, в том числе и практическими потребностями деятельности правоприменительных органов.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что выводы и результаты диссертационного исследования позволяют глубже взглянуть на проблемы учения о субъекте преступления в уголовном праве Социалистической Республики Вьетнам, развивают теорию уголовного права Вьетнама в аспекте понятия субъекта преступления и его свойств, научного определения и обоснования подходов к проблеме специальных субъектов, к вопросу о признании субъектом преступления юридических лиц, для решения ряда иных вопросов, связанных с проблемой субъекта преступления, его признаков и значения.

Важным аспектом теоретической значимости является определенное дополнение существующих уголовно-правовых концепций и теорий относительно субъекта преступления, обоснование адаптации подходов Вьетнама в этой области к современным условиям экономического и правового развития страны.

В практическом плане выводы и результаты исследования можно использовать для совершенствования уголовного законодательства, регламентирующего вопросы субъекта преступления, подготовки рекомендаций высших судебных органов для практического правоприменения

при решении вопросов о составе преступления и таком его элементе как субъект преступления, при проведении занятий по профессиональной подготовке практических работников. Результаты исследования также могут быть полезны в качестве информационно-методологической базы при определении субъекта применительно к конкретным преступным деяниям.

Далее, итоги исследования могут быть реализованы и при проведении дальнейших научных изысканий в области учения о составе преступления, в преподавательской деятельности юридических вузов.

Рецензируемая работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

Во введении обосновывается актуальность исследуемой проблемы, обозначены цель и задачи диссертационной работы, объект и предмет исследования, степень научной проработанности проблемы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава – «Понятие и возрастные признаки субъекта преступления по уголовному праву Социалистической Республики Вьетнам». В ней рассматриваются вопросы о становлении и развитии законодательной базы о субъекте преступления по уголовному праву Вьетнама, анализируются условия и факторы уголовно-законодательного установления возраста субъекта преступления. В данной главе автор затрагивает ряд вопросов, представляющих интерес для истории развития уголовного права.

В частности, в аспекте рассмотрения проблемы представляет интерес анализ свода Законов «Хинь Тху» 1402 года, который включал в себя моральные принципы, этические нормы и правила поведения, направленные на установление порядка в обществе и поддержание гармонии (с. 17-18 дисс.), а также последующего законодательства, где развивались позиции, относящиеся к субъекту преступления, в том числе и с позиции юридического значения возраста виновного (с. 18 дисс.).

Весьма интересен и более поздний подход вьетнамского законодателя к определению признаков субъекта преступления и, в частности, видов

субъектов, например выделение такой категории субъекта, как «активный субъект» в УК РВ 1972 г. (с. 22 дисс.).

В этой же главе диссертант формулирует отдельные тезисы о признаках субъекта преступления. Некоторые из них заслуживают внимания.

Так, следует поддержать подход автора к определению признаков субъекта, с учетом таких факторов становления человека, как физиологические показатели, социально-экономические, культурные и иные условия среды становления личности, учет мировой практики определения возраста уголовной ответственности, юридической практики (с. 51-52 дисс.).

Весьма интересным представляется и рассмотрение вопроса о состоянии «юношеской опасности», при которой лица, достигшие совершеннолетия, сохраняют особенности психики несовершеннолетних, что может повлиять на решение вопроса об их ответственности и наказании. При этом, как следует из текста работы, суд может, а, следовательно, не обязан учитывать такие особенности (с. 60 дисс.).

Во второй главе – «Вменяемость как основной признак субъекта преступления» рассматриваются проблемы вменяемости, ограниченной вменяемости и невменяемости во вьетнамском уголовном праве и в законодательстве других стран.

На основе проведенного анализа обозначенной проблемы автор приходит к выводу о сохранении признака «вменяемость» лица в определении преступления в уголовном кодексе Вьетнама. В соответствии с этим выводом вносится предложение о дополнении Уголовного кодекса Вьетнама статьей с названием «Вменяемое лицо» (с. 76 дисс.). Кроме того, в работе предлагается и выделение двух видов вменяемости – полная и частичная (с. 84-85 дисс.).

Третья глава – «Виды специальных субъектов в уголовном праве Социалистической Республики Вьетнам» – содержит материалы о специальных субъектах преступления, анализируются их виды и разновидности. Критериями выделения видов специальных субъектов, по утверждению диссертанта, служат: пол, возраст, специальность, должность,

семейные отношения и другие (с. 100 дисс.). В этом же разделе работы исследуются признаки должностного лица (с. 106 дисс.).

В третьей главе диссертации соискатель рассматривает и вопрос о юридическом лице как субъекте преступления, определяя и обосновывая признаки юридического лица (с. 127-128 дисс.).

В заключении подведен краткий итог проведенного исследования.

Достоверность и новизна результатов диссертации, посвященной теме «Субъекты преступления по законодательству Социалистической Республики Вьетнам», представляются убедительными.

Для обеспечения достоверности результатов, исследователь провёл тщательный анализ законодательства Вьетнама, связанного с определением субъектов преступления. Этот анализ основан на исторических и современных авторитетных источниках, а также на учете последних изменений в законодательстве страны. Применение четких методологических подходов, таких как системный анализ и правовая экспертиза и др., способствовали достижению достоверности полученных данных.

Достоверность обеспечивается и проведением сравнительного анализа правовой системы Вьетнама с правовыми системами других стран, что обеспечило разносторонний подход к изучаемой проблеме.

И, наконец, фактор достоверности обусловлен изучением и использованием статистических данных Верховного народного суда Вьетнама, Министерства общественной безопасности Вьетнама, Ханойской народной полиции о преступности за 2010-2023 гг.; материалов 54 дел Верховного народного суда Вьетнама, Апелляционного суда за период с 2010 по 2023 год; анализом докладов и отчетов, подготовленных государственными органами Вьетнама, имеющих отношение к теме исследования.

Поэтому можно утверждать, что **степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**, является достаточно высокой.

Научная новизна диссертации проявляется в ряде ключевых аспектов, которые имеют достаточно оригинальный характер и в определенной мере дополняют научное понимание уголовно-правовых подходов к изучаемому вопросу во Вьетнаме.

В частности, научная новизна проявляется в формулировании и обосновании ряда авторских подходов к вопросу о субъекте преступления. Например, она нашла свое отражение в авторском определении субъекта преступления, выделении признаков специального субъекта, обосновании дополнения уголовного закона таким субъектом как юридическое лицо.

Признаком новизны обладает также выделение диссертантом иных категорий субъектов преступления и определение их роли и места в рамках уголовно-правовых отношений.

Необходимым признаком новизны обладают и положения, выносимые на защиту.

Все эти элементы в совокупности и ряд иных позиций придают диссертации научную значимость и могут быть признаны определенным вкладом в развитие уголовно-правовой науки Вьетнама.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. Результаты исследования были представлены и обсуждены на заседаниях кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института в Российском университете дружбы народов имени Патриса Лумумбы. Кроме того, эти результаты нашли применение в образовательном процессе по специальности "Уголовное право" в Ханойском юридическом университете (Ханой, Вьетнам) и на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института в Московском Российском университете дружбы народов.

Основные результаты исследования были представлены в опубликованных статьях, из которых три включены в Перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации

основных результатов диссертаций на соискание степени кандидата и доктора наук.

Основные выводы исследования были также представлены и обсуждены на научно-практических конференциях как международного, так и всероссийского уровня.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Автореферат отражает основные положения диссертации, предоставляя сжатое, но содержательное изложение ключевых аспектов и результатов проведенного исследования.

Замечания.

В заключение, давая в целом положительную оценку проведенного Нгуен Хыу Там исследования, стоит отметить, что, как и любая, представленная диссертация не лишена некоторых дискуссионных положений, позиций, требующих дополнительного обоснования.

В связи с изложенным выше полагаю возможным высказать некоторые пожелания, отметить, имеющиеся недостатки. В своем отзыве остановлюсь на следующих.

1. На с. 25 автор утверждает, что субъектом преступления является «конкретное лицо», «способность которого осознавать и руководить своими действиями». В этой связи возникает вопрос: не смешиваются ли в данном случае понятия «субъект преступления» и «личность преступника»? Каким образом при подобном подходе конкретное лицо становится элементом состава преступления?

2. В положении № 6 диссертантом предложено «закрепить в уголовном законодательстве Социалистической Республики Вьетнам статью с указанием признаков вменяемости субъекта преступления. В связи с этим, хотелось бы узнать мнение диссертанта по каким критериям будут соотноситься понятия «вменяемости» и «невменяемости» по законодательству Социалистической Республики Вьетнам. Здесь же было бы целесообразно пояснить являются ли понятия вменяемости или невменяемости

юридическим, или медицинским критерием. Если это критерий юридический, то почему определение состояния вменяемости-невменяемости «является компетенцией судебных экспертов» (с.141 дисс.).

3. По утверждению диссертанта «представление о том, что субъектом преступления может быть и юридическое лицо, имеет смысл только в расширении круга субъекта уголовной ответственности, а тем самым и в расширении форм уголовных наказаний в соответствии с дополнительным субъектом» (с. 123 дисс.). Но, если это так, то достаточна ли эта цель для решения вопроса о признании субъектами преступления юридических лиц? Здесь же представляется целесообразным пояснить как соотносится авторское определение субъекта преступления (общего понятия), где указаны все его признаки, с таким субъектом как юридическое лицо, признаки которого не вошли в содержание авторского понятия «субъект», не требуется ли в этом отношении расширение этого понятия, и если да, то что может в данном аспекте предложить соискатель?

4. В аспекте ответственности юридических лиц диссертант полагает, что за совершение преступления «юридическое лицо может быть наказано штрафом или ликвидацией, а также могут быть наложены другие административные или уголовные меры в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления (с.139 дисс.). В этой связи следует пояснить обосновано ли применение мер административного характера в рамках уголовно-правовых отношений и на каких критериях должно строиться решение о том, меры какого характера должны применяться в конкретной ситуации.

5. На с. 114 диссертант указывает на то, что в настоящее время «в уголовном законодательстве СРВ выделяют следующие виды специальных субъектов: 1. Не достигшие возраста 16 (или 14) лет – признаются невменяемыми и не несут уголовной ответственности». И автор не критикует выделение такого вида субъекта. Но являются ли указанные лица субъектами? Данное утверждение не согласуется с общей позицией соискателя о субъекте

преступления и его признаках, но, возможно, приведенное утверждение- это техническая ошибка. Аналогично, к технической ошибке, вероятно, можно отнести и утверждение о том, что «под должностью понимается лицо, на которое возложено исполнение служебной обязанности...» (с.105 дисс.).

6. В работе изложена позиция, согласно которой «Суть проблем заключается в том, что многие преступники не достигли 14 лет. Вышеуказанная причина позволяет прийти к выводу о том, что целесообразно снизить минимальный возраст уголовной ответственности» (с. 46 дисс.). Достаточна ли такая аргументация вывода о целесообразности понижения возраста уголовной ответственности?

Следует отметить, что изложенные замечания, не затрагивают в целом научную значимость диссертации; некоторые из них представляют собой предмет дискуссии или носят характер рекомендаций. Высказанные замечания не умаляют теоретическую и практическую ценность полученных результатов и сделанных выводов, не оказывают влияния на общее положительное восприятие диссертационного исследования.

Вывод: диссертационное исследование на тему «Субъекты преступления по законодательству Социалистической Республики Вьетнам» представляет собой законченный научно-квалификационный труд, в котором предложено решение научной задачи, имеющей существенное значение для уголовно-правовой науки.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № УС-12 от 03.07.2023г.), а ее автор, Нгуен Хыу Там, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой уголовного права

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,

доктор юридических наук (научная специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор,

Заслуженный юрист РФ

«13» апреля 2024 г.

Бриллиантов Александр Владимирович

Контактный телефон: +7 916 617 02 38

Адрес электронной почты: brilliantov-07@mail.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Российский государственный университет правосудия", 117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, дом 69, тел. +7 (495) 332-55-55, e-mail evv@rsuj.ru.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров



Бриллиантов А.А.
Вашинко С.И.