

## Отзыв

на диссертационное исследование  
Богдановой Алены Витальевны

на тему «Фактор Косово во взаимоотношениях Республики Сербия и Европейского союза (2008–2024 гг.)», представленное на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7 История международных отношений и внешней политики

Диссертационное исследование А. В. Богдановой посвящено анализу косовского фактора во взаимоотношениях Республики Сербии и Европейского союза в период 2008–2024 гг. Актуальность избранной темы не вызывает сомнений и определяется рядом взаимосвязанных обстоятельств.

Во-первых, косовский вопрос по-прежнему остаётся одним из наиболее острых неурегулированных конфликтов в европейской политике, а его воздействие на перспективы евроинтеграции Западных Балкан приобретает всё большее значение в условиях расширения ЕС. Во-вторых, после 2022 г. косовский кризис получил новое геополитическое измерение в контексте украинских событий и нарастающей конфликтности международной системы, что превращает сербско-европейский диалог по данному вопросу в индикатор трансформаций миропорядка в целом. В-третьих, российская историческая наука традиционно уделяла косовской тематике значительное внимание, однако специфика данного явления как динамического фактора текущей внешней политики Сербии – стратегического ресурса в двусторонних переговорах с Брюсселем – изучена существенно менее полно.

Таким образом, обращение к заявленной теме представляется весьма своевременным и научно оправданным.

Диссертация выполнена на достаточно высоком научном уровне. Автор демонстрирует широкую эрудицию в области балканистики, истории международных отношений и теории МО. Источниковая база исследования репрезентативна: она включает нормативно-правовые акты, делопроизводственные материалы (программы политических партий Сербии, доклады Генерального секретаря ООН, отчёты Еврокомиссии), публицистические источники, а также статистические данные торгово-экономического характера. Привлечение материалов на русском, сербском и английском языках свидетельствует о надлежащей лингвистической подготовке диссертанта.

Методологический инструментарий исследования сформирован на основе неореалистской концепции К. Уолтца и предполагает трёхуровневый анализ (системный уровень, уровень государств, уровень индивидуальных акторов), что в целом адекватно поставленным задачам. В работе применяются системный и сравнительный анализ, историко-политический метод, методика изучения документов, а также система индикаторов операционализации государственности А. А. Токарева (понятия «stateness» и «statehood»).

Структура диссертации логична и соответствует заявленным цели и задачам. Концептуальный дизайн диссертационного исследования, вероятно,

мог бы быть другим, однако и выбор, сделанный автором, имеет право на существование.

Научная новизна работы заслуживает положительной оценки. Автор предлагает оригинальную концептуальную интерпретацию косовского фактора не просто как проблемы, осложняющей евроинтеграцию Сербии, а как стратегического ресурса, сознательно используемого сербским руководством для легитимации многовекторной политики балансирования между Брюсселем, Москвой и Пекином. Это позволяет выстроить аналитическую рамку «взаимного интереса» двух сторон – ЕС и Белграда – в поддержании управляемого, но неурегулированного конфликта, что трактуется диссертантом как «парадокс нормализации». Собственно, эта концепция и вызвала у автора настоящего отзыва наибольший позитивный отклик.

В целом основные научные положения диссертации обоснованы и подкреплены привлечёнными источниками. Положение о том, что Косово является для Сербии стратегическим инструментом управления темпами евроинтеграции, аргументировано посредством анализа официальных деклараций, переговорных позиций и хода брюссельского диалога. Тезис о заинтересованности ЕС в сохранении статус-кво прослеживается через анализ расширительной политики Союза и механизмов давления на Белград.

При всех достоинствах исследования, как и всякое иное, включает и ряд недостатков, дискуссионных моментов и замечаний как более системного, так и точечного характера.

Системные замечания:

Во-первых, имеется определённое методологическое противоречие между заявленной специальностью (история международных отношений) и преобладающим политологическим инструментарием работы. Неореалистская концепция, типология акторов, понятия «stateness» и «statehood» относятся скорее к дисциплинарному арсеналу политической науки, нежели исторической. Это само по себе не является недостатком – на стыке дисциплин рождаются наиболее продуктивные исследования – однако автору следовало бы специально обосновать правомерность такого методологического синтеза.

Во-вторых, вызывает вопрос степень источниковой сбалансированности. Среди публицистических источников заметную роль играют российские информационные агентства — ТАСС, РИА Новости, РБК. При всей их ценности как источников по позиции российской стороны, использование их в качестве основы для анализа европейской и сербской политик без достаточного привлечения западных и сербских изданий выглядит, по меньшей мере, несбалансированно.

В-третьих, структурный разрыв между хронологическими рамками исследования (2008–2024 гг.) и содержанием первой главы, охватывающей период с VI–VII вв. до н. э. по конец XX в., несколько нарушает декларируемое единство объекта. Введение ретроспективной части, безусловно, оправдано, однако объём и её соотношение с аналитическими главами могли бы быть

более точно откалиброваны. Отдельно в данном случае стоит указать и на то, что историческая часть 1.1 будто бы «пришита» к дальнейшему тексту, поскольку следующая за ней часть (1.2) вновь начинается с исторического контекста, правда, в существенно более сжатом виде. Историческая часть в работе, претендующей на соискание ученой степени кандидата исторических наук, целиком написана на вторичных источниках, в научный оборот не вводятся новые документы и данные, что, как представляется, является заметным упущением для исторических исследований в их классическом понимании. Подобную проблему можно было бы решить, уделив внимание не далекой истории косовского конфликта, а позиции и роли ЕЭС в отношении АК Косово и Метохия и растущих в нем сепаратистских настроений в социалистический период. Однако очевидно, что это потребовало бы работы исследователя в Архивах МИД Сербии и Архиве Югославии в Белграде, что, вероятно, не представлялось возможным.

Наконец, список источников и литературы, при всей его широте, включает ограниченное число работ западноевропейских исследователей последних лет по вопросам политики ЕС в отношении Западных Балкан и вообще не включает албанских исследователей (хотя их работ на английском языке в сети Интернет предостаточно, как и довольно много можно почерпнуть с новостного и аналитического портала Kosovonline).

Замечания точечного характера:

В тексте нередко встречаются разночтения в написании аббревиатур (например, в отношении Освободительной армии Косово где-то ОАК, а где-то АОК)

Стр. 57 (со ссылкой на EULEX, возможно, неточный перевод): «авторитет С. Милошевича начал падать после принятия в 1995 г. Дейтонского мира, по которому Республика Сербская лишалась самостоятельности и включалась в состав Федерации Боснии и Герцеговины». Республика Сербская включалась не в состав Федерации БиГ, а в состав Боснии и Герцеговины. Федерация БиГ – это вторая, наряду с Республикой Сербской, автономия Боснии и Герцеговины.

Стр. 75 – требует актуализации тезис о косовских документах, как и признании дипломов о высшем образовании и автомобильных номерных знаках. Все эти вопросы уже согласованы Белградом и Приштиной, к сожалению, в рамках признания все большего числа атрибутов косовской псевдогосударственности Белградом.

Стр. 85 – неточная формулировка: ЕС и сейчас является крупнейшим экономическим партнером Сербии, а не только был им до 2008 года.

Стр. 96 – требует обновления указание на то, что у самопровозглашенного Косово визовый режим с ЕС. Он безвизовый с 1 января 2024 года.

Стр. 97 – уменьшение ходатайств о политическом убежище в 2015-2017 гг. было связано в первую очередь не с изменением трудового законодательства для мигрантов и квотированием, а с тем, что страны

Западных Балкан были исключены ЕС и ФРГ из числа постконфликтных и нестабильных.

Стр. 102-105 – автор включает пассаж о классификации партийной системы современной Сербии. Цель этого пассажа понятна, однако то, каким образом рассматривается классификация (глубина понимания того, как устроена партийная система, ее реальное состояние, состав, расклад сил и т.д. и т.п.), представляется поверхностным: это отдельная большая тема для исследования, которая явно не была отдельным предметом изучения автора диссертации.

Страницы, посвященные EULEX, по большей части отданы оценкам ее деятельности в Косово, а не сути, что несколько скукоживает данный раздел. То же самое можно сказать о пункте 3.1, посвященном прогрессу Приштины на пути в ЕС.

Вместе с тем, высказанные замечания не умаляют состоятельности исследования, большой работы, проделанной его автором, а также хорошего впечатления, сложившегося от прочтения в целом. Содержание автореферата соответствует основному тексту диссертационного исследования.

Работа Богдановой Алены Витальевны соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, согласно пункту 2.2. раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН (Протокол № УС-1 от 22.01.2024), а ее автор заслуживает присуждений ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7 История международных отношений и внешней политики.

Официальный оппонент,

Доктор политических наук (специальность 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития»), доцент, профессор департамента зарубежного регионоведения Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Энтина Екатерина Геннадьевна

Подпись заверяю

Адрес: НИУ ВШЭ, ул. Мясницкая, 20. E-mail: [e.entina@hse.ru](mailto:e.entina@hse.ru), +74957729590

ЭКСПЕРТ  
ЦЕНТРА КАДРОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ  
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА  
ПЛИЧИН А.В.



03.03.2026