

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Степаненко Александра Давидовича
«От классического психоанализа к аналитической психологии:
синкретический процесс трансформации концепции бессознательного»,
представленную к защите на соискание ученой степени кандидата
философских наук по специальности 5.7.2. «История философии»

Актуальность темы. Диссертационное исследование А.Д. Степаненко представляет собой историко-философский анализ трансформации концепции бессознательного от классического психоанализа к аналитической психологии. Ее актуальность связана с важностью и недостаточностью философского осмысления концепции бессознательного аналитической психологии и с непроработанностью самой философии психоанализа в целом. В мировой традиции критические философские работы по психоанализу часто представляют либо авторскую философскую интерпретацию психоаналитического учения, либо исследование его концепции в рамках конкретного философского направления (экзистенциальной или аналитической философии, постструктурализма или герменевтики и проч.). Отечественная традиция крайне недостаточна, что не раз признавалось в критических работах 1990–2020-х гг. Кроме того, философские работы по психоанализу практически всегда касаются либо учения основателя психоанализа З. Фрейда, либо говорят о психоанализе в общем и целом; однако в них крайне редко разрабатывается философская интерпретация аналитической психологии. Представленная работа восполняет указанные исследовательские лакуны.

Концепция бессознательного – ядро теории психоанализа и основание его практики, поэтому исследование ее оснований и особенностей трансформации продвигает философскую контекстуализацию психоанализа в целом. В силу обозначенных особенностей исследовательской ситуации работа имеет историко-философскую актуальность (поскольку позволяет прояснить философские основания концепции бессознательного как ядра учения), философско-антропологическую актуальность (поскольку позволяет проанализировать в контексте трансформации концепции бессознательного изменения в аналитической психологии взгляда на природу человека). В силу междисциплинарного характера концепции аналитической психологии работа актуальна в контексте теории психологии, а также в контексте развития психоаналитической и психотерапевтической практики.

Достоверность и новизна результатов диссертации. Полученные в диссертации выводы достоверны и носят авторский характер. В работе

проводится грамотный анализ источников, привлекаются монографические работы основных персоналий, критическая литература, в том числе труды отечественных исследователей и зарубежных авторов. Источники грамотно анализируются и контекстуализируются, грамотно цитируются.

В диссертационном исследовании впервые в традиции философской интерпретации психоанализа предлагается и обосновывается идея синкретической трансформации концепции бессознательного от классического психоанализа к аналитической психологии. Вскрываются истоки необходимости пересмотра концепции, выделяются аспекты трансформации, квалифицируется ее значение для развития психоанализа, для его философской рецепции.

Работа носит авторский характер. По тексту видно, что диссертант погружен в тему и стремится разработать согласованную концепцию. Это редкость для кандидатских диссертаций и заслуживает только поддержки. Авторская концепция о трансформации концепции бессознательного как трансформации на трех уровнях (эпистемологическом, мистическом и феноменологическом), закономерно произошедшая в психоанализе (от классического варианта к аналитическому) вследствие его противоречивого ядра, нова в контексте не только отечественной исследовательской традиции философской интерпретации психоанализа, но в контексте мирового опыта.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Положения и выводы работы конкретны и обоснованы. Каждый из результатов работы опирается на результаты глубокого анализа, предшествующую традицию исследования. Обоснованности выводов способствует проведение исследования сразу в нескольких плоскостях. Диссертант выстраивает эпистемологическую перспективу, обращаясь к обсуждению научного статуса психоанализа и необходимости трансформации концепции бессознательного исходя из его противоречивости. Историко-философская перспектива раскрывает источники концепции бессознательного и значение ее трансформации для преобразования психоанализа в мировоззренческую систему, целостную аналитическую теорию психики и человека.

Используемая в диссертации методология адекватна поставленным задачам. Опора на метод сравнительно-исторического анализа способствует проведению комплексного, системного исследования, одновременно вскрывающего историко-философские истоки классического психоанализа и аналитической психологии и особенности центральной для него концепции бессознательного.

Структура и содержание диссертации согласованы и способствуют получению достоверных результатов. В первой главе «Классический

психоанализ: ключевое противоречие» выявляется центральное противоречие психоанализа – между его неврологической, позитивистской направленностью (по первоначальному замыслу) и онтологически уязвимым, непроясненным статусом бессознательного как вытесненного содержания. Во второй главе «Аналитическая психология: преодоление ключевого противоречия классического психоанализа» предлагается и обосновывается авторская идея о специфике аналитической психологии как преодолевающей указанное противоречие и открывающей психоанализ философии. В третьей главе «Синкретический процесс трансформации концепции бессознательного» выделяются основные составляющие исследуемого трансформационного процесса. Структура и содержание работы, таким образом, четко соответствует задачам, последовательно раскрывает результаты. Основные положения, выносимые на защиту, отражают рабочие выводы, приведенные в конце глав диссертации.

Ценность для науки и практики. Работа представляет собой ценное авторское исследование в силу нескольких обстоятельств. (Диссертант сам отмечает положения новизны своей работы, однако следует выделить и другие). Во-первых, исследование обращается к ситуации истории и первых этапов развития психоанализа, причем не просто как к формированию теории в вакууме или в уме Фрейда, а в ситуации критики, которая была обрушена на него с позиции философии науки. Это позволяет оценить особенности трансформации концепции бессознательного не изнутри развития психоаналитического движения, а именно со стороны философии, тем самым включив философскую критику внутрь коллизий психоанализа как теории, метода, практики. Во-вторых, такой ракурс исследования позволяет адекватно представить взаимодействие психоанализа и философии: не квалифицировать психоанализ как философию (как это часто делается), а развернуть критическое поле их взаимодействия как взаимопроодуктивное поле. В-третьих, выстроенная линия трансформации вводит в поле философского исследования аналитическую психологию, позволяя значительно расширить философскую интерпретацию концепции бессознательного.

Результаты диссертации могут быть использованы в работах по философской критике психоанализа, исследованиях по истории зарубежной философии XX века, философской антропологии, философии культуры, а также, в силу их междисциплинарного характера, в работах по психологии, психиатрии, психотерапии. Диссертация имеет и практическое значение, разрабатывая теоретические основания для психологической, психоаналитической, психотерапевтической практики.

Замечания по работе. Несмотря на последовательный содержательный анализ, работа вызывает несколько вопросов, которые, скорее, носят характер не замечаний, а дискуссионных уточнений, которые хотелось бы прояснить в свете предложенной в диссертации авторской концепции.

Во-первых, диссертант совершенно правомерно квалифицирует истоки фрейдовской концепции бессознательного как неврологические. Однако что можно сказать о психиатрических истоках юнгианской концепции и юнгианской трансформации? Юнг познакомился с идеями Фрейда будучи уже состоявшимся психиатром и вряд ли можно говорить, что Юнг был философски подкован больше, чем психиатрически. Он, как и Фрейд, был практиком, хотя и с маргинальными по отношению к практике интересами.

Во-вторых, закономерен вопрос, какое значение обозначенная трансформация имеет для последующей философской критики и философского прочтения психоанализа. Как эту трансформацию воспринимает и оценивает современная ей немецкая и французская философия? Почему ее не вводит в горизонт своей последовательной критики Хайдеггер, Ясперс, Бинсвангер, а если вводит, то как? Вписывается ли юнгианская трансформация во французскую традицию философии психоанализа Сартра, Мерло-Понти, Рикера, а если не вписывается, то почему? В работе предложена действительно очень оригинальная и интересная авторская трактовка, однако как бы сам диссертант вписал ее в широкий горизонт философии психоанализа?

В-третьих, коренное исходное противоречие психоанализа, которое выделяется в диссертации, преодолевается, как декларируется в современных работах, в нейропсихоанализе. Во всяком случае, так заявляет его родоначальник М. Солмс (согласен ли с этими утверждениями диссертант?). И преодолевается оно благодаря обращению к нейронаукам и повторному прочтению концепции бессознательного в контексте неврологии, как этого когда-то и хотел Фрейд. Можно ли свести нейропсихоанализ и аналитическую психологию в общем поле, противопоставить их, может ли что-то дать это сопоставление?

Это вопросы дискуссионного порядка, сложные и важные, которые продолжают философский разговор о концепции бессознательного. Необходимо повторить, что указанные вопросы не являются замечаниями, а поднимают глубокие дискуссионные темы, они не снижают общего положительного впечатления о диссертации, а, скорее, показывают возможность продолжить дискуссию.

Результаты диссертации апробированы в публикациях. Автореферат полностью отражает структуру и содержание диссертации, ее основные выводы.

Заключение. Диссертационное исследование Степаненко Александра Давидовича «От классического психоанализа к аналитической психологии: синкретический процесс трансформации концепции бессознательного» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для истории философии и философии в целом. Работа Степаненко А.Д. соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.), а её автор, Степаненко Александр Давидович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. «История философии».

Официальный оппонент:

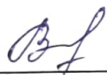
доктор философских наук (шифр специальности

09.00.03 – история философии), профессор

доцент, кафедра истории философии, Институт философии

Санкт-Петербургский государственный университет

Власова Ольга Александровна



/ О.А. Власова

03.06.2025

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ


ЗАВЕРЯЮ



Адрес: 199034, Санкт-Петербург,
Университетская набережная, д. 7-9
Телефон: 8 812 328 44 08
E-mail: olga.vlasova@spbu.ru