

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Отрашевской Анастасии Михайловны
«Международно-правовые механизмы обеспечения доступа к
генетическим ресурсам и совместного использования выгод от их
применения на примере государств Латинской Америки»,
представленную на соискание ученой степени кандидата наук
по специальности 5.1.5. Международно-правовые науки

Актуальность темы

Тема, избранная Отрашевской А.М. для подготовки диссертации, является актуальной по многим причинам. *Во-первых*, стремительное развитие биотехнологий, генетических технологий, которое будет продолжаться, обуславливает использование генетических ресурсов флоры и фауны во все возрастающем объеме. *Во-вторых*, противоречия между сохранением генетических ресурсов, охраной биоразнообразия, с одной стороны, и коммерческими интересами, с другой, по-прежнему актуализируют поиск баланса, ожидаемого от норм международного права. *В-третьих*, в регионе Латинской Америки проживает множество коренных народов, чья защита как хранителей традиционных знаний при обеспечении доступа к генетическим ресурсам и использования выгод, требует серьезного внимания. Кроме того, здесь сосредоточен значительный объем генетических ресурсов, что фактически делает данный регион экспериментальным центром проверки эффективности существующего международно-правового режима в рассматриваемой области. Именно на региональном уровне берут свое начало многие идеи в таких сферах, как вопросы взаимодействия, финансирования, создания национальных механизмов, юрисдикции. *В-четвертых*, несмотря на универсальный характер Конвенции о биологическом разнообразии 1992 г. и широкое признание государствами Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения 2010 г., в разработке которого активное участие принимали государства Латинской Америки, проблема эффективности международно-правового регулирования в этой области сохраняется. *В-пятых*, вопросы интеллектуальной собственности,

связанные с необходимостью разделить права на полученные результаты деятельности, в полном объеме не решены.

Достоверность и новизна результатов диссертации

Достоверность результатов подтверждается использованием автором действующих источников международного и внутригосударственного права, актов рекомендательного характера, проектов международных документов, которые активно разрабатываются, судебной практики, доктринальных источников, в основном, грамотным применением положений общего международного права, терминологического аппарата, а также методов научного анализа. Основные аспекты, связанные с предметной сферой охвата международных договоров, необходимостью учета традиционных знаний коренных народов, распределением выгод (денежных и неденежных), защитой прав интеллектуальной собственности, режимами доступа к генетическим ресурсам, вопросами национального законодательства, доступа к технологиям и их передач в рамках международного механизма посредничества и другие в диссертации рассмотрены. Исследование проводилось комплексно с учетом обсуждения и развития элементов режима доступа к генетическим ресурсам и совместному использованию выгод от их применения (ДГРСИВ) в рамках различных международных организаций как универсальных, так и региональных.

Новизна сделанных в диссертации выводов и предложений обусловлена разработкой универсальной международно-правовой модели реализации режима ДГРСИВ на основе опыта государств региона Латинской Америки, исследованием его материальных и процессуальных аспектов. В результате получены новые знания о состоянии и проблемах реализации международно-правового режима ДГРСИВ в целом и при имплементации на национальном уровне в государствах Латинской Америки, в частности.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации Отрашевской А.М., являются научно обоснованными. В работе грамотно определены и использованы нормативные, доктринальные, а также эмпирические источники. Особо отметим анализ позиций представителей коренных народов, проведенный в диссертации. Проанализирован понятийно-категориальный аппарат, относящейся к режиму ДГРСИВ на основе норм международного права. Анализ реализации международно-правового режима ДГРСИВ опирается на исследование деятельности международных организаций, как межправительственных, так и неправительственных. Поскольку государства Латинской Америки – активные участники создания международно-правового режима ДГРСИВ, очевидно, что ими на национальном уровне приняты правовые, с учетом особенностей правовой системы, и организационные, с учетом особенностей устройства государственного аппарата, меры по имплементации международно-правовых норм, регулирующих отношения в указанной сфере. С учетом числа государств, чья практика была рассмотрена, анализ является достаточно полным и репрезентативным. Многие положения диссертации носят не только описательный характер, но и подвергают анализу проблемы, связанные с реализацией режима ДГРСИВ. Поскольку Конвенция о биологическом разнообразии 1992 г. и Нагойский протокол стремятся к поощрению и охране режима ДГРСИВ, который был бы доступен как исследователям, так и коммерческим структурам с учетом интересов стороны-поставщика такого ресурса, достаточно подробное внимание в диссертации уделяется латиноамериканским государствам, имеющим практический и законодательный «опыт» реализации проектов. В частности, автор критически рассматривает опыт Панамы и Гватемалы, в том числе в контексте возможности его восприятия другими государствами. Вынесенные на защиту положения соответствуют сделанным в диссертации выводам.

Ценность для науки и практики результатов работы

Теоретическая ценность данного исследования состоит в том, что оно вносит вклад в разработку ряда аспектов международного экологического права путем анализа международных источников, которые ранее подробно не рассматривались в российской доктрине, а также иных отраслей международного права и специальных областей международного сотрудничества в силу неизбежной связи с рассматриваемыми вопросами - международного права прав человека, международного экономического права, научно-технического сотрудничества, международно-правовой защиты интеллектуальной собственности. Систематизированные научные знания в области сотрудничества государств в отношении генетических ресурсов по вопросам регулирования доступа, управления, сохранения, устойчивого развития и использования выгод развивают теоретические международно-правовые разработки, касающиеся реализации режима ДГРСИВ на универсальном, региональном и национальном уровнях.

Практическое значение предложений и выводов диссертации состоит в том, что они представляют интерес для органов исполнительной и законодательной власти, участвующих в формировании политических, экономических, правовых аспектов рассматриваемой области общественных отношений. Ряд предложений в диссертации имеют серьезный практический потенциал, связанный с устранением пробелов режима ДГРСИВ в части урегулирования вопросов противодействия несправедливому присвоению развитыми государствами выгод от применения генетических ресурсов развивающихся государств и традиционных знаний коренных народов этих государств, а также разрешения разногласий между различными субъектами правоотношений.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати

Основные результаты диссертации представлены в семи статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, индексируемых в WoS или ВАК.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Замечания по работе

Наряду с перечисленными достоинствами, представленная работа не лишена отдельных недостатков, а некоторые выводы представляются дискуссионными и подлежат разъяснению в процессе защиты диссертации, в известной мере приглашают к продолжению дискуссии и дальнейшей научной деятельности автора.

- В первом положении утверждается, что «анализ генезиса международно-правового режима ДГРСИВ на универсальном уровне позволил соискателю выявить и системно изложить вклад государств Латинской Америки в развитие ... Нагойского протокола, рассматривая это как прогрессивное развитие Конвенции о биологическом разнообразии 1992 г.». Это важное теоретическое положение должно было конкретизировать указанный вклад.

- Вызывает вопросы соответствие названия параграфа 2 главы 1 (Понятийно-терминологический аппарат режима ДГРСИВ) и его содержания. Представление терминов, если и систематизировано определенным образом, не является исчерпывающим и зачастую не содержит критического анализа определения понятий, начиная с понятия «генетические ресурсы», правового режима отдельных видов ресурсов, к примеру, морских генетических ресурсов за пределами действия национальной юрисдикции. Так, ни один из ныне действующих режимов доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод не может применяться непосредственно в отношении морских генетических ресурсов в районах за пределами действия национальной юрисдикции по ряду правовых и фактических причин.

- Автор приходит к выводу, что Нагойский протокол лишь создает основу регулирования ДГРСИВ. Это приводит к разработке многочисленных актов на международном и национальном уровне, в результате чего их система становится сложной, непрозрачной, и затрудняется ее применение на практике. Обоснованы ли эти упреки в отношении протокола? Стремительное

развитие технологий, получение нового опыта государствами по вопросам доступа к генетическим ресурсам и возможностям совместного использования выгод, трудность достижения согласия на универсальном уровне как общая тенденция развития международного права, конечно, оправдывают заключение соглашения в таком формате. Даже если согласиться с указанной констатацией, то возникает вопрос: какой выход предлагает автор? Заключение нового международного договора? Что же касается национального законодательства, то вряд ли правильно утверждать, что его акты формируют *международно-правовой* режим ДГРСИВ.

- Автор, во многом, справедливо указывает, что итоговый текст Нагойского протокола 2010 г. разочаровал ряд государств, ввиду поддержания интересов развитых государств в ущерб развивающимся государствам. Строго говоря, вывод о «разочаровании», скорее выглядит политическим, даже публицистическим, нежели правовым. Тем более, что в самом тексте диссертации оценка является более определенной, что и должно было прозвучать в положении, выносимом на защиту. Так, коренные народы зачастую рассматривают подобные международные договоры как проявление неокOLONиализма. Среди проблем, которые были выявлены в ходе анализа имплементации положений протокола, к примеру, необходимость конкретизировать право собственности на генетические ресурсы, принадлежащих коренным народам.

Что касается сравнения Нагойского протокола с Римским статутом Международного уголовного суда (МУС) 1998 г., то оно представляется не в полной мере релевантным. Необходимо обратить внимание, что проблема последнего договора, скорее, состоит в политизации деятельности МУС и практики применения норм Статута, нежели содержании самих положений договора.

- Доказано, что деятельность Комитета по соблюдению Нагойского протокола 2010 г. в настоящее время недостаточно эффективна, поскольку не все государства предоставляют информацию через Механизм посредничества для регулирования ДГРСИВ в необходимой мере ввиду отсутствия аппарата

принуждения. Обычно по договорам в сфере охраны окружающей среды, особенно через деятельность механизма посредничества, речь идет о механизмах соблюдения, нежели принуждения. Однако, если автор все же настаивает на принуждении, то возникает вопрос, о каких мерах принуждения, видимо, в контексте права международной ответственности, может идти речь.

- Рассмотрев историю разработки Нагойского протокола, автор справедливо заключает, что наблюдается тенденция к коммерциализации биологического разнообразия и к превращению природы в исключительно рыночный продукт, документ не решает в полной мере такую международную проблему, как биопиратство, на чем акцентировали свое внимание государства Латинской Америки, отказываясь ратифицировать Протокол. Обращая внимание на проблему правовой неопределенности и проблему биопиратства, автор не предлагает определение данного понятия, особенно в свете имеющегося опыта определения пиратства на международном уровне.

- Специальное внимание в диссертации уделяется сравнительно-правовому анализу, причем с использованием правильной методологии, процесса имплементации Нагойского протокола 2010 г. в латиноамериканских государствах и государствах — членах Европейского союза. Выделены общие тенденции, представлены различия и причины, их обусловившие. Если в обоснование проведенного сравнительно-правового анализа в плане выбора Европейского Союза автор приводит некоторые доводы, то о значении такого анализа и цели его проведения в диссертации умалчивает.

- Среди документов, рассматриваемых в диссертации, неоднократно говорится о нормативно-правовых актах, когда речь идет о международных договорах. Список использованных источников и литературы открывается указанием на международные нормативно-правовые акты и документы. Заметим, что термин «международные нормативно-правовые акты», в том числе и в отношении международных договоров, не получил общего признания в доктрине международного права.

Заключение

Диссертационное исследование Отрашевской А.М. «Международно-правовые механизмы обеспечения доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод от их применения на примере государств Латинской Америки» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для науки международного права. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.), а её автор, Отрашевская Анастасия Михайловна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.5. Международно-правовые науки.

Официальный оппонент:

заведующий кафедрой международного права

Московского государственного юридического университета

имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук

(специальность 12.00.10 – Международное право; Европейское право),

доцент

Наталья Александровна Соколова



123242, г. Москва, вн.тер.г.муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр.1.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», контактный телефон: 8-(499) 244-88-88, адрес электронной почты: msal@msal.ru

ВЕРНО

Начальник отдела
Управления кадров М. Н. ШАЛБЕРКИНА

«07» июня 2024 г.

