

В диссертационный совет ПДС 0900.007
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая д.6.

ОТЗЫВ

официального оппонента Краковского Константина Петровича
на диссертацию Золотовой Ольги Игоревны, выполненную на тему:
«Формирование состязательного гражданского судопроизводства в
России во второй половине XIX века», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1.
Теоретико-исторические правовые науки

Представленная соискателем О.И. Золотовой диссертация посвящена актуальной теме – историко-правовому анализу формирования состязательного гражданского судопроизводства в России во второй половине XIX века.

Вполне разделяю убеждение соискателя в *актуальности работы*, не только научной, но и вполне практической. В условиях «вялотекущей» судебной реформы, при наличии немало числа современных проблем в сфере осуществления правосудия юридическая наука обречена на поиск эффективных моделей правосудия в целях достижения справедливого баланса интересов участников судопроизводства. В этом смысле обращение в историческому опыту, апробированным формам процесса весьма полезно и правильно.

Может вызвать удивление, насколько оказалась различной судьба двух «братьев» из Судебных уставов 1864 г. - Устава уголовного судопроизводства и Устава гражданского судопроизводства. Если первый власть предержавшие «курочили», как хотели: изменяли, исправляли и дополняли, причем по несколько раз одни и те же институты, вычеркивали демократическое содержание и вписывали статьи, возвращавшие власть в суде бюрократии (этим метаморфозам я посвятил одну из своих работ¹), то второй счастливо избежал этой участи (о чем оппонент также писал²).

Очень точно этот феномен подметил и объяснил А.Х. Гольмстен: «Гражданский процесс – одна из тех счастливых областей законодательства, которые стоят вдали от всяких политических и социальных «веяний», «злюб» и «вожделений».³ Впрочем, введение в 1889 г. судебно-административного института земских начальников

¹ Краковский К.П. Политическая юстиция в России во второй половине XIX- начале XX в. историко-правовое исследование. М.: Юрист, 2014.

² История суда и правосудия в России. Т. 4. Краковский К.П. Судостроительство и судопроизводство в России периода судебных реформ (1864-1881 годы). М.: Норма, 2019. С. 528-611.

³ Гольмстен А. Х. Первое двадцатипятилетие Устава гражданского судопроизводства (1864-1888 гг.) // Юридические исследования и статьи. СПб, 1894. С. 381, 392.

существенно поколебало принципы судопроизводства не только уголовного, но и гражданского, о чем диссертантка написала во 2-й главе.

И все же признаем, что русский гражданский процесс стоял вне политики, и почти в неизменном (или слегка измененном) виде прожил до ноября 1917 г. (декрет о суде № 1) и даже несколько далее, но уже в усеченном виде, до июля 1918 г. (декрет СНК о суд № 3), когда большевики запретили применять в суде царское законодательство.

Отмечу качественный *историографический обзор*: автор не ограничился «глухим» перечислением нескольких десятков фамилий, как это часто бывает в диссертациях юристов, а рассмотрел наиболее серьезные исследования в рамках исследуемой проблемы. В историографическом обзоре диссертантка указала, что по этой теме имеются две кандидатские диссертации со сходной темой (Н.А. Назарова, С.П. Костина) и 1-й том книги «Великая реформа» («Устав уголовного судопроизводства»), написанный учеными юрфака МГУ (М.:Юстицинформ, 2014). Однако их сравнение с текстом диссертации, проведенный оппонентом, показывает, что автор рецензируемой диссертации пошла дальше, обратив внимание на влияние социального фактора – сверхзадача – «закон и жизнь», предложила иную методологию исследования и иные подходы к теме.

Она представляет картину гражданского процесса заполняя имеющиеся до сих пор лакуны в исследовании гражданского процесса пореформенного периода, в частности, представляя социокультурный контекст реформирования гражданского судопроизводства, показывая связь гражданского процесса с практикой, сосредоточивая внимание на состязательности как важнейшей характеристике гражданского процесса.

Достаточно прочна *источниковая база* исследования: она представлена такими группами источников, как: 1) нормативные правовые акты Российской империи; 2) материалы официального делопроизводства; 3) справочные и статистические издания; 4) периодическая печать. Отмечу широкое использование 74-томного источника «Материалы по судебной реформе в России», собранные С.И. Зарудным, а также сенатских решений по гражданским делам.

Широкий круг используемых источников, теоретическая и методологическая платформы исследования позволяют достичь его *достоверности и объективности*.

Диссертанткой четко определены *цели работы*: изучение становления искового состязательного гражданского судопроизводства в общем контексте развития социально-экономических отношений в Российской империи второй половины XIX в. Четкие *хронологические рамки*- 1864-1899 (от утверждения

Судебных уставов до окончания работы Муравьевской комиссии) – обоснованы.

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что:

– впервые представлен широкий социально-экономический и культурный контекст реформирования гражданского судопроизводства во второй половине XIX в.;

– впервые в научный оборот введены архивные документы, материалы официального делопроизводства;

– автором впервые был проведен предметный анализ положений о состязательном гражданском процессе, содержащихся в Проекте новой редакции Устава гражданского судопроизводства, разработанном Высочайше учрежденной комиссией по пересмотру Судебных уставов под руководством министра юстиции Н.В. Муравьева (1894–1899 гг.).

Практическое значение результатов диссертационного исследования определяется тем, что сформулированные в нем положения и выводы развивают и дополняют отдельные разделы учебной дисциплины истории государства и права, могут включаться в специальные курсы историко-правового содержания, особенно в образовательные программы магистратуры и подготовки кадров высшей квалификации (аспирантуры).

Результаты представленного исследования могут использоваться в научно-исследовательских работах по теории государства и права, отраслевым юридическим дисциплинам.

Диссертационное исследование О.И. Золотовой прошло *научную апробацию* на восьми конференциях и через публикацию статей, в которых изложены основные результаты научного поиска. В частности, основные положения диссертации отражены в 9 статьях, том числе 5 статей, опубликованных в изданиях, индексируемых международной базой данных WOS: рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций. Общий объем опубликованных работ составил 3,55 печатных листов.

Обратимся к содержанию глав диссертации.

В *первой главе* автор анализирует состояние российского дореформенного гражданского процесса и определяет социально-экономические факторы, которые обусловили необходимость введения состязательных начал в судопроизводство по гражданским делам. В параграфе 1.1. «Дореформенное гражданское судопроизводство в России» (с. 22–36) автор приходит к выводу о том, что гражданский процесс первой половины XIX в. не соответствовал потребностям развития российского общества и государства, рассмотрение дел сопровождалось волокитой и взяточничеством. В параграфе 1.2. «Социально-экономические основания реализации

состязательного гражданского судопроизводства в России в пореформенный период» (с. 37–53) автор устанавливает связь между судебной реформой и другими реформами, проведенными во второй половине XIX в.

Во второй главе представлен анализ процесса внедрения состязательного гражданского судопроизводства в российском законодательстве, судебной практике и доктрине во второй половине XIX в. В параграфе 2.1. «Законодательное регулирование состязательного гражданского судопроизводства во второй половине XIX в.» (с. 54 – 84) анализируется нормативное выражение принципов и институтов гражданского судопроизводства в Судебных уставах 1864 г. В параграфе 2.2. «Состязательность в практике реализации Судебных уставов 1864 г.» (с. 84–103) проводится анализ судебная практика по применению состязательности в гражданском процессе. В параграфе 2.3. «Концепции состязательного гражданского судопроизводства в российском правоведении второй половины XIX в.» (с. 103–118) рассматриваются подходы российских правоведов второй половины XIX в. к решению проблемы состязательного гражданского судопроизводства, определению целей и задач суда и сторон в процессе.

В третьей главе проводится анализ положений о состязательном гражданском судопроизводстве в проектах Высочайше учрежденной комиссии по пересмотру Судебных уставов. В параграфе 3.1. «Проект новой редакции Устава гражданского судопроизводства» (с. 119–136) исследуются принципы и институты гражданского судопроизводства в подготовленном Муравьевской комиссией проекте новой редакции Устава гражданского судопроизводства. В параграфе 3.2. «Состязательность в проекте новой редакции Устава гражданского судопроизводства» (с. 136–152) рассматриваются положения проекта, непосредственно определяющие состязательный процесс.

Чтение диссертации вызвало у оппонента несколько вопросов, на которые, полагаю, соискательнице ученой степени следует ответить во время защиты своего труда:

1. Историк Б.Н. Миронов (диссертантка неточно указала его инициалы - Б.М. - с. 24) в фундаментальной монографии «Социальная история России периода империи (XVIII- начало XX в.)» Т. 2. СПб, 2003. С. 56-57 (диссертантка с ней знакома) – защищает взятку как средство «смазывания» и ускорения судебного процесса. Как бы она оценила эту сентенцию историка?
2. Не нарушало ли баланс сторон в гражданском процессе участие прокуратуры в рассмотрении гражданских дел после 1864 г.?
3. Каково ее видение/мнение по дискутируемому вопросу: следует ли отнести гражданский процесс по Уставам 1864 г. к публичному или частному праву?

Вместе с тем, необходимо отметить, что в работе имеются **дискуссионные положения**:

1. Основной упор в описании гражданского процесса сделан автором на состязательности. Диссертантка констатирует, что ей «сложно предположить», что состязательная форма соответствовала социальным отношениям в российском обществе второй половины XIX в. (с. 5). Почему? Состязательное судопроизводство – это исконная форма процесса в нашем государстве со времен Киевской Руси. Действительно, с 16 в. она стала вытесняться, и к концу 17 в. почти была вытеснена розыскным процессом, но уже в первой четверти 18 в. «счастливо вернулась» (Указ Петра I «О суде по форме») и сохранялась в «сморщенном виде» до 1864 г., когда получила новую жизнь.
2. Автор утверждает, что дореволюционные исследователи **сходились во мнении**, что правовые позиции кассационных департаментов Сената имели силу закона только для данного дела (С. 85). Это не совсем так. Существовала и альтернативная точка зрения представителей социологического направления, сторонников теории «свободного нахождения права» (цивилисты С.А. Муромцев, Ю.С. Гамбаров, Д.Д. Grimm; теоретики права Г.В. Демченко, Н.Н. Алексеев и др.; среди криминалистов – П.И. Люблинский, С.В. Познышев и др.). Они признавали сенатские кассационные решения реальным (хоть и не вполне законным) источником права. Причем, как верно заметил Г.Ф. Шершеневич, авторитет судебного решения кассационных департаментов основывался не на силе прецедента, как в Англии, но исключительно на иерархическом отношении низших судебных инстанций к высшим. Суды жили «разумом высшей инстанции», особенно по причине того, что они осознавали, что их приговор и решение вполне вероятно может попасть на суждение Сената, который будет верифицировать его в свете своих прежних постановлений. Но самое главное, что и сам кассационный Сенат стал на точку зрения, что его прецеденты обязательны не только для рассматриваемого дела, а по всем подобным делам, рассматриваемым судами⁴. Более того, он многократно создавал *новые нормы права*, действуя, по сути «партизанским образом».
3. В диссертационном исследовании не нашла отражение дискуссия «отцов» судебной реформы 1864 г. по поводу принципов и институтов гражданского судопроизводства, которая, можно предположить, разворачивалась в процессе разработки Устава гражданского судопроизводства. Вместе с тем анализ основных положений законопроектной работы и их

⁴ Решение гражданско-кассационного департамента Сената № 1598 за 1870 г.

эволюция в период подготовки реформы позволил бы более полно сформировать представление о замыслах составителей Судебных уставов по вопросам состязательного гражданского судопроизводства.

4. В диссертационном исследовании рассматривается развитие гражданского судопроизводства в период контрреформ конца XIX в. Явление судебной контрреформы конца XIX века в отечественной историографии рассматривается как спорное. Считаем целесообразным рассмотреть вопрос эволюции гражданского судопроизводства относительно наличия или отсутствия элементов контрреформирования на устной защите диссертации.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общего положительного впечатления от рецензируемого диссертационного исследования. Полагаем, что автор в ходе защиты диссертации внесёт дополнительную ясность в указанные выше замечания.

Могу заключить, что диссертация «Формирование состязательного гражданского судопроизводства в России во второй половине XIX века» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН, протокол №12 от 23.09.2019, а ее автор – Золотова Ольга Игоревна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры государственно-правовых дисциплин
отделения «Высшая школа правоведения»

Института государственной службы и управления
РАНХиГС при Президенте Российской Федерации
(специальность 12.00.01- теория
и история права и государства,
история учений о праве и государстве)

Москва, пр. Вернадского, 84
Эл. почта: <kp.krakovskiy@igsu.ru>

