ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
Мосякова Дмитрия Валентиновича
на диссертацию Донцова Анатолия Сергеевича «Сотрудничество России и АСЕАН 1994–2024 гг.: основные направления и особенности», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности:
5.6.7. История международных отношений и внешней политики

Обращение диссертанта к исследованию сотрудничества России и Ассоциации государств Юго-Восточной Азии представляется оправданным и своевременным. Не вызывает сомнения потребность в комплексном историческом анализе эволюции российско-асеановских отношений на протяжении трёх десятилетий, основных направлений взаимодействия, институциональных механизмов, а также факторов, определявших динамику сотрудничества в меняющейся международной среде.

Особую актуальность исследованию придаёт возрастание значения Юго-Восточной Азии в современной системе международных отношений. Государства региона находятся в условиях усиливающейся конкуренции крупнейших центров силы, прежде всего США и Китая, однако стремятся сохранить внешнеполитическую самостоятельность и центральную роль АСЕАН в региональной архитектуре. В этих условиях сотрудничество Ассоциации с Россией представляет интерес не только как отдельное направление её внешних связей, но и как один из элементов политики диверсификации внешних партнёрств.

Важное значение имеет и изменение положения России в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Ухудшение отношений с западными государствами, усиление санкционного давления и необходимость диверсификации внешнеэкономических связей объективно повысили значение азиатского направления российской внешней политики. Вместе с тем практические результаты сотрудничества России с АСЕАН остаются неравномерными: развитая политико-институциональная инфраструктура взаимодействия

сочетается с относительно ограниченным торгово-инвестиционным присутствием России в регионе.

Не вызывает сомнений научная новизна работы А. С. Донцова. Автором проведено комплексное исследование сотрудничества России и АСЕАН в 1994–2024 гг., охватывающее политическое, торгово-экономическое и гуманитарное направления, а также взаимодействие в области безопасности. Предложена периодизация российско-асеановских отношений, исследована результативность институциональных механизмов, систематизированы статистические данные по торгово-экономическому и военно-техническому сотрудничеству.

Исследование отличается обширной документальной базой, состоящей из источников нормативно-правового, делопроизводственного, публицистического и статистического видов. В совокупности автор опирается на международные договоры и соглашения, документы России и АСЕАН, материалы саммитов и министерских встреч, документы Секретариата Ассоциации, материалы российских и зарубежных государственных органов, документы Генеральной Ассамблеи ООН, а также российские, международные и национальные статистические данные.

Особого внимания заслуживает использование статистических материалов. Наряду с базами ASEANstats, World Integrated Trade Solution и SIPRI Arms Transfers Database автор привлекает национальные статистические и таможенные источники государств Юго-Восточной Азии, что позволяет сопоставлять международные и национальные данные.

Также автор привлёк серьёзную историографическую базу из научных трудов ведущих российских, зарубежных и китайских исследователей по данной проблематике. А. С. Донцов провёл значительную работу по систематизации материалов на русском, английском и китайском языках. Тщательное сопоставление различных исследовательских оценок позволило автору сформировать собственный взгляд на основные особенности и ограничения российско-асеановского взаимодействия.

Выбор хронологических рамок исследования представляется логичным. Нижней границей является 1994 г., когда Россия получила статус консультативного партнёра АСЕАН и стала участником Регионального форума АСЕАН по безопасности. Верхняя граница приходится на 2024 г., что позволяет подвести итоги тридцатилетнего периода отношений и оценить их состояние на этапе стратегического партнёрства.

Структура диссертации подчинена её цели: выявить особенности и закономерности эволюции сотрудничества России и АСЕАН в 1994–2024 гг., определить его основные направления, механизмы, ограничения и перспективы дальнейшего развития.

Во *введении* диссертации обоснована актуальность, проанализирована степень изученности темы отечественными и зарубежными исследователями, определены цель и задачи, сформулированы объект и предмет исследования, раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, дана характеристика источниковой базы и методологии, представлены положения, выносимые на защиту.

Первая глава посвящена сотрудничеству России и АСЕАН в постбиполярный период международных отношений и историческим предпосылкам современного взаимодействия. Значительное внимание уделено советскому периоду. Автор показывает, что отношения СССР со странами Юго-Восточной Азии развивались неодинаково и во многом зависели от особенностей региональной международной обстановки, советско-китайского противостояния, войны в Индокитае и камбоджийского кризиса.

Представляет интерес проведённый автором анализ внутренних различий между государствами АСЕАН. На примере камбоджийского кризиса показано, что при сохранении общей линии Ассоциации государства-члены неодинаково оценивали основные источники региональной угрозы. Для Таиланда приоритетное значение имело положение во Вьетнаме и Камбодже, тогда как Индонезия и Малайзия в большей степени учитывали долгосрочное

влияние Китая. Подобный анализ позволяет избежать представления АСЕАН в качестве полностью однородного внешнеполитического субъекта.

В первой главе также раскрываются особенности асеаноцентричной региональной архитектуры и место России в системе внешних партнёрств Ассоциации. Сопоставление российского присутствия с Китаем, США, Японией и Индией показывает его специфический характер. Россия уступает ведущим партнёрам по масштабу торгово-инвестиционного взаимодействия, однако сохраняет устойчивые позиции в политико-дипломатической сфере, взаимодействии по вопросам безопасности, энергетике, военно-техническом сотрудничестве и отдельных технологических направлениях.

Во *второй главе* рассматривается развитие отношений России и АСЕАН в 1994–2015 гг. Автор подробно анализирует процесс институционализации диалога: участие России в Региональном форуме АСЕАН, получение статуса диалогового партнёра, развитие саммитов, министерских и межведомственных форматов, деятельность Совместного комитета сотрудничества, Фонда сотрудничества Россия–АСЕАН и других механизмов.

Большое внимание уделяется торгово-экономическому направлению. Автор показывает рост торговли в отдельные периоды, её структурную асимметрию и сохраняющуюся ограниченность российского экономического присутствия в Юго-Восточной Азии. Рассматриваются также инвестиционно-проектные формы взаимодействия, прежде всего на примере сотрудничества России с Вьетнамом.

В разделе о безопасности анализируется участие России в АРФ и других асеаноцентричных форматах, взаимодействие в борьбе с терроризмом и транснациональной преступностью, а также военно-техническое сотрудничество. Последнее справедливо рассматривается не как единый многосторонний механизм Россия–АСЕАН, а как совокупность преимущественно двусторонних связей с отдельными государствами региона.

Гуманитарное направление представлено анализом образовательных и научных контактов, культурных обменов, туризма, молодёжных и экспертных

форматов. Автор показывает, что к середине 2010-х гг. была сформирована определённая институциональная основа данного направления, хотя его масштаб и интенсивность существенно различались в отношениях России с отдельными государствами ЮВА.

Третья глава посвящена развитию сотрудничества России и АСЕАН в 2016–2024 гг. Рассматриваются сочинский саммит 2016 г., последующее оформление стратегического партнёрства, создание Постоянного представительства России при АСЕАН, расширение политической и отраслевой повестки взаимодействия.

Автор подробно анализирует изменения политической обстановки после 2022 г. Особый интерес представляет рассмотрение реакции государств АСЕАН на украинский кризис. Сопоставление заявлений Ассоциации и голосований государств-членов в Генеральной Ассамблее ООН показывает отсутствие единой позиции и подтверждает сохраняющуюся внешнеполитическую неоднородность государств Юго-Восточной Азии.

Торгово-экономическое направление рассматривается на основе статистических данных за 2016–2024 гг. Автор показывает сохранение структурной асимметрии торговли и высокую концентрацию наиболее значимых торговых потоков на отдельных государствах, прежде всего Вьетнаме и Индонезии. Отдельно анализируются ограничения, связанные с финансовыми расчётами, страхованием, логистикой и санкционными рисками.

В сфере безопасности автор отмечает устойчивость участия России в основных асеаноцентричных форматах, развитие взаимодействия по вопросам безопасности ИКТ и другим нетрадиционным угрозам. Анализ военно-технического сотрудничества показывает его значительную концентрацию на Вьетнаме, Мьянме и Лаосе и подтверждает преимущественно двусторонний характер данного направления.

Гуманитарный вектор сотрудничества рассматривается как поддерживающее направление российско-асеановских отношений. Показаны

существенные различия между государствами региона в уровне образовательных и научных контактов с Россией, устойчивость связей с Вьетнамом и Лаосом и значительно меньший масштаб взаимодействия с рядом других членов Ассоциации.

В *заключении* А. С. Донцов делает обстоятельные выводы, соответствующие поставленным цели и задачам.

Полученные автором научные результаты и сформулированные им выводы представляются в достаточной степени обоснованными, характеризуются чёткой научной логикой и вносят вклад в исследование истории сотрудничества России и АСЕАН.

Вместе с тем есть ряд замечаний, на которые стоило бы обратить внимание автора.

1. Автор уделяет значительное внимание значению АСЕАН для внешнеполитического присутствия России в Юго-Восточной Азии и справедливо характеризует асеаноцентричные механизмы как важный канал российского участия в региональных процессах. Вместе с тем несколько менее подробно раскрыта обратная сторона взаимодействия: мотивы самой АСЕАН в развитии отношений с Россией. В работе отмечается стремление Ассоциации сохранять центральную роль, стратегическую автономию и диверсифицировать внешние связи, однако было бы полезно более последовательно показать, каким образом отношения с Россией использовались самой АСЕАН для реализации этих задач и какое место российское направление занимало в системе её внешних партнёрств на разных этапах.

2. В диссертации неоднократно и вполне обоснованно подчёркивается неоднородность государств-членов АСЕАН. Особенно убедительно она показана при анализе реакции на украинский кризис, торговых связей и военно-технического сотрудничества. Вместе с тем подобная дифференциация могла бы быть проведена более системно применительно ко всему исследуемому периоду. Например, дополнительный

сравнительный анализ различных групп государств Ассоциации позволил бы ещё более отчётливо показать причины неодинаковой интенсивности сотрудничества Москвы с отдельными странами Юго-Восточной Азии. В качестве критериев такого сопоставления можно было бы учитывать историческую глубину связей с Россией, уровень экономического развития и особенности внешнеполитической ориентации государств.

3. Представляется также целесообразным более чётко разграничивать собственно многосторонний формат Россия–АСЕАН и двусторонние отношения России с отдельными государствами-членами Ассоциации. Автор сам справедливо показывает, что значительная часть практического взаимодействия в экономической, энергетической и особенно военно-технической сферах реализовывалась преимущественно на двусторонней основе. В этой связи в отдельных случаях было бы полезно яснее обозначить, в какой степени конкретные двусторонние проекты характеризуют российско-асеановское сотрудничество как самостоятельный многосторонний трек, а в какой степени они выступают лишь более широким контекстом отношений России с Юго-Восточной Азией.

Однако высказанные замечания носят частный, рекомендательный характер и не снижают общего благоприятного впечатления от работы. Диссертация посвящена актуальной теме, отличается научной новизной, теоретической и практической значимостью. Судя по работе, диссертант является сформировавшимся исследователем, способным к самостоятельному научному поиску.

Основные результаты исследования нашли своё отражение в трёх авторских научных публикациях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включённых в Перечень ВАК. Основные положения и выводы диссертации были представлены также на всероссийских и международных научно-практических конференциях.

Автореферат полностью отражает основные положения диссертационной работы.

Диссертационное исследование Донцова Анатолия Сергеевича «Сотрудничество России и АСЕАН 1994–2024 гг.: основные направления и особенности» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное как теоретическое, так и практическое значение.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утверждённого ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.

Автор работы, Донцов Анатолий Сергеевич, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики.

Официальный оппонент

заведующий Центром Юго-Восточной Азии, Австралии и Океании Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт востоковедения Российской академии наук»

доктор исторических наук (специальность 07.00.03 – Всеобщая история)

Мосяков Дмитрий Валентинович

16 октября 2026 г.

Подпись Д.В. Мосякова
УДОСТОВЕРЯЮ
Ученый секретарь ФРБУН ИВ РАН
А.В. Демченко
«16» октября 2026 г.

Адрес: 107031, Москва, ул. Рождественка, д.12
Тел: +7 (495) 621-18-84
E-mail: info.ivran.ru