

В диссертационный совет ПДС 0900.006 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»  
(117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6)

## **ОТЗЫВ**

**на диссертацию Федорова Александра Вячеславовича на тему «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)», представленную в виде научного доклада к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Вопросы уголовной ответственности юридических лиц на протяжении длительного периода времени остаются актуальными и наиболее дискуссионными в уголовно-правовой доктрине, требующими серьезного научного осмысления. Это обусловлено, в том числе тем обстоятельством, что многие государства (по подсчетам А.В. Федорова более 90 государств) успешно применяют к юридическим лицам меры уголовно-правового воздействия. Причем данные государства относятся к разным правовым семьям, в том числе к романо-германской системе, представителем которой является и Российская Федерация. Не исключением являются и государства постсоветского пространства, которые установили в уголовном законодательстве нормы, регламентирующие либо уголовную ответственность юридических лиц, либо иные принудительные меры уголовно-правового характера в отношении последних.

Проделанный историко-правовой, международно-правовой и глобальный корпоративный анализ, позволил А.В. Федорову сформулировать авторскую теоретическую модель уголовной ответственности юридических лиц.

В работе предложены авторские определения понятиям «уголовная ответственность юридических лиц» (с. 29; 51); криминализация общественно опасных деяний, субъектом которых выступает юридическое лицо (с. 29-30). Автором проведена градация декриминализации на полную, когда институт уголовной ответственности полностью упраздняется, и частичную, заключающуюся в сужении сферы применения данного института (с. 32).

Положительным является то, что институт уголовной ответственности юридических лиц проанализирован автором системно. В частности, в работе определены: какие юридические лица могут признаваться субъектами уголовной ответственности (с. 57-59); преступления и уголовные проступки, которые могут повлечь за собой такую ответственность (с. 59-62); основания (условия) такой ответственности (с. 62-66); условия правопреемства

уголовной ответственности юридических лиц и освобождения их от уголовной ответственности (с. 72-74).

Раскрывая вопрос о санкциях для юридических лиц (с. 68-72), автор акцентирует внимание не только на видах наказаний и иных мерах уголовно-правового характера, но и на обстоятельствах, влияющих на их применение, а также возможности назначения условного осуждения.

Кульминацией проведенного сравнительно-правового анализа, является доктринальное обоснование теоретической модели установления уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации и в порядке научного прогнозирования возможных уголовных санкций (с. 74-83). Автор видит оптимальную модель уголовной ответственности юридических лиц, основанную на учении о соучастии. По его мнению, юридическое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности как соисполнитель или пособник совершения преступления. Такая позиция представляется интересной как с научной, так и практической точек зрения, поскольку, как детально обосновывается в работе, деяние от имени и (или) в интересах юридического лица совершается все-таки физическим лицом, «действующим в своем личном качестве или в составе органа юридического лица и занимавшим руководящую должность в юридическом лице», либо «когда вследствие отсутствия руководства или контроля со стороны юридического лица появляется возможность совершения в интересах юридического лица преступления физическим лицом».

Соискатель не обошел стороной и наиболее дискуссионный в доктрине уголовного права вопрос о вине юридических лиц (с. 79-82), полагая обоснованной психологическую концепцию вины.

В необходимых случаях автор прибегает и к анализу нормативных правовых актов другой отраслевой принадлежности. Например, для характеристики понятия «юридическое лицо» А.В. Федоров изучает нормы гражданского законодательства соответствующего государства.

Отличительная особенность диссертации в форме научного доклада, а также опубликованных автором работ, состоит в том, что институт уголовной ответственности юридических лиц исследовался им комплексно – изучены не только нормы уголовного, но и уголовно-процессуального законодательства. А.В. Федоров описывает не только условия и основания привлечения юридических лиц к уголовной ответственности, меры уголовно-правового воздействия, которые могут применяться к ним, но и особенности уголовно-процессуального порядка привлечения таких субъектов к уголовной ответственности, процедуры досудебного расследования и рассмотрения уголовного дела в отношении юридических лиц и их осуждения, процессуальные меры принуждения (с. 83-86).

Достоверность результатов исследования подтверждается значительным объемом изученных теоретических данных, а также уголовного и уголовно-процессуального законодательства более чем 90 государств мира. Полученные результаты исследования были опубликованы в 227 научных публикациях, среди которых три авторские монографии, авторские разделы в

пяти коллективных монографиях и научного пособия, двух академических курсов по уголовному праву, а также докладывались на 56 всероссийских и международных научных мероприятиях.

Практическая значимость и новизна диссертационного исследования заключается в разработке авторских теоретических основ уголовной ответственности юридических лиц, отличающихся новым научным взглядом на данную проблематику. Предложенные автором концептуальные идеи могут быть применены при формировании государственной политики противодействия противоправной деятельности юридических лиц, для решения задач законотворческой деятельности, а также в процессе дальнейших научных разработок института уголовной ответственности юридических лиц.

В работе имеются некоторые дискуссионные моменты. Так, соискатель исходит из того, что «уголовная ответственность юридических лиц» представляет собой применение к юридическому лицу в уголовно-процессуальном порядке предусмотренных уголовным законом санкций – наказаний и (или) иных мер уголовно-правового характера в установленных уголовным законом случаях» (с. 29; 51), отождествляя, таким образом, уголовную ответственность с наказанием и (или) иными мерами уголовно-правового характера. Согласно же ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение общественно опасного деяния, содержащего все признаки состава преступления. Именно с момента совершения преступления возникают уголовно-правовые отношения, начинают течь сроки давности привлечения к уголовной ответственности, после истечения которых, применить какие-либо меры уголовно-правового воздействия невозможно. Кроме того, уголовная ответственность не сводится лишь к уголовно-процессуальному порядку применения санкций и (или) иных мер, их реализация осуществляется в порядке, регламентированном в уголовно-исполнительном законодательстве. После того как наказание отбыто за лицом (физическим, юридическим) в течение сроков, указанных в уголовном законе, сохраняется судимость. Исходя из данных аспектов, представляется, что уголовная ответственность – это более широкое понятие, нежели то, которое представлено в работе А.В. Федорова.

Данное дискуссионное положение не влияет на общую положительную оценку диссертации А.В. Федорова и не умаляют достоинств работы.

Изложенное позволяет сделать выводы о том, что диссертационное исследование Федорова Александра Вячеславовича по теме «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований, а также опубликованных работ, разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном



*В диссертационный совет ПДС 0900.006 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»  
(117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6)*

## **ОТЗЫВ**

**на диссертацию Федорова Александра Вячеславовича «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)», представленную в виде научного доклада к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

*Актуальность темы диссертации А.В. Федорова* не вызывает сомнений, о чем свидетельствует история вопроса об уголовной ответственности юридических лиц. Автор вполне убедительно пишет об этом в тексте доклада (с. 20-21 докл.) и подтверждает аргументированными суждениями по существу рассматриваемой проблемы. В частности, он указывает, что произошедшие в Российской Федерации глубинные социально-политические и экономические преобразования создают предпосылки изменения доктринальных подходов к определению субъектов уголовной ответственности, признания таковыми не только физических, но и юридических лиц. Это не дань конъюнктурным глобалистским течениям, а вполне естественное объективное отражение тенденций развития российского уголовного права. В связи с приведенными обстоятельствами актуальным является сравнительно-правовое исследование законодательства зарубежных государств, предусматривающих уголовную ответственность юридических лиц, и уже сформировавшихся национальных правовых институтов подобной ответственности, её рассмотрение с позиции доктрины российского уголовного права, которая на протяжении длительного периода времени исходила из возможности привлечения к уголовной ответственности исключительно физических лиц.

*Достоверность и новизна результатов диссертации А.В. Федорова* представляются вполне основательными и убедительными (с. 25-26, 28 докл.). Достоверность подтверждена как выбором, так и применением материалистической методологии и соответствующей методики исследования. Использование диалектико-материалистического всеобщего метода познания общественных, в том числе и юридических, процессов позволило сформировать понимание уголовной ответственности юридических лиц как социально-правового явления, и её взаимосвязей с другими видами юридической ответственности и правовыми институтами, определить эту ответственность как последствие развития и зрелости общества. Применение общенаучных методов анализа и синтеза, абстрагирования, обобщения, аналогии, индукции и дедукции способствовало обоснованию и формулированию теоретических выводов на основе результатов обширных исходных материалов исследования, полученных

путем использования историко-правового, сравнительно-правового, формально-логического, системно-структурного и других частно-научных методов.

Научная новизна заключается в разработке теоретических основ уголовной ответственности юридических лиц, в адаптации критериев криминализация и декриминализация применительно к деяниям юридических лиц, в определении понятия преступления юридического лица и в обосновании теоретической модели признания юридического лица субъектом преступления. Она также выражена в авторских предложениях о внесении изменений в российское уголовное законодательство, предусматривающих уголовную ответственность юридических лиц. В концентрированном виде научная новизна отражена в интересных, содержательных и дискуссионных положениях, выносимых на защиту (с. 28-38), которые в своей системной совокупности представляют собой концептуальные основы уголовной ответственности юридических лиц по Уголовному кодексу Российской Федерации.

**Степень обоснованности** научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации А.В. Федорова, тесно связана с ранее рассмотренной достоверностью, и может быть признана вполне достаточной, что подтверждается и апробацией результатов исследования (с. 38-44).

**Ценность для науки и практики результатов работы** проявляется в **теоретической и практической значимости** проведенного А.В. Федоровым исследования (с.27-28 докл.). При этом теоретическая значимость исследования состоит в том, что оно содержит решение задачи, имеющей большое значение для уголовно-правовой науки, и вносит существенный вклад в её развитие, обосновывая новый институт уголовного права – институт уголовной ответственности юридических лиц, соответствующий положениям российской уголовно-правовой теории и зарубежному законодательному опыту. Практическая значимость исследования характеризуется тем, что оно позволяет обосновать включение в российское уголовное законодательство норм об уголовной ответственности юридических лиц, и содержит конкретные предложения по внесению соответствующих изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации.

**Основные результаты исследования** А.В. Федорова, содержащие теоретические выводы, положения и законодательные предложения «de lege ferenda», нашли отражение в 226 научных публикациях автора (с. 95-132 докл.), из которых 143 опубликованы за последние 10 лет (2016-2025 гг.) в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также отражены в трех авторских монографиях, авторских разделах пяти коллективных монографий и научно-практического пособия, двух академических курсов уголовного права и 72 иных научных работах. Сканированные копии научных статей соискателя содержатся в II томе диссертации, состоящем из 4-х частей.

**Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации** полное, поскольку диссертация представлена в форме научного

доклада на основе совокупности ранее опубликованных научных работ соискателя А.В. Федорова.

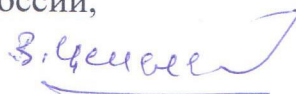
Вместе с тем, при изучении положений, выносимых А.В. Федоровым на защиту, возникает потребность уточнить некоторые позиции автора. Так в рамках положения 1, в котором определяется понятие и сущность «уголовной ответственности юридических лиц», не вполне ясен вопрос о том, как относится соискатель к смежному понятию «корпоративная уголовная ответственность», о которой говорят и пишут некоторые авторы (например, Е.Ю. Антонова). Хотелось бы услышать на защите позицию автора по этому вопросу.

Безусловно, приведенное замечание имеет дискуссионный, частный характер и не оказывает влияния на общую положительную оценку диссертационной работы А.В. Федорова.

**Заключение:** На основании изложенного, прихожу к выводу о том, диссертационное исследование Федорова Александра Вячеславовича «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН, протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Федоров Александр Вячеславович, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры уголовного политики  
Академии управления МВД России,

27 марта 2026 года



Цепелев Валерий Филиппович

**Сведения об оппоненте:** Цепелев Валерий Филиппович, доктор юридических наук (специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, заслуженный юрист Российской Федерации.

Тел. 8-916-315-27-99; электронная почта: v\_tsepelev@rambler.ru

**Почтовый адрес учреждения:** 125993, г. Москва, ул. 3. и А. Космодемьянских, дом 8.  
ФГКОУ ВО «Ордена Трудового Красного Знамени

Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Тел. +7 (499) 150-10-34; электронная почта: aumvd@mvd.ru



В диссертационный совет ПДС  
0900.006 на базе федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Российский университет  
дружбы народов имени Патриса  
Лумумбы»  
(117198, г. Москва, ул. Миклухо-  
Маклая, д.6)

### ОТЗЫВ

на диссертацию Федорова Александра Вячеславовича на тему «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)», представленную в форме научного доклада к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

**Актуальность темы исследования** определяется непреходящим значением решения вопроса о повышении эффективности правового регулирования в целом и уголовно-правового в частности. В данном случае этот вопрос актуализируется на типологии субъектов уголовной ответственности с презумпцией принципиального: ее основанием выступает преступление «обоснование уголовной ответственности юридических лиц должно исходить из признания юридического лица субъектом преступления» (С.35).

Актуальность исследования несомненно определяется и его **своевременностью** для отечественной теории и практики уголовно-правового регулирования, принимая во внимание существующие теоретические разработки рассматриваемой проблемы и двукратную попытку ее практического решения в форме законопроектов, предпринятую сравнительно недавно Следственным комитетом Российской Федерации.

**Достоверность и надлежащая апробация** результатов исследования подтверждаются изложением положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования на 56 научных конференциях и круглых столах, в 227 научных публикациях автора, из которых 143 опубликованы за последние 10 лет (2016-2025 гг.) в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в трех авторских и пяти коллективных монографиях, двух академических курсов уголовного права и 72 иных научных работах.

**Новизна результатов диссертации** видится мне главным образом в том, что в ней впервые в доктрине отечественного уголовного права представлена и должным образом логически и содержательно обоснована идея уголовной ответственности юридических лиц: такая ответственность закономерное следствие лежащего в ее основании преступления, субъектом которого и

выступает названное лицо. По моим наблюдениям исследование А.В. Федорова выгодно отличается от подобных по тематике и всесторонним анализом истории рассматриваемой проблемы, а также состояния ее в зарубежном уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. И в этом в том числе заключается ее **научная ценность**. Полагаю, что **цель исследования достигнута, а задачи, обусловленные этой целью** решены и весьма успешно (С.24-25).

Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, в сжатом виде представленные в положениях, выносимых на защиту (С.28-38), заслуживают одобрения и, как минимум, внимания научной общественности и законодателя.

Диссертация А.В. Федорова на соискание ученой степени доктора юридических наук, представленная в форме научного доклада, в полной мере отражает опубликованные результаты изысканий автора в научной печати.

Что касается раздела Отзыва на диссертационное исследование А.В. Федорова, обычно начинающегося словами «вместе с тем», то хотелось бы услышать в ходе публичной защиты ответ только на один вопрос: какой положительный эффект с точки зрения задач, стоящих перед материальным и процессуальным уголовным правом, соискатель ожидает от включения в российское уголовное законодательство норм об уголовной ответственности юридических лиц?

Изложенное выше логически подводит к одному выводу: диссертационное исследование Федорова Александра Вячеславовича на тему «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор Федоров Александр Вячеславович заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Заведующий кафедрой уголовного права

Московского государственного юридического

Университета имени О.Е. Кутафина, д.ю.н., профессор

Звечаровский Игорь Эдуардович

17 марта 2026 года

Контактные данные: + 7 499 244 88 88, [msal@msal.ru](mailto:msal@msal.ru), специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право 125993, город Москва, улица Салдовская-Кудринская, дом 9, стр.2

Подпись заверяю  
Начальник отдела по учетно-аналитической работе  
Управления кадров  
Университета имени О.Е. Кутафина МГЮА

«14» \_\_\_\_\_ 2026  
(подпись) (Ф.И.О.)



В диссертационный совет ПДС 0900.006 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»  
(117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6)

### ОТЗЫВ

на диссертацию Федорова Александра Вячеславовича на тему «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)», представленную в виде научного доклада к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

#### Актуальность темы

Проблема уголовной ответственности юридических лиц на протяжении последних двух десятилетий активно обсуждается в уголовно-правовой доктрине. При этом во многом это обсуждение инициировано диссертантом – А.В. Федоровым, а те знания, которые в доктрине по проблеме накоплены, опять-таки, во многом наработаны диссертантом.

Не смотря на сказанное, однозначно позитивного отношения к необходимости установления уголовной ответственности юридических лиц нет ни в доктрине, ни у меня. Основные аргументы против такого установления всем хорошо известны, нет необходимости их повторять здесь. На эти аргументы А.В. Федоров не раз отвечал в печати, в своих многочисленных работах, а также на многих выступлениях на самых разных научных форумах. И его аргументы тоже хорошо известны и убедительны, по общей части.

Да, во многих государствах (и их все больше) уголовная ответственность для юридических лиц существует. Она различается в деталях, но совпадает по многим другим положениям. И уж коль скоро мы в последние годы все больше ведем речь о некоем – почти мифическом – новом уголовном праве, почему бы не попробовать и внедрение этого института?

Единственное, что останавливает меня от полного разделения позиции диссертанта: в условиях, в которых живет сегодня Россия, когда со всех сторон нас облагают санкциями, когда полыхает весь мир, до нового ли уголовного права нам? Дело это медленное и дорогое.

Однако когда-то, когда глобальные мировые проблемы пойдут на спад, и когда вопрос о новом уголовном законе станет в повестку дня не умогнительно, тогда теория уголовной ответственности юридических лиц, разработанная А.В. Федоровым, очень пригодится.

**Достоверность и новизна результатов диссертации.** Безусловно, и об этом выше я уже сказала, результаты диссертационного исследования А.В. Федорова являются:

- *обоснованными и полученными им лично*, о чем мне хорошо известно, поскольку мы сотрудничали с автором в Академическом курсе уголовного права, который выходил под моим руководством в 2016-2021 гг. в издательстве Юрлитинформ;

- *новыми для уголовно-правовой доктрины России и ценными для нее*, поскольку в целом представляют собой стройную и полноценную, непротиворечивую концепцию уголовной ответственности юридических лиц. При этом особое внимание следует уделить тому, что автор создал ее на основе глубочайшего изучения такой ответственности по практике других государств (по моим подсчетам, их число перевалило за полсотни, что само по себе – беспрецедентный результат). Таким образом, заявленный в названии научного доклада диссертации сравнительно-правовой аспект отработан диссертантом полностью, с лихвой и добросовестно. Многие положения мы знаем сегодня только благодаря А.В. Федорову;

- *ценность результатов диссертации А.В. Федорова для практики* тоже не вызывает никаких сомнений, и об этом выше я тоже уже писала. Придет время, и эти результаты будут воплощены в закон.

Автор имеет громадное количество монографических и иных источников публикаций по теме. Думаю, даже подтверждение этого момента для нашего соискателя излишне.

У меня нет замечаний по представленному А.В. Федоровым научному докладу. Он глубоко погружен в тему, знает ее досконально и на многие из возможных замечаний ранее уже отвечал, в том числе мне, в рамках научных конференций.

Однако я бы хотела, чтобы диссертант остановился на защите на том, когда, по его мнению, наступит благоприятное время для установления в России уголовной ответственности юридических лиц, какие условия должны быть соблюдены при этом, чей опыт нам более подходит и как должна быть решена коллизия между административной ответственностью юридических лиц и возможной уголовной ответственностью.

Таким образом, диссертационное исследование Федорова Александра Вячеславовича по теме «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024, а её автор, **ФЕДОРОВ АЛЕКСАНДР ВЯЧЕСЛАВОВИЧ**, заслуживает присуждения ученой степени ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Доктор юридических наук, профессор,  
лауреат Национальной премии по  
литературе в области права,  
Заслуженный юрист РФ,  
профессор кафедры уголовного и уголовно-  
исполнительного права федерального  
государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Саратовская государственная  
юридическая академия» (специальность  
12.00.08 – уголовное право и  
криминология; уголовно-исполнительное  
право)

23 марта 2026 г.

Лопашенко Н.А.



Подпись *Лопашенко Н.А.*  
УДОСТОВЕРЯЮ  
Начальник управления кадрового и документационного  
обеспечения федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Саратовская государственная юридическая академия»  
*Волосова*  
Сведения об авторе отзыва:

Лопашенко Наталья Александровна, доктор юридических наук, профессор, лауреат Национальной премии по литературе в области права, Заслуженный юрист РФ, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

Адрес: 410056, Россия, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1.

Телефон: (8 8452) 29-90-40

E-mail: k\_uip@ssla.ru

Сайт: <http://ssla.ru/ru/dep-crimelaw/history>

В диссертационный совет ПДС  
0900.006 на базе федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения  
высшего образования «Российский  
университет дружбы народов имени  
Патриса Лумумбы»  
(117198, г. Москва, ул. Миклухо-  
Маклая, д.6)

### **ОТЗЫВ**

на диссертацию Федорова Александра Вячеславовича на тему  
«Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц  
(сравнительно-правовое исследование)», представленную в виде научного  
доклада к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по  
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

#### **Актуальность темы**

Диссертационное исследование, выполненное А.В. Федоровым, посвящено одной из наиболее дискуссионных и значимых проблем современной уголовно-правовой науки — обоснованию возможности и пределов установления уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации.

Актуальность темы не вызывает сомнений и обусловлена несколькими факторами. Во-первых, наличием устойчивого мирового тренда: более чем в 90 государствах, включая большинство постсоветских республик, законодательно закреплена уголовная ответственность коллективных образований. Российские юридические лица, осуществляя деятельность за рубежом, уже сталкиваются с действием данных норм, что создает практическую потребность в осмыслении этого феномена. Во-вторых, глубинными социально-экономическими преобразованиями внутри России, переходом к рыночным отношениям, что объективно ставит вопрос о необходимости адекватного реагирования на правонарушения, совершаемые в интересах или от имени компаний, и о возможной имплементации соответствующих институтов в отечественное право с учетом национальных

правовых традиций. Наконец, несмотря на обширную научную дискуссию, насчитывающую не одно десятилетие, в доктрине российского уголовного права до сих пор отсутствует целостная теоретическая модель ответственности юридических лиц, органично вписывающаяся в существующую систему принципов и категорий. Все это в совокупности подтверждает своевременность и высокую актуальность представленного исследования.

### **Достоверность и новизна результатов диссертации**

**Достоверность** полученных результатов обеспечена репрезентативной теоретической, нормативной и эмпирической базой. Автором проанализирован огромный массив научной литературы (труды дореволюционных, советских и современных ученых), законодательство зарубежных государств, международно-правовые акты. Выводы диссертанта базируются на корректном применении современных методов научного познания, включая сравнительно-правовой, историко-правовой и формально-логический анализ. Апробация результатов на многочисленных (56) представительных научных форумах самого высокого уровня, включая международные, а также широкое обсуждение работы в ведущих научных центрах (ИЗиСП, РАН) свидетельствуют о высокой степени достоверности положений, выносимых на защиту.

**Научная новизна** исследования не вызывает сомнений и заключается в разработке целостной, теоретически обоснованной модели уголовной ответственности юридических лиц, адаптированной к российской правовой системе. В отличие от предшествующих работ, автор не просто анализирует зарубежный опыт или аргументы «за» и «против», а предлагает оригинальные доктринальные конструкции, позволяющие преодолеть устоявшиеся противоречия.

К числу наиболее значимых элементов новизны, отраженных в положениях, выносимых на защиту, следует отнести:

1. Разработку авторской концепции «новой криминализации», применимой к юридическим лицам, которая заключается в определении круга субъектов, перечня деяний и условий ответственности, а не в установлении наказуемости конкретных деяний как таковых.

2. Обоснование тезиса о том, что уголовная ответственность коллективных образований не является абсолютно новым явлением для российского права, а имела место в XIX — начале XX века, что придает дискуссии историческую глубину.

3. Предложение оригинальной теоретической конструкции, рассматривающей юридическое лицо как соучастника (соисполнителя или пособника) преступления, совершаемого физическим лицом. Это позволяет органично интегрировать новый институт в учение о соучастии и составе преступления, избегая разрыва с фундаментальными принципами уголовного права.

4. Формулирование авторского подхода к определению вины юридического лица как производной от вины физического лица, что позволяет преодолеть разрыв с административно-правовым пониманием вины организации.

### **Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обладают высокой степенью обоснованности. Каждое из 13 положений, вынесенных на защиту, логически вытекает из содержания работы, подкреплено глубоким анализом зарубежного и отечественного законодательства, а также ссылками на результаты предшествующих научных изысканий. Автор убедительно доказывает свою позицию, последовательно критикуя альтернативные точки зрения (например, концепции, разделяющие субъекта преступления и субъекта ответственности) и предлагая конструктивные решения. Выводы диссертанта базируются на выверенной методологии, что обеспечивает их непротиворечивость и внутреннюю логику.

Предложения по изменению уголовного законодательства (дополнение статей 14, 19, введение новой статьи УК РФ) являются конкретными и обоснованными.

### **Ценность для науки и практики результатов работы**

**Теоретическая значимость** исследования заключается в том, что оно вносит существенный вклад в развитие науки уголовного права. Автором разработаны новые теоретические понятия («криминализация деяний юридических лиц»), уточнено содержание существующих категорий («преступление», «состав преступления») применительно к коллективным субъектам. Предложенная концепция соучастия открывает новые перспективы для дальнейших научных изысканий в области учения о субъекте преступления и множественности участников.

**Практическая значимость** работы состоит в том, что ее результаты создают полноценную доктринальную основу для возможной имплементации норм об уголовной ответственности юридических лиц в российское законодательство. Разработанные автором положения могут быть использованы в законотворческой деятельности при подготовке соответствующих изменений в УК РФ и УПК РФ, а также в правоприменительной практике для формирования единообразного подхода к квалификации деяний. Материалы диссертации могут найти применение в учебном процессе юридических вузов.

### **Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати**

Основные научные результаты диссертационного исследования в полной мере отражены в научной печати. Автором опубликовано 227 научных работ, из которых 143 — в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России (категории К-1 и К-2) за последние 10 лет. Результаты также представлены в трех авторских монографиях, главах в пяти коллективных монографиях, двух академических курсах уголовного права. Такой объем и высокий уровень публикаций

полностью соответствуют требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, и свидетельствуют о широком признании научным сообществом вклада автора в разработку темы.

### **Соответствие содержания научного доклада основным положениям диссертации**

Содержание научного доклада полностью соответствует структуре и основным положениям диссертации. В нем адекватно отражены актуальность темы, степень ее разработанности, цели и задачи, объект и предмет исследования, методология, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы. Положения, выносимые на защиту, сформулированные в научном докладе, идентичны тем, что представлены в диссертации. Научный доклад дает полное и объективное представление о проведенном исследовании и позволяет судить о его научной ценности.

В качестве дискуссионного момента отметим следующее. Предложенная автором теоретическая модель, квалифицирующая юридическое лицо как соучастника (соисполнителя или пособника) преступления, совершаемого физическим лицом (положение № 9), безусловно, является изящным доктринальным решением, позволяющим вписать новый институт в классическое учение о составе преступления.

Однако данная конструкция порождает сложный вопрос о моменте возникновения и доказывании субъективной связи (осведомленности) юридического лица как коллективного субъекта с деянием конкретного физического лица-исполнителя. Если в случае с «руководящим лицом» (директором) отождествление его воли с волей корпорации еще можно обосновать через орган управления, то в ситуации с «пособничеством» (отсутствие должного контроля) возникает риск объективного вменения. Как на практике, в рамках уголовного процесса, разграничить ситуацию, где халатность менеджера среднего звена повлекла преступление (и это должно вменяться компании), и ситуацию, где преступник-одиночка действовал вопреки всем эффективным внутренним политикам и процедурам,

установленным компанией? Критерии «должного руководства и контроля» в работе обозначены, но механизм их уголовно-процессуального доказывания и разграничения с административной ответственностью должностных лиц за те же недостатки контроля требует более детальной проработки, чтобы избежать превращения института в инструмент превентивного давления на бизнес.

**Вывод:** Диссертационное исследование Федорова Александра Вячеславовича на тему: «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Федоров Александр Вячеславович, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Коробеев Александр Иванович,  
главный научный сотрудник  
Института правовых исследований  
Байкальского государственного университета,  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки РФ,  
заслуженный юрист РФ

e-mail: [akorobeev@rambler.ru](mailto:akorobeev@rambler.ru), тел. 8 902 556 95 76, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.



В Диссертационный совет ПДС  
0900.006 при ФГАУ ВО «Российский  
университет дружбы народов имени  
Патриса Лумумбы»

1117198, г. Москва,  
ул. Миклухо-Маклая, д. 6

### **ОТЗЫВ**

на научный доклад Федорова Александра Вячеславовича  
**«Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц  
(сравнительно-правовое исследование)»**,

представленный на соискание ученой степени доктора юридических наук  
по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование А.В. Федорова, подготовленное в виде научного доклада, посвящено актуальной и очень важной для теории и правоприменительной практики теме. Работа отличается существенной научной новизной и глубиной разработки рассматриваемых вопросов.

Актуальность избранной темы не вызывает сомнений, поскольку произошедшие в Российской Федерации глубинные социально-политические и экономические преобразования создают предпосылки изменения теоретических подходов к определению субъектов уголовной ответственности, признания таковыми не только лиц физических, но и лиц юридических. Диссертант справедливо утверждает, что в настоящее время уголовная ответственность юридических лиц в её различных вариантах имеет место более чем в 90 государствах мира! В том числе она предусмотрена законодательствами большинства постсоциалистических государств (включая постсоветские государства – бывшие союзные республики СССР), в которых, как и в Российской Федерации, произошел переход от социалистических к рыночным экономическим отношениям.

Своевременность данной работы обусловлена тем, что в настоящих условиях действительно назрела острая необходимость во всестороннем и глубоком анализе возможности привлечения в России юридического лица к уголовной ответственности.

Научная новизна диссертации обусловлена теоретической и практической значимостью исследуемых вопросов, комплексным подходом к их рассмотрению и определяется авторским подходом к постановке и рассмотрению излагаемых в диссертации проблем привлечения в России юридических лиц к уголовной ответственности, их всесторонним анализом, оригинальностью итоговых выводов и предложений.

Надо отметить, что А.В. Федоров длительное время планомерно исследовал поднятые вопросы и, несомненно, стал ведущим специалистом по познанию названных проблем. Основные теоретические положения и выводы диссертации нашли отражение в 227 научных публикациях автора, из которых 144 опубликованы за последние 10 лет (2016–2025 гг.) в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, категории К-1 и К-2; а также отражены в трех авторских монографиях, авторских разделах пяти коллективных монографий и научно-практического пособия, двух академических курсов уголовного права и 72 иных научных работах.

Следует добавить, что автор является известным в России ученым, Заслуженным юристом Российской Федерации и более десяти лет имеет ученое звание профессора.

Вызывает огромное уважение тот факт, что такую огромную и фундаментальную работу автор провел находясь на высокой должности в Следственном комитете Российской Федерации, хорошо зная современные проблемы практики расследования.

Несомненный интерес для ученых вызовут сформулированное А.В. Федоровым понятие: «преступление юридического лица», а также обоснование возможности его привлечения к уголовной ответственности в рамках уголовно-процессуального законодательства. Научная новизна исследования заключается в разработке теоретических основ уголовной ответственности юридических лиц, формулировании понятий «криминализация деяний юридических лиц» и «декриминализация деяний юридических лиц», определении преступления юридического лица и обосновании теоретической модели признания юридического лица субъектом преступления. Кроме того, научная новизна выражена в подготовленных предложениях о внесении изменений в российское уголовное законодательство, предусматривающих уголовную ответственность юридических лиц.

Обращает на себя внимание высокий уровень исполнения диссертационного исследования, свидетельством чего является демонстрация эрудированности автора, широкое использование статистических данных, наглядность, несомненная репрезентативность выводов. В своей совокупности результаты исследования вполне способны претендовать на признание их в качестве значительного вклада в развитие российской юридической науки.

Как и всякая работа, особенно такая, в которой автор пытается утвердить свой самостоятельный взгляд на целый ряд положений, которые в большинстве своем не были предметом исследования других ученых, данная диссертация не свободна от спорных положений. Речь, в частности, идет о следующем:

1. Как представляется, автор в работе излишне много внимания уделил изучению различных международных договоров и норм зарубежного законодательства. В то же время последние события в стране и мире наглядно показали, что мы, в первую очередь, должны думать о собственном суверенитете и отталкиваясь именно от него формировать предложения по совершенствованию российского законодательства. Зарубежный опыт, возможно и следует знать, но не базироваться на нем. Однако предметом исследования А.В. Федорова, как следует из научного доклада, стало, во-первых, законодательство зарубежных государств, содержащее нормы об уголовной ответственности юридических лиц и анализ практики их применения; во-вторых, международные акты, предусматривающие уголовную ответственность юридических лиц; и только в-третьих – положения науки уголовного права и норм российского законодательства.

2. В степени разработанности темы исследования А.В. Федоров пишет, что в первые годы советского периода российской истории рядом ученых обосновывалась возможность принятия законодательства об уголовной ответственности юридических лиц, но в дальнейшем такая ответственность советскими учеными рассматривалась исключительно с критических позиций. Нам представляется, что в научном докладе следовало больше внимания уделить оспариванию конкретных позиций советских ученых, критикующих указанную ответственность. Тем более, что абсолютное большинство современных юристов настаивало на невозможности привлечения юридических лиц к уголовной ответственности.

Однако высказанные замечания достаточно дискуссионны, носят рекомендательный характер и не колеблют высокой положительной оценки работы, выполненной на высоком теоретическом уровне, в соответствии с требованиями, предъявляемыми к языку и стилю диссертационного исследования.

На основании изложенного можно сделать вывод, что представленная диссертация, выполненная в форме научного доклада, отвечает всем необходимым требованиям, предъявляемым к такого рода работам. Ее содержание свидетельствует о том, что соискатель справился с поставленными задачами исследования и подготовил актуальную, имеющую теоретическую и практическую значимость работу, обладающую всеми необходимыми квалификационными признаками для того, чтобы признать ее соответствующей уровню диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Совокупность содержащихся в работе научных выводов, предложений и теоретических разработок позволяет сделать вывод о том, что ее автор, Федоров Александр Вячеславович, заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры теории и методики непрерывного профессионального образования научно-исследовательского центра Военной ордена Жукова академии войск национальной гвардии Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации  
«10» марта 2026 г.

В.П. Сальников

Профессор кафедры отраслевых и юридических дисциплин факультета (командного) Военной ордена Жукова академии войск национальной гвардии Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент  
«10» марта 2026 г.

С.И. Захарцев

Подпись руки Сальникова В.П.  
Захарцева С.И.  
Удостоверяю  
Начальник строевого отдела  
Академии войск национальной гвардии  
и.п.ч. Александров В.В.  
«10» марта 2026 г.

Сальников Виктор Петрович – доктор юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве; профессор; Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник Высшего профессионального образования Российской Федерации, академик РАЕН, профессор кафедры теории и методики непрерывного профессионального образования научно-исследовательского центра федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации»; почтовый адрес: 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, 1, тел. тел. +7 (812) 337-40-50; e-mail: fonduniver@bk.ru

Захарцев Сергей Иванович – доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; доцент; член-корреспондент РАРАН, академик РАЕН, профессор кафедры отраслевых и юридических дисциплин факультета (командного) федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации»; почтовый адрес: 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, 1, тел. тел. +7 (812) 337-40-50; e-mail: zakhartsev2306@mail.ru

В диссертационный совет ПДС 0900.006 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»  
(117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6)

### ОТЗЫВ

**на диссертацию Федорова Александра Вячеславовича на тему «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)», представленную в виде научного доклада к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

*Актуальность темы.* В настоящее время в Российской Федерации среди учёных и юристов-практиков весьма активно обсуждается вопрос о необходимости и целесообразности введения уголовной ответственности для юридических лиц для чего необходимо внесение соответствующих изменений в законодательство. При этом требуется решить большое количество разноплановых проблем как теоретико-методологического, так и правового прядка: определить перечень юридических лиц, которые потенциально могут стать субъектами уголовной ответственности, содержательную часть составов таких преступлений, взаимосвязи физических и юридических лиц и другие. В нашей стране уголовная ответственность юридических лиц в виде различных коллективных субъектов имела место в 19-начале 20 веков. В советский период надобность в таком аспекте уголовного судопроизводства отпала. В тоже время законодательство многих стран использовало такую форму уголовно-правовой политики. В настоящее время с учётом изменившихся социально-экономических условий естественным образом произошла актуализация этой формы уголовного судопроизводства и в нашей стране. Аналогичные процессы наблюдаются и в иных государствах на постсоветском пространстве. Таким образом, актуальность выбранной А. В. Фёдоровым темы не вызывает сомнений.

*Достоверность и новизна результатов диссертации.* Диссертантом достаточно глубоко изучено законодательство порядка 90 стран, осуществляющее правовое регулирование уголовной ответственности различных коллективных образований, в том числе являющихся юридическими лицами. В ходе исследования им вскрыта и убедительно продемонстрирована двоякая сущность правового решения этой проблемы в различных странах: признание юридических лиц субъектами преступления (уголовного проступка) либо отнесение их исключительно к субъектам уголовной ответственности. Проведённое диссертантом исследование показало, что зарубежный опыт криминализации деяний юридических лиц исторически сложился в виде трёх алгоритмов включения соответствующих норм: 1) в уголовные кодексы государств; 2) в уголовные кодексы и иные законы; 3) исключительно в иные законы.

Также на основе проведённого исследования автором сделан обоснованный вывод о наличии исторически сложившегося в мировой практике двух вариантов криминализации деяний юридических лиц: 1) сплошная криминализация, при которой любая организация может быть привлечена к уголовной ответственности за любые преступления, ответственность за совершение которых предусмотрена в какой-либо стране; 2) избирательная криминализация, предусматривающая уголовную ответственность лишь за отдельные перечисленные в законе деяния.

На основе зарубежного опыта соискателем определена оптимальная структура юридически значимых категорий, необходимых для обеспечения государственно-правовой регламентации включения в отечественную уголовно-правовую доктрину нового субъекта ответственности – юридического лица: 1) круг юридических лиц, способных быть субъектами уголовной ответственности; 2) перечень преступлений за которые наступает корпоративная уголовная ответственность; 3) основания для признания юридических лиц субъектами преступлений; 4) перечень наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия, применяемых к юридическим лицам.

В результате проведённого исследования диссертантом предложена теоретическая модель признания в Российской Федерации юридического лица субъектом уголовно наказуемого деяния, обусловившая разработку предложений о дополнении и изменении отечественного законодательства, регламентирующих уголовную ответственность юридических лиц.

*Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.* В основе проведённого исследования лежит сравнительно-правовой анализ огромного количества нормативных правовых актов иностранных государств, сложившаяся судебная практика, результаты многочисленных научных исследований отечественных и зарубежных авторов (авторских коллективов). В работе А.В. Фёдоровым конкретизирован вклад наиболее значимых отечественных и зарубежных учёных, отмечены не только наиболее значимые достижения, но и концептуальные недостатки, определены направления для дальнейшей научной полемики. В результате А.В. Фёдоровым получено новое научное знание, в принципе отличающееся от изученного эмпирического опыта, что позволило создать теоретико-методологическую основу для принятия концептуального государственно-правового решения в системе государственного строительства в Российской Федерации о возможности и целесообразности внедрения феномена уголовной ответственности юридического лица в отечественную уголовно-правовую доктрину.

Наиболее значимым достижением А. В. Фёдорова является концептуальное предложение о необходимости и целесообразности законодательного закрепления за юридическим лицом, принимавшим участие в каком-либо преступном деянии уголовно-правовой статус соучастника. Как с теоретической, так и с сугубо практической точки зрения, очевидно, что юридическое лицо, являясь соисполнителем в механизме совершения преступления, действует в своих противоправных интересах при условии совершения соответствующего деяния лицом физическим как в составе юридического лица в качестве руководящего субъекта, так и вне его. Указанное положение представляет несомненный интерес

и в криминалистическом аспекте как средство, существенно расширяющее палитру механизма преступления. Указанное обстоятельство, несомненно, найдёт своё место в тематике научных проблем, направленных на совершенствование как частных методик расследования отдельных видов и групп однородных преступлений, так и общетеоретических основ методики расследования. При этом автор достаточно убедительно обосновывает нецелесообразность рассмотрения в таком качестве публичных юридических лиц.

Выстраивая свою научную концепцию А.В. Фёдоров обосновано констатирует, что новая форма уголовно-правовой защиты общественных отношений в Российской Федерации создаётся с учётом того, что юридические лица уже являются субъектами уголовно-правовых отношений, выступая в процессе уголовного судопроизводства в статусе потерпевшего, гражданского истца и ответчика, залогодателя, что предполагает возможность внесения в уголовное законодательство точечных дополнений для расширения перечня статусных форм, включая в него статус подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, который предполагается для наделения представителя юридического лица, участвующего в процессе.

*Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати.* Основные положения диссертации и полученные при этом результаты опубликованы в 226 печатных трудах, в том числе 145 из них в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени доктора юридических наук. Указанные публикации широко известны в учёной среде и весьма активно обсуждаются в юридическом сообществе.

Степень обоснованности сделанных автором выводов, сформулированных им научных положений и рекомендаций не вызывает никаких сомнений, что обуславливается богатой базой различных научных и правоприменительных источников как российского, так и зарубежного происхождения, подвергнутых научному препарированию. Содержание научного доклада полностью соответствует основным положениям проведённого исследования, отражённым в его публикациях.

В качестве пожелания хотелось бы отметить, что разработанный А. В. Фёдоровым генезис уголовно-правового статуса юридических лиц и иных коллективных субъектов мог бы быть богаче в теоретическом и практическом плане с учётом более детального рассмотрения особенностей этого феномена на постсоветском пространстве с учётом исторического опыта суверенных государств, некогда являвшихся частью единого государственно-правового механизма.

В целом диссертация А. В. Фёдорова представляет собой самостоятельную, завершённую, целостную и логически выстроенную научно-квалификационную работу. Сделанные диссертантом выводы представляют несомненный научный и практический интерес, что предполагает возможность использования полученных результатов в целях совершенствования, как отечественного законодательства, так и международного права.

Таким образом, диссертационное исследование Федорова Александра Вячеславовича по теме «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Федоров Александр Вячеславович, заслуживает присуждения ученой степени ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Владимиров Владимир Юрьевич,

доктор юридических наук, профессор

Почтовый адрес: 125171, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, 8 к.1

Контактный телефон: +7 499 150 10 34, email: [veteran.fskn@yandex.ru](mailto:veteran.fskn@yandex.ru)

Место работы: ФГКОУ ВО «Академия управления МВД России»

профессор кафедры управления органами расследования преступлений

Специальность, по которой защищена диссертация:

12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

«31» марта 2026 г.

В.Ю. Владимиров



В диссертационный совет ПДС 0900.006 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

(117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.б)

### **ОТЗЫВ**

на диссертацию Федорова Александра Вячеславовича на тему «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц сравнительно-правовое исследование), представленную в виде научного доклада к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

#### **Актуальность темы**

Диссертационное исследование А.В. Федорова посвящено одной из наиболее сложных и дискуссионных проблем современного уголовного права — разработке теоретических основ и модели уголовной ответственности юридических лиц. Актуальность темы исследования не вызывает сомнений и обусловлена рядом взаимосвязанных обстоятельств.

**Во-первых**, актуальность определяется объективными потребностями развития экономических отношений. В условиях глобализации и интеграции Российской Федерации в мировую экономику отечественные юридические лица активно участвуют в международном коммерческом обороте, где институт уголовной ответственности корпораций является общепризнанным и широко применяемым. Отсутствие данного института в российском праве создает не только правовой вакуум, но и реальные риски привлечения российских

компаний к ответственности по законодательству иностранных государств, что может нанести ущерб национальным экологическим интересам.

**Во-вторых,** актуальность обусловлена внутренними вызовами, связанными с ростом преступности в сфере экономической деятельности. Переход к рыночным отношениям, развитие новых форм предпринимательства и корпоративных структур сопровождаются увеличением преступлений, совершаемых в интересах или от имени юридических лиц. Существующие механизмы административной и гражданско-правовой ответственности не обладают достаточным превентивным и карательным потенциалом для эффективного противодействия корпоративной преступности.

**В-третьих,** В отечественной уголовно-правовой науке, несмотря на более чем тридцатилетнюю дискуссию, до настоящего времени не сложилось единой, уголовной ответственности юридических лиц, органично вписывающейся в систему российского уголовного права, что в результате реально сдерживает развитие отечественного законодательства.

**В-четвертых,** актуальность усиливается необходимостью выполнения международно-правовых обязательств Российской Федерации, требующих имплементации положений об ответственности юридических лиц.

### **Достоверность и новизна результатов диссертации**

**Достоверность** результатов исследования обеспечена репрезентативной эмпирической базой, включающей анализ законодательства более 90 зарубежных государств, международных актов, а также российского дореволюционного, советского и современного законодательства. Автором использован широкий спектр методов научного познания (диалектико-материалистический, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный). Обоснованность результатов подтверждается их апробацией на 56 научных конференциях и круглых столах международного и всероссийского уровня.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что в нем впервые на монографическом уровне разработана целостная теоретическая концепция уголовной ответственности юридических лиц, адаптированная к российской правовой системе. Элементы новизны проявляются в следующих положениях:

1. обоснование двух видов криминализации — традиционной (деяний физических лиц) и нового вида (установление уголовной ответственности юридических лиц);

2. обоснование необходимости признания юридического лица субъектом преступления, а не только субъектом ответственности;

3. авторская концепция соучастия, согласно которой деяние юридического лица квалифицируется как соисполнительство или пособничество;

4. разработка концепции вины юридического лица, базирующейся на психологической концепции вины, производной от вины физических лиц — представителей юридического лица;

5. историко-правовое обоснование наличия отечественных традиций уголовной ответственности коллективных образований, восходящих к XIX веку.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, обладают высокой степенью обоснованности. Автором проведено комплексное сравнительно-правовое исследование законодательства 90 государств мира, позволившее выявить универсальные признаки института уголовной ответственности юридических лиц и сформулировать его общее определение.

Вывод о необходимости признания юридического лица субъектом преступления обоснован через обращение к историческому опыту России XIX века и критический фундаментальными положениями теории уголовного права. Предложение о квалификации деяний юридического лица как соисполнительства или пособничества базируется на системном анализе зарубежных законодательных конструкций (идентификационной, расширенной идентификационной, субсидиарной и организационной моделей) и их адаптации к категориальному аппарату российского уголовного права. Предложения по изменению действующего законодательства являются логическим завершением теоретической концепции автора и детально проработаны.

### **Ценность для науки и практики результатов работы**

Теоретическая ценность диссертационного исследования состоит в том, что оно вносит существенный вклад в развитие науки уголовного права, разрешая комплексную теоретическую проблему, имеющую важное значение для всей отрасли. Сформулированные автором понятия «уголовная ответственность юридических лиц», «криминализация деяний юридических лиц», «преступление юридического лица», а также разработанная концепция соучастия и вины юридического лица развивают и дополняют теорию уголовного права. Работа создает теоретическую основу для формирования в системе российского уголовного права нового института.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть непосредственно использованы в законотворческой деятельности. Автором подготовлен пакет конкретных предложений по внесению изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, что представляет собой готовую концептуальную основу для законодательного установления уголовной ответственности юридических лиц.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при преподавании курсов уголовного права, уголовно-процессуального права и сравнительного правоведения, а также в системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

### **Подтверждение опубликования основных результатов диссертации и научной печати**

Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в достаточном объеме и в авторитетных научных изданиях. По теме диссертации автором опубликовано 227 научных работ, в том числе: 143 статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (категории К-1 и К-2); 3 авторские монографии (Москва, 2022-2023 гг.); разделы в 5 коллективных монографиях и 1 научно-практическом пособии; 2 академических курса уголовного права; 72 иные научные работы. Публикации автора отражают основное содержание диссертации и положения, выносимые на защиту.

### **Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации**

Содержание научного доклада полностью соответствует основным положениям диссертационного исследования, отраженным в работах автора, являющихся приложением к докладу. В нем в логической последовательности изложены основные положения работы, отражены цель и методология, положения диссертационного исследования, отраженным в работах автора, являющихся приложением к докладу. В нем в логической последовательности изложены основные положения работы, отражены цель, задачи методология, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, а также предложения автора. Структура доклада соответствует структуре диссертации,

что позволяет составить целостное представление о проведенном исследовании и его результатах.

### **Замечания по работе**

Высоко оценивая представленную диссертацию как новаторское и завершённое научное исследование, следует отметить ряд положений, которые могут служить предметом научной дискуссии:

1. Предложение об определении юридического лица как соисполнителя или пособника преступления, основанное на учении о соучастии, является теоретически привлекательным. Однако возникает вопрос о его практической реализации в рамках уголовно-процессуального доказывания: каким образом будут разграничиваться действия самого юридического лица как соисполнителя и действия физического лица, выступающего от его имени? Не приведет ли это к сложностям в квалификации и риску двойного вменения?

2. Предлагаемый набор уголовных санкций, включающий ликвидацию юридического лица как «высшую меру наказания», требует дополнительной аргументации. Не вступит ли это в противоречие с принципами соразмерности ответственности и экономической целесообразности, особенно для крупных градообразующих предприятий, чья ликвидация может повлечь массовые увольнения и негативные социально-экономические последствия для регионов?

3. Исключение публичных юридических лиц из круга субъектов уголовной ответственности, предлагаемое автором, является распространенной мировой практикой. Однако в условиях, когда государственные корпорации и унитарные предприятия активно участвуют в экономической деятельности, не возникает ли риск создания для них своего рода «иммунитета» от уголовного преследования за экономические и коррупционные преступления?

Высказанные замечания и вопросы носят дискуссионный характер, не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования и не влияют на его научную и практическую значимость.

## Заключение

Диссертационное исследование Федорова Александра Вячеславовича по теме «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Федоров Александр Вячеславович, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовил:

директор НОЦ «Противодействие организованной преступности и коррупции» Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН, почетный работник прокуратуры РФ

Жук Олег Дмитриевич

Дата подготовки отзыва: 25 марта 2026 г.

Подпись

Контактные данные: e-mail: [ole375@rambler.ru](mailto:ole375@rambler.ru), доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность

Подпись заверяю

Почтовый адрес: 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д.1, Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова.

Тел. 8(495) 939-10-00; E-mail: [info@rector.msu.ru](mailto:info@rector.msu.ru)



Жук О. Д.  
25 марта 2026

В диссертационный совет  
ПДС 0900.006, созданный на базе  
ФГАОУ ВО «Российский университет  
дружбы народов имени Патриса  
Лумумбы», 117198, г. Москва, ул.  
Миклухо-Маклая, д. 6, зал № 3

### **Отзыв**

**на диссертацию на соискание ученой степени доктора юридических наук в виде научного доклада Федорова Александра Вячеславовича на тему «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)»**

*Оценка актуальности.* Рецензирование диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук в виде научного доклада, подготовленной Александром Вячеславовичем Федоровым на тему «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)» показало, что она посвящена одной из актуальных проблем, разрабатываемых в правовой науке вообще и в уголовно-правовой науке в частности. Данное исследование представляет несомненный научно-практический интерес: оно обусловлено логикой развития произошедших в конце XX – начале XXI века в России коренных социально-экономических и политико-правовых изменений; становлением гражданского общества, правового демократического социального государства. Все это предопределило необходимость совершенствования уголовно-правового регулирования общественных отношений с учетом изменений в указанных сферах. В этих условиях уголовно-правовая наука должна занять особое место в системе социально-гуманитарных наук, то есть комплексно исследовать происходящие в обществе процессы, вырабатывать и теоретически систематизировать объективные данные об изучаемых явлениях, возникающих закономерностях их существования и развития, объясняя их прогрессивную востребованность. В данном случае представляет особый

интерес для уголовно-правовой науки включение в систему правовых регламентов одного из важнейших институтов уголовной ответственности юридических лиц. Его введение обусловлено тем, что в процессе хозяйственной деятельности коммерческие и некоммерческие организации совершают противоправные деяния, которые причиняют значительный ущерб складывающимся рыночным отношениям. Административные и гражданские регуляторы в силу объективных законодательно регламентированных обстоятельств не могут в полной мере обеспечить защиту интересов личности, общества, государства.

*Оценка степени научной разработанности.* Степень научной разработанности объясняется тем, что в уголовно-правовой науке ведутся непрекращающиеся дискуссии об установлении уголовной ответственности юридических лиц, среди них можно выделить четыре научные точки зрения: полностью отрицающие установление уголовной ответственности юридических лиц; компромиссное решение, позволяющее разграничивать понятия «субъект преступления» и «субъект уголовной ответственности»; материализация ответственности юридических лиц должна находиться в сфере иных мер уголовно-правового регулирования – в сфере мер безопасности; распространение уголовной деликтоспособности на корпорации (коллективные образования). Необходимо отметить, что начало дискуссии было положено в XIX – первой половине XX века, дискуссии продолжались в первые годы советской власти и возобновились в 1991–1999 гг. В настоящее время уголовной ответственности юридических лиц посвящено более тысячи публикаций, в том числе диссертационные исследования, но, несмотря на это, в имеющихся трудах не был решен главный вопрос – разработка теоретической модели ответственности юридических лиц, соответствующей основополагающим положениям и принципам российского уголовного права.

Полученные в исследовании результаты вносят значительный вклад в развитие уголовно-правовой науки, позволяют по-новому обозреть проблему

уголовной ответственности юридических лиц. Оценивая работу в целом, отметим, что она является самостоятельным, целостным, законченным научным исследованием монографического характера, что коррелируется в определении *объекта*, формулируемого как: «социальная и юридическая реальность – общественные отношения, связанные с привлечением к уголовной ответственности юридических лиц», то есть социальные юридические реалии общественных отношений, связанных с привлечением к уголовной ответственности юридических лиц.

Примененный методологический подход в формулировании объекта позволил определить *предмет* (законодательство зарубежных государств, содержащее нормы об уголовной ответственности юридических лиц, и практика их применения; международные акты, предусматривающие уголовную ответственность юридических лиц; положения науки уголовного права и нормы российского законодательства), а также выделить *цели* (разработка теоретической модели уголовной ответственности юридических лиц, формулирование понятий «криминализация» и «декриминализация» деяний юридических лиц, определение преступления юридического лица и обоснование варианта признания юридического лица субъектом преступления).

Указанные выше положения способствовали решению поставленных *задач*, а именно: выделены общее и особенное института уголовной ответственности юридических лиц в зарубежных государствах; сформулировано универсальное (общее для всех государств) определение такой ответственности; изучено регулирование вопросов уголовной ответственности юридических лиц международными актами и проведена оценка их влияния на развитие национальных законодательств государств; исследована эволюция оценки уголовной ответственности юридических лиц российскими учеными; разработаны и обоснованы понятия криминализации и декриминализации деяний юридических лиц; рассмотрена допустимость использования в уголовном праве подходов к определению правонарушения

юридического лица и его вины, реализованных в административном праве; предложены определения понятий «преступление юридического лица» и «состав преступления юридического лица», раскрыты их содержание и взаимосвязь (соотношение) преступления юридического лица и преступления физического лица; определены виды наказаний и иных мер уголовно-правового характера для юридических лиц; обоснована возможность уголовно-процессуальной реализации привлечения юридических лиц к уголовной ответственности; подготовлено решение, позволяющее реализовать теоретическую модель уголовной ответственности юридических лиц.

*Оценка научной новизны* определяется тем, что *диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук в виде научного доклада (выд. рец.)* представляет собой первое монографическое исследование, в котором осуществлено комплексное рассмотрение возможности установления уголовной ответственности юридических лиц и предложена ее теоретическая модель: разработаны понятия криминализации и декриминализации юридических лиц, признание юридического лица субъектом преступления и на этой основе сформулированы предложения о внесении изменений в российское уголовное законодательство, предусматривающее уголовную ответственность юридических лиц. Предлагаемые соискателем научные решения в дальнейшем могут выступать в качестве научной методологической основы для изучения института юридических лиц.

*Нормативную базу исследования* составили акты зарубежного и отечественного (дореволюционного, советского и современного российского) уголовного, уголовно-процессуального, административного и гражданского законодательства.

*Оценка теоретической базы и значения исследования.* Теоретическая база исследования основана на достижениях науки уголовного права и смежных с ней юридических науках по вопросам юридической ответственности. Теоретическая значимость научного доклада определена разработанными положениями, совокупность которых следует рассматривать

как теоретическую модель уголовной ответственности юридических лиц. В работе решены задачи, имеющие важное значение для уголовно-правовой науки, что вносит существенный вклад в ее развитие, обосновывая новый институт уголовного права – институт уголовной ответственности юридических лиц, соответствует положениям российской уголовно-правовой науки. Позитивным следует признать то, что теоретические положения, разработанные в научном докладе, получили признание в форме отзывов на российских и международных научных форумах, а также рецензиях на работу соискателя, создали основу для дальнейшего развития уголовно-правовой доктрины в сфере уголовной ответственности юридических лиц.

*Оценка практической значимости.* Практическая значимость исследования состоит в том, что она: позволяет обосновать включение в российское уголовное законодательство норм об уголовной ответственности юридических лиц, содержит предложения по внесению соответствующих изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и обеспечивает возможность применения ее результатов в нормотворческой деятельности путем включения в российское уголовное законодательство норм об ответственности юридических лиц. Отдельные положения и выводы исследования могут быть использованы в учебно-методической деятельности при подготовке учебных курсов, практикумов и методических материалов, направленных на повышение квалификации сотрудников правоохранительных и специальных органов.

*Оценка методологического инструментария.* Заслуживает одобрения и подход соискателя к использованию методологического инструментария, послуживший основой формулирования понятия уголовной ответственности юридических лиц как социально-правового явления и её взаимосвязи с другими видами ответственности и правовыми институтами. Избранное применение методологического инструментария позволило: сформировать понимание уголовной ответственности юридических лиц как социально-правового явления и её взаимосвязей с другими видами ответственности и

правовыми институтами; определить эту ответственность как результат развития общества; обосновать и сделать теоретические выводы на основе результатов обширных исходных материалов исследования; показать генезис института уголовной ответственности юридических лиц, развитие научной дискуссии в отношении этого института; раскрыть нормы зарубежного и отечественного законодательства и на этой основе разработать уголовно-правовые понятия.

*Оценка степени достоверности полученных результатов.* О фундаментальности и завершенности работы свидетельствует степень достоверности полученных результатов, подверженная обсуждениям в Центре уголовного и уголовно-процессуального законодательства правоохранительной деятельности института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, а также на заседании ученого совета Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. К несомненному достоинству, подтверждающему степень достоверности, следует также отнести сформулированные выводы-рекомендации, изложенные в форме научного доклада на 56 научных форумах различного уровня, а также нашедших отражение в 227 научных публикациях.

*Структуру научного доклада* составили семь разделов, раскрывающих его содержание: заключение, список работ соискателя, включая 226 наименований публикаций, а также приложения (Том 2), включающие копию статей из списка публикаций по теме исследований в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, категории К-1 и К-2 [1-143], а также нашедшие отражение в трех авторских монографиях [144-146], авторских разделах пяти коллективных монографий [147-151] и научно-практического пособия [152], двух академических курсов уголовного права [153, 154] и 72 иных научных работах [155-226].

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются степень ее разработанности, объект, предмет, цель и задачи, методология исследования, положения, выносимые на защиту, приводится описание научной новизны, теоретической и практической значимости, апробация результатов. Следует согласиться и одобрить избранную архитектонику.

Изложенные положения в научном докладе обусловили высокий уровень рецензируемого исследования, в котором содержится не только постановка новых проблемных вопросов, но и формулируются предложения по их разрешению. В процессе проведения исследования соискатель не уходит от проблематики, политических моментов, в ходе дискуссии со своими научными оппонентами соблюдает научный такт, высокую культуру общения.

Не ставя под сомнение теоретико-прикладную ценность научного доклада в целом и его структурных элементов в частности, обратим внимание на то, что он, как и любой продукт научного творчества, содержит положения, вызывающие дискуссии и требующие дополнительной аргументации, уточнений некоторых положений, нашедших отражение в работе:

1. Важной задачей любого научного труда является определение искомых понятий и категорий, включая разработку терминологического инструментария. На страницах научного доклада соискатель предлагает установить уголовную ответственность юридических лиц, используя при этом различные приемы филологического конструирования. В частности, в теме работы говорится о *теоретических основах (выд. рец.)*, в цели заявляется о разработке *теоретической модели (выд. рец.)*, по тексту неоднократно упоминается *теоретическая авторская концепция (выд. рец.)*. В этой связи вышеуказанное обуславливает постановку вопроса о сущности, содержании и разграничении между собой теоретических основ, теоретической модели и теоретической концепции. Каким образом они соотносятся между собой и в чем состоит их разница и каково их научное значение?

2. Одной из основных целей комплексного научного исследования выступает разработка предложений по совершенствованию уголовного

законодательства и объяснение их социальной востребованности. В данном случае следует поддержать сформулированные соискателем предложения о необходимости введения новых и изменения уже существующих норм УК РФ, касающихся возможности и особенностей привлечения юридических лиц к уголовной ответственности (ст. 19, 23<sup>1</sup>, 28<sup>1</sup>, 33 УК РФ). Однако заметим, что они обладают некоторыми неточностями технико-юридического характера, связанными, главным образом, с языковым оформлением предлагаемых нововведений, поскольку содержат специфические формулировки, ранее не встречавшиеся в тексте уголовного закона. К ним относятся, например: «действующий в своем личном качестве», «вследствие отсутствия руководства», «определяется соответственно вине», «допустившего отсутствие руководства или контроля». Не приведет ли внедрение вышеуказанных положений в содержание УК РФ в будущем к рассогласованности и не нарушит ли унифицированность его категориально-понятийного аппарата, используемый филологический инструментарий?

3. По устоявшимся методологическим требованиям, положения, выносимые на защиту, должны отвечать принципам лаконичности и одновременно с этим конкретности, в сжатом виде олицетворяя концептуальный взгляд автора на исследуемые проблемы, характеризуя новое научное знание. В этой связи следует отметить, что отдельные представленные положения, вынесенные на защиту, носят описательный и чрезмерно объемный характер, в некоторых случаях приобретая форму размышлений. Со своей стороны полагали бы, руководствуясь указанными положениями, формулировать дефиниции предлагаемых определений исходя из юридико-технических требований, предъявляемых к ним.

4. Не ставя под сомнение апробацию результатов диссертационного исследования и положительно оценивая их (обсуждение на кафедре, выступление на научно-представительских мероприятиях, опубликование научных трудов), автору следовало бы внедрить их в образовательный процесс и тем самым продемонстрировать практическую важность и значимость

проведенного исследования с указанием на наличие соответствующих актов внедрения.

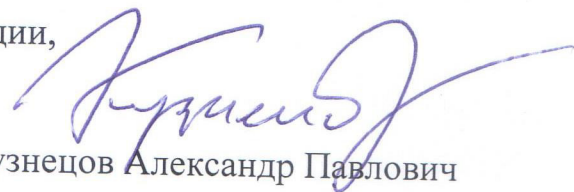
5. Требуется дополнительной развернутой аргументации теоретической и практической значимости исследования, а также конкретизация его научной новизны исходя из объекта, предмета, целей и задач.

Обобщая изложенные в отзыве положения, следует сделать вывод о том, что представленное диссертационное исследование на соискание ученой степени доктора юридических наук в виде научного доклада, безусловно, состоялось и отвечает предъявляемым требованиям к подобного рода работам. А. В. Федоров подготовил и представил к защите самостоятельную законченную работу монографического характера, в которой поднимаются и успешно решаются проблемные вопросы, представляющие не только научный (познавательный) интерес, но и имеющие практическую значимость. Все это подтверждает, что А. В. Федоров – исследователь творческий, ищущий, целеустремленный и настойчивый, владеющий методологией правоведения, научным мышлением, умеющий видеть предмет исследования в целом, выделять в нем основные, наиболее важные и принципиально разрешаемые для уголовно-правовой науки вопросы, а также правильно определять цели и формулировать задачи. Представленная работа заметно обновляет юридическую сферу научных исследований, вносит существенный вклад в уголовно-правовую науку и стимулирует дальнейшие дискуссии по рассматриваемым в диссертации вопросам.

Исходя из изложенного имеются все основания заключить, что подготовленная Александром Вячеславовичем Федоровым диссертация на тему «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)» является научно-квалификационной работой, в которой на основе выполненных исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, позволившее решить научную проблему, имеющую

важное социально-экономическое и правовое значение. Представленная диссертация соответствует требованиям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор, Федоров Александр Вячеславович, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

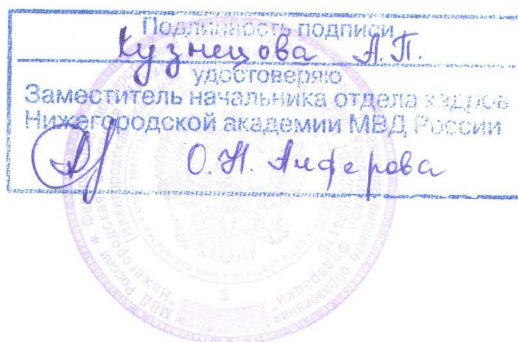
Профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права  
Нижегородской академии МВД России  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки Российской Федерации,  
заслуженный юрист Российской Федерации



Кузнецов Александр Павлович

«30» марта 2026 года

Полное наименование образовательной организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
Юридический адрес: Анкудиновское шоссе, 3, Нижний Новгород, БОКС – 268, 603950  
Официальный сайт в сети «Интернет»: <https://na.mvd.rf/>  
Адрес электронной почты: [na@mvd.ru](mailto:na@mvd.ru); Тел., факс: (8831) 464-30-18



В диссертационный совет ПДС 0900.006 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6)

## **ОТЗЫВ**

**на диссертацию Федорова Александра Вячеславовича на тему «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)», представленную в виде научного доклада к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

*Актуальность темы.* В настоящее время тема диссертации Федорова Александра Вячеславовича приобретает особую актуальность. Уголовная ответственность компаний закреплена в праве многих стран мира. В XIX веке – начале XX века уголовная ответственность для коллективных образований уже закреплялась отечественным законодательством (Свод законов Российской империи, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных). Законодательство советского периода предусматривало уголовную ответственность лишь для граждан.

В настоящее время в РФ активно обсуждается вопрос о внесении изменений в законодательство и введении уголовной ответственности для юридических лиц. При этом требуется решить большое проблем как общетеоретического, так и специального характера. В их числе: определение перечня юридических лиц, которые могут привлекаться к уголовной ответственности, составов «корпоративных» преступлений, наличие или отсутствие вины компании как элемент состава, связь деяний физического и юридического лица, перечень возможных наказаний для компаний и т.д. А.В. Федоров в своей диссертации отвечает на все эти вопросы.

*Достоверность и новизна результатов диссертации.* Автором изучено законодательство около 90 государств мира. Детально проанализированы иностранное правовое регулирование уголовной ответственности коллективных образований, как являющихся юридическими лицами, так и не являющихся таковыми.

На конкретных примерах показано, что в зависимости от национального законодательства юридические лица признаются либо субъектами

преступления (уголовного проступка) либо только субъектами уголовной ответственности.

Обосновано, что криминализация деяний юридических лиц за рубежом осуществляется путем включения соответствующих норм: 1) в национальные уголовные кодексы; 2) в уголовные кодексы и иные законы; 3) только в иные законы. Выбор одного из трех вышеуказанных вариантов является прерогативой соответствующего государства.

Сделан вывод, что за рубежом сложились два варианта определения перечня преступлений, в случае совершения которых может иметь место уголовная ответственность юридических лиц 1) сплошная криминализация, когда компания (организация) может быть привлечена к ответственности за любые преступления; 2) избирательная криминализация (за отдельные перечисленные в законе деяния).

С учетом иностранного опыта определены: а) круг юридических лиц, способных быть субъектами уголовной ответственности; б) перечень преступлений, за которые наступает корпоративная уголовная ответственность; в) оснований для признания компаний (организаций) субъектами преступлений; г) перечень наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия, применяемых к юридическим лицам.

В работе обоснована теоретическая модель признания в Российской Федерации юридического лица субъектом преступления. Особую ценность придают подготовленные предложения о внесении изменений в российское законодательство, предусматривающие корпоративную уголовную ответственность.

*Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.* Работа А.В. Федорова основана на изучении и анализе значительного количества нормативных источников, судебной практики, документов международных организаций и научных исследований как на русском, так и на иностранных языках.

Показан индивидуальный вклад российских и зарубежных исследователей в разработку проблемы диссертации, отмечены концептуальные и фактические недостатки отдельных работ, выявлены спорные моменты, а также вопросы, требующие качественного пересмотра сложившихся ранее представлений.

Занимаясь уже много лет вопросом уголовной ответственности юридических лиц и являясь автором 43 статей и книг по этой тематике, на которые ссылается в своих работах соискатель докторской степени (например: Бирюков П.Н. Уголовная ответственность юридических лиц за преступления в сфере экономики (опыт иностранных государств). – Москва: Юрлитинформ, 2008. – 136 с.; Biriukov P. Criminal liability of legal persons in EU-countries.

Voronezh: VSU Publishing House, 2015. 319 p.), могу отметить, что А.В. Федоров не повторяет имеющиеся исследования. Им разработан новый подход к осмыслению уголовной ответственности юридических лиц, в том числе сделаны выводы, составляющие теоретическую основу возможного изменения российского уголовного законодательства в случае принятия политического решения о целесообразности признания уголовной ответственности юридических лиц в национальном праве.

Можно отметить обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в докладе. Сформулированные автором определения, понятия и выводы детально аргументированы. Обращает на себя внимание тщательность, с которой автор анализирует проблематику диссертации на реальных примерах и конкретных делах.

Выявив нуждимость в обновлении концептуальной конструкции российского общего уголовного права, А.В. Федоров обосновано критикует предлагаемый рядом авторов подход, когда в одной диспозиции конкретной статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации будет признаваться закрепление двух разных преступлений, различающиеся по составу – объективной и субъективной стороне, одного – для физического лица, другого – для лица юридического.

Ценность для науки представляет позиция автора относительно закрепления в ст. 14 Уголовного кодекса РФ понятия преступления, общего как гражданина, так и для компании. Автор предлагает отразить в ст. 19 Уголовного кодекса Российской Федерации положение о том, что уголовной ответственности подлежат как физические, так и юридические лица, а также дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьей «Уголовная ответственность юридических лиц».

Особую ценность имеет положение 9, выносимое на защиту. «Преступление совершается физическим лицом, а юридическое лицо является соучастником совершения преступления». Автор предлагает законодательно определенные в зарубежных государствах и апробированные на практике основания (условия) для признания юридических лиц субъектами уголовной ответственности «трансформировать в Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации в положения, определяющие юридическое лицо как соисполнителя совершения преступления или пособника, содействовавшего совершению преступления. Таким образом, рассматривая взаимосвязь (соотношение) преступления юридического лица и преступления физического лица, следует исходить из того, что имеет место одно деяние, совершенное физическим лицом и лицом юридическим в соучастии» (с. 35).

Действительно, юридическое лицо является соисполнителем совершения преступления в случае, когда оно совершено в интересах соответствующего юридического лица физическим лицом, действующим в своем личном качестве или в составе органа юридического лица и занимавшим руководящую должность в данном юридическом лице.

В этой связи абсолютно справедливы сделанные диссертантом выводы: «рассматривая взаимосвязь (соотношение) преступления юридического лица и преступления физического лица, следует исходить из того, что имеет место одно деяние, совершенное физическим лицом и лицом юридическим в соучастии». «Юридическое лицо является пособником преступления в случае, когда вследствие отсутствия с его стороны руководства или контроля появляется возможность совершения преступления физическим лицом».

При этом диссертант подчеркивает, что публичные юридические лица не являются субъектами уголовной ответственности (с. 36). Данная позиция четко очерчивает круг субъектов корпоративных преступлений.

На современном этапе развития российского уголовного законодательства наиболее оптимальным является следующий набор видов уголовных санкций для юридических лиц: а) уголовные санкции-наказания: штраф (являющийся основным наказанием), ликвидация юридического лица (высшая мера наказания); б) иные меры уголовно-правового характера, являющиеся дополнительными по отношению к санкциям-наказаниям: лишение лицензии, запрет или ограничение определенных видов деятельности юридического лица, конфискация.

Стоит отметить, что автор предлагает изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, подчеркивая, что юридическое лицо уже признается субъектом уголовно-процессуальных отношений, являясь потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, залогодателем. По мнению А.В. Федорова, достаточно точечных изменений в закон для определения уголовно-процессуального положения компаний как подозреваемых, обвиняемых и подсудимых через наделение таким статусом представителей юридического лица, участвующих в уголовном процессе.

*Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати.* Основные положения диссертации и выводы опубликованы в 226 работах, включая 145 публикаций в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук. Публикации автора широко известны юридической общественности.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверность и новизна подтверждаются обстоятельным анализом международных и национальных норм, практики их применения. Источниковая база характеризуется широким многообразием документов и фактов, что позволило автору диссертации успешно решить поставленные задачи и аргументировать выводы.

Содержание доклада соответствует основным положениям проведенного диссертантом исследования, отраженного в его публикациях.

Вместе с тем, в работе имеются и спорные моменты.

Так, в перечне наказаний для юридических лиц не указан запрет участия государственных и муниципальных закупок, запреты на получение господомощи и субсидий, которые есть в законодательстве многих зарубежных странах (см. Законодательный декрет президента Италии 231/2001, Чешский закон 2011 об уголовной ответственности юридических лиц и о процессах против них, Уголовный кодекс Испании и др.). Между тем, за рубежом данные наказания доказали свою эффективность.

Не освещен вопрос о том, какое процессуальное решение принимать в отношении компании (организации) в случае, когда в ходе расследования обвиняемое физическое лицо умирает или в его отношении истек срок давности.

Вместе с тем, отмеченные недостатки и спорные положения не влияют на общее положительное впечатление от работы. В большинстве своем они сформулированы в развитие темы и свидетельствуют о профессиональном интересе автора к его работе, а также о комплексном и многогранном характере исследованных вопросов, новых перспективах научных изысканий, основу которых сформировал диссертант. Данные обстоятельства делают диссертацию чрезвычайно ценной в научном и практическом отношении.

Соответственно, в научно-квалификационной работе А.В. Федорова разработаны важные теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в сфере уголовно-правовых наук Российской Федерации.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в научных публикациях диссертанта. Содержание доклада раскрывает основные положения опубликованных им работ по вопросам уголовной ответственности юридических лиц. Диссертация А.В. Федорова представляет собой целостную, самостоятельную, завершенную, логически выстроенную научно-квалификационную работу. Содержащиеся в работе результаты могут быть использованы для актуализации и повышения эффективности норм как национального, так и международного права.

Таким образом, диссертационное исследование Федорова Александра Вячеславовича по теме «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Федоров Александр Вячеславович, заслуживает присуждения ученой степени ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Бирюков Павел Николаевич, доктор юридических наук, профессор  
 Почтовый адрес: 394006, Воронеж, Университетская пл., д. 1; rector@vsu.ru  
 Контактный телефон: +7 473 255-84-92, email: [birukovpn@yandex.ru](mailto:birukovpn@yandex.ru)  
 Место работы: ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»  
 Зав. кафедрой международного и евразийского права  
 Специальность, по которой защищена диссертация:  
 12.00.10 – Международное право; Европейское право

«2» марта 2026 г.



П.Н. Бирюков



В диссертационный совет ПДС 0900.006 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6)

### **ОТЗЫВ**

**на диссертацию Федорова Александра Вячеславовича на тему «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)», представленную в виде научного доклада к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).**

Представленная диссертация в виде научного доклада посвящена разработке теоретической модели уголовной ответственности юридических лиц.

*Актуальность темы* исследования не вызывает сомнений. Кардинальные изменения российского общества последних десятилетий, переход к рыночной экономике, активное включение юридических лиц в социально-экономические процессы потребовали существенного переосмысления традиционного понимания субъекта преступления и уголовной ответственности. Современная экономика основывается на деятельности юридических лиц. Активное участие юридических лиц в общественной и экономической жизни, участие организаций не только в правомерной, но и в противоправной деятельности требует выработки механизмов противодействия правонарушениям и преступлениям, совершаемым юридическими лицами.

Особую актуальность исследованию придает сложившаяся несимметричная правоприменительная практика, в соответствии с которой российские юридические лица привлекаются к уголовной ответственности в иностранных государствах, в то время как отечественное законодательство не предусматривает уголовной ответственности юридических лиц.

При этом существующая система норм иных отраслей права об ответственности юридических лиц демонстрирует существенные недостатки, которые проявляются в отсутствии эффективных мер реагирования на наиболее опасные правонарушения, совершаемые юридическими лицами.

Отсутствие теоретически обоснованной концепции уголовной ответственности юридических лиц затрудняет формирование адекватных законодательных решений, направленных на противодействие преступности юридических лиц. В этой связи тема диссертационного исследования А. В. Федорова представляется безусловно актуальной.

*Достоверность и новизна результатов диссертации* очевидна. Автором предлагается оригинальная, теоретически обоснованная модель уголовной ответственности юридических лиц, которая соответствует основополагающим положениям и принципам российского уголовного права.

Достоверность результатов исследования и обоснованность сформулированных автором выводов и рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства предопределяется теоретической и нормативной основой, использованием адекватной поставленным задачам методологии, колоссальной эмпирической базой, охватывающей скрупулезное изучение законодательства и правоприменительной практики более чем 50 государств, относящихся к романо-германской и англосаксонской правовым семьям.

Научная новизна исследования определяется комплексным характером предпринятого анализа и оригинальностью предложенных решений. Автор один из первых в науке уголовного права разработал целостную концепцию построения теоретической модели признания юридического лица субъектом преступления.

Оригинальной является предложенная автором систематизация зарубежного опыта определения перечня преступлений, в случае совершения которых может иметь место уголовная ответственность юридических лиц.

Диссертант обосновывает основания сплошной и избирательной криминализации, доказывая, что основания последней носят социальный характер и являются следствием выполнения государствами обязательств по международным договорам, предусматривающим установление уголовной ответственности юридических лиц за отдельные виды уголовных правонарушений.

Принципиально новым является предложенный автором подход к определению уголовной ответственности юридических лиц, согласно которому с позиции теории уголовного права и учения о составе преступления оптимальным является теоретическое обоснование уголовной ответственности юридических лиц, основанное на учении о соучастии, исходя из того, что преступление совершается физическим лицом, а юридическое лицо является соучастником совершения преступления. Для признания юридических лиц субъектами уголовной ответственности целесообразно внести в Общую часть Уголовного кодекса Российской Федерации положения, определяющие юридическое лицо как соисполнителя совершения преступления или пособника, содействовавшего совершению преступления.

Новаторским является обоснование авторской концепции новой криминализации, под которой диссертант понимает законодательную фиксацию уголовной ответственности юридических лиц.

Существенным вкладом в науку является определение вины юридического лица в уголовном праве как производной от вины физического лица, в случаях, когда вина юридического лица соответствует вине физического лица при соисполнительстве и когда вина юридического лица как пособника определяется соответственно вине физического лица,

допустившего отсутствие руководства или контроля со стороны юридического лица и создавшего тем самым возможность совершения в интересах юридического лица преступления физическим лицом.

Новизной отличается и обоснование диссертантом того, что понятие преступления как виновно совершенного общественно опасного деяния, запрещенного Уголовным кодексом под угрозой наказания, является общим по отношению к определению преступлений физического лица и юридического лица.

*Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации*, определяется оптимально изложенными соискателем целью и задачами исследования. Сформулированная автором цель диссертационного исследования – разработка теоретической модели уголовной ответственности юридических лиц, формулирование понятий криминализация и декриминализация деяний юридических лиц, определение преступления юридического лица и обоснование варианта признания юридического лица субъектом преступления полностью соответствует содержанию работы.

Автором успешно реализованы все поставленные в процессе исследования задачи. Работа строится на обширном теоретическом фундаменте – теория основывается на проверяемых, верифицируемых данных, которые согласуются с иными опубликованными работами по проблемам уголовной ответственности юридических лиц.

Степень достоверности полученных результатов исследования обеспечивается разносторонним и комплексным подходом к проблеме, изучением большого количества как российских, так и зарубежных источников по теме исследования.

Использованы современная методология исследования, соответствующая его объекту, предмету, цели, задачам и логике научного поиска а также современные методики сбора и обработки информации.

*Ценность для науки и практики результатов работы* обусловлена тем, что в работе представлено оптимальное решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение. Автор формулирует выводы и рекомендации, направленные на разрешение спорных вопросов науки уголовного права таких как обоснование понятия уголовной ответственности юридических лиц как «применение к юридическому лицу в уголовно-процессуальном порядке предусмотренных уголовным законом санкций – наказаний и (или) иных мер уголовно-правового характера в установленных уголовным законом случаях».

Ценность научной работы автора заключается в конструировании понятия преступления, совершаемого юридическим лицом; в предложении способа установления вины юридического лица; в выработке рекомендаций о мерах наказания и иных мерах уголовно-правового характера, возможных к применению в отношении юридических лиц.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке оригинальной концепции, существенно обогащающей науку уголовного права, что позволяет на доктринальном уровне определить основные черты

нового для современного российского законодательства института.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования выводов работы в законотворческой деятельности при совершенствовании норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, формировании судебной практики.

Материалы диссертации могут применяться при преподавании курсов уголовного и уголовно-процессуального права Российской Федерации, криминологии и других учебных дисциплин уголовно-правового цикла.

*Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати.* Результаты исследования опубликованы в 227 научных работах автора, из которых 143 опубликованы за последние 10 лет в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также отражены в трех авторских монографиях, авторских разделах пяти коллективных монографий и научно-практического пособия, двух академических курсов уголовного права и 72 иных научных работах автора, и прошли апробацию на 56 научных конференциях и круглых столах.

Согласно п. 2.5. Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Приказом Ректора от 29.02.2024 г. № 132 «Автореферат по диссертации в виде научного доклада не оформляется».

*Замечания по работе* При общей высокой оценке диссертации в виде научного доклада следует отметить, что отдельные предложения автора обладают дискуссионностью либо требуют дополнительных пояснений:

1. Автор предлагает установление уголовной ответственности юридических лиц с опорой на учение о соучастии, исходя из того, что преступление совершается физическим лицом, а юридическое лицо является соучастником совершения преступления. В соответствии со ст. 32 УК РФ соучастие может быть установлено только в умышленных преступлениях. Соучастие при совершении неосторожного преступления исключается, так как не соответствует законодательному определению. В уголовно-правовой доктрине неосторожное сопричинение также не относится к институту соучастия. Тем самым предложенная автором концепция затрудняет применение уголовной ответственности юридических лиц к неосторожным преступлениям, хотя в некоторых неосторожных преступлениях может прослеживаться косвенная заинтересованность юридического лица, например, при совершении деяния, предусмотренного ст. 216 УК РФ.

2. В подготовленном докладе автор указывает, что: «за какие именно преступления возможно привлечение к уголовной ответственности юридических лиц – указать в соответствующих статьях Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации» (Т. 1, С. 77). Как можно будет определить, что за преступление, предусмотренное конкретной статьей уголовного закона, возможна уголовная ответственность юридического лица? Указанием на эту возможность в диспозиции или санкции конкретной

нормы? Пояснение по этому вопросу автор может дать в процессе публичной защиты.

Отмеченные дискуссионные положения не снижают общей высокой оценки работы, а свидетельствует о способности проведенного исследования стимулировать дальнейшую научную дискуссию.

По результатам сказанного следует отметить, что диссертационное исследование Федорова Александра Вячеславовича по теме «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Федоров Александр Вячеславович, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права имени М.И. Ковалева ФГБОУ ВО "УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева" 26 марта 2026 г., протокол № 8.

Старший преподаватель кафедры  
уголовного права имени  
М.И. Ковалева ФГБОУ ВО "УрГЮУ  
имени В.Ф. Яковлева"

кандидат юридических наук

Контактные данные: Ершова Ксения Андреевна

e-mail: k.a.ershova@usla.ru, тел.89530537196,

специальность, по которой автором отзыва защищена диссертация:

5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Место работы: ФГБОУ ВО "УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева", 620066, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21, <https://www.usla.ru>, электронная почта — rektorat@usla.ru.

Утверждаю: заведующий кафедрой уголовного права  
имени М.И. Ковалева,  
д.ю.н., проф.

 З. А. Незнамова

Подписи заведующего кафедрой уголовного права и старшего преподавателя  
кафедры уголовного права имени М.И. Ковалева ФГБОУ ВО "УрГЮУ имени В.Ф.  
Яковлева" Незнамовой З.А. и Ершовой К. А.

Заверяет: помощник ректора  
ФГБОУ ВО "УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева"

 Т.В. Калинина

26.03 2026



В диссертационный совет ПДС  
0900.006 на базе федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения  
высшего образования  
«Российский университет  
дружбы народов имени  
Патриса Лумумбы»

117198 Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6

#### Отзыв

на диссертацию Александра Вячеславовича Федорова на тему «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)», представленную в виде научного доклада к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

В условиях резкого усиления экономического, политического, военного, идеологического и культурологического противостояния на планете, выливающегося в череду масштабных вооруженных конфликтов, сама идея сохранения общепризнанных норм и институтов международного права кажется совершенно эфемерной. Однако это не так. Российское государство и его правовая система должны не только учитывать законодательную и правоприменительную практику зарубежных государств, но и воспринимать ее лучшие образцы, в том числе и у геополитических противников нашей державы, обращая их в орудие успешного для нас геополитического противоборства.

В полной мере это относится к избранной А.В. Федоровым теме диссертационного исследования. Он по праву избрал в качестве его формата прогрессивный способ изложения своей концепции в виде научного доклада. Дело в том, что имя соискателя хорошо известно научной общественности страны, а его идеи теоретического и прикладного уровня прекрасно отражены в многочисленных публикациях монографического уровня, а также в десятках статей в авторитетных научных журналах. Тем самым возобновляется практика признания научных результатов, к которой в прошлом веке прибегли такие ученые мирового уровня, как Б.В. Волженкин, Э.Ф. Побегайло, А.Я. Сухарев и др.

Уголовная ответственность юридических лиц легализована в более чем 90 государствах мира. И хотя в России продолжающаяся по этому поводу уже 35 лет уголовно-политическая дискуссия еще не закончена, надо уже сейчас быть готовым к реализации развиваемой идеи в нормативном воплощении.

Соискателем досконально изучены аргументы как сторонников, так и противников криминализации общественно опасной деятельности юридических лиц, а главное, подвергнуты тщательному анализу соответствующий правовой аппарат десятков государств как дружественных, так и недружественных России.

Глубоко выверены и логически безупречны положения, вынесенные автором на защиту. Даже для оппонентов идеи уголовной ответственности коллективных образований, к коим относит и себя автор настоящего отзыва, неоспорима убежденность соискателя и разветвленная аргументация приводимых доводов.

Как уже отмечалось выше, вполне вероятно реализация защищаемой концепции в уголовно-политическом формате и тогда придется перейти от теоретических споров к ее воплощению в следственной, прокурорской, судебной, адвокатской и уголовно-исполнительной практике.

Весьма важен и тот исторический факт, что для России рассматриваемая форма ответственности юридических лиц новой отнюдь не является, если учесть нормативный и правоприменительный опыт XIX — начала XX веков (с. 32-33).

Привлекательно и то, что приведенные в диссертации резоны не требуют для реализации генеральной идеи соискателя коренной ломки сложившегося уголовно-правового и уголовно-процессуального аппарата (с. 34 и др.), а также создания отдельной, ранее неизвестной системы наказаний (с. 37). Нет нужды и в дополнительном финансировании.

Вместе с тем находим необходимым высказать одно критическое заме-

чание.

В диссертации не сказано ни одного слова о продолжающейся уже пятый год подряд Специальной военной операции, для которой характерны масштабные вооруженные действия с применением всего арсенала вооружений за исключением ядерного.

Важно иметь в виду, что на стороне противника задействованы не только регулярные воинские подразделения и объединения, но и многочисленные пронацистские (бандеровские) формирования, укомплектованные, в том числе, изменниками Родины и иностранными наемниками. Эти формирования, зачастую имеющие статус юридического лица, отличаются особой жестокостью в отношении как российских военнослужащих, так и мирных граждан. Наряду с действиями на фронте (вспомним временную оккупацию части Курской области), они ведут активную диверсионно-террористическую и разведывательную деятельность в нашем тылу (в том числе глубококом), вербуют наших граждан для совершения криминальных взрывов, поджогов и политических убийств, ведут разнузданную пропагандистскую, русофобскую пропаганду, а также постоянно участвуют в мошенническом хищничестве.

Следственный комитет РФ постоянно возбуждает уголовные дела в отношении активных функционеров таких образований. Есть примеры вынесения очных и заочных приговоров обозначенным фигурантам.

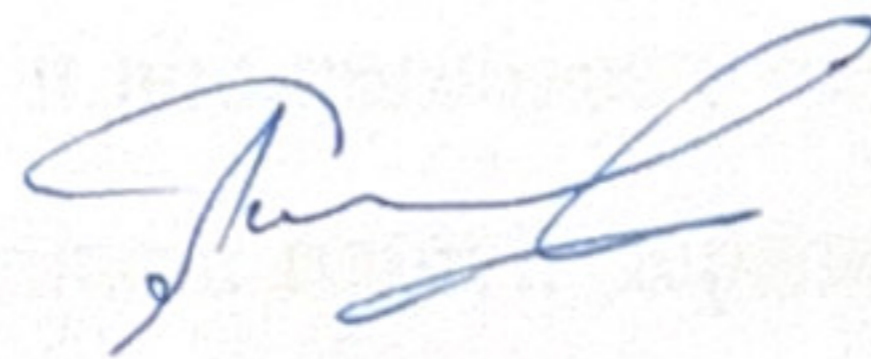
Нормативная реализация идей А.В. Федорова позволит привлекать к уголовной ответственности и сами антироссийские объединения. Это также послужит надежной законодательной базой для нанесения им ощутимого урона в порядке внесудебной репрессии, в рамках нетрадиционного понимания ст. 37 УК РФ (необходимая оборона в отношении юридических лиц).

Сделанное развернутое замечание не препятствует выводу о том, что диссертационное исследование Федорова Александра Вячеславовича по

теме «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)», в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном государственном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов Патриса Лумумбы», утвержденного советом РУДН (протокол № УС-1 от 22. 01.2024 г.), а ее автор, Федоров Александр Вячеславович, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

**Профессор кафедры уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», доктор юридических наук (специальность 5.1.4 — Уголовно-правовые науки (юридические науки), профессор**

**Сергей Федорович Милюков**



9 марта 2026 г.

Адрес организации: 119186, Санкт-Петербург,  
набережная реки Мойки, д. 48  
тел: (812) 312-44-92  
факс: (812)312-11-95  
E-mail: [mail@herzen.spb.ru](mailto:mail@herzen.spb.ru)  
Web-site: <https://www.herzen.spb.ru>  
Эл. почта: [dikoepoleSF@gmail.com](mailto:dikoepoleSF@gmail.com)

РГПУ им. А.И. ГЕРЦЕНА

подпись Милюкова  
Сергей Федорович

удостоверяю «10» марта 2026

отдел кадров управления по работе с кадрами  
и организационно-контрольному обеспечению



ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД

ОТДЕЛА КАДРОВ

КУЗМИНИЦКАЯ В.С.

Подпись С.Ф. Милюкова заверяю:

*В диссертационный совет ПДС 0900.006,  
созданный на базе федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения  
высшего образования  
«Российский университет дружбы  
народов имени Патриса Лумумбы»  
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6*

### **ОТЗЫВ**

**на диссертацию Федорова Александра Вячеславовича  
«Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц  
(сравнительно-правовое исследование)»,  
представленную в виде научного доклада на соискание ученой степени  
доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые  
науки (юридические науки)**

**Актуальность темы исследования** не вызывает сомнений. Институт уголовной ответственности юридических лиц уже давно перестал быть исключительно доктринальной конструкцией и получил широкое нормативное закрепление во многих зарубежных правовых системах. Соответственно, обращение к данной проблематике в формате сравнительно-правового исследования и потребность во внутренне непротиворечивой, догматически выверенной модели их возможной имплементации в российское уголовное право или адаптации является закономерным и научно оправданным.

**Теоретическая основа исследования.** Автором проделана значительная работа по систематизации правового регулирования, судебной практики и доктринального материала более 40 стран мира. Структура исследования охватывает вопросы генезиса и международно-правового влияния на национальные законодательства, криминализации и декриминализации деяний юридических лиц, санкций, правопреемства, освобождения от уголовной ответственности, а также доктринального обоснования теоретической модели для Российской Федерации и уголовно-процессуальных особенностей привлечения к уголовной ответственности.

При этом **методологическая основа исследования** представлена всеобщими, общенаучными, частно-научными и специальными методами познания предметов и явлений действительности. В основу исследования положен общеправовой диалектико-материалистический метод познания, с помощью которого предмет исследования рассмотрен в контексте его возникновения, развития и взаимосвязи с другими правовыми явлениями, что обеспечило получение результатов, соответствующих научной теории и развивающих ее.

**Теоретическая значимость** работы состоит в том, что в ней сформирована и последовательно обоснована целостная система научных положений о природе, основаниях, формах и пределах уголовной ответственности юридических лиц как самостоятельного направления развития современного уголовного права. Значение диссертации определяется не только масштабом сравнительно-правового материала, но и тем, что автором осуществлена его доктринальная переработка. В силу этого диссертация вносит вклад в развитие учения о субъекте уголовной ответственности, о составе преступления, о соучастии и о допустимых формах уголовно-правового воздействия на коллективные образования. Существенным в научном отношении является и то, что соискатель стремится разрешить один из наиболее спорных для отечественной уголовно-правовой доктрины вопросов — вопрос о теоретическом обосновании ответственности юридического лица — через разработку конструкции, основанной на учении о соучастии, с трансформацией апробированных зарубежным правом оснований ответственности в положения Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации о юридическом лице как соисполнителе или пособнике преступления.

В силу этого диссертация вносит вклад в развитие учения о субъекте уголовной ответственности, о составе преступления, о соучастии и о допустимых формах уголовно-правового воздействия на организации, а сформулированные в ней выводы могут служить методологической и концептуальной основой для дальнейших исследований в сфере сравнительного уголовного права, корпоративной преступности, а также для выдвижения правотворческих и правоприменительных инициатив и модернизации российского уголовного законодательства.

Нельзя не отметить и весьма высокую степень **апробации** результатов исследования: по теме диссертации автором опубликовано 226 научных трудов, в том числе 143 публикации в журналах RSCI, К-1 и К-2, 11 монографий, учебников и научно-практических пособий, а также 72 иные публикации, а ряд положений были изложены в форме докладов на 56 научных конференциях и круглых столах в период с 2015 по 2025 гг.

Вместе с тем, высоко оценивая представленные к публичной защите результаты проведенного А.В. Федоровым исследования, обратим внимание на то, что **они не лишены ряда дискуссионных положений, из которых считаем возможным обратить внимание на следующие:**

1. В работе убедительно показано, что институт уголовной ответственности юридических лиц широко распространен за рубежом, однако значительно менее последовательно раскрыто, по каким именно критериям те или иные зарубежные конструкции могут быть признаны совместимыми с основополагающими началами российского уголовного права.

2. Уголовно-процессуальные особенности привлечения юридических лиц к ответственности выделены в самостоятельный раздел исследования, однако в общей структуре научного доклада этот раздел занимает меньшее место. Между тем без детального разрешения вопросов процессуального статуса юридического лица, объема его гарантий, порядка представительства, особенностей доказывания корпоративной вины и соотношения производства в отношении физического и юридического лиц предлагаемая материально-правовая модель рискует остаться не совсем завершенной.

3. Ликвидация организации характеризуется как «высшая мера наказания», что представляет научный интерес. Однако в таком случае особенно значимой становится более подробная разработка критериев соразмерности и размеров конкретных санкций, оснований выбора между штрафом и ликвидацией, а также гарантий недопущения несоразмерного ущерба правам добросовестных участников гражданского оборота, работников и кредиторов юридического лица.

4. Предлагаемое автором полное исключение публичных юридических лиц из числа возможных субъектов уголовной ответственности требует

пояснений. Приведённый в самой диссертации сравнительно-правовой материал свидетельствует о существовании более дифференцированных моделей: так, во Франции из общего правила исключено государство, однако органы местного самоуправления могут подлежать уголовной ответственности при определённых условиях; в Словении при исключении высших органов власти и местного самоуправления допускается привлечение к ответственности политических партий и принадлежащих государству компаний; в Финляндии ограничение связано со сферой осуществления публичной власти; в Нидерландах публичные юридические лица в принципе входят в нормативную конструкцию юридического лица, хотя не все из них признаются субъектами уголовной ответственности. В связи с этим авторский тезис о полном выведении публичных юридических лиц за пределы рассматриваемого института не в полной мере соответствует исследованному зарубежному опыту правового регулирования и практики, в связи с чем нуждается в более развёрнутом обосновании в ходе публичной защиты.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и в значительной мере являются отражением не недостатков представленной к публичной защите диссертации, а лишь отражают многогранный характер проведенного исследования, не влияя на общую высокую положительную оценку работы.

Изложенное позволяет сделать **вывод** о том, что диссертация, подготовленная Александром Вячеславович Федоровым на тему: *«Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)»*, является завершённой, самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы формирования теоретических основ установления в Российской Федерации уголовной ответственности юридических лиц, получены и изложены новые научно обоснованные решения, который вносят серьёзный вклад в развитие уголовно-правовых наук.

Диссертация отражает результаты самостоятельного исследования, выполненного на значительном источниковом материале, и содержит положения, способные стимулировать дальнейшую научную дискуссию о

допустимости и пределах уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации.

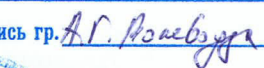

Диссертационное исследование Федорова Александра Вячеславовича по теме «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.

С учетом этого по результатам публичной защиты Александр Вячеславович Федоров заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Заведующий кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Московского государственного института международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации  
доктор юридических наук (по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность)  
профессор, заслуженный юрист Российской Федерации

 Волеводз Александр Григорьевич

«07» апреля 2026 года

Подпись гр.  заверяю  
Ученый секретарь  
 О.В. Шижкина

Контактные данные лица подготовившего отзыв  
Волеводз Александр Григорьевич, тел. +7(985) 769-97-82; e-mail: a.volevodz@inno.mgimo.ru  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Почтовый адрес: 119454, Москва, проспект Вернадского, д. 76.

Телефон: +7 495 229-40-49

E-mail: kupupik@inno.mgimo.ru

Web-сайт: <https://mgimo.ru/study/faculty/mp/kugolov/>

В диссертационный совет ПДС 0900.006 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6)

### **ОТЗЫВ**

**на диссертацию Федорова Александра Вячеславовича на тему «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)», представленную в виде научного доклада к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы диссертационного исследования определяется остротой вопроса, стоящего перед современным уголовным правом России – уголовной ответственностью юридических лиц. Эволюция социальных отношений, научно-технический прогресс, экономические преобразования влекут за собой формирование новых взглядов на окружающий социальный мир, требуя пересмотра сложившихся общественных отношений, их оценки и их охраны. Именно развитие промышленности, приносящей вред окружающей среде, повлекло в 70-х годах прошедшего столетия признание в ряде стран юридических лиц субъектами уголовной ответственности за экологические преступления. К настоящему времени, по подсчетам А. В. Федорова, более 90 государств применяют уголовно-правовые меры в отношении юридических лиц.

Обсуждение вопроса уголовной ответственности юридических лиц продолжаются более тридцати лет и в нашей стране, развернувшись на страницах работ профессоров А. В. Наумова и С. Г. Келиной. Положительно о введении уголовной ответственности юридических лиц высказались и авторы проектов уголовного кодекса, однако впоследствии от этой идеи отказались,

вернувшись к традиционным позициям. В то же время исследователи постоянно возвращаются к этому вопросу, например, профессор Б. В. Волженкин отмечает, что вред, причиняемый деятельностью юридического лица, значительно превышает вред, который может быть нанесен отдельным физическим лицом, а уголовная ответственность юридического лица «не заменяет» индивидуальной уголовной ответственности его руководителей. Р. В. Минин на страницах диссертации «Институт уголовной ответственности юридических лиц в России: проблемы обусловленности и регламентации» доказывает необходимость введения уголовной ответственности юридических лиц, определяя исчерпывающий перечень деяний, в случае совершения которых юридическое лицо должно выступать в качестве субъекта преступления.

**Научная новизна**, представленной на защиту диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук, определяется разработанными А. В. Федоровым теоретическими положениями, совокупность которых является решением научной проблемы, стоящей перед отечественной уголовно-правовой наукой – уголовной ответственности юридических лиц.

Важным элементом, предложенной А. В. Федоровым оригинальной концепции уголовной ответственности юридических лиц, являются установленные характерные признаки этого явления, позволившие выделить узкий и широкий подходы в исследуемой сфере (стр. 50). Представляется интересным расширительный подход, позволяющий говорить не только о коллективных образованиях, имеющих статус юридического лица, но и о широком спектре организаций, объединений, сообществ и пр., подлежащих государственной регистрации и обладающих правосубъектностью.

Вторым элементом разработанной концепции уголовной ответственности юридических лиц является установленная соискателем дифференциация международных договоров в исследуемой сфере (стр. 53, 54), позволившая А. В. Федорову определить направления развития модельного законодательства СНГ, учитывая, что институт уголовной ответственности

юридических лиц развивается не только для целей борьбы с преступностью, но и для формирования рыночных отношений, основанных на здоровой конкуренции (стр. 55).

Третьим элементом предложенной А. В. Федоровым концепции уголовной ответственности юридических лиц является авторский подход к криминализации деяний юридических лиц. Его особенностью является установление пределов криминализации деяний юридических лиц (стр. 58, 59). Исходной точкой определения пределов криминализации является аксиома о том, что нет отдельных уголовно-наказуемых деяний, за совершение которых привлекаются к уголовной ответственности только юридические лица (стр. 59). Автором диссертации определяются два ее вида – это сплошная криминализация, в тех случаях, когда юридическое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за любое преступление, предусмотренное национальным уголовным законодательством, и второй вид – избирательная криминализация, заключающаяся в установлении уголовной ответственности юридических лиц за совершение строго определенного перечня деяний. Здесь же А. В. Федоровым определяются и основания избирательной криминализации (стр. 60-62).

Подтверждая научную новизну результатов диссертационного исследования необходимо привести слова, прозвучавшие в одной из публикаций А.В. Федорова: «Применительно к уголовной ответственности юридических лиц следует говорить о новой криминализации, новой не в ее признанном понимании как установлении уголовной ответственности за те деяния, которые ранее уголовным законом не наказывались, а в ином смысле, как о законодательной фиксации (установлении законом) уголовной ответственности юридических лиц».

Признаками научной новизны также обладают результаты исследования генезиса отечественного уголовного законодательства в области уголовной ответственности коллективных образований, результаты которых иллюстрируют наличие в начале XX века условий законодательного

закрепления уголовной ответственности таких коллективных образований как корпорации (стр. 46).

**Ценность для науки и практики** результатов работы, отражается в разработанной теоретической модели криминализации и декриминализации в области уголовной ответственности юридических лиц. Теоретические результаты диссертационного исследования А. В. Федорова являются основой дальнейшего развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства и формирования отечественного института уголовной ответственности юридических лиц. Результаты проведенного А. В. Федоровым диссертационного исследования являются базой для разработки учебно-методических материалов в целях организации учебного процесса юридических вузов в указанной области.

**Степень достоверности и обоснованности полученных научных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации,** определяется методологией проводимого диссертационного исследования, используемыми соискателем всеобщими, общенаучными, частнонаучными и специальными методами исследования, репрезентативной теоретической и эмпирической базой. Степень достоверности результатов диссертационного исследования подтверждается объемом изученного нормативного правового материала, базирующегося на уголовно-правовом и уголовно-процессуальном законодательстве более чем 90 государств.

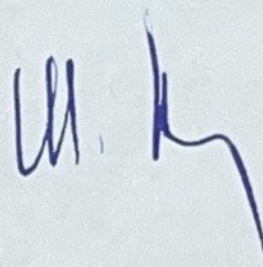
**Подтверждают опубликование основных результатов диссертации в научной печати:** перечень опубликованных работ, приведенный в диссертации; копии статей из списка публикаций по теме диссертации в журналах RSCI, К-1 и К-2 №№ 1-40, которые также приведены в диссертации, сайт научной библиотеки [elibrary.ru](http://elibrary.ru).

Содержание доклада полностью отражает достижение поставленной научной цели, через решение поставленных научных задач, определение объекта и предмета исследования. Положения, выносимые на защиту отражают результаты решения научных задач, логику исследования и

соответствие содержания доклада основным положениям опубликованных работ.

Вывод: Диссертационное исследование Федорова Александра Вячеславовича по теме «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Федоров Александр Вячеславович, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Воронин Михаил Юрьевич,  
директор института  
международного права и  
правосудия ФГБОУ ВО МГЛУ,  
доктор юридических наук,  
профессор



Контактные данные лица, подготовившего отзыв: e-mail: m.voronin@mail.ru, тел. 8 903 720 07 06, 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно исполнительное право.

