

На правах рукописи

Конькова Стефания Антоновна

**МЕДИАКОММУНИКАЦИОННЫЕ ПРАКТИКИ
РУССКОГО ПОЭТА XXI ВЕКА**

**Специальность 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика
5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской
Федерации**

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук

Москва – 2025

Работа выполнена на кафедре русского языка и межкультурной коммуникации Института русского языка ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Научный руководитель:

Синячкин Владимир Павлович, доктор филологических наук (10.02.19), профессор, заведующий кафедрой русского языка и межкультурной коммуникации Института русского языка ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Официальные оппоненты:

Цветова Наталья Сергеевна, доктор филологических наук (10.01.01 Русская литература), доцент, профессор кафедры медиалингвистики Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Санкт-Петербургского государственного университета

Шарафадина Клара Ивановна, доктор филологических наук (10.01.01 Русская литература), доцент, профессор кафедры русского языка Военного института (инженерно-технического) Военной академии материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулёва Министерства обороны РФ

Игнатова Ирина Борисовна, кандидат филологических наук (10.01.01 Русская литература), доцент кафедры журналистики и медиакоммуникаций им. В.А. Славиной Института журналистики, коммуникаций и медиаобразования Московского педагогического государственного университета

Защита состоится «__» _____ 2025 г. в _ часов _ минут на заседании диссертационного совета ПДС 0500.007 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10/2. С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном библиотечном центре (Научной библиотеке) ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6. Объявление о защите и автореферат диссертации размещены на сайтах <https://vak.minobrnauki.gov.ru> и <https://www.rudn.ru/science/dissovet>.

Автореферат разослан «__» _____ 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета ПДС 0500.007,
кандидат филологических наук

Н.Е. Расторгуева

I. ВВЕДЕНИЕ

Искусство поэта преподносит своё творчество публике берет начало в Античности и обладает своими особенностями и традициями. В XXI веке происходит смена парадигмы понимания не только фигуры поэта и форм репрезентации его творчества, но и *переосмысление мифа о поэте и о его предназначении*. Эта смена вызвана изменениями социокультурной среды под влиянием глобальной цифровизации в рамках коммуникативной революции: способы преподнесения поэтического творчества дополняются цифровым форматом и креолизированным текстом. Под понятием «поэт» XXI века с точки зрения медиакommunikаций подразумевается любой современный автор, получивший это именование посредством действия того или иного социального института или назвавший себя поэтом самостоятельно; с точки зрения русской литературы, по определению В.И. Даля – «человек, одарённый от природы способностью чувствовать, созывать поэзию и передавать её словами, творить изящное»¹. В настоящем исследовании анализируется генезис представлений о фигуре поэта от вышеупомянутого определения Даля до актуальной рецепции.

Современный поэт, чтобы стать видимым, балансирует между творческой самобытностью и необходимостью выбора эффективных медиакommunikационных практик презентации себя и своего творчества. Под медиакommunikационными практиками понимаются виды или стратегии социального взаимодействия в медиасфере. В связи с этим возникает потребность в глубокой и всесторонней разработке теории взаимодействия поэта как онтологически самобытной единицы и поэта как субъекта медиакommunikационных практик. Диссертационное исследование осуществлено в рамках смежных специальностей: 1) «Медиакommunikации и журналистика» на материале анализа медиакommunikационных практик современных авторов России, пишущих стихи на русском языке; 2) «Русская литература и литературы народов Российской Федерации» на материале анализа поэтических произведений авторов XXI века, пишущих на русском языке.

Актуальность работы обусловлена конкретным методологическим запросом исследователей литературы и медиакommunikаций, ценителей поэзии и самих поэтов в осознании причин и следствий процессов, влияющих на место и роль поэта в современном мире. Трансформации, вызванные глобальной турбулентностью, «текучей

¹ Поэт // В.И. Даль. Толковый словарь живого великорусского языка: В 2 т. : [Ок. 200 тыс. слов]/ В. И. Даль. Совмещ. ред. изд. В. И. Даля и И. А. Бодуэна де Куртенэ в соврем. написании. Т. 2: П-Ижица : словарь. М.: Олма-Пресс, 2002. 700 с.

современностью»², приводят к освоению поэтами новых форматов, в частности, онлайн-возможностей. Перед современным поэтом встает непростая задача: как преподнести свои произведения целевой аудитории на языке XXI века не в ущерб их ценностному содержанию? Поэту необходимо соблюдать хрупкий баланс между традицией и инновацией в условиях цифровизации медиакommunikационной сферы, если он претендует на то, чтобы стать видимым и заметным.

Стоит отметить, что в российских и зарубежных трудах сегодня недостаточно представлены комплексные исследования медиакommunikационных практик поэта XXI века. Эта ситуация обусловлена тем, что в оперативно меняющемся мире синхронический аспект оказывается трудно изучать в силу недостаточности эмпирического материала. Однако со временем такого материала становится достаточно для анализа, осуществлённого в данной работе, что подтверждает её актуальность, научную новизну и прикладное значение. Особую значимость представляет, на наш взгляд, целостный, концептуальный подход к разработке теории взаимодействия поэта как творческой единицы и поэта как актанта медиакommunikационных практик. И хотя проблемам теории взаимодействия поэта и общества посвящены работы некоторых учёных, опубликованные в последнее десятилетие, ряд важных проблем этой теории ещё не решён.

Цель исследования — выявить и охарактеризовать комплекс медиакommunikативных практик в российской поэтической среде XXI века в контексте влияния цифровизации на традиционные форматы с учётом творческого характера поэтической деятельности и потребности в её продвижении. Поставленная цель достигается путём решения следующих задач:

1. изучить особенности коммуникации в поэтической среде в исторической ретроспективе;
2. выявить влияние медиакommunikационных практик на формирование статуса поэта в диахроническом аспекте;
3. проанализировать трансформации медиакommunikационных практик поэта в диахроническом и синхроническом аспектах с учётом аксиологической специфики их восприятия;
4. концептуализировать полифонический комплекс медиакommunikационных практик русского поэта XXI века;

² Бауман З. Текущая современность / Пер. с англ. под ред. Ю. В. Асочакова. СПб.: Питер, 2008. 240 с.

5. охарактеризовать новые принципы и приёмы, присущие медиакommunikации в поэтической среде в условиях современных вызовов XXI века.

Разработанность темы. Согласно хрестоматийному постулату одного из основателей теории средств массовой коммуникации М. Маклюэна, предложившего воспринимать средство передачи сообщения как само сообщение, выбор медиаформата контекстуально варьируется в зависимости от сферы реализации и целей коммуникантов. Поэтому исследования специфики медиакommunikаций в современной поэзии отличаются от исследований медиакommunikаций в других сферах искусства.

Медиакommunikационным практикам русского поэта XXI века посвящены работы преимущественно литературоведов, которые являются непосредственными организаторами литературного процесса, что позволяет учёным применять метод включённого наблюдения в синхроническом аспекте.

Из трудов М.Л. Гаспарова³ мы узнаём о первых медиакommunikационных практиках поэта, таких, как античные рецитации — исторически они оказались моделями для современных поэтических концертов. О том, какие медиапрактики использовали и развивали поэты для продвижения в 2000-х годах, писала Л.Г. Вязмитинова⁴. Её ученик Б.О. Кутенков⁵ продолжает намеченное направление исследования на материале 20-х годов. С.Л. Страшнов⁶ рассуждает о кризисе коммуникативных практик литературного процесса в целом, без акцента на поэзии: элитарность ведёт к герметичности, а массовость к выхолащиванию Логоса. М.В. Кудимова⁷ видит причины кризиса в тотальной поэтической безграмотности и предлагает пути выхода из него. Молодой русский поэт Т.В. Репина⁸ защитила магистерскую диссертацию о формах презентации русской поэзии на польском языке в Варшаве в 2016 году на материале медиакommunikационных практик коллег-сверстников, представителей поколения миллениалов.

Феномен сетевой поэзии, характерный для Интернет-эпохи,

³ Гаспаров М.Л. Поэт и Поэзия. М.: РИПОЛ классик, 2018. 396 с.

⁴ Вязмитинова Л.Г. Тексты в периодике. 1998–2015. М.: ИП Е.А. Пахомова, 2016. 771 с.

⁵ Кутенков Б.О. Критик за правым плечом. М.: Синяя гора, Саратов: Амирит, 2025. 320 с.

⁶ Страшнов С.Л. Коммуникативные практики в современной литературе // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова 2016. №3. С. 92-95.

⁷ Кудимова М.В. Кумар долбящий и созависимость. Трезвение и литература. СПб.: Алетейя, 2021. 574 с.

⁸ Repina T. Formy prezentacji współczesnej poezji rosyjskiej. Kraków, 2016. Uniwersytet Pedagogiczny. ich. Krajowy komisja oświatowa. 80 l.

подробно изучается в работах Ю.В. Бартош⁹, И.Б. Игнатовой¹⁰ и Е.Б. Ракитиной¹¹; последняя акцентирует внимание на намеренном самопозиционировании многих авторов как «непоэтов», что появляется только в XXI веке.

Ю.В. Доманский¹², Е.С. Зинурова¹³, В.В. Калмыкова¹⁴, В.И. Козлов¹⁵ и Ю.Б. Орлицкий¹⁶ исследуют, каким образом не медиаформаты, но сами особенности поэтического языка становятся медиакommunikационной практикой, несущей в себе сообщение, определённое духом времени, и как использование одного и того же приёма, например, интертекстуальности, у представителей разных поколений может влиять на интерпретацию стихотворения.

В то же время практически отсутствуют работы, где в центре внимания находились бы стратегическое понимание и научное осмысление одновременно трёх составляющих, таких, как:

— во-первых, виды и способы позиционирования поэта в России (поэт-пророк, поэт-певец свободы, поэт-гражданин, «поэт в России больше, чем поэт», «непоэт» и др.);

— во-вторых, медиакommunikационные практики русского поэта XXI века, связанные как с «общим полем литературы»¹⁷, так и с формированием новой «авторской стратегии»), продиктованной особенностями времени;

— в-третьих, непосредственно поэтические произведения в

⁹ Бартош Ю.В. Специфика языка русской сетевой поэзии // Русистика. 2019. Т. 17, № 2. С. 229–242.

¹⁰ Игнатова И. Б. Литературный сетевой гипертекст в контексте отечественной медиакультуры конца 1990-х – начала 2000-х // Наука и школа. 2024. № 2. С. 40–50. DOI: 10.31862/1819-463X-2024-2-40-50.

¹¹ Ракитина Е.Б. К проблеме авторской самоидентификации в Интернет-поэзии // Филологические науки. Вопросы теории и практики Тамбов: Грамота, 2008. № 1 (1): в 2-х ч. Ч. 1. С. 149–153; Ракитина Е.Б. «Поэтический народ» в контексте русскоязычной Интернет-поэзии: автореф. дис. ... канд. филол. наук / Е. Б. Ракитина. Саратов: СГУ, 2008. 20 с.

¹² Доманский Ю.В. Рок-поэзия: исполнительский визуальный субтекст // Русская рок-поэзия: текст и контекст. Тверь: Тверской гос. университет, 2014. С. 56–68.

¹³ Зинурова Е.С. Интертекстуальность в современной русской поэзии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Литературоведение. Журналистика. 2017. Т. 22. № 2. С. 256–266.

¹⁴ Калмыкова В.В. Творцы речей недосказанных: о поэтах рубежа XIX–XX вв. М.: Русский импульс, 2021. 240 с.

¹⁵ Козлов В.И. Зачем поэзия: книга эссе / Владимир Козлов. Ростов-на-Дону: Prosodia, 2023. 72 с.

¹⁶ Орлицкий Ю.Б. Почему остановилось светило. О стихах Елены Тахо-Годи. Несколько впечатлений // Звезда. №11. 2013. URL: <https://magazines.gorky.media/zvezda/2013/11/pochemu-ostanovilos-svetilo.html> (дата обращения: 05.01.2025)

¹⁷ Бурдьё П. Поле литературы [1982] / Пер. с фр. М. Гронаса // НЛО. 2000. № 45. С. 22–87.

качестве эмпирического материала, отобранные по принципу принадлежности авторов к 20-х годам XXI века.

Три перечисленных фактора и предлагается представить как смысловое целое в настоящем исследовании. В центре внимания оказывается общая картина медиакommunikационного поэтического инструментария, и на этом фоне производится анализ частных случаев медийной практики поэтов XXI века.

Объект исследования — медиакommunikационные практики русских поэтов XXI века.

Предмет исследования — специфика медиакommunikационных практик современного поэта в цифровую эпоху, состоящая в перманентном поиске баланса между трансформацией традиционных форматов репрезентации творчества и сохранением самобытности автора.

Методология и методы исследования: для изучения медиакommunikационных практик и корпуса текстов современных поэтов применялись методы дискурсивного и лингвокультуроведческого анализа, онтогерменевтический и лексико-семантический методы, метод включённого наблюдения, а также контекстуальное изучение коммуникативных ситуаций. Посредством использования дескриптивного и компаративного методов охарактеризованы медиакommunikационные практики поэтов в диахронии.

Обращение к ряду научных работ как российских, так и зарубежных авторов обусловлено, в том числе, и междисциплинарным характером данного исследования.

Теоретико-методологическую базу исследования составляют труды в сфере медиакommunikации, созданные отечественными учёными, такими, как Е.А. Каверина¹⁸, В.П. Коломиец¹⁹, Е.Н. Пескова²⁰, Н.С. Цветова²¹ и др.

Работы, посвящённые медиакommunikационным практикам в цифровой среде, имиджу и бренду, принадлежат перу отечественных авторов В.Г. Горчаковой²², В.Н. Домнина²³ и др. Из зарубежных авторов, коснувшихся данной проблематики, важно выделить имена Б. Гройса²⁴,

¹⁸ Каверина Е.А. Событийные коммуникации в пространстве культуры XX века // Terra Humana. № 2. 2014. С. 151-155.

¹⁹ Коломиец В.П. Концептуализация медиакommunikации // Медиаскоп. 2019. Вып. 4. URL: <http://www.mediascope.ru/2575> DOI: 10.30547/mediascope.4.2019.2.

²⁰ Пескова Е.Н. Медиакommunikация и медиадискурс: подходы к определению понятий, структура и функции // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2015. Т. 2 (16). С. 26-31.

²¹ Цветова Н.С. Искусство в массмедиа. СПб.: Издательство ВВМ, 2019. 91 с.

²² Горчакова В.Г. Прикладная имиджология. Ростов н/Д: Феникс, 2010. 478 с.

²³ Домнин В.Н. Маркетинг брендов. Учебное пособие. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2014. 493 с.

²⁴ Гройс Б. В потоке. Пер. А. Фоменко. М.: Ад Маргинем Пресс, 2018. 208 с.

Ф. Котлера²⁵, М. Маклюэна²⁶ и др.

Медиакоммуникационные практики языка поэзии как дискурсивные характеристики исследуются в трудах С.С. Аверинцева²⁷, У.М. Бахтиреевой²⁸, Г.Д. Гачева²⁹, А.А. Залевской³⁰, К.И. Шарафадинай³¹ и др. Среди зарубежных учёных данную тему развивали Р. Барт³², К. Бюлер³³ и др.

Вопросы, касающиеся истории трансформаций статуса, идентичности и образа поэта в диахроническом аспекте, затронуты в трудах отечественных критиков и литературоведов: Н.А. Бердяева³⁴, П.Е. Бухаркина³⁵, М.Л. Гаспарова³⁶, Т.С. Грица³⁷, Ю.М. Лотмана³⁸, А.И. Рейтблата³⁹, Б.М. Эйхенбаума⁴⁰ и др. Среди зарубежных учёных, исследующих вопросы статуса и идентичности в целом, можно выделить

²⁵ Котлер Ф. Персональный брендинг: технология достижения личной популярности / Ф. Котлер, И. Рейн, М. Хэмлин, М. Столлер. М.: Изд. дом Гребенникова, 2009. 397 с.

²⁶ Маклюэн М. Галактика Гутенберга. Сотворение человека печатной культуры / Пер. с англ. А.Юдина. К.: Ника-Центр, 2004. 432 с.

²⁷ Аверинцев С.С. Эсхатология // Новая философская энциклопедия: В 4 т. М.: Мысль, 2010. Т. 4. С. 467–470.

²⁸ Бахтиреева У.М. Творческая билингвальная личность (особенности русского текста автора тюркского происхождения. Астана: Изд-во «ЦБО и МИ», 2009. 259 с.

²⁹ Гачев Г.Д. Космо-Психо-Логос: национальные образы мира. М: Академический Проект, 2007. 510 с.

³⁰ Залевская А.А. Психолингвистические исследования. Слово. Текст: Избранные труды. М.: Гнозис, 2005. 543 с.

³¹ Шарафадина К.И. «Язык цветов» в русской поэзии и литературном обиходе первой половины XIX века : Источники, семантика, формы : автореферат дис. ... доктора филологических наук : 10.01.01 / Ин-т рус. лит. (Пушкин. Дом) РАН. Санкт-Петербург, 2004. 48 с.

³² Барт Р. От произведения к тексту // Барт Р. Избранные работы: Семиотика: Поэтика. М.: Прогресс, 1989. С. 413-423.

³³ Бюлер К. Теория языка. Репрезентативная функция языка. М.: Прогресс, 1993. 501 с.

³⁴ Бердяев Н. А. Смысл творчества // Бердяев Н. А. Философия творчества, культуры и искусства: В 2 т. М.: Искусство, 1994. Т. 1. С. 37–341.

³⁵ Бухаркин П.Е. В. К. Тредиаковский: литературный облик и литературная репутация // Мир русского слова. №4. 2013. С. 61-67.

³⁶ Гаспаров М.Л. Поэт и Поэзия. М.: РИПОЛ классик, 2018. 396 с.

³⁷ Гриц Т.С. Словесность и коммерция (Книжная лавка А.Ф. Смирдина) Т. Гриц, В. Тренин, М. Никитин. / под ред. В.Б. Шкловского и Б.М. Эйхенбаума. М.: Аграф, 2001. 304 с.

³⁸ Лотман Ю.М. Память в культурологическом освещении / Ю. М. Лотман. Статьи по семиотике и типологии культуры: в 3 т. Т. 1. Таллинн: Александра, 1992. С. 200-202.

³⁹ Рейтблат А.И. Как Пушкин вышел в гении: историко-социологические очерки о книжной культуре Пушкинской эпохи. М.: Новое литературное обозрение, 2001. 336 с.

⁴⁰ Эйхенбаум Б.М. Литературный быт // Эйхенбаум Б. О литературе. М., 1987. 550 с.

Х. Арендт⁴¹, Ю. Кристеву⁴², Ж. Лакана⁴³, У. Эко⁴⁴ и др. Отдельно стоит выделить русских классиков, в чьих статьях и художественных произведениях поднимались данные вопросы: среди них А.С. Пушкин⁴⁵, В.Ф. Ходасевич⁴⁶, И.А. Бродский⁴⁷ и др.

Гипотеза исследования. Для успешной самореализации современному автору, желающему доносить свои ценности до аудитории, необходимо владеть арсеналом постоянно обновляющихся медиакommunikационных практик, при этом стремясь к сохранению своей онтологической самобытности.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые:

- разработана комплексная классификация медиакommunikационных практик поэтов XXI века;

- выявлены факторы, влияющие на медиакommunikационную деятельность поэтов XXI века с целью соблюдения баланса между онтологической самодостаточностью и условиями рынка, что определяет междисциплинарный характер нашего исследования;

- описаны примеры использования и результативность для современного поэта комплекса медиакommunikационных практик;

- представлены дискурсивные характеристики не только деятельности поэта, но самой поэзии как медиакommunikационной практики;

- в научный оборот введено понятие «*поэтейнмент*» как креативная медиакommunikационная практика современного поэта, соединяющая поэтический и развлекательный элементы.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Характеристика статуса «поэт» в XXI веке варьируется в зависимости от медиакommunikационных практик социального института, наделившего автора данным статусом. Таким институтом автор может выступать для себя и сам, что не всегда соответствует истинной поэтической иерархии. Аксиологические

⁴¹ Арендт Х. Vita Activa, или О деятельной жизни (Пер. с нем. и англ. В.В. Библихина. Пер. изд.: Arendt Hannah. Vita Activa oder vom Tatigenleben. Stuttgart, 1960). СПб.: Алетейя, 2000. 437 с.

⁴² Кристева Ю. Избранные труды: Разрушение поэтики. М.: РОССПЭН, 2004. 656 с.

⁴³ Лакан Ж. Семинары. Кн. II: «Я» в теории Фрейда и в технике психоанализа / Пер. А. Черноглазова. М.: Гнозис, 1999. 520 с.

⁴⁴ Эко У. Роль читателя: Исследования по семиотике текста. СПб.: Симпозиум, 2007. 502 с.

⁴⁵ Пушкин А.С. Собр. соч.: В 10 т. Т. 7. М.: Изд-во АН СССР, 1960. 327 с.

⁴⁶ Ходасевич, В.Ф. Окно на Невский: Статья / В.Ф. Ходасевич: [Б.и.], 1922. 5 с. Критика. URL: <https://rucont.ru/efd/5711> (дата обращения: 23.10.2025)

⁴⁷ Бродский И.А. Речь в Шведской Королевской Академии при получении Нобелевской премии (1987). URL: <https://iosif-brodskiy.ru/esse-vystupleniia/rech-v-shvedskoi-korolevskoi-akademii-pri-poluchenii-nobelevskoi-premii-1987.html> (дата обращения: 16.10.2024).

и терминологические критерии того, что есть «поэт и поэзия», в современную эпоху размыты и обусловлены глобальными социокультурными и политическими процессами.

2. С появлением онлайн-форм существования текста печатные носители поэтического слова не утратили востребованности, однако изменилась их аксиология. Книги стихов могут быть напечатаны за счёт автора любым тиражом без какой-либо цензуры и редактуры, как это делали ещё футуристы; однако далеко не у всех современников есть чётко продуманная творческая стратегия, подобная тем, что была у футуристов. Поэтические сборники в бумажном виде чаще приобретают, чтобы показать современному автору свою поддержку; для чтения же используется подписка на онлайн-сообщества авторов как на своеобразные цифровые библиотеки.
3. Ведущую роль в культурном поле XXI века играет не столько сама поэзия, сколько персоналия автора с продуманными медиакоммуникационными ходами, в результате которых ценность непосредственно текста может уступать место искусственно сформированной ценности бренда поэта. И здесь также свою роль играет глобальная цифровизация, усилившая своё влияние на поэтическую сферу ещё вследствие пандемии COVID-19. Растёт посещаемость онлайн-концертов, в то время как поход на «живой» поэтический концерт служит для непосредственной коммуникации с самим автором: взять автограф, сфотографироваться, пообщаться.
4. Существуют медиакоммуникационные практики XXI века цифрового формата, не приводящие к утрате поэтом его самобытности. Во-первых, это публикации в традиционных литературных журналах, имеющих как печатную, так и сетевую репрезентацию (эти журналы в большинстве своём представлены на платформах «Журнальный Зал» и «Журнальный Мир»). Во-вторых, это поэтические события с концептуально подготовленными, литературно компетентными участниками, готовыми традиционно воспринимать сам по себе поэтический текст, без облегчающих восприятие дополнений: креативных акций, элементов шоу, креолизованного текста и личной харизмы исполнителя.
5. Существует третий путь, путь баланса между традицией и инновацией, когда современный поэт умеет облекать онтологически сложные тексты в форму, характерную для XXI века: дополнять визуальной и аудиальной эстетикой свои

стихотворения, добиваясь узнаваемости широкими массами, и одновременно создавать произведения на уровне, достойном публикации в «толстых» литературных журналах, тем самым показывая свою причастность к литературному процессу.

Эмпирическая база и хронологические рамки работы.

Материалом настоящего исследования послужили публикации из:

— рубрик о культуре и литературе в федеральных и специализированных СМИ: «Российская Газета», «Год Литературы», «Литературная Россия», «Литературная Газета», телеканал «Культура», «Собака.ру», «Российский писатель», «Ведомости», «Mash на Мойке», «Комсомольская правда», «АиФ», «Вечерняя Москва», «Культура.рф», «Афиша.Daily», «Государственный Кремлёвский Дворец», «Литературный институт им. М. Горького» и др.:

— литературных журналов из агрегаторов «Журнальный зал» и «Журнальный мир» («Аврора», «Знамя», «Север» и т.д.);

— социальных сетей: VK.ru (до 2025 года vk.com), Telegram;

— сервисов для онлайн-трансляций: Яндекс.Телемост, Zoom, VKLive;

— сервиса продажи билетов Timepad

— сервисов краудфандинга: Boomstarter.ru, Planeta.ru;

— тематических порталов: Стихи.ру, Проза.ру, Ryfma.com и др.

Подчеркнем, что произвести стратификацию по параметру качества поэзии затруднительно не только из-за неизбежного субъективизма, неотменимого в поэзии, но и потому, что медиакоммуникационные профили поэтов во многом не совпадают. В основу классификации, таким образом, лягут медиакоммуникационные практики авторов, среди которых:

— поэты, работающие в русле литературной традиции: Максим Амелин, Ефим Бершин, Дмитрий Веденяпин, Дмитрий Воденников, Андрей Дементьев, Игорь Иртеньев, Вера Калмыкова, Марина Кудимова, Александр Кушнер, Максим Лаврентьев, Евгений Рейн, Лев Рубинштейн, Юрий Татаренко, Елена Тахо-Годи, Сергей Чупринин, Олег Чухонцев, Глеб Шульпяков и др.

— поэты, о принадлежности которых к тому или иному роду медиакоммуникационных практик позволяет судить только их становление в диахронии (можно их определить пока как поэтов синтетической направленности): Вероника Сенькина, Сэро, Юлия Черненко и мн.др.

— эстрадные поэты Ах Астахова, Анна Егоян и лейбл Prometheus Media, Камилла Лысенко, Сола Монова, Светлана Чернова (Лана Авиор) и мн., мн.др.

— сетевые поэты: Аня Захарова, София Капилевич, Светлана Лаврентьева

(Кот Басё), Мальвина Матрасова, Виталий Маршак, Владимир Понкин, Шахназ Сайн, Вивиана Стелецкая, Полина Шибеева, Хедвиг, Екатерина Янишевская и мн., мн.др.

— поэты-организаторы, чья деятельность в данной диссертации рассматривается в аспекте организации литературного процесса: Ирис Аполло, Ника Батхен, Людмила Вязмитинова, Кира Грозная, Владимир Козлов, Андрей Орловский, Влад Павловский, Алла Поспелова и Арсений Ли, Елена Рид, Андрей Родионов, Денис Рубин, Руслан Элинин;

— авторы, самостоятельно идентифицирующие себя как «непоэты» в пространстве Сети под сетевыми именами «Анна51», «George Hartie», «Вальдемарус», «Непоэт» и мн., мн.др.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

1) выявлена специфика медиакommunikационных практик современного русского поэта;

2) разработана и апробирована авторская классификация медиакommunikационных практик русскоязычного поэта XXI века на основе характерных черт и признаков;

3) продемонстрирована системообразующая связь медиакommunikационных практик, используемых поэтом, и его статуса;

4) сформировано целостное представление о функционировании полифонического комплекса медиакommunikационных практик современного русского поэта.

Исследование представляет интерес как для теоретиков и практиков медиа, работающих в нишевой поэтической индустрии, так и для самих игроков поэтического медиаполя XXI века. Выводы и предложения диссертанта могут быть востребованы в дальнейших исследованиях данного вопроса.

Практическая значимость исследования состоит в создании возможности для поэта XXI века ознакомиться с механизмами формирования эффективной медиакommunikационной стратегии в условиях диктата рынка.

Результаты исследования могут стать полезным научно-методическим материалом, который возможно использовать в практике современного преподавания дисциплин «Журналистика», «Реклама и связи с общественностью», «Литературоведение», «Основы писательского искусства», а также на профильных поэтических семинарах, где, помимо традиционных уроков стихосложения, затрагиваются вопросы реализации поэта в современном мире.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих десять параграфов, заключения, библиографического списка из 318 наименований и Приложения.

Степень достоверности результатов исследования обеспечивается разработанностью теоретико-методологической базы, отражающей основные постулаты теории медиакommunikаций; использованием как общих (компаративный анализ, классификация), так и частных методов исследования (включённое наблюдение, экспертное интервью, дискурсивный анализ) и т.д., что способствовало формированию объёмного взгляда на решение заявленной проблемы и достижение поставленной цели.

Для диахронического анализа трансформаций медиакommunikационных практик и вопросов статуса был проведён общий анализ положения поэта от Античности до двадцатых годов XXI века с акцентом на пушкинскую эпоху, Серебряный век, эпоху шестидесятников как ключевые и революционные вехи трансформаций отношений поэта с обществом. Русский же поэт анализируется нами с пушкинской эпохи, сформировавшей статус профессионального литератора и озаменовавшей отчётливый сдвиг в сторону активного использования медиакommunikационных практик в той форме, как они существовали и понимались в то время.

Мы рассмотрели корпус прецедентных текстов и репрезентацию в медиапространстве более 70 авторов, работающих на поэтическом поле XXI века. Репрезентативность столь гетерогенной выборки обусловлена принадлежностью данных персоналий ко временному отрезку первого двадцатилетия XXI века. Под современными поэтами мы подразумеваем всех авторов, позиционирующих себя таким образом, либо отнесённых к таковым различными социальными институтами. Следовательно, их произведения и отрывки из них, то есть элементы поэтического подкорпуса русского языка, рассматриваются в данной работе как прецедентные вне зависимости от степени их ретранслируемости и художественной ценности.

Кроме того, в рамках данного исследования анализируются примеры профессиональных цеховых событий и цифровых гибридных медиакommunikационных практик поэтов XXI века. Эмпирический материал в полной мере соответствует предмету настоящего исследования. Некоторые проблемы, излагаемые в работе, носят дискуссионный характер. Интерпретируя их тем или иным образом, диссертант не претендует на окончательность и безусловность предлагаемого решения, а рассматривает его как один из потенциальных вариантов и как определённый этап на пути исследования.

Апробация результатов исследования

Диссертация в полном объёме обсуждалась на заседании кафедры русского языка и межкультурной коммуникации в Российском

университете дружбы народов им. Патриса Лумумбы (РУДН). Аprobация результатов исследования проводилась с 2017 по 2025 г. Настоящая диссертация представляет собой итог выполненных автором целого ряда исследований в период с 2017 по 2025 год, которые в полной мере отражают личный вклад автора в работу. По теме исследования опубликовано 5 статей, 1 из которых — в МЦБ Scopus, 1 — из Перечня ВАК, 3 — из Перечня РУДН.

Результаты исследования были внедрены диссертантом в междисциплинарном курсе РУДН «Основы писательского искусства», на профильных семинарах всероссийских литературных фестивалей: «Мы выросли в России» (Оренбург), «Зиланткон» (Казань), а также были представлены на конференциях: V Международная научно-практическая конференция «Стратком» (СПбГУ, 2018); Межвузовская конференция молодых исследователей, посвященная Дню Славянской Письменности (РУДН, 2019); Международная конференция «Медиа в современном мире. Молодые исследователи» (СПбГУ, 2018); 25-я Международная научно-практическая конференция «Журналистика XXI века. Человек. Политика. Медиа» (СПбГУ, 2019); подиумная дискуссия «Креативные индустрии: тренды и трендсеттеры» международного научного форума «Медиа в современном мире: 59-е Петербургские чтения (СПбГУ, 2020); VI Межвузовская научно-практическая конференция бакалавров, магистрантов и аспирантов «Исследования медиа и коммуникаций: теории, практики, исследовательские перспективы» (НИУ ВШЭ, 2020); VI Международная научно-практическая конференция «Би-, поли-, транслингвизм и языковое образование» под эгидой МАПРЯЛ (РУДН, Университет Техаса в Сан-Антонио, КазНУ им. Аль-Фараби, 2020); II Международная научно-практическая конференция «Русский язык и литература в современном мире: как сохранить национальный культурный код» (Российский союз профессиональных литераторов и Министерство культуры РФ, 2024); V Международный научный семинар «Прецедентные имена в русской культуре и русском языке. Другие берега Владимира Набокова». К 125-летию Владимира Владимировича Набокова (РУДН, 2024); X Международная научно-практическая конференция «Би-, поли-, транслингвизм и языковое образование» под эгидой МАПРЯЛ (РУДН, 2024); III международная научно-практическая конференция «Русский язык и литература в современном мире: как сохранить национальный культурный код» (Российский союз профессиональных литераторов, 2025); V Международная научная конференция «Слово. Текст. Источник: Методология современного гуманитарного исследования» (Университет им. Косыгина, 2025); VIII Международная студенческая научно-практическая конференция «Роль

русского языка в международных отношениях» (МГИМО, 2025); международная конференция «Рецепция личности и творчества А.С. Пушкина в русской и мировой культуре XIX-XXI вв». (Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова, 2025); международная научная конференция «“Они сражались за Родину”: литература и история. К 80-летию Победы в Великой Отечественной войне и 120-летию со дня рождения М.А. Шолохова» (ИМЛИ РАН, 2025); X Межвузовская междисциплинарная научная конференция «Горы и ландшафт в современной языковой картине мира» (МГПУ, 2025); а также международный конкурс научных работ аспирантов (СПбГУ, 2018), где автор занял I место с работой по теме исследования «Креативные коммуникативные практики современных поэтов».

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава «Феномен поэта в культуре: диахронический аспект» состоит из трёх параграфов и посвящена динамическим трансформациям статуса поэта.

В параграфе 1.1 *«Трансформация статуса и роли поэта от Античности до Возрождения»* осмысливаются как семиотическое наполнение гносеологемы «поэт», ставшей для нас концептуальным ядром, так и вопросы наделения статусом поэта того или иного лица. В эпоху Античности формируются как механизмы меценатства и государственной поддержки, так и представления об идентичности поэта. Средневековые характеризуются постепенной анонимизацией авторских текстов, что связано с пониманием божественной природы дара («хозяин» слова — Господь) и с хождением текстов с музыкальным сопровождением в среде народных исполнителей. Ситуация начинает меняться в XIII в. при возникновении куртуазной поэзии. С началом периода Ренессанса активизируется личностная составляющая, складываются представления о важности человеческого фактора в творческом процессе. В эпоху романтизма формируется во многом образ поэта и его авторские стратегии, остающиеся понятными и в наши дни.

В параграфе 1.2 *«Русский поэт с XVIII по XXI вв.»* осуществляется переход от анализа общеевропейской ситуации к собственно российской, характеризующейся отсутствием монетизации поэтического творчества — автор мог заниматься смежным литературным трудом за жалованье, но за выходящие из-под его же пера стихи ему вручали в основном не деньги, а ценные подарки. Золотой век, он же пушкинская эпоха в отечественной поэзии, характеризуется кардинальным изменением статуса поэта в связи с коммерциализацией книготорговли и возникновением книжно-журнального сектора рынка. Постепенно словесность воспринимается как владелица умов, сочинения автора «покупают», чтобы читать, и, как следствие, возникает явление «профессиональный поэт». В Серебряном веке уже не только само имя, но и сопутствующий имени миф становится основанием популярности, читаемости и, соответственно, «покупаемости» произведений поэта: так зарождаются основы архитектуры бренда. И, наконец, рассматривается специфика советского периода с точки зрения противоречия между массовым и индивидуальным запросом на поэзию. В 1960-е возник феномен генерации поэтов-шестидесятников, чьим кредо стали строки Е. Евтушенко «поэт в России — больше, чем поэт». С концом советской эпохи снова меняется и положение дел для поэтов. Сегодня ни выпуск из Литературного института, ни членский билет Союза писателей не дают поэту XXI века возможности зарабатывать только поэзией, а

критерии определения «поэт» аксиологически размыты в силу раздробленности поэтического мира, усилившейся при переходе к цифровому обществу.

В параграфе 1.3 «*Архитектура личного бренда современного поэта*» говорится о том, что если в классическом обществе жизнь поэта была символом, воплощенным в его произведениях, то поэт XXI века выстраивает свой бренд сам, снабжая стихи и их медиасопровождение элементами личной биографии. Под термином «бренд» подразумевается комплекс представлений, стереотипов, символов и эмоциональных ощущений от автора продукта⁴⁸. Когда поэт стремится превратить себя в бренд, к нему оказываются вполне применимы законы маркетинга: формируя привязанность аудитории, он «продвигает» себя как проект, что подразумевает выбор определённой жизненной стратегии⁴⁹, в то время как художественная ценность контента не имеет единственно решающего значения, а взаимосвязь успешного бренда и наличия подлинного художественного таланта опосредована. Автор наделён статусом поэта благодаря собственному фан-сообществу, активность которого зачастую основана на интересе к личному образу автора, смоделировавшего такой образ с оглядкой на запрос времени, уровень образованности референтной среды и её потребности.

Результаты исследования, проведённого в первой главе, феноменологически раскрывают границы понимания фигуры поэта от Античности до наших дней. Концепт «поэт» был, **во-первых**, обусловлен общественным «весом» социального института, наделившего автора данным статусом. Этот вес в зависимости от особенностей эпохи мог меняться или исчезать вовсе. В диахронической динамике положение поэта претерпело многочисленные изменения и дополнения, однако многие из них дошли до наших дней. Так, в эпоху Античности закрепилось понятие внешней детерминированности поэта: он зависел от воли власть предержащих лиц и от народа; Средневековье же элиминировало личность поэта, анонимизировало поэтические тексты, выводя на первый план непосредственно стихотворение как трансляцию свыше. Возрождение компенсировало анонимизацию предыдущей эпохи, поэт эпохи Ренессанса воспринимался как демиургическая фигура. Поэты-романтики же заложили основы восприятия фигуры поэта как человека, дистанцированного от обыденной реальности, над которым законы этой

⁴⁸ Кривоносов А.Д., Филатова О.Г., Шишкина М.А. Основы пиарологии. СПб.: Роза мира, 2008. С. 321.

⁴⁹ Кадырова С.В., Немцева Е.А., Тульчинский Г.Л. Селфменеджмент. СПб.: Питер, 2013. С. 18.

реальности не властны; а также запустился процесс оформления статуса поэта как профессионального литератора. В XVIII веке вопросы внешней обусловленности поэта сузились до зависимости от мецената и его запроса. Золотой век был ознаменован литературно-бытовой канонизацией поэтического профессионализма — впоследствии будет сделан не один шаг назад. Так, в отечественной современности реестр профессий по-прежнему предлагает только должность «литературного работника» даже выпускникам поэтического факультета Литературного института. Век Серебряный охарактеризован вопросами самоидентификации поэта, в том числе гендерной (поэт/поэтесса); также были запущены процессы отстранения от внешней детерминированности, отрицания самоопределения поэта через социальные институты. Советская попытка унификации писательского сообщества с помощью Союза писателей, где авторы могли получить статус поэта только через этот формальный социальный институт, привела к возможности получить такой статус через неформальные институты, примером чего может послужить история И.А. Бродского. XXI век предлагает поливариантность положения поэта в силу непрерывного роста количества социальных институтов, предлагающих такой статус. Отметим, что на момент написания данной работы во второй половине 2025 года начат новый процесс объединения всех поэтических союзов под эгидой Союза Писателей России, что позволяет прогнозировать дальнейшие исследования данного вопроса.

Во-вторых, в каждой из эпох, ключевых для понимания онтологической фигуры поэта — пушкинскую эпоху, Серебряный век и генерацию шестидесятников XX века на концепт «поэт» влияли отдельные персоналии, вследствие чего баланс между онтологической самооценностью и общественным признанием соблюдался наилучшим образом. Идентичность поэта может быть приписанной, а может быть сконструированной. Приписанная идентичность предоставляется поэту любой референтной группой: союзом, премией, академическим журналом. Сконструированная идентичность приближается к понятиям призвания, самости, целостности. В отличие от предыдущих эпох, когда статус поэта нуждался в подтверждении социальным институтом, автор XXI века может наделить себя данным статусом самостоятельно. Таким институтом автор может стать для себя сам, равно как и обозначить себя охранительной формулой «я не поэт», тем самым отрицая ответственность за изъяны своего текста. Следовательно, характеристика статуса «поэт» в XXI веке полисемантична, относительна и может варьироваться в зависимости от социального института, который наделил автора данным статусом. Поколениям X и Y важнее официальные регалии авторитетных сообществ (премии имени знаменитых поэтов, публикации в издательствах-лидерах

книжного рынка); глобально настроенным «зумерам» и «генерации Альфа» — привлекательный личный бренд поэта и эмпатия (тексты, написанные харизматичной девушкой с голосом «как из кино» или симпатичным юношей).

Во второй главе **«Медиакоммуникационные практики поэта: от истоков к современности»**, состоящей из четырёх параграфов, предлагается авторская классификация вышеупомянутых практик на **устные, письменные, визуальные и социальные**. Традиционные медиакоммуникационные практики, реализуемые поэтами с Античности, к XXI веку реактуализируются, адаптируясь под требования времени.

Так, в параграфе 2.1 *«Устные медиакоммуникационные практики поэта»* говорится о диахронической эволюции поэтических выступлений от античной предтечи — рецитаций — к спектру современных форматов: салоны, арт-кафе, концерты, фестивали-праздники, фестивали-конкурсы, турниры, слэмы, конкурсы. Устное выступление поэта с течением времени становится всё более креолизированным с целью привлечения ускользающего внимания зрителя.

В параграфе 2.2 *«Письменные медиакоммуникационные практики»* представлены три эпохи: рукописная книжность, печатная книга и экранная культура. Письменная ветвь в XXI веке, оставшаяся практически неизменной, обрела цифровые дубликаты — книги стихов, агрегаторы толстых литературных журналов и альманахов «Журнальный мир» и «Журнальный зал», Web 1.0 (сайты и порталы), Web 2.0 (паблики и каналы в социальных сетях с возможностью оперативного вовлечения аудитории). Несмотря на то, что онлайн-дубликаты есть практически у любых бумажных носителей, культурным институтом, присваивающим автору профессиональный статус поэта, до сих пор остаются толстые литературные журналы, редакторы которых обладают надлежащими компетенциями для корректного отбора произведений из поступающего потока. Бумажная книга же осталась общепринятой медиакоммуникационной практикой, однако поменялась её аксиологическая составляющая: сборником поэта хотят обладать не столько для чтения стихов (ведь информация есть в свободном доступе в Сети), сколько как артефактом, например, для демонстрации причастности к фан-сообществу этого автора.

В параграфе 2.3 *«Визуальные медиакоммуникационные практики»* говорится о том, что визуальная ветвь, начавшись с афиши, привлекающей внимание к поэтическому событию, трансформировалась в имиджевую репрезентацию поэта и его творчества: избранная цветовая гамма во внешнем виде автора или оформлении онлайн-сообщества, концептуальный дизайн его книги воспринимаются не сами по себе, но в

качестве месседжа, поэтому медиапоэзия и иммерсивное шоу тоже могут быть отнесены к данной категории. Так, визуальное оформление как афиши, так и поэтического сборника может быть сообщением, согласно М. Маклюэну, предложившему воспринимать средство передачи сообщения непосредственно как сообщение. Иллюстрацией может служить серия «Срез» московского издательства «СТиХИ» Аллы Поспеловой и Арсения Ли, где концепт «срез» представлен как аксиологически — ключевыми авторами современного литературного процесса, так и внешне — верхняя часть обложки книги как бы «срезана», приводя в соответствие форму и содержание, внешнее и внутреннее, инновацию и традицию. В наши дни можно выделить следующие практики: афиша, открытка, приглашение или билет на концерт, иммерсивное шоу, медиапоэзия, образ самого поэта, дизайн сборника или онлайн-сообщества.

И, наконец, параграф 2.4 *«Социальные медиакоммуникационные практики»* посвящен выстраиванию медиакоммуникаций поэта с представителями других социальных институтов и референтных групп, способствующих его реализации: меценатами, спонсорами краудфандинговых платформ, членами профессиональных союзов, издателями, организаторами литературного процесса, фан-сообществом. К видам социальных медиакоммуникационных практик относятся: цеховое мероприятие (форум, слёт, резиденция, съезд); краудфандинг; флешмоб; анонимность поэта как приём; спонсорство; коллаборация с брендом; креативная акция; писательские союзы; любительские ЛИТО; фан-сообщества; геймификация.

Таким образом, в XXI веке успех транслируемого сообщения зависит не столько от своего содержания, сколько от адресата и его медиакоммуникативных намерений.

Во второй главе были сделаны следующие выводы:

1. Медиакоммуникационные практики современных поэтов представляют собой не столько новые практики, сколько реактуализацию практик, уже укоренившихся в традиции.
2. Несмотря на активно развивающийся институт электронной книги, бумажные поэтические сборники не теряют своего аксиологического потенциала, хоть и становятся больше предметом коллекционирования, нежели чтения.
3. Даже традиционные толстые журналы адаптируются под онлайн-формат, чтобы продолжать транслировать традиционные ценности в цифровом мире.
4. Современный поэтический блог с креолизированным текстом (дополняющими текст картинками, видео- и аудиозаписями) является современным переосмыслением рукописных альбомов, традиция заводить

которые сложилась ещё в XVIII веке.

5. Введено в научный оборот понятие «**поэтейнмент**», дериват от термина Н. Постмана «infotainment» — поэтическая медиакоммуникационная практика, основанная на эмотивной функции, поданная в развлекательном формате: клип, Reels, шоу, флешмоб, креативная акция и т.д.

Третья глава «Дискурсивные тенденции поэзии XXI века как медиакоммуникационная практика» состоит из трёх параграфов и посвящена характеристике современной ситуации, характеризующейся прежде всего размыванием границ литературной нормы и выявлению его причин. В турбулентной реальности XXI века важны поддержка, возвращение способности чувствовать и опора на собственные корни. Иными словами, главная дискурсивная тенденция современной поэзии представлена стремлением к интимизации и достигается за счёт арт-терапевтичности, эсхатологичности и ольфакторности.

В параграфе 3.1 *«Интимизация»* выявлено, что цели арт-терапевтической лирики, написанной с нарушением литературной нормы, направлены на стабилизацию или улучшение психического самочувствия читателя, проекция его чувств на чувства лирического героя, ориентация на позитивное будущее и переосмысление уроков прошлого, принятие и прощение себя; соблюдение ритмического рисунка, чёткой рифмы и даже элементарная грамотность в подобной лирике факультативны. Эсхатологическая тенденция как часть энтропийного дискурса позволяет прожить наихудший вариант развития событий в тексте, не проецируя его на реальность. Несмотря на то, что образы даны чисто лексически, ольфакторность — обращение к обонятельным образам — раскрывает дополнительные смысловые слои стихотворения благодаря частной эмпирике реципиента, вследствие чего текст может считаться креолизованным. Таким образом симулятивная, по утверждению критиков, поэзия превращается в «разговоры о важном», аналог «задушевному слову», которого действительно не хватает молодому человеку, погруженному в мир гаджетов и страдающему от непонятности и одиночества. Однако недостаточно компетентный в искусстве поэзии реципиент нередко принимает простейшие арт-терапевтические тексты за литературный эталон и отказывается от дальнейшего изучения поэтической сферы. Ему важна возможность увидеть в текстах отражение своей собственной жизни безотносительно уровня художественного качества текста.

В параграфе 3.2 *«Интертекстуальность»* говорится об усвоенном постмодерной поэтикой межтекстовом диалоге как традиционном средстве создания поэтического произведения. Для массового реципиента более «усвояем» тот текст, который содержит в себе

отсылку на уже хорошо ему знакомый сюжет и не требует дополнительных усилий для декодирования.

В параграфе 3.3 «*Транскультурность*» анализируется стремление современных русских поэтов вернуться к культуре этносов внутри России и ближнего зарубежья, или приблизиться к ним. Автор получает возможность создать гибридный неповторимый художественный мир из гетерогенных языковых элементов, доступных ему в обеих — родной и дружественной — культурах и освоенных им, так как привычная ему языковая картина мира обогащается за счет транскультурации. Читательская же аттракция возникает благодаря реализации одновременно кумулятивной и когнитивной функций языка. Такое решение позволяет реципиенту дополнить символический ряд и лексикон элементами «локального текста», артефактами другой культуры, деталями истории, быта, обычаев и легенд.

Главный вывод третьей главы в том, что в поэтических текстах современного турбулентного мира массовый читатель ищет интимизационные стратегии, выражающиеся в дружеской или психологической поддержке, возвращение способности чувствовать (что проще всего осуществить при чтении через описание ароматов) и опору на уже знакомые и/или корневые реалии в случае интертекстуальности и транскультурности.

В **заключении** обобщены результаты проведённого исследования и сформулированы выводы:

1. Концепт «поэт» обусловлен общественным «весом» социального института, который наделил автора данным статусом. Этот вес в зависимости от особенностей эпохи мог меняться или исчезать вовсе.

2. В каждой из эпох, ключевых для понимания онтологической фигуры поэта — пушкинскую эпоху, Серебряный век и генерацию шестидесятников на концепт «поэт» влияли отдельные персоналии, вследствие чего баланс между творческой самоценностью и общественным признанием соблюдался наилучшим образом.

3. Если в предыдущие эпохи статус поэта нуждался в подтверждении социальным институтом, автор XXI века может наделить себя данным статусом самостоятельно, равно как обозначить себя охранительной формулой «я не поэт», снимая с себя ответственность за низкий художественный уровень своего творчества.

4. Медиакommunikационные практики дигитального времени во многом представляют собой реактуализированные под нужды рынка традиционные практики и модификации оных, однако некоторый приоритет по-прежнему отдаётся аксиологическим установкам традиционного толка.

5. В медиакommunikационных играх XXI века за внимание массового реципиента побеждает поэт, эмоциональное воздействие которого на читателя сильнее; оно может быть оказано не только посредством стихотворений, но и публикацией подробностей частной жизни с целью создания эффекта доверительного общения. Житель турбулентного XXI века ищет отражение своих переживаний и опору на уже знакомые ему сюжеты и реалии. Некомпетентный читатель нередко принимает элементарные арт-терапевтические аффирмации за литературный эталон.

6. Современный поэт, реализующийся в пространстве Сети, становится медийным персонажем, блогером, за жизнью которого не менее (а и то и более) любопытно следить, чем за его творчеством. Вопрос в том, к чему именно проявлен интерес аудитории — к поэзии непосредственно, к личности автора или к реализации его медиакommunikационных практик.

В результате проведённого исследования была подтверждена первоначально выдвинутая гипотеза, состоявшая в том, что для творческой реализации поэту XXI века необходимо не только владеть постоянно обновляющимся арсеналом медиакommunikационных практик, но и стремиться к сохранению творческой самооценности. Также мы предложили **ряд рекомендаций** для современных поэтов, стремящихся реализоваться в медиапространстве XXI века:

1. Массовый, неискушённый читатель ищет не подлинной художественной ценности поэтического слова, но проекции собственных переживаний и поэтейнмент-активности не столько вокруг творчества поэта, сколько вокруг его личности.
2. Поскольку медийная успешность автора в XXI веке (вирулентность стихотворений, подписная база, большие тиражи и т.д.) нередко ассоциируется с низкой или отсутствующей художественной ценностью его произведений, поэту XXI века стоит обратить внимание на реактуализованные традиционные медиакommunikационные практики: литературные журналы, писательские форумы, чтобы сохранить верность своей онтологической самооценности.
3. Современному поэту важно критически анализировать успех популярных коллег по цеху, не поддаваясь внешним показателям, главным критерием успеха считая обретение баланса между медийностью и верностью своей творческой самооценности, в кризисных ситуациях отдавая приоритет последней.
4. Молодому поэту следует обращать больше внимания на множющиеся федеральные инициативы для развития литературы:

фестивали, конкурсы, семинары, премии. В данном случае государство выступает спонсором и популяризатором современной поэзии, как это неоднократно было в предыдущих эпохах.

5. В качестве профилактики авторской бесчувственности к поэтическому языку и читательской некомпетентности рекомендуется закладывать основы «стихового воспитания» (М. Кудимова) с раннего возраста⁵⁰.

⁵⁰ Кудимова М.В. Кумар долбящий и созависимость. Трезвение и литература. СПб.: Алетей, 2021. 574 с.

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Перечень ВАК РФ:

- 1) Данилова С.А., Бильченко Е.В. Феномен креатива в медиастратегиях поэтов XXI века // Вестник РУДН: Полилингвильность и транскультурные практики. — 2020. — Т. 17. — №2. — С. 221-231.
- 2) Конькова С.А. Дискурсивные характеристики поэзии XXI века как коммуникативная практика // Вестник РУДН: Полилингвильность и транскультурные практики. 2024. — Т. 21. — №4. — С. 749-765.
- 3) Конькова С.А. Филологическая рефлексия над книгой «Поэзия в цифровую эпоху. Энтелехия культуры (Очерки о любви)»: онтологическая самость поэта XXI века // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. — 2024. — Т. 26. — №6(99). — С. 64-70.

Перечень МЦБ Scopus:

- 4) Данилова С.А., Бильченко Е.В. Имя литературного журнала как коммуникативный маркер // Вестник НГУ. Серия: История, филология. — 2020. — Т. 19. — № 6: Журналистика. — С. 205–215.

Перечень Web of Science:

- 5) Бильченко Е.В., Данилова С.А. Поэт как субъект языка: онтологические основания знаков и трендовые значения социума // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. — 2020. — № 6-2. — С. 260-268.

Конькова Стефания Антоновна (Россия)
МЕДИАКОММУНИКАЦИОННЫЕ ПРАКТИКИ РУССКОГО
ПОЭТА XXI ВЕКА

Данное исследование посвящено анализу медиакоммуникационных практик современных русских поэтов в условиях цифровой эпохи. Актуальность работы определяется необходимостью осмысления трансформации роли поэта и механизмов его взаимодействия с аудиторией в турбулентных условиях XXI века. Цель исследования — определить специфику медиакоммуникаций российской поэтической среды XXI века в контексте влияния достижений цифровизации на традиционные форматы. В работе рассматриваются исторические трансформации статуса поэта с Античности до наших дней, анализируются современные медиапрактики и их влияние на формирование поэтического имиджа. В исследовании использованы методы дискурсивного и лингвокультурологического анализа, онтогерменевтический и лексико-семантический подходы, а также метод включённого наблюдения. Научная новизна заключается в разработке комплексной классификации медиапрактик современных поэтов и выявлении баланса между творческой самобытностью и рыночными условиями. Практическая значимость работы состоит в возможности применения результатов исследования в преподавании дисциплин по медиакоммуникациям, журналистике и литературоведению, а также в разработке актуальных рекомендаций для современного русского поэта, развивающегося в медиасреде.

Konkova Stefaniia (Russia)
MEDIA COMMUNICATION PRACTICES OF THE RUSSIAN POET
OF THE 21ST CENTURY

This thesis focuses on analyzing the media communication practices of contemporary Russian poets in the digital age. The relevance of this research lies in the need to understand the transformation of the poet's role and the mechanisms of his interaction with the audience in the turbulent conditions of the 21st century. The objective of this study is to identify the specific features of media communication in the Russian poetry environment of the 21st century, considering the impact of digitalization on traditional formats. The study explores the historical transformations of the poet's status from antiquity to current historical period, analyzing contemporary media practices and their influence on shaping the poet's image. The thesis uses methods of discursive and linguocultural analysis, as well as ontogermeneutical and lexico-semantic approaches, and the enabled monitoring method. The scientific novelty lies in the development of a comprehensive classification of the media practices of contemporary poets and the identification of the balance between creative originality and market conditions. The practical significance of the work lies in the possibility of applying the research results in teaching media communication, journalism, and literary studies, as well as in developing relevant recommendations for a contemporary Russian poet developing in the media environment.

Подписано в печать: 21.11.2025
Заказ № 21302. Тираж 100 экз.
Бумага офсетная. Формат 60х90/16.
Типография «Автореферат.ру»
ОГРНИП 320774600073831
119313, Москва, ул. Марии Ульяновой, д.3, к.1
+7 (977) 518-13-77, +7 (499) 788-78-56
www.avtoreferat.ru, e-mail: riso@mail.ru

