

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.009
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА
ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25.09.2025 г., протокол № 27/3

О присуждении Нарайкину Олегу Валерьевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Частноправовой институт сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки в виде рукописи принята к защите 23 июня 2025 года, протокол №27/ПЗ, диссертационным советом ПДС 0900.009 федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6; приказ от 30 декабря 2022 года № 769).

Нарайкин Олег Валерьевич, 21.01.1998 года рождения, гражданин Российской Федерации, окончил в 2021 году федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов», присвоена квалификация Провизор по специальности 33.05.01 Фармация.

С 25.08.2021 г. по 26.06.2024 г. обучался в очной аспирантуре Негосударственного образовательного частного учреждения высшего образования «Московский финансово-промышленный университет «Синергия» по программе подготовки научно-педагогических кадров по направлению, соответствующему научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, по которой подготовлена диссертация.

В настоящее время Нарайкин Олег Валерьевич работает в обществе с ограниченной ответственностью «Медикафарма» в должности заместителя директора.

Диссертация выполнена на кафедре правового регулирования бизнеса и гражданского судопроизводства юридического факультета Негосударственного образовательного частного учреждения высшего

образования «Московский финансово-промышленный университет «Синергия», г. Москва.

Научный руководитель – Левушкин Анатолий Николаевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры правового регулирования бизнеса и гражданского судопроизводства юридического факультета Негосударственного образовательного частного учреждения высшего образования «Московский финансово-промышленный университет «Синергия».

Официальные оппоненты:

1. **Ананьева Анна Анатольевна**, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), доцент, заведующая кафедрой гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева»;

2. **Шиткина Ирина Сергеевна**, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), профессор, профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», Российская Федерация, 443086, г. Самара, Московское шоссе, д. 34, в своем положительном отзыв, подписанном Рузановой Валентиной Дмитриевной, кандидатом юридических наук, специальность 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право – соответствующей специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, доцентом, и.о. заведующего кафедрой гражданского и предпринимательского права юридического института ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», и утвержденном ректором Богатыревым Владимиром Дмитриевичем указала, что диссертация Нарайкина Олега Валерьевича является законченной научно-

квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для отечественной цивилистики.

В заключение отзыва ведущей организации указано, что диссертационная работа соответствует требованиям п. 2.2 (кандидатская) раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН 22.01.2024 г., протокол № УС-1, а ее автор, Нарайкин Олег Валерьевич, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель имеет 8 научных трудов, 5 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях из числа рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации с импакт-фактором выше 0,1 / (К-1, К-2), также опубликованы 2 главы в коллективной монографии и 1 статья в сборнике конференций. Общий объем публикаций составляет 63 стр. (5,5 п.л.) (автору принадлежит 63 стр. (5,5 п.л.)).

Авторский вклад 100 %.

Наиболее значимые публикации:

Работы, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований:

1. Нарайкин О.В. Применение ипотеки при долевом строительстве: тенденции и перспективы // Право и экономика. 2023. № 8. С. 23-28. (0,5 п.л.).
2. Нарайкин О. В. Категории лиц, признаваемых заинтересованными в совершении сделок // Власть Закона. 2023. № 4 (56). С. 291-300. (0,9 п.л.).
3. Нарайкин О.В. Тенденции развития и перспективы регулирования сделок с заинтересованностью // Евразийская адвокатура. 2023. № 6 (65). С. 85-90. (0,5 п.л.).
4. Нарайкин О.В. Субъектный состав оспаривания сделок, в совершении которых имеется заинтересованность: правоприменительный аспект // Юридический мир. 2024. № 2. С. 42-47. (0,5 п.л.).
5. Нарайкин О.В. Современное состояние правоотношений при совершении сделок с заинтересованностью и правовой статус контролирующего лица и выгодоприобретателя: проблемы и перспективы

урегулирования // Право и государство: теория и практика. 2024. № 7 (235). С. 387-390. (0,3 п.л.).

Материалы Международных и Всероссийских научно-практических конференций, Научных Форумов:

6. Нарайкин О. В. Субъектный состав участников в правоотношениях при заинтересованности сделок // I Венедиктовские чтения : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Уфа, 02 декабря 2023 года. Уфа: Научно-исследовательский институт проблем правового государства, 2024. С. 179-183. (0,4 п.л.).

Коллективные монографии:

7. Нарайкин О.В. Глава 3. § 3.4. Признание недействительными сделок при несостоятельности (банкротстве) застройщиков как субъектов семейного предпринимательства в правоотношениях долевого участия в строительстве: правоприменительный аспект // Перспективы легализации семейного предпринимательства: монография / отв. ред. И.В. Ершова, А.Н. Левушкин. М.: Проспект, 2023. С. 183-194. (1,1 п.л.).

8. Нарайкин О.В. Глава 3. §3.5. Согласие на заключение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность: конвергенция теории и практики // Современные проблемы частноправового регулирования: традиции и инновации при конвергенции норм права: монография / Д.Н. Авласко, Н.В. Бандурина, Т.В. Белова [и др.]; отв. ред. А.Н. Левушкин. М.: Юстицинформ, 2024. 512 с. С. 229-241. (1,3 п.л.).

На автореферат диссертации поступили положительные, не содержащие критических замечаний, отзывы:

1. **Галкина Сергея Сергеевича**, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), доцента кафедры предпринимательского и корпоративного права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Москва;

2. **Кондратьева Владимира Александровича**, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), доцента, доцента кафедры гражданского права, декана факультета непрерывного образования по подготовке специалистов для судебной системы (колледж) ФГБОУ ВО

«Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева», г. Москва;

3. Морозова Сергея Юрьевича, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации, заведующего кафедрой гражданского и предпринимательского права юридического факультета ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», г. Ульяновск;

4. Савиной Викторией Сергеевны, гражданки Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), доцента, профессора кафедры гражданско-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», г. Москва.

Все отзывы положительные, однако имеются вопросы дискуссионного характера.

Галкин Сергей Сергеевич в отзыве на автореферат диссертации отметил: *«Анализ автореферата диссертации О.В. Нарайкина позволяет обозначить следующие дискуссионные моменты исследования.*

Так, нуждается в пояснении вопрос о том, могут ли быть использованы нормоположения главы III.2 Закона о банкротстве, наработки арбитражных судов и Верховного Суда РФ по применению этих нормоположений при определении субъектов в качестве контролирующих лиц корпорации (применительно к 4 положению на защиту). Если могут, то в каком объеме, нужна ли здесь их модификация для использования под правовой режим сделок с заинтересованностью?

Необходимо разъяснить позицию диссертанта, что законодательное установление возможности последующего одобрения уже заключенной сделки создает рискованное положение ее контрагентов (применительно к положению 7 на защиту). Поскольку надлежащее последующее одобрение по общему правилу устраняет основание для ее оспаривания как заключенной с нарушением порядка корпоративного одобрения, поскольку неясно, как сохранение сделки может вредить в итоге ее сторонам – самой корпорации и ее контрагенту.

Поставленные вопросы не ставят под сомнение общую положительную оценку диссертационного исследования О.В. Нарайкина и не умаляют его научной и практической значимости».

Кондратьев Владимир Александрович в отзыве на автореферат диссертации указал, что «Несмотря на в целом положительное впечатление от представленной работы, возникает ряд вопросов, которые требуют своего уточнения на публичной защите:

В первом положении, выносимом на защиту, автор отмечает, что «общая правовая парадигма установления и формирования института сделок с заинтересованностью детерминирована направлениями развития всего частноправового регулирования, а именно гражданского, семейного и предпринимательского права, в целом, и корпоративного, в частности, в силу комплексной сущности рассматриваемого института права». А на стр. 11 диссертации автор пишет, что частноправовая наука гражданского, предпринимательского, корпоративного и семейного права на современном этапе развития нуждается в переосмыслении теоретических основ института сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, как отдельного комплексного правового явления и самостоятельного элемента системы права. Весьма интересное утверждение, в связи с этим возникает вопрос, что автор понимает под «комплексностью», вероятно речь идет о межотраслевом регулировании отношений, складывающихся в связи с заключением и исполнением сделок с заинтересованностью? Требуется пояснения вопрос о реализации межотраслевого правового регулирования корпоративных отношений при сделках с элементами заинтересованности, соответственно, требует уточнения ситуация, какое законодательство будет иметь приоритетное значение?

2. В положении 5, вынесенном на защиту, автор полагает вполне обоснованным рассматривать корпоративную ответственность в качестве особой разновидности гражданско-правовой ответственности, реализуемой в рамках частноправовых корпоративных отношений. В тексте диссертационной работы автором подробно анализируются данные складывающиеся правоотношения, возникающие в связи с привлечением к корпоративной ответственности и злоупотреблением корпоративным правом, приводятся различные примеры нарушений и злоупотреблений.

Вместе с тем, автору рекомендуется сформулировать собственное определение корпоративной ответственности и продумать необходимость его законодательного закрепления.

Можно ли говорить об особенностях корпоративной ответственности как разновидности частноправовой ответственности, реализуемой в гражданско-правовых отношениях?

Сделанные замечания не умаляют научных достоинств работы.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, а также свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского и корпоративного права».

Морозов Сергей Юрьевич в отзыве на автореферат диссертации отметил – «Существенных замечаний к содержательной части работы нет. В порядке научной дискуссии, на публичной защите хотелось бы услышать мнение аспиранта по следующим интересным и дискуссионным вопросам.

1. К сожалению, до настоящего времени не сложилось единого мнения относительно определения категории добросовестности, а также специальных критериев закрепления добросовестного поведения, способствующих разрешению конфликтных ситуаций в предпринимательской и корпоративной деятельности. В десяток положений, выносимом на защиту, автором сделан вывод, что принцип добросовестности необходимо рассмотреть не только применительно к общему регулированию правового положения контролирующих лиц, но и применительно к конкретным возлагаемым на них обязанностям. Контролирующее лицо, действуя добросовестно, как это ему предписывает гражданское законодательство, в частности, п. 3 ст. 53.1 ГК РФ, обязано отслеживать все совершаемые корпорацией сделки для направления уведомления о своей заинтересованности. Вместе с тем нормы о добросовестности сформулированы неоднозначно, как и судебная практика. Соответственно, автору на публичной защите рекомендуется сформулировать данные предложения.

Указанные вопросы и пожелания не влияют на общую положительную оценку проведенного Нарайкиным Олегом Валерьевичем научного исследования и комплексного подхода в отношении частноправового института сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.

Представляется, что выводы и предложения, полученные аспирантом, являются в достаточной степени актуальными, обладающими новизной, достоверными и научно-практически значимыми, могут быть полезны в дальнейшей работе по теме исследования и внедрены в корпоративный оборот.

Использование и обобщение большого объема теоретического и практического материала позволило автору достаточно полно, обстоятельно и глубоко раскрыть анализируемую тему».

Савина Виктория Сергеевна в отзыве на автореферат диссертации указала – «Вместе с тем автору требуется дополнительно пояснить на публичной защите в порядке научной дискуссии следующие

1. В положении первом, выносимом на защиту установлено, что общая правовая парадигма установления и формирования института сделок с заинтересованностью детерминирована направлениями развития всего частноправового регулирования, а именно гражданского, семейного и предпринимательского права, в целом, и корпоративного, в частности, в силу комплексной сущности рассматриваемого института права. Установлено, что тенденция развития норм разноотраслевой принадлежности в отношении сделок с заинтересованностью оказывают непосредственное воздействие на нормативное регулирование экстраординарных сделок, в том числе, сделок с заинтересованностью и их договорное установление.

Автором указывается комплексная природа и сущность рассматриваемого в диссертации института права. Вместе с тем требуется обоснование выводов, на которых основывает автор свои утверждения, как это можно доказать?

2. Олег Валерьевич, в восьмом положении на защиту предлагает установить требование о получении согласия на заключение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, для тех организаций, которые имеют социальное значение как субъекты социального предпринимательства или являются непосредственной частью государственного сектора экономики.

Чем объясняется вышеуказанное предложение автора и следует привести соответствующую должную аргументацию.

Поставленные вопросы не ставят под сомнение общую положительную оценку диссертационного исследования Нарайкина Олега Валерьевича и не умаляют его научной и практической значимости».

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации:

Официальный оппонент **Ананьева Анна Анатольевна** является крупным специалистом в области гражданского права. Приоритет научных исследований Анны Анатольевны: исследование актуальных вопросов признания сделок недействительными, о договорном регулировании, что соответствует теме диссертационного исследования.

Основные публикации (официального оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Ананьева, А.А., Целовальникова И.Ю. Актуальные вопросы признания недействительными экстраординарных сделок // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 10. С. 3–7. EDN GSTJOE.

2. Ананьева А. А. Индивидуальное договорное регулирование передачи полномочий управляющему // Российское правосудие. 2021. № 8. С. 25-33. DOI 10.37399/issn2072-909X.2021.8.25-33. EDN RHLWIY.

3. Ананьева А. А., Джиеова Е. Г., Сазонова Т. В., Целовальникова И. Ю. Поиск баланса при формировании правовых основ внедрения искусственного интеллекта / // Юридическая наука. 2022. № 6. С. 35-41. EDN PROIOD.

4. Ананьева А. А. Отказ от права хозяйственного ведения и оперативного управления // Российское правосудие. 2022. № 2. С. 5-11. DOI 10.37399/issn2072-909X.2022.2.5-11. EDN JHHLYS.

5. Ананьева А. А., Сазанкова О. В. Посуточный наем жилых помещений: поиск баланса интересов и реализация принципа солидарности в судебной практике и законодательстве // Российское правосудие. 2024. № 3. С. 27-35. DOI 10.37399/issn2072-909X.2024.3.27-35. EDN JSSVZF.

Официальный оппонент **Шиткина Ирина Сергеевна** является ведущим ученым в области гражданского, корпоративного и предпринимательского права. В частности, в сферу её научных интересов входят вопросы о корпоративных правоотношениях в гражданском законодательстве, развитие корпоративного законодательства, практики его применения и научной доктрины, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (официального оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Шиткина И. С. Правовые позиции Конституционного Суда РФ в корпоративном праве: значение и развитие // Предпринимательское право. 2021. № 1. С. 3-23. DOI 10.18572/1999-4788-2021-1-3-23. EDN AONTTS.

2. Шиткина, И. С. Множественный единоличный исполнительный орган: проблемы законодательства и практики // Закон. 2021. № 9. С. 117-130. DOI 10.37239/0869-4400-2021-16-9-117-130. EDN BJEIYD.

3. Шиткина И. С. Правовой статус акционерного общества: проблемы идентификации и изменения // Журнал российского права. 2021. Т. 25, № 2. С. 45-55. DOI 10.12737/jrl.2021.018.

4. Филиппова С.Ю., Шиткина И.С. Корпоративные правоотношения в гражданском законодательстве: десять лет спустя // Гражданское право. 2022. № 6. С. 3-13. DOI 10.18572/2070-2140-2022-6-3-13. EDN EKJRAD.

5. Шиткина И.С. Выплаты директорам при прекращении договора с хозяйственным обществом: правовая природа, порядок выплаты и ее обжалование // Законодательство. 2022. № 8. С. 39-49.

6. Шиткина И. С. Бизнес современной России: новые проблемы и пути их преодоления // Право и бизнес. 2023. № 3. С. 4-15. EDN YRYFCV.

7. Шиткина И. С. Влияние санкций и антисанкционных мер на развитие корпоративного законодательства, практики его применения и научной доктрины // Закон. 2023. № 1. С. 164-175. DOI 10.37239/0869-4400-2023-20-1-162-175. EDN LIFTEV.

8. Филиппова С. Ю., Шиткина И. С. Имущественная обособленность как признак юридического лица: теория и практика (по страницам классики и судебных актов) // Закон. 2024. № 8. С. 146-164. DOI 10.37239/0869-4400-2024-21-8-146-164. EDN MEUVEN.

9. Шиткина И. С. Корпоративное право современной России: истоки, реалии, перспективы // Право и экономика. 2024. № 8(438). С. 5-13. EDN MFRMBG.

10. Шиткина И. С. Об арбитрабельности споров, вытекающих из отношений, регулируемых Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2024. № 9. С. 61-69. DOI 10.37239/2500-2643-2024-19-9-61-69. EDN KMAYPD.

11. Шиткина И. С. Значение судебной практики в российском правопорядке: критический анализ судебных актов по корпоративным спорам // Lex Russica (Русский закон). 2025. Т. 78, № 4(221). С. 9-24. DOI 10.17803/1729-5920.2025.221.4.009-024. EDN DVRKWE.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- исследованы теоретические основы цивилистического учения о сделках;
- определено методологическое значение и применение категории «аффилированность» для сделок, в которых имеется заинтересованность;
- выявлены подходы к определению оснований и критериев для признания лиц, заинтересованными в совершении сделки;
- проанализирован порядок совершения сделок с заинтересованностью;
- сформулированы выводы о природе согласия на заключение сделки;
- обоснован порядок осуществления и признания недействительности сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что проведённое научное исследование вносит вклад в понимание вопросов связанных с гражданско-правовым регулированием отношений, возникающих в рамках сделок, в совершении которых имеется заинтересованность в корпоративных правоотношениях при реализации прав заинтересованных субъектов.

Автором уделяется внимание современным правовым подходам, которые могут быть применены в корпоративных правоотношениях при реализации сделок с элементами заинтересованности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные в ходе исследования результаты также пригодны для того, чтобы использовать их в дальнейших

правовых исследованиях, в том числе с целью усиления эффективного регулирования отношений при совершении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.

Результаты исследования могут быть применены в образовательном процессе при преподавании курсов по гражданскому и корпоративному праву, а также в рамках специальных дисциплин.

Оценка достоверности результатов исследования связана с возможностью использования полученных результатов для дальнейшего развития и совершенствования современной гражданско-правовой доктрины в Российской Федерации.

Личный вклад соискателя состоит:

- в исследовании теоретических и практических вопросов о сделках, в совершении которых имеется заинтересованность;

- в анализе и систематизации существующих научных знаний о сделках, в которых имеется заинтересованность;

- в определении особенностей применения исковой давности при оспаривании сделок с заинтересованностью;

- в классификации видов сделок, в совершении которых имеется заинтересованность;

- в изучении природы согласия на заключение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность;

- в апробации результатов исследования.

Заключение диссертационного совета подготовлено экспертной комиссией в следующем составе: Кожокарь Игорь Петрович – председатель экспертной комиссии, член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук» (ИГП РАН); члены комиссии: Синицын Сергей Андреевич – член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент, профессор РАН, заместитель директора, главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ИЗиСП), Бегичев Александр Валерьевич – член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения

высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН).

На заседании 25 сентября 2025 года диссертационный совет ПДС 0900.009 принял решение присудить Нарайкину Олегу Валерьевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 9, против – 1, недействительных бюллетеней – 0.

25 сентября 2025 года.

Председательствующий на заседании:

Председатель диссертационного совета ПДС 0900.009

д.ю.н., профессор

 М.Н. Кузнецов

Ученый секретарь диссертационного совета ПДС 0900.009

к.ю.н.

 И.А. Гроник

