

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.009
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА
ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 19 февраля 2024 г., протокол № 10/3

О присуждении Поповичу Алексею Анатольевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Технические способы защиты авторских прав в сфере использования цифровых информационных технологий» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки в виде рукописи принята к защите 14 декабря 2023 года, протокол №10/ПЗ, диссертационным советом ПДС 0900.009 Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6.; приказ № 769 от 30 декабря 2022 года).

Соискатель Попович Алексей Анатольевич 1989 года рождения, в 2014 году окончил магистратуру Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» по направлению подготовки – Юриспруденция.

С 20.09.2014 по 19.09.2017 гг. обучался в аспирантуре РУДН по программе подготовки научно-педагогических кадров по направлению, соответствующему научной специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право – соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, по которой на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права юридического института РУДН подготовлена диссертация.

С 1 декабря 2022 года по 6 июня 2023 года являлся соискателем ученой степени кандидата юридических наук на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права юридического института РУДН.

В настоящее время работает управляющим партнером общества с ограниченной ответственностью «ЛЕКСМОН».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права юридического института Федерального

государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Кирсанов Алексей Николаевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института РУДН.

Официальные оппоненты:

1. Терентьева Людмила Вячеславовна, гражданин РФ, доктор юридических наук (12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), доцент, профессор кафедры международного частного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

2. Баттахов Петр Петрович, гражданин РФ, кандидат юридических наук (12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), старший научный сотрудник сектора гражданского и предпринимательского права Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт государства и права Российской академии наук (ИГП РАН)

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) в своем положительном отзыве, подписанном Ананьевой Анной Анатольевной, доктором юридических наук (12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право), доцентом, заведующим кафедрой гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», и утвержденном ректором Кулаковым Владимиром Викторовичем, доктором юридических наук, профессором, указала, что диссертация Поповича Алексея Анатольевича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для науки гражданского права.

В заключение отзыва ведущей организации указано, что диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учетной степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном

автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023 г., а ее автор – Попович Алексей Анатольевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель имеет 8 научных публикаций, из них за последние 5 лет 1 работа опубликована в журнале, рекомендованном ВАК Минобрнауки РФ с импакт-фактором выше 0,1, 2 научные статьи опубликованы в рецензируемых изданиях из числа рекомендованных Перечнем РУДН, 1 – в издании, включенном в МЦБ.

Наиболее значимые публикации:

1) Попович А.А., Кирсанов А.Н. Обеспечение баланса интересов сторон в области применения технических средств защиты авторских прав // Научно-практический журнал Юридическая наука. 2022. № 11. С. 40-45 (0,80 п.л.).

2) Попович А.А., Кирсанов А.Н. Эффективность как основной критерий технических мер защиты авторских прав по законодательству Германии // Право и управление. XXI век. 2021. № 1 (58). С. 35-42 (0,77 п.л.).

3) Попович А.А., Кирсанов А.Н. Legal control over copyright protection using blockchain technology [Правовое регулирование защиты авторских прав с использованием технологии блокчейн] // International Journal of Criminology and Sociology, 2020. Vol. 9, P. 895-900 (0,77 п.л.).

4) Попович А.А., Кирсанов А.Н. Правовые основы применения технических средств защиты авторских прав в Соединенных Штатах Америки // Право и управление. XXI век. 2019. № 1 (50). С. 25-31 (0,70 п.л.).

На автореферат диссертации поступили положительные, не содержащие критических замечаний, отзывы:

1. **Голофаев Виталий Викторович.** Гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук (научная специальность 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право), доцент, судья Суда по интеллектуальным правам.

2. **Потапенко Евгений Георгиевич.** Гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук (научная специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса юридического факультета ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского».

3. **Вольнов Александр Евгеньевич.** Гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук (научная специальность 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное

право), заместитель генерального директора АО «Бамтоннельстрой-Мост».

4. **Белоусов Виктор Терентьевич.** Гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук (научная специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, профессор Кафедры корпоративной безопасности МИЭП МГИМО МИД России, начальник аналитического управления Блока корпоративной безопасности ООО «Концерн «Россиум».

5. **Миронов Алексей Владимирович.** Гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук (12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин факультета психологии и права ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний».

Все отзывы положительные, однако имеются вопросы дискуссионного характера.

- **Потапенко Евгений Георгиевич** в отзыве указывает, что каждое научное исследование на актуальную и сложную тему, равно как и настоящее диссертационное исследование, содержит спорные положения, требующие дополнительных разъяснений, которые заключаются в следующем:

1) В шестом положении, выносимом на защиту, автор указывает, что основополагающим принципом использования технических средств защиты авторских прав является обеспечение баланса интересов и стабильности правоотношений, возникающих между авторами, правообладателями и пользователями в отношении соответствующего произведения. Далее автор приводит условия соблюдения баланса интересов участников правоотношений. Однако в седьмом положении, выносимом на защиту, диссертант предлагает для случаев свободного использования произведений необходимо исходить из презумпции обязательного снятия автором или правообладателем ограничений использования произведения, установленных путем применения технических средств защиты авторских прав, либо предоставления возможности такого использования по выбору правообладателя без каких-либо условий. Автору необходимо пояснить, нет ли в этих двух положениях противоречия?

2) Анализируя международный и зарубежный опыт правового регулирования защиты авторских прав с помощью технических способов, автор акцентирует внимание на том, что техническое средство защиты авторских прав является таковым, если обладает критерием эффективности. Как следует из содержания автореферата, автор отмечает, что в зарубежном праве критерий эффективности является определяющим и ключевым для разграничения

различных технических средств защиты. Тем не менее, положения, выносимые на защиту, а также предложения по изменению гражданского законодательства, не содержат указаний на необходимость применения данного критерия в российском праве. Автору следует пояснить, почему критерий эффективности технического средства (способа) защиты авторских прав не был им использован при формировании положений, выносимых на защиту, и не был учтен в качестве предложения по изменению законодательства.

Отмеченные вопросы, требующие пояснения, не умаляют вывод о научной ценности выполненного диссертационного исследования.

- **Вольнов Александр Евгеньевич** отмечает, что как и любое научное исследование, работа Поповича А.А. содержит некоторые положения дискуссионного характера.

1. В рамках исследования правовой природы технических средств защиты как инструмента, используемого при реализации технических способов защиты авторских прав, автор обоснованно приходит к выводу о дуализме правовой природы технических средств. Тем не менее, представляется, что автору следовало бы подробнее рассмотреть вопрос о правовом статусе технических средств, разработанных для устранения (обхода) технических средств защиты объектов авторских прав.

2. Автор обоснованно утверждает, что обеспечение баланса интересов правообладателей и пользователей является основополагающим принципом использования технических средств для защиты авторских прав. Автором сформулированы условия, отражающие указанный принцип. Безусловно, предложенные автором условия представляют практическую значимость и важны в правоприменительной практике. Однако представляется, что законодательное закрепление указанных условий обеспечения баланса интересов сторон является излишним. Достаточно их закрепления в правоприменительной практике на уровне судебных актов высших судебных инстанций.

- **Белоусов Виктор Терентьевич** указывает, что в автореферате отражен ряд дискуссионных положений, на которые следует обратить внимание:

1. В пятом положении, выносимом на защиту, автор обосновывает, что предназначение программы для ЭВМ, используемой в качестве технического средства защиты авторских прав, обуславливает необходимость установления ограничений (запрета) на ее изучение, внесение изменений и декомпиляцию с целью последующего устранения (обхода) для получения несанкционированного доступа к произведению. Автору следует пояснить, насколько целесообразно установление подобных ограничений, если положения ст. 1280 ГК РФ исключают

возможность изучать, исследовать или испытывать функционирование программы для ЭВМ в противоправных целях.

2. В восьмом положении, выносимом на защиту, автор указывает, что лицо, чьи права и законные интересы нарушены действиями по устранению (обходу) технических средств, вправе требовать по решению суда изъятия и уничтожения за счет нарушителя орудий, оборудования и иных средств, используемых или предназначенных для устранения технических средств защиты авторских прав, наряду с правом на взыскание компенсации. Однако допущена не совсем корректная формулировка, т.к. автор или иной правообладатель наделен правом требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации.

Во всех отзывах на автореферат отмечается, что высказанные замечания не влияют на положительную оценку диссертационного исследования А.А. Поповича, которое является законченной научно-квалификационной работой, содержащей новое решение научной задачи, имеющей большое значение для гражданско-правовой науки.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонированной диссертации.

Терентьева Людмила Вячеславовна является крупным специалистом в области рассмотрения частноправовых споров, в том числе в сфере интеллектуальной собственности, в киберпространстве. В частности, в сфере его научных интересов находится вопрос охраны интеллектуальной собственности, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Ловцов Д.А., Терентьева Л.В. Правовое регулирование международных коммерческих электронных контрактов. Технологические и правовые аспекты... электронной подписи // Lex Russica (Русский закон). 2020. Т. 73, № 7(164). С. 115-126. DOI 10.17803/1729-5920.2020.164.7.115-126.

2. Терентьева Л. В. Установление судебной юрисдикции по спорам в киберпространстве на примере США // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2021. № 2. С. 236-260. – DOI 10.17323/2072-8166.2021.2.236.261.

3. Терентьева Л.В. Разграничение экстратерриториальной и территориальной юрисдикции в киберпространстве // Право и цифровая экономика. 2022. № 1(15). С. 41-51. DOI 10.17803/2618-8198.2022.15.1.041-051.

4. Терентьева Л.В. Судебная юрисдикция по разрешению трансграничных частноправовых дел в контексте принципа международного сотрудничества государств // *Lex russica (Русский закон)*. 2021. Т. 74. № 3 (172). С. 36-51. <https://doi.org/10.17803/1729-5920.2021.172.3.036-051>

Баттахов Петр Петрович является крупным специалистом в области авторского права. В частности, в сфере его научных интересов находится вопрос защиты авторских прав, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Баттахов П.П. Особенности защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности // *Право и государство: теория и практика*. 2019. № 1 (169). С. 128-132.

2. Баттахов П.П. Правовое регулирование социального предпринимательства в сфере интеллектуальной собственности // *Северо-Кавказский юридический вестник*. 2020. № 3. С. 76-83.

3. Баттахов П.П. История развития интеллектуальной собственности в России // *Аграрное и земельное право*. 2020. № 3. (183). С. 18-20.

4. Баттахов П.П. Особенности отчуждения исключительного права на товарный знак и секреты производства // *Проблемы экономики и юридической практики*. – 2021. Т. 17. № 1. С. 152-156.

5. Баттахов П.П. Особенности отношений по созданию результатов интеллектуальной деятельности с участием работодателя и работника // *Право и практика*. 2021. № 1. С. 24-29.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» активно занимается проблематикой по теме диссертационной работы Поповича Алексея Анатольевича, что подтверждается публикациями сотрудников кафедры:

1. Черничкина Г.Н. Договорное урегулирование разногласий в сфере интеллектуальной собственности: тенденции законодательства и правоприменения // *Право и государство: теория и практика*. 2020. № 3(183). С. 40-43.

2. Черничкина Г.Н. Охрана результата интеллектуальной деятельности в виде изобразительного произведения, дизайна, промышленного образца: законодательство и практика его применения // *Российское правосудие*. 2021. № 7. С. 58-69. DOI 10.37399/issn2072-909X.2021.7.58-69.

3. Ананьева А.А., Джигоева Е.Г., Сазонова Т.В., Целовальникова Ю.И. Поиск баланса при формировании правовых основ внедрения искусственного интеллекта // Юридическая наука. 2022. № 6. С. 35-41.

4. Ванин В.В., Мирошник С.В. Злоупотребление правом в частноправовых и публично-правовых отношениях // Гражданское право. 2020. № 5. С. 11-14. DOI 10.18572/2070-2140-2020-5-11-14

5. Гришина Я.С., Борисова Л.В. Принцип добросовестности в реализации и защите субъективных гражданских прав сторон договора в Англии и России // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. Вып. 47. С. 45–65. DOI: 10.17072/1995-4190-2020-47-45-65

6. Пискунова Н.И., Беляева Т.А. Принцип добросовестности действий участников в гражданских, семейных и жилищных правоотношениях в рамках исполнения обязательств // Современный юрист. – 2019. – № 3(28). – С. 53-61.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана концепция защиты авторских прав с использованием технических способов;
- предложена авторская классификация способов защиты авторских прав, исходя из функционального назначения; дополнительные виды гражданско-правовой ответственности, наступающие за устранение технических средств защиты авторских прав;
- обоснована дуалистическая правовая природа технических средств защиты авторских прав, определены условия применения технических средств защиты авторских прав с учетом их двойственной правовой природы;
- аргументировано предложение об использовании технических средств защиты в составе сложного объекта;
- доказана перспективность дальнейшего исследования правового регулирования технических способов, используемых для защиты авторских прав;
- введено понятие технических способов защиты авторских прав, дополнено понятие технических средств защиты авторских прав, определены условия использования объектов авторского права с применением технических способов защиты с учетом необходимости обеспечения баланса интересов авторов, правообладателей и пользователей;
- дополнен субъектный состав лиц, наделенных правом на обращение в суд с требованием о применении мер гражданско-правовой ответственности за действия, направленные на изготовление, распространение или применение инструментов устранения технических средств защиты авторских прав.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказаны перспективы дальнейшего исследования правового регулирования технических способов, используемых для защиты авторских прав в цифровой среде, наряду с иными гражданско-правовыми способами;

- изучены общетеоретические и правовые основы защиты авторских прав с помощью технических способов защиты;

- обоснованы новые научные положения, раскрывающие сущность и признаки технических способов защиты авторских прав, расширяющие цивилистическое представление о защите авторских прав в цифровой среде и способствующие развитию теории гражданского права в части, касающейся правовой охраны и защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности;

- изложены аргументы, подтверждающие востребованность комплекса полученных знаний применительно к теоретическому осмыслению технических способов, используемых для защиты авторских прав в цифровой среде, что дает возможность восполнить пробелы теории гражданского права.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- комплексный анализ правовой природы технических способов защиты авторских прав, разработанная классификация способов защиты гражданских прав могут быть использованы в научно-исследовательской работе в качестве основы для дальнейшей выработки научного знания о защите авторских прав в цифровой среде с помощью технических способов.

- предлагаемые условия использования технических средств защиты авторских прав с учетом их двойственной правовой природы, дополнительные виды гражданско-правовой ответственности, наступающие за устранение технических средств защиты авторских прав, дополненный состав субъектов, наделенных правом на обращение в суд с требованием о применении мер гражданско-правовой ответственности за действия, направленные на изготовление, распространение или применение инструментов устранения технических средств защиты авторских прав, могут быть использованы в правоприменительной деятельности, в том числе при рассмотрении споров в судебном порядке.

- результаты исследования могут быть использованы в учебных целях в процессе преподавания частноправовых дисциплин.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- диссертационное исследование основывается на положениях общей теории права и теории гражданского права, автор при проведении исследования руководствуется принципами всесторонности, объективности, связи теории и практики;

- полученные в диссертации выводы базируются на использовании общих и специальных методов научного познания, таких как диалектический, исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, формально-логический, структурно-функциональный;

- исходные данные исследования получены на основе сбора и критического анализа научной информации, нормативных правовых актов РФ, зарубежных стран, а также международно-правовых актов, материалов судебной практики;

- основные положения диссертационного исследования соответствуют проверяемым данным, согласуются с иными опубликованными по теме исследования работами.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах диссертационного исследования, в планировании научной работы, наборе и анализе нормативного материала, правоприменительной практики, изучении юридического доктрины по теме исследования, разработке предложений совершенствованию механизмов правового регулирования, отношений, составляющих объект диссертационного исследования, написании текста диссертации и ее оформлении, в формулировке выводов и положений, выносимых на защиту, в личном участии в апробации результатов исследования и подготовке опубликованных научных работ по теме.

Заключение диссертационного совета подготовлено экспертной комиссией в следующем составе: Кожокарь Игорь Петрович – председатель экспертного совета – член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук» (ИГП РАН), г. Москва; Сеницын Сергей Андреевич – член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор РАН, доцент, советник директора, главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ИЗиСП), г. Москва, Бегичев Александр Валерьевич – член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН), г. Москва.

На заседании 19 февраля 2024 года диссертационный совет ПДС 0900.009 принял решение присудить Поповичу Алексею Анатольевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 10, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председательствующий на заседании:

Председатель диссертационного совета ПДС 0900.009

д.ю.н., профессор



Кузнецов М.Н.

Ученый секретарь диссертационного совета ПДС 0900.009

к.ю.н.



Гроник И.

19 февраля 2024 г.