

В диссертационный совет ПДС 0900.006,
созданный на базе федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
(117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6)

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Попова Никиты Сергеевича на тему: «Уголовная
ответственность за совершение преступлений в сфере государственного
оборонного заказа», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые
науки

Актуальность темы диссертационного исследования Попова Н.С.
обусловлена изменениями в военной и экономической сферах Российской
Федерации. В условиях проведения Специальной военной операции
и санкционного давления обеспечение обороноспособности страны стало
приоритетной задачей государственной политики. Диссертант справедливо
отмечает, что кратное увеличение бюджетных ассигнований
на национальную оборону (до 13,49 трлн рублей в 2025 году (стр. 4))
и усложнение системы кооперации в рамках государственного оборонного
заказа (ГОЗ) неизбежно влекут за собой рост криминогенных рисков.
Государство, реагируя на эти угрозы, существенно модернизировало
уголовное законодательство: в 2017 году были введены ст. 201.1 и 285.4 УК
РФ, а в 2022 году – ст. 201.2, 201.3, 285.5 и 285.6 УК РФ, устанавливающие
ответственность за нарушение условий госконтракта и отказ от его
заключения.

Однако, как верно показано в работе, правоприменительная практика
по этим «новым» составам складывается сложно и противоречиво.
Правоохранительные органы сталкиваются с трудностями в квалификации
деяний (особенно при разграничении со смежными составами
мошенничества и халатности), определении момента окончания
преступления и доказывании специальных мотивов. В этих условиях

научное осмысление новой системы уголовно-правовой охраны ГОЗ, выявление дефектов законодательной техники и разработка предложений по их устранению приобретают особую остроту и практическую значимость. Исследование Попова Н.С., направленное на решение этих проблем, является своевременным и востребованным юридической наукой.

Достоверность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, обеспечивается широкой и репрезентативной эмпирической базой, собранной и проанализированной автором. В основу исследования положены материалы судебной практики (проанализировано 57 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 201.1, 285.4 УК РФ и смежными составами, рассмотренных судами в период с 2017 по 2024 год (стр. 11)). Автором проведено анкетирование 154 сотрудников правоохранительных и контролирующих органов (включая 52 прокурорских работника, 89 следователей Следственного комитета РФ и 13 сотрудников ФАС), что позволило выявить проблемы правоприменения, не отраженные в судебных актах (стр. 12). В работе использована официальная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Генеральной прокуратуры РФ, а также отчетность Росфинмониторинга за период 2020-2025 гг.

Методологическую основу работы составил диалектический метод познания, дополненный частнонаучными методами: историко-правовым (при анализе эволюции законодательства от Древней Руси до наших дней), сравнительно-правовым (при изучении опыта США, КНР, Великобритании, Франции), формально-логическим и системно-структурным. Комплексное использование данных методов и репрезентативность эмпирического материала гарантируют обоснованность полученных результатов.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором на основе анализа новелл уголовного законодательства 2022 года (Федеральный закон от 24.09.2022 № 365-ФЗ) и практики их применения сформирована целостная теоретическая концепция уголовно-правовой охраны сферы государственного оборонного заказа в современных условиях. В частности диссертантом:

1. Разработана оригинальная периодизация развития отечественного законодательства об ответственности в сфере ГОЗ (стр. 14, 35-61). Автор выделяет пять этапов эволюции нормативного регулирования, обосновывая выделение новейшего (пятого) этапа (с 2012 года по настоящее время). Диссертант доказывает, что современный этап характеризуется не просто ужесточением санкций, а переходом к созданию специализированной подсистемы уголовно-правовых запретов (ст. 201.1, 285.4, 201.2, 285.5 и др.), что отличает его от постсоветского периода (1991-2012 гг.), когда охрана осуществлялась исключительно общими нормами (с. 61-62).

2. Теоретически обосновано применение концепции преступлений с двумя формами вины к деяниям, предусмотренным ч. 2 ст. 201.1 и ч. 2 ст. 285.4 УК РФ (стр. 15, 106-108). Диссертант аргументирует, что при квалификации деяний, повлекших тяжкие последствия (п. «б» ч. 2), психическое отношение виновного характеризуется умыслом по отношению к самому деянию (злоупотреблению) и неосторожностью по отношению к наступившим тяжким последствиям (например, срыву ГОЗ или смерти человека). На стр. 107-108 автор показывает, что, если тяжкие последствия охватывались умыслом, деяние требует квалификации по иным статьям, что снимает ряд проблем правоприменения.

3. Представлено предложение расширения предмета уголовно-правовой охраны на ранние этапы ГОЗ (стр. 17, 87-89). На основе анализа правоприменительной практики автор демонстрирует, что действующая редакция ст. 201.1 и 285.4 УК РФ, ограничивающая ответственность этапом «выполнения» заказа, оставляет без защиты этапы «формирования» и «размещения». Выявлено, что коррупционные нарушения на стадии торгов (например, необоснованный выбор единственного поставщика) создают предпосылки для хищений и срыва сроков, сопоставимые по ущербу с нарушениями при исполнении контракта. В связи с этим предложена новая редакция диспозиций указанных статей (стр. 142-146).

4. Предложена имплементация зарубежных антикоррупционных механизмов с учетом российской специфики (стр. 15-16, 63-78).

В результате сравнительно-правового анализа законодательства США и Англии диссертант обосновывает внедрение в российское уголовное право института *qui tam* (вознаграждение заявителя) для повышения выявляемости латентных преступлений в сфере ВПК (стр. 78, 149).

5. Разработан механизм конкретизации бланкетных диспозиций норм с административной преюдицией (стр. 17, 90-93, 134-135, 140). Автор выявил системный дефект ст. 201.2 и 285.5 УК РФ, связанный с неопределенностью отсылки к ст. 7.30.3 КоАП РФ. Диссертант доказывает, что абстрактная формулировка «нарушение условий договора» создает риски объективного вменения. В качестве решения на стр. 140 предложено закрепить в УК РФ исчерпывающий перечень уголовно наказуемых нарушений, что обеспечит соблюдение принципа правовой определенности.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, не вызывает сомнений и подтверждается рядом фактов. Во-первых, использованием апробированной методологии исследования. Автор корректно применяет общенаучный диалектический метод познания, а также специальные методы юридической науки. Историко-правовой анализ (стр. 36-61) позволил выявить закономерности развития уголовного законодательства; сравнительно-правовой метод (стр. 62-78) обеспечил возможность использования зарубежного опыта (США, Франция, Китай и др.); формально-юридический метод был положен в основу предложений по совершенствованию конструкций ст. 201.1, 201.2, 285.4 и 285.5 УК РФ.

Во-вторых, теоретической базой исследования, которую составили труды ведущих ученых в области уголовного права (В.Н. Боркова, Н.А. Егоровой, Ю.В. Трунцевского, П.С. Яни и др.), что обеспечивает преемственность научных взглядов (стр. 11).

В-третьих, репрезентативностью эмпирической базы. Выводы диссертанта опираются на внушительный массив практического материала, собранного и проанализированного лично автором (судебная практика,

социологические данные, результаты опроса, которые коррелируют с выводами, полученными при анализе судебных актов).

В-четвертых, комплексностью подхода к решению поставленных задач. Обоснованность рекомендаций подтверждается тем, что автор не ограничился анализом только норм УК РФ. Исследование проведено в неразрывной связи с нормами законодательства других отраслей права (Федеральный закон № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», Бюджетный кодекс РФ), что позволило выявить системные проблемы бланкетности норм и предложить конкретные формулировки изменений в законодательство, исключающие правовую неопределенность.

Ценность для науки и практики результатов работы.
Теоретическая значимость исследования заключается в развитии доктрины уголовного права в части учения о преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, а также преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Автором получены следующие теоретически значимые результаты:

- систематизация понятийного аппарата (дано авторское определение понятия «преступления в сфере государственного оборонного заказа», которое, в отличие от существующих подходов, учитывает не только объект посягательства, но и специфику субъектного состава и предмет преступления (денежные средства ГОЗ, товары, работы, услуги) (стр. 25-26);

- развитие учения об объекте преступления (доказано, что основным непосредственным объектом преступлений, предусмотренных ст. 201.1, 285.4, 201.2 и 285.5 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие не просто нормальное функционирование управленческого аппарата, а именно обороноспособность и военную безопасность государства (стр. 34, 80, 81));

- разработана научно обоснованная классификация преступлений в сфере ГОЗ, разделяющая их на три группы: 1) хищения чужого

имущества; 2) преступления, совершаемые лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации; 3) преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Данная классификация (стр. 111-112) создает основу для дальнейшей дифференциации уголовной ответственности;

- внесен вклад в теоретическую дискуссию о форме вины в служебных преступлениях. Аргументация автора о «сложной (смешанной) форме вины» в квалифицированных составах ст. 201.1 и 285.4 УК РФ (стр. 15, 106-108) обогащает теорию квалификации преступлений и позволяет разграничить смежные составы.

Практическая значимость диссертации определяется прикладным характером сделанных выводов и возможностью их непосредственного использования в законотворческой и правоприменительной деятельности. В частности, автором предложена новая редакция ст. 201.1 и ст. 285.4 УК РФ, устраняющая пробел в уголовно-правовой охране этапов формирования и размещения государственного оборонного заказа. Сформулированы изменения в диспозиции ст. 201.2 и 285.5 УК РФ, направленные на отказ от бланкетной ссылки на ст. 7.30.3 КоАП РФ и закрепление исчерпывающего перечня криминообразующих признаков непосредственно в тексте уголовного закона. Это позволит исключить случаи объективного вменения.

Разработан алгоритм отграничения преступлений в сфере ГОЗ от смежных составов (мошенничества – ст. 159 УК РФ, злоупотребления должностными полномочиями – ст. 285 УК РФ). Автор выделяет критерии (цель, мотив, момент возникновения умысла), позволяющие следователям избегать ошибок при квалификации (стр. 113-128).

Предложен механизм использования института *qui tam* (материальное стимулирование информаторов) для выявления латентной коррупции на предприятиях ОПК, что может быть внедрено в практику оперативных подразделений (с. 78, 149).

Материалы диссертационного исследования (в частности, раздел об историческом развитии законодательства и сравнительно-правовом анализе) могут быть использованы при чтении курсов «Уголовное право (Особенная часть)», «Криминология», «Квалификация коррупционных преступлений» в юридических вузах.

Практическая значимость полученных результатов также подтверждается их внедрением в учебный процесс кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в опубликованных работах автора. Всего по теме диссертации опубликовано 4 научные работы, в том числе:

3 статьи в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций (журналы «Закон и право», «Евразийский юридический журнал»);

1 статья в сборнике материалов Всероссийской научно-практической конференции.

Опубликованные работы раскрывают ключевые аспекты исследования: проблемы квалификации новых составов преступлений в сфере ГОЗ, зарубежный опыт и вопросы совершенствования законодательной техники. Количество и объем публикаций соответствуют предъявляемым требованиям.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Анализ автореферата показал, что он полностью соответствует содержанию диссертации. В автореферате адекватно отражены актуальность темы, объект и предмет, цели и задачи исследования. Структура автореферата логична и последовательна:

Раздел «Общая характеристика работы» корректно воспроизводит методологический аппарат и положения, выносимые на защиту.

Раздел «Основное содержание работы» реферативно раскрывает суть трех глав диссертации, акцентируя внимание на наиболее значимых авторских выводах (в частности, о периодизации законодательства и классификации преступлений).

Замечания по работе. Вместе с тем, следует отметить, что диссертация Попова Никиты Сергеевича на тему: «Уголовная ответственность за совершение преступлений в сфере государственного оборонного заказа», как и любая другая научная работа, содержит ряд дискуссионных положений, не со всеми из которых можно согласиться. К таковым относятся следующие моменты:

1. Ссылаясь на опыт Франции, автор на стр. 69 и 149 предлагает ввести ответственность за получение выгод после увольнения со службы (так называемая, ответственность за «отложенную коррупцию»). Это предложение вступает в конфликт с фундаментальным принципом действия уголовного закона во времени и определением субъекта должностного преступления. Если лицо уже не является должностным, оно не может быть субъектом преступлений, предусмотренных статьями гл. 30 УК РФ. Если же считать это взяткой (ст. 290 УК РФ), то действующая практика (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях») уже позволяет квалифицировать получение денег «после» как взятку, если договоренность была «до». В чем тогда новизна и необходимость отдельной нормы?

2. На стр. 141 автор выступает за ужесточение санкций и безальтернативное лишение свободы за ряд преступлений в сфере ГОЗ. Нам в этом видится противоречие между целью наказания и санкциями. Так, результаты проведенного автором анкетирования (стр. 166-167) показывают, что 33% респондентов считают главным вредом материальный ущерб. В таком случае, не логичнее ли было бы делать упор на принудительные работы и кратные штрафы, а не на самую строгую изоляцию от общества? Автор недостаточно убедительно аргументирует

приоритет репрессивных мер (лишения свободы) над экономическими в борьбе с преступлениями, имеющими экономическую основу.

3. В четвертом положении, выносимом на защиту (стр. 16), и в соответствующих разделах работы (стр. 88, 142-146) автором обосновывается необходимость расширения диспозиций ст. 201.1 и 285.4 УК РФ путем включения в них ответственности за злоупотребления не только при выполнении, но и при формировании и размещении государственного оборонного заказа (ГОЗ). Диссертант аргументирует это потребностью в отражении общественной опасности деяний на ранних стадиях ГОЗ и необходимостью гармонизации с нормами КоАП РФ.

Предложение автора вызывает дискуссию с точки зрения принципа системности уголовного права. При наличии соответствующих обстоятельств, такие деяния охватываются ст. 285 УК РФ (в части действий должностных лиц заказчика) или ст. 201 УК РФ. Выделение их в специальные составы «по сфере деятельности» на этапах, где еще нет специфического субъекта – «исполнителя контракта», может привести к неоправданному усложнению УК РФ и трудноразрешимой конкуренции с общими нормами о должностных преступлениях и коррупции. Во время публичной защиты требуется дополнительное пояснение соискателя, в чем конкретно заключается специфическая общественная опасность злоупотребления при планировании ГОЗ, которую нельзя было бы оценить по ст. 285 или ст. 201 УК РФ?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и в целом не влияют на положительную оценку проведенного Н.С. Поповым исследования.

Заключение. Диссертационное исследование Попова Никиты Сергеевича на тему: «Уголовная ответственность за совершение преступлений в сфере государственного оборонного заказа», является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для развития науки уголовного права. Работа соответствует требованиям,

предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Попов Никита Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Главный научный сотрудник

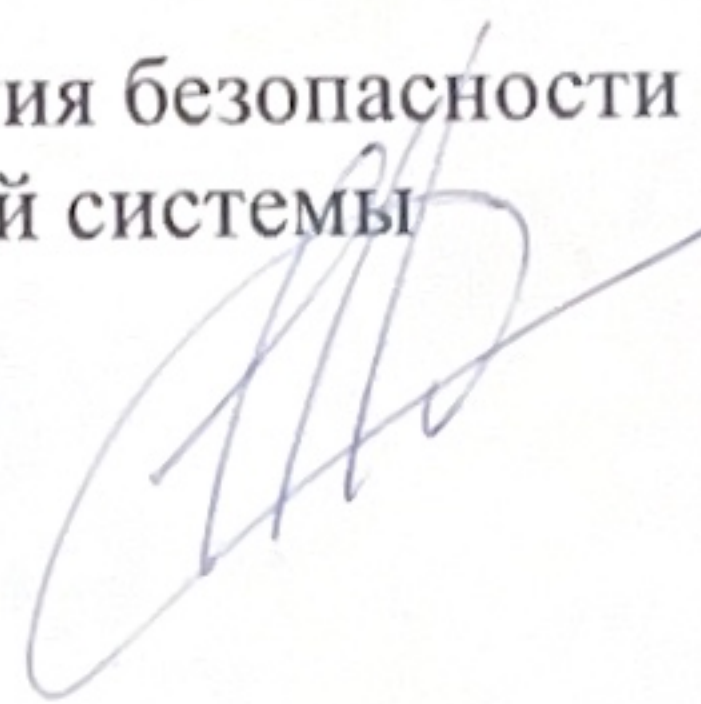
центра исследования проблем обеспечения безопасности

в учреждениях уголовно-исполнительной системы

ФКУ НИИ ФСИН России

доктор юридических наук, профессор

«26» января 2026 года



Г.С. Шкабин

Фамилия, имя, отчество: Шкабин Геннадий Сергеевич

Ученая степень, ученое звание: доктор юридических наук, профессор

Научная специальность: 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Место работы: ФКУ НИИ ФСИН России

Занимаемая должность: главный научный сотрудник центра исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы (НИЦ-3)

Почтовый адрес: 125130, г. Москва ул. Нарвская д.15а стр.1

Контактный телефон: +7 (495) 983-93-23

Адрес электронной почты: urgzn@ya.ru

Подпись Шкабин Г.С. заверяю
Врио Начальник НИИ ФСИН России
Внесено
Ф.И.О.
«26» 01

