

В диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата юридических наук (12.00.03: Гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное частное
право), доцента, доцента кафедры гражданского права ФГБОУ ВО
«Российский государственный университет правосудия
имени В.М. Лебедева»

Фиошина Александра Владимировича

на диссертацию Котова Ивана Андреевича на тему:
**«Судебная неустойка как способ реализации мер гражданско-правовой
ответственности»,**

представленной к защите на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические науки)

Актуальность темы. Актуальность темы диссертационного исследования И.А. Котова сомнений не вызывает. Во многом это обусловлено возрастанием значения эффективного и своевременного исполнения судебных актов в гражданском обороте. Как известно, данный институт занимает особое место в системе способов защиты гражданских прав, поскольку направлен не только на стимулирование должника к исполнению обязанности в натуре, но и на обеспечение реальной действенности судебной защиты. Вместе с тем судебная неустойка сохраняет дискуссионный характер в науке и правоприменении: не до конца определены её правовая природа, соотношение с мерами гражданско-правовой ответственности и пределы судейского

усмотрения при её назначении. Анализ судебной неустойки представляется особенно значимым в условиях, когда формальное вынесение судебного решения не всегда гарантирует фактическое восстановление нарушенного права. Всё вышеизложенное обуславливает необходимость и своевременность диссертационного исследования И.А. Котова.

Достоверность и новизна результатов диссертации подтверждаются методологией исследования. Автором достаточно грамотно выбраны методы научного исследования, которые позволили ему сформулировать научно обоснованные выводы, соотносящиеся с целью и задачами исследования.

Новизна результатов работы заключается в том, что представленная И.А. Котовым диссертация является трудом, вносящим вклад в научное осмысление правовой природы института судебной неустойки.

Диссертант формулирует авторское определение дефиниции гражданско-правовой ответственности за неисполнение вступившего в законную силу судебного акта, выделяет основные этапы становления института астрента в отечественном и ряде зарубежных правопорядков, выявляет основные элементы механизма судебной неустойки, проводит системное сопоставление астрента с иными мерами гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, представляются обоснованными. Цель диссертационного исследования заключающаяся в комплексном анализе института судебной неустойки, включающем в себя выявление его сущностного содержания, установление места и назначения судебной неустойки в системе мер ответственности за неисполнение судебного акта, определение процессуальных особенностей установления судом судебной неустойки, разработку научно обоснованных теоретических подходов регулирования института судебной неустойки, а также выработку предложений по совершенствованию законодательного регулирования

исследуемого института в целях обеспечения неукоснительного соблюдения судебных актов, повышения уровня доверия к судебной власти и снижения нагрузки на органы принудительного исполнения, автором достигнута. Поставленные для достижения этой цели задачи выполнены.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка литературы. Данная структура позволяет построить логичное и последовательное раскрытие исследуемой темы в соответствии с целью и задачами исследования.

Диссертация содержит обоснованные выводы, основанные на анализе законодательства, судебной практики и доктрины. Авторская позиция четко выражена, а предложенные гипотезы подкреплены примерами и правовой аргументацией.

Автором было исследовано большое количество доктринальных источников, нормативных правовых актов, а также решений судов, что указывает на профессиональный подход к анализу исследуемой темы.

Важно отметить бесспорное достоинство работы, которое заключается в том, что И.А. Котов определяет меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта как средства правового воздействия, влекущие для должника неблагоприятные имущественные последствия дополнительного и неэквивалентного характера, применяемые уже после фактического неисполнения акта суда. Соискатель исходит из того, что основанием такой ответственности является противоправное виновное действие (бездействие) должника, повлекшее неблагоприятные последствия для истца. Автором особо подчеркивается, что принцип соразмерности, предусмотренный п. 1 ст. 308.3 ГК РФ, не применим к астренту в той же логике, что к обычной неустойке, поскольку основная цель судебной неустойки – превентивное стимулирование добровольного исполнения, а не строго пропорциональная компенсация вреда.

К достоинствам исследования надлежит отнести и то, что оно направлено на решение фундаментальных научных проблем, связанных с

определением правовой природы, назначения и места астрента в системе мер ответственности за неисполнение акта судебной власти. Несомненным плюсом работы является и весьма подробный анализ правового регулирования института судебной неустойки в зарубежных странах. Соискатель исследует регуляторику астрента в правопорядках Франции, Германии, Италии, Голландии, Португалии, Польши. Не обходится стороной и Кодекс европейского договорного права, а также Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА.

Ценность для науки и практики. Диссертация демонстрирует высокий уровень теоретической проработки вопроса, включающий анализ классических и современных учений об астренте. Автор опирается на обширную нормативную и правоприменительную базу. Всё это усиливает научную обоснованность работы.

В работе предложены определённые рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, что делает исследование ценным как для практикующих юристов, так и для правоведов, подвигающихся на «академической ниве». Автор достаточно подробно анализирует судебную практику, что усиливает прикладной характер исследования. Рассмотренная судебная практика по вопросам применения института астрента может быть полезна для адвокатов и иных лиц представляющих интересы граждан, юридических лиц и публично-правовых образований в судах. Кроме того, материал исследования может быть использован при подготовке учебных материалов и преподавании профильных учебных курсов.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. Основные результаты исследования отражены в 8 научных публикациях автора, в том числе в 5 научных статьях автора, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования результатов диссертационного исследования.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации.

Замечания по работе.

Как и любое научное исследование диссертация не является свободной от критики и некоторых замечаний:

1. Представляется, что формулировка научной новизны не лишена недостатков. Так, «комплексное исследование института судебной неустойки» само по себе научной новизны не несёт, поскольку относится к процессу написания работы, а не к полученным результатам.

2. Первое положение, выносимое на защиту, сформулировано следующим образом: «Выработано авторское определение дефиниции гражданско-правовой ответственности за неисполнение вступившего в законную силу судебного акта, под которой следует понимать разновидность юридической ответственности, заключающуюся в применении уполномоченным лицом неравноценных и имущественных мер ответственности в отношении лица, не исполняющего судебный акт, в целях восстановления имущественного положения истца (кредитора) и компенсации потерь, вызванных длительностью неисполнения обязанным лицом судебного акта». Возникает вопрос: всегда ли целью судебной неустойки является восстановление имущественного положения истца (кредитора) и компенсация потерь? И если да, то как это соотносится с восьмым положением, выносимым на защиту в котором обосновывается допустимость применения института судебной неустойки к любым «...требованиям неимущественного характера»?

3. Четвёртое положение, выносимое на защиту, посвящено историческому развитию института судебной неустойки в Российской Федерации. Диссертант выделяет 3 этапа: первый (1940 - 2006), второй (2007-2014) и третий (2015 – по настоящее время). Во втором этапе соискатель совершенно справедливо выделяет принятие Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах

присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта». Вместе с тем в третьем этапе совершенно обходится стороной такая важная веха как принятие Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», которое дало толкование ст. 308.3 ГК РФ ещё до изменений в АПК/ГПК 2018 года.

4. Формулировка восьмого положения, выносимого на защиту, такова: «Определено, что предусмотренные Верховным Судом РФ ограничения сферы применения судебной неустойки свидетельствуют о нарушении принципа равенства участников гражданско-правовых отношений. В связи с чем допустимо применение института судебной неустойки к любым материально-правовым требованиям неимущественного характера, поскольку участники иных споров, в том числе вытекающих из семейных, пенсионных, административных, социальных правоотношений, объединены в единую категорию субъектов, в отношении которых установлен одинаковый порядок исполнения судебного акта, согласно процессуальному регулированию и положениям Закона об исполнительном производстве». Появляется вопрос: каким образом в семейных спорах, вытекающих из личных неимущественных отношений между членами семьи, определить адекватный размер судебной неустойки?

Выявленные замечания и вопросы носят дискуссионный характер и не снижают общего высокого положительного впечатления от проведенного автором исследования и полученных им результатов. Диссертация И.А. Котова является самостоятельной, творческой и оригинальной работой.


Заключение. Диссертационное исследование Котова Ивана Андреевича «Судебная неустойка как способ реализации мер гражданско-правовой ответственности» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для развития науки гражданского права. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени

кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Котов Иван Андреевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук (12.00.03: Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), доцент, доцент кафедры гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева».

20.05.2026 г.


Александр Владимирович Фиошин

Адрес организации места работы:

117418 г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

Тел.: +7 (495) 332-53-29

E-mail: ouf@rsuj.ru

Сайт: <https://rgup.ru>



