

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Зубковой Анастасии Сергеевны на тему «Комплексное правовое регулирование в современной России: понятие, состояние, перспективы», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки (научный руководитель - доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации Клишас Андрей Александрович)

Актуальность рассматриваемой диссертации заключается, главным образом, в том, что на сегодняшний день, как в юридической науке, так и в практике нет монистического подхода к пониманию «комплексности» и это несмотря на то, что уже довольно серьезно исследованы такие понятия, как: «комплексная отрасль права», «комплексный метод правового регулирования» и др.

Между тем, несмотря на долгий во времени научный дискурс о соотношении понятий «отрасль права» с понятием «отрасль законодательства», проблема существования на сегодняшний день комплексной отрасли права до сих пор не решена.

В современных условиях государственных реформ, модернизации элементов механизма государства, построения цифрового государства и общества, проблема «комплексности» актуализируется с новой силой.

Однако в настоящее время проблематика комплексных правовых образований рассматривается, главным образом, в рамках отраслевых научных исследований, что актуализирует необходимость теоретиков права рассматривать не просто отдельные правовые институты, комплексные отрасли права и законодательства, а исследовать комплексное правовое

регулирование в целом, определяя его природу, роль и место в правовой системе современной России.

В этой связи, автор правильно определил цель и задачи исследования, направленные на его реализацию, это обусловило выбор методологии исследования, что подчеркивает творческий подход диссертанта к решению сформулированной научной проблемы.

Цели и задачи исследования определили его структуру и применяемую методологию. Структурно диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии. Первая глава посвящена методологическим основам исследования комплексного правового регулирования. В ней рассматриваются проблемы системно-правового построения отраслей права и отраслей законодательства. Также анализируется дискуссия о существовании комплексных отраслей права в правовой системе России.

Вторая глава диссертации носит название «Комплексное правовое регулирование в правовой системе России: онтологические характеристики». В первом параграфе данной главы рассматривается правовая природа комплексных отраслей законодательства и комплексных нормативных правовых актов. Во втором параграфе главы выявляются и рассматриваются причины проявления комплексного регулирования, среди которых: развитие общественных отношений, сочетание различных методов правового регулирования, систематизация законодательства.

Анализируя исследование с **методологической** точки зрения, следует заметить, что автор использовал целую палитру методов, что подтверждает использование автором комплексной методологии исследования. Здесь и общие приемы (анализ и синтез, индукция и дедукция, системно-структурный и функциональный методы и др.), а также частно-правовые методы исследования (формально-юридический, формально-логический). Среди специальных методов исследования следует назвать исторический метод, который был использован для анализа генезиса комплексных

отраслей законодательства и комплексных нормативных правовых актов в правовой системе России с целью определения причин их формирования.

Научная новизна рассматриваемого исследования заключается в переосмыслении понятия «комплексности» в праве. Автор обосновал необходимость рассмотрения понятия «комплексность» как самостоятельную черту отраслей законодательства и отдельных нормативных правовых актов. При этом в отношении законодательства диссертант предложил рассматривать комплексность как критерий классификации, позволяющий объединять правовые нормы для решения конкретных общественно-политических задач. Что касается нормативных правовых актов, комплексность понимается автором, как включение в один документ норм, относящихся к разным отраслям права.

Научная новизна исследования просматривается и в положениях, выносимых на защиту. Так, в четвертом положении, сделан оригинальный вывод, что концептуально идея формирования комплексных отраслей законодательства базируется на регулятивной функции права, его способности оказывать воздействие на общественные отношения и выступать инструментом решения практических общественно-политических задач. Такой вывод, несомненно, обусловлен серьезным усложнением отношений в социуме и, соответственно, в правовом регулировании, где уже трудно найти чисто отраслевой нормативный правовой акт, поскольку в современных нормативных правовых актах часто закрепляются используются нормы разных отраслей законодательства.

Также внимания заслуживает вывод, закрепленный в шестом положении, выносимом на защиту, где автор утверждает, что «одним из направлений формирования концептуальной основы для развития комплексных отраслей законодательства в российской правовой культуре может стать развитие идеи о публицизации частного права и приватизации

права публичного, а также о конвергенции частных и публичных интересов» (стр. 14).

Представляет интерес и восьмое положение, где автор пишет о совокупности обстоятельств, обуславливающих появление комплексного регулирования, к которым он относит:

«- развитие общественных отношений, что предполагает собой, как правило, появление и формирование их новых сфер;

- необходимость оптимального и равноценного сочетания императивного и диспозитивного методов правового воздействия в целях обеспечения эффективного правового регулирования;

- классификацию и систематизацию законодательства в целях упорядочения массива законодательных норм, обеспечения их согласованности, непротиворечивости и актуальности» (стр. 15).

Также далее в этом положении автор приходит к выводу, что дифференциация комплексных отраслей права условна, поскольку единого критерия их разграничения не существует.

Ценность исследования для науки заключается в том, что данная работа конкретизирует положения теории права, касающихся критериев отраслеообразования в системе права и системе законодательства, содержательном раскрытии «комплексного характера» отраслей законодательства и нормативных правовых актов. Положения диссертационного исследования вполне могут быть использованы для развития положений как теории права, а также отраслевых юридических наук.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов проведенного исследования в образовательном процессе, в ходе преподавания курсов теории государства и права, актуальных проблем теории государства и права и при преподавании отраслевых юридических дисциплин.

Также результаты исследования вполне могут быть использованы в законодательной деятельности и для осуществления систематизации нормативных правовых актов.

Достоверность результатов исследования подтверждает то, что данное научное исследование осуществлено автором самостоятельно, основано на анализе большого массива научного материала в области теории права и государства и научных работах в области отраслевых юридических наук, которые касаются вопросов комплексного правового регулирования. Общее количество использованных автором источников составляет 393 наименования.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. По теме диссертации автором опубликовано 12 статей в рецензируемых научных журналах из списка РUDН, списка Высшей аттестационной комиссии и прочих рецензируемых научных журналах, тезисах докладов научных конференций.

Проведенный анализ работы показал, что диссертационное исследование А.С. Зубковой отличается авторским видением проблем, умением грамотно анализировать и обобщать полученный материал и делать необходимые правовые прогнозы.

Основные положения диссертации научно обоснованны, выводы и обобщения, сделанные автором, хорошо аргументированы и вполне убедительны.

Поставленные автором цель и задачи диссертационного исследования достигнуты, диссертация выполнена на высоком научном уровне.

Вместе с тем, как и любая научная работа, данное исследование не лишено замечаний и дискуссионных положений, которые состоят в следующем.

1. О положениях, выносимых на защиту. Весьма спорно выглядит

седьмое положение, выносимое на защиту, в котором автор утверждает, что техника консолидации приводит к «стиранию граней между техникой кодификации и техникой консолидации». Такое утверждение вряд ли верно, поскольку при кодификации пишутся новые нормы права, они помещаются в статьи законов, те формируются в главы, разделы и части, если, конечно, кодекс разрабатывается по пандектной системе, а при консолидации происходит формальное слияние, определенное укрупнение нормативного материала в один нормативный правовой акт. При этом серьезного изменения нормативного материала не происходит, так как для связки нормативных предписаний пишутся только отдельные статьи и не более.

2. О нормативных правовых актах, содержащих нормы разной юридической силы. Во второй главе исследования автору следовало бы уделить внимание комплексности нормативных правовых актов, которая проявляется в закреплении в них положений не только разных отраслей законодательства, но и положений нормативных правовых актов разной юридической силы. Если раньше предложения о закреплении в одном правовом акте положений разной юридической силы, которые делал В.А. Сивицкий в своих работах и научных выступлениях, звучали можно сказать революционно, то сейчас в условиях цифровизации и активного использования для правового регулирования цифровых платформ нуждаются в научной оценке.

3. О научных работах, применяемых в исследовании. На наш взгляд, данная работа только бы выиграла, если бы автор использовал при написании второй главы диссертации научные работы, посвященный систематизации, написанные Е.Н. Трикоз.

Однако высказанные замечания носят, в большинстве своем, частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования. В автореферате диссертации логично и грамотно изложены как тезисы, которые содержат общую характеристику работы, так и

положения, раскрывающие ее содержание.

Резюмируя сказанное, сделаем следующее **закключение**.

Диссертационное исследование Зубковой Анастасии Сергеевны на тему «Комплексное правовое регулирование в современной России: понятие, состояние, перспективы» является законченной научно-исследовательской работой в которой содержится новое решение актуальной задачи, имеющей важное значение для теоретико-исторических правовых наук.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки, согласно п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор - Зубкова Анастасия Сергеевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры публичного и
международно-правового обеспечения
национальной безопасности
ФГАОУ ВО «РГУ нефти и газа (НИУ)
имени И. М. Губкина»,
доктор юридических наук, профессор

 Ю.Г. Арзамасов

« 29 » мая 2025г.



Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Арзамасов Юрий Геннадьевич

Ученая степень: доктор юридических наук

Ученое звание: профессор

Научная специальность по которой была защищена диссертация:

12.00.01- теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Основное место работы: ФГАОУ ВО «РГУ нефти и газа (НИУ) имени И. М. Губкина»

Занимаемая должность: профессор кафедры публичного и международно-правового обеспечения национальной безопасности

Адрес места работы: г. Москва, проспект Ленинский, дом 65, корпус 1.

Адрес электронной почты: mikheeva.i@gubkin.ru