

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 2022.018,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ
ИМЕНИ ПАТРИСА ЛУМУМБЫ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 14 сентября 2026 г. № _____

О присуждении Габитову Саяру Тахировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Функциональная и объемно-планировочная организация специализированных комплексов в городах Ямало-Ненецкого и Таймырского регионов» по специальности 2.1.12. Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности, принята к защите «8» июля 2026 года, протокол № 02-ПкЗ, диссертационным советом ПДС 2022.018, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН), Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6 (приказ РУДН от 6 ноября 2025 г. № 652).

Соискатель Габитов Саяр Тахирович, 9 августа 1997 года рождения.

В 2022 году соискатель окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)» с присвоением квалификации «магистр» по направлению подготовки 07.04.01 Архитектура (диплом с отличием № 107724 5518134 от 24 июня 2022 г., регистрационный № 21).

В 2025 году окончил аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)» по программе подготовки научных и научно-педагогических кадров по научной специальности 2.1.12. Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной

деятельности (свидетельство об окончании аспирантуры № 107724 0006732 от 17 октября 2025 г.).

Работает ассистентом кафедры «Информационные технологии в архитектуре» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)», Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре «Информационные технологии в архитектуре» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)» (ФГБОУ ВО «МАРХИ»), Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат архитектуры, доцент, **Барчугова Елена Викторовна**, ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», профессор кафедры «Информационные технологии в архитектуре».

Официальные оппоненты:

1. Ткачев Валентин Никитович – доктор архитектуры, профессор, ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (НИУ МГСУ), профессор кафедры архитектуры Института архитектуры и градостроительства.

2. Казанцев Павел Анатольевич – кандидат архитектуры, профессор, ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», профессор Департамента архитектуры и дизайна Политехнического института (школы).

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет» (ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет») (г. Красноярск), **в своем положительном отзыве**, составленном и подписанном кандидатом архитектуры, доцентом, профессором кафедры архитектурного проектирования **Гайковой Людмилой Валентиновной** и кандидатом архитектуры, доцентом, профессором кафедры архитектурного проектирования **Блянкинштейн Ольгой Николаевной** и утвержденном проректором по учебной работе **Гуцем Денисом Сергеевичем**, указала, что диссертация является

самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной научной задачи — разработки принципов функциональной и объемно-планировочной организации новых комплексов системного жизнеобеспечения арктических населенных пунктов, имеющей важное значение для архитектурной науки и практики освоения Арктической зоны Российской Федерации. Тематика работы, её содержание, а также содержание публикаций автора соответствуют паспорту специальности 2.1.12. Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности, следующим пунктам: п. 1. Архитектурная типология зданий и сооружений; п. 2. Архитектурно-планировочные и конструктивные особенности гражданских и промышленных зданий, сооружений и их комплексов; п. 3. Социально-функциональные основы проектирования зданий; п. 7. Архитектура и климатические изменения среды; п. 13. Региональные особенности современной архитектуры зданий и сооружений. По актуальности, научной новизне, объему выполненных исследований, теоретической и практической значимости полученных результатов диссертационная работа соответствует требованиям п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН 22.01.2024 г., протокол № УС-1, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Габитов Саяр Тахирович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.12. Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 10 работ, из них 4 работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных «Перечнем РУДН» и «Перечнем ВАК РФ», 1 работа – в коллективной монографии, 5 работ – в сборниках материалов научно-практических конференций.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации – опубликованные в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ:

– Барчугова, Е.В. Принципы реновации арктического субцентра на примере г. Дудинка / Е.В. Барчугова, С.Т. Габитов // Architecture and Modern Information Technologies. — 2022. — № 2 (59). — С. 111–128. — DOI: 10.24412/1998-4839-2022-2-111-128. **ИФ (2022)**

- Барчугова, Е.В. Принципы формирования и организации городского пространства в Арктике / Е.В. Барчугова, С.Т. Габитов // Инновации и инвестиции. — 2022. — № 8 (216). — С. 86–89. — EDN OJNEFB. **ИФ (2022)**
- Габитов, С.Т. Современные тенденции в развитии городов Арктики / С.Т. Габитов // Современная архитектура мира. — 2022. — Вып. 19 (2). — С. 208–216. — DOI: 10.25995/NIPTIAG.2022.19.2.010. **ИФ (2022)**
- Габитов, С.Т. Особенности формирования сетевого региона как основа развития арктических городов / С.Т. Габитов // Современная архитектура мира. — 2024. — Вып. 23 (2). — С. 263–276. — DOI: 10.25995/NIPTIAG.2024.23.2.013. **КЗ**

В работах рассмотрены закономерности пространственной организации арктических населенных пунктов как связанной системы расселения, обоснованы принципы функциональной и объемно-планировочной организации комплексов системного жизнеобеспечения и представлены концептуальные предложения по их размещению в городах и поселениях Ямало-Ненецкого автономного округа и Таймырского Долгано-Ненецкого района, что позволяет перейти от проектирования отдельного объекта к формированию типологического ряда, дифференцированного по типам поселений.

Общий объем научных работ – 3,7 печ. л., личный вклад – 3 печ. л. Общий объем работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 2.6 печ. л., личный вклад – 2.4 печ. л.

В диссертационной работе отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат поступило 9 положительных отзывов:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет» (ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет») (г. Красноярск). Отзыв обсужден на заседании кафедры архитектурного проектирования 10 августа 2026 г., протокол № 12, составлен и подписан кандидатом архитектуры, доцентом, профессором кафедры архитектурного проектирования **Гайковой Людмилой Валентиновной** и кандидатом архитектуры, доцентом, профессором кафедры архитектурного проектирования **Блянкинштейн Ольгой Николаевной** и утвержден проректором по учебной работе **Гуцем Денисом Сергеевичем**:

1.1. Объект исследования заявлен в формулировке «существующие объекты и вновь создаваемые комплексы системного жизнеобеспечения арктических населенных пунктов», однако в первой главе встречается несколько вариантов его наименования, что с точки зрения архитектурной типологии вызывает сомнение в корректности систематизации. Кроме того, определение «арктический специализированный комплекс – АСК» на стр. 10–11 отнесено к архитектурному объекту, а на стр. 56 то же определение применяется к планировочной единице.

1.2. Формулировки цели исследования и задач близки между собой. Поскольку главным результатом работы является типология новых комплексов АСК, более корректной была бы формулировка цели: «Разработка типологии и концептуальных моделей арктических специализированных комплексов на основе выявленных принципов функциональной и объемно-планировочной организации новых комплексов системного жизнеобеспечения в городах Ямало-Ненецкого автономного округа и Таймырского Долгано-Ненецкого района».

1.3. В перечне функций первой очереди (энергетика, агропромышленность, наука, логистика, медицина), на которых строится структурная основа АСК, отсутствует функция культуры, тогда как потребности населения в межличностном общении, общесемейных связях, самоидентификации и спорте являются важнейшими в условиях территориальной изоляции.

1.4. В компоненте «логистика» подробно рассмотрены вопросы телемедицины и доставки грузов беспилотными аппаратами, однако не обозначены возможности перемещения людей между главными, малыми и удаленными населенными пунктами.

1.5. Вызывает вопрос выбор населенных пунктов для разработки концепций АСК: Диксон и Дудинка относятся к Таймырскому Долгано-Ненецкому району Красноярского края, тогда как в качестве примера арктической столицы выбран Новый Уренгой (Ямало-Ненецкий автономный округ); логичнее было бы рассмотреть формирование АСК для одного «куста» поселений.

1.6. Подглава 1.3.3 имеет название «Особенности архитектурных решений и строительные технологии удаленных арктических и антарктических научных станций», однако в тексте рассматриваются научно-исследовательские станции только Антарктиды; арктические объекты, в том числе российские, не рассмотрены.

2. Официальный оппонент – Ткачев Валентин Никитович, доктор архитектуры (2.1.12 Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции

архитектурной деятельности), профессор, ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет»:

Замечаний по научной состоятельности концепции исследования и его изложению не высказано. В порядке пожеланий отмечено:

2.1. Наряду с пятью выделенными компонентами АСК следовало бы выделить и культурно-рекреационный компонент.

2.2. Разработанные на реальном материале предложения автора желательно включить в формируемые стратегии развития Арктики, где должны быть представлены и аспекты оборонительной стратегии, пока не затронутые автором.

3. Официальный оппонент – Казанцев Павел Анатольевич, кандидат архитектуры (2.1.12 Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности), профессор, советник РААСН, член Союза архитекторов Российской Федерации, ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»:

3.1. Приведенная в разделе 1.2.1 характеристика климатических условий Ямала и Таймыра и их влияния на арктическую архитектуру носит обзорный характер и в дальнейших исследованиях требует развития и детализации.

3.2. В рекомендациях по использованию источников возобновляемой энергетики необходимо учесть варианты интегрированного размещения ветрогенераторов и солнечных панелей в связи с конкретным ветровым и инсоляционным микроклиматом застройки.

3.3. Разнообразие ландшафтов и климата прибрежных и континентальных территорий Ямала и Таймыра, а также локальный микроклимат участков застройки сказываются на специфике градостроительного размещения и вариативности объемно-планировочного решения; при развертывании комплекса в сложившейся среде обтекаемая изолированная форма АСК может быть дополнена ориентированным формообразованием с раскрытием пространств комплекса на благоприятные стороны горизонта и разработкой буферных пространств, защищающих входные зоны от погодного дискомфорта.

3.4. Приведенные на рис. 104–107 графического приложения комплексы существенно отличаются по архитектурному образу от разработанных в диссертации модулей АСК, что требует дополнительной проработки их пространственно-конструктивных решений.

3.5. Для последующей подготовки монографии по материалам исследования в части совершенствования графического ряда рекомендуется включить в иллюстративный материал графоаналитические таблицы, раскрывающие обоснование актуальности и степень изученности темы, а также вынести в виде графических таблиц выводы по главам и общие выводы исследования.

3.6. Рекомендовано более внимательное использование терминов и определений в разделах, содержащих анализ градостроительного контекста Ямала и Таймыра (город, поселок, поселок-изолят объединены общим термином «города» в названии диссертации).

4. Отзыв на автореферат, подписанный **Сусловой Ольгой Юрьевной**, кандидатом архитектуры (2.1.12 Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности), доцентом, профессором кафедры конструкций зданий и сооружений ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)»:

4.1. В качестве рекомендации для дальнейшей разработки темы предложено более детальное освещение экономических аспектов строительства и последующей эксплуатации арктических специализированных комплексов, поскольку экономическая устойчивость заявлена автором как один из критериев оценки при формировании матрицы функциональных потребностей поселений.

5. Отзыв на автореферат, подписанный **Баженовой Еленой Сергеевной**, кандидатом архитектуры (2.1.12 Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности), заведующей кафедрой ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)». Замечаний не содержит.

6. Отзыв на автореферат, подписанный **Гавриловой Маргаритой Максимилиановной**, кандидатом архитектуры (2.1.12 Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности), доцентом, академиком Российской академии архитектуры и строительных наук:

6.1. В порядке пожеланий для дальнейшей разработки темы предложено развить вопросы образной выразительности и социальной привлекательности АСК как значимого архитектурного объекта.

7. Отзыв на автореферат, подписанный **Черкасовым Георгием Николаевичем**, доктором архитектуры (2.1.12 Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности), профессором, профессором кафедры истории архитектуры и градостроительства ФГБОУ ВО

«Московский архитектурный институт (государственная академия)». Замечаний не содержит.

8. Отзыв на автореферат, подписанный **Лапшиной Еленой Геннадьевной**, кандидатом архитектуры (2.1.12 Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности), профессором, советником Российской академии архитектуры и строительных наук, заведующей кафедрой «Основы архитектурного проектирования» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства»:

8.1. Для продолжения исследования рекомендовано более глубоко раскрыть методику оценки инвестиционных возможностей и эксплуатационных затрат при формировании матрицы функциональных потребностей поселений, а также провести дополнительный анализ экономической целесообразности предложенных модульных решений в контексте современных рыночных реалий Арктики.

9. Отзыв на автореферат, подписанный **Аухадиевой Лаурой Мукановной**, PhD (2.1.12 Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности), ассоциированным профессором Академии строительства, архитектуры и дизайна Caspian University, членом Союза архитекторов Республики Казахстан:

9.1. Перспективным направлением дальнейшей работы названо сопоставление расчетных объемов функциональных модулей с демографическими прогнозами для рассматриваемых населенных пунктов, а также рассмотрение институциональной модели создания и эксплуатации комплексов по аналогии с механизмом единого оператора, реализованным в управлении Северным морским путем и северным завозом.

Во всех отзывах отмечены актуальность темы, научная новизна и практическая значимость исследования; высказанные замечания носят рекомендательный характер, не затрагивают основных положений исследования и не снижают его научной и практической значимости.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью в данной отрасли науки ученых, обладающих научными достижениями и глубокими профессиональными знаниями по специальности 2.1.12. Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности, которой соответствует диссертация, владеющих методами исследования, используемыми автором, способных дать объективное

заклучение, что подтверждается значительным количеством их публикаций, а также сформулированными замечаниями и изложенными выводами в отзывах на диссертационную работу.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция арктического специализированного комплекса (АСК) — нового типа общественного здания системного жизнеобеспечения, объединяющего в единой архитектурной структуре агропромышленную, логистическую, научно-образовательную, медицинскую и энергетическую функции и увязывающего стратегии освоения арктической территории с объемно-планировочными решениями конкретных жизнеобеспечивающих объектов;

предложены оригинальная научная гипотеза о том, что создание типологического ряда комплексов системного жизнеобеспечения, восстанавливающих утраченную функциональную комплексность и обеспечивающих многоуровневую систему связей, может явиться иницилирующим фактором увеличения автономности и комфортности проживания в городах и поселениях Таймырского Долгано-Ненецкого района и Ямало-Ненецкого автономного округа, а также нетрадиционный подход к определению функционального состава общественных объектов Арктики, при котором состав и мощность комплекса задаются не универсальным нормативом, а типом населенного пункта и его положением в системе связей сетевого региона;

доказаны перспективность модульной организации объектов жизнеобеспечения в Арктике, обеспечивающей наращивание и сокращение объема каждого функционального компонента вслед за изменением численности населения без перепроектирования комплекса в целом; наличие закономерной связи между типом арктического поселения и требуемым функциональным составом, мощностью и формой размещения комплекса; работоспособность сетевой логики размещения комплексов, при которой развитие одного опорного пункта перераспределяет региональные потоки и изменяет функциональную роль соседних населенных мест;

введены понятие «арктический специализированный комплекс» как нового типа общественного здания системного жизнеобеспечения; три принципа системного жизнеобеспечения арктических поселений — многоуровневой связности и самообеспечения, функциональной диверсификации, модульности и

адаптивности; четыре группы факторов, обеспечивающих комфортный уровень жизни в арктических поселениях, — пространственно-архитектурные, инженерно-энергетические, логистико-институциональные и социально-функциональные.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны теоретические положения о том, что типология объектов жизнеобеспечения арктического города должна формироваться не от универсальных нормативов, а от роли конкретного населенного пункта в системе связей региона и от принципов системного жизнеобеспечения, что расширяет научные представления о проектировании многофункциональных общественных зданий в экстремальных природно-климатических условиях;

применительно к проблематике диссертации результативно использован (эффективно, т.е. с получением обладающих новизной результатов) комплекс существующих базовых методов исследования, включающий историко-генетический анализ стратегий освоения Арктики, сравнительный анализ отечественного и зарубежного проектного опыта, анализ нормативной базы и климатических данных, метод архитектурного моделирования, расчетно-нормативное обоснование мощности функциональных компонентов, а также компьютерное моделирование ветрового комфорта и инсоляции средствами OpenFOAM, Elk, Butterfly и Ladybug;

изложены и систематизированы ключевые характеристики архитектурной организации объектов жизнеобеспечения арктических городов на территориальном, объемно-планировочном, конструктивно-технологическом и функционально-типологическом уровнях;

выявлены закономерности изменения функциональной потребности арктического поселения в зависимости от его типа, численности населения и положения в системе транспортных и институциональных связей региона, положенные в основу матрицы функциональных потребностей;

раскрыты существенные противоречия между задачами развития Арктической зоны Российской Федерации и утраченной функциональной комплексностью существующих населенных пунктов, а также между нестабильной численностью населения арктических городов и статичностью традиционных объемно-планировочных решений;

изучены причинно-следственные связи между стратегиями освоения территории, логистической изоляцией, состоянием инженерной и социальной инфраструктуры и требованиями к архитектуре жизнеобеспечивающих объектов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в учебный процесс кафедры «Информационные технологии в архитектуре» ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» типологический ряд арктических специализированных комплексов по пяти функциональным компонентам и унифицированная модульная конструктивная система на основе клееных деревянных конструкций высокой заводской готовности; отдельные теоретические положения исследования использованы в выпускных квалификационных работах магистрантов Морозовой А.Д. и Бабошина И.М.;

определены пределы практического применения предложенной типологии, обусловленные действующей нормативной базой проектирования и строительства в районах распространения многолетнемерзлых грунтов, и перспективы ее использования при подготовке федеральных и региональных программ развития Арктической зоны Российской Федерации;

создан алгоритм определения функционального состава и мощности АСК для конкретных условий размещения, включающий семь последовательных шагов: постановку задачи и сбор исходных данных; определение типа поселения; оценку условий функционирования; оценку потребностей поселения по пяти направлениям жизнеобеспечения; расчет объема функций компонентов; сборку модульной конфигурации; формирование выходных материалов;

созданы концептуальные модели функциональных и объемно-планировочных решений АСК для трех типов арктических поселений — поселка-изолята (пгт Диксон), города периферии и субпериферии (г. Дудинка) и субцентра-арктической столицы (г. Новый Уренгой);

представлены рекомендации по определению приоритетного функционального компонента комплекса в зависимости от типа населенного пункта, по очередности ввода функциональных компонентов, по применению модульных решений при реконструкции и развитии существующих объектов жизнеобеспечения и по учету взаимного влияния населенных пунктов при размещении комплексов в границах региона.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных о климатических и мерзлотных условиях Ямало-Ненецкого автономного округа и Таймырского Долгано-Ненецкого района, на действующей нормативной базе проектирования и строительства в районах распространения многолетнемерзлых грунтов и согласуется с опубликованными данными по практике проектирования и эксплуатации современных полярных станций;

идея базируется на анализе стратегий освоения арктических территорий XX–XXI вв., обобщении отечественного и зарубежного проектного опыта строительства в полярных регионах, статистических и социологических данных о населенных пунктах рассматриваемых регионов;

использованы результаты других авторов для сравнения, а также сопоставление результатов, полученных на основе различных методов исследования и компьютерного моделирования;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в части тенденций развития архитектуры полярных регионов и практики эксплуатации модульных объектов в условиях Крайнего Севера;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, включая пространственный анализ картографических данных и компьютерное моделирование ветрового комфорта и инсоляции средствами OpenFOAM, Elk, Butterfly и Ladybug.

Рекомендации об использовании результатов диссертационной работы. Результаты диссертационного исследования рекомендуются к использованию при формировании федеральных и региональных стратегий освоения Арктической зоны Российской Федерации, при разработке архитектурно-планировочных решений многофункциональных общественных объектов в городах и поселениях Крайнего Севера, а также в учебно-методическом процессе для совершенствования образовательных программ по направлениям подготовки 07.03.01 и 07.04.01 «Архитектура» и программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 2.1.12. Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности.

Личный вклад соискателя состоит в участии на всех этапах процесса, включая постановку цели и задач исследования, обсуждение полученных результатов и формирование выводов; самостоятельном сборе и систематизации

материалов по истории развития подходов к освоению территорий Крайнего Севера и по историко-культурным корням северных народов; анализе современного состояния городов и поселений Ямало-Ненецкого автономного округа и Таймырского Долгано-Ненецкого района, а также социологических данных о жителях региона; личной разработке принципов системного жизнеобеспечения, типологии и модульной системы АСК, алгоритма определения функционального состава комплекса; самостоятельной разработке концептуальных предложений для пгт Диксон, г. Дудинка и г. Новый Уренгой; подготовке основных публикаций по теме исследования, апробации работы на научных конференциях, подготовке текста диссертации и автореферата.

В ходе защиты диссертации критические замечания не высказывались

Соискатель Габитов С.Т. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию значимости проведенных исследований и полученных результатов.

Соответствие диссертации критериям Положения о присуждении ученых степеней.

Диссертация Габитова С.Т. соответствует п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН 22.01.2024 г., протокол № УС-1, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная задача разработки принципов функциональной и объемно-планировочной организации новых комплексов системного жизнеобеспечения арктических населенных пунктов и создания типологического ряда арктических специализированных комплексов.

На заседании 14 сентября 2026 года диссертационный совет принял решение за решение научной задачи разработки принципов функциональной и объемно-планировочной организации новых комплексов системного жизнеобеспечения и создание типологического ряда арктических специализированных комплексов для городов и поселений Ямало-Ненецкого автономного округа и Таймырского Долгано-Ненецкого района, имеющих значение для развития архитектурной науки и практики освоения Арктической зоны Российской Федерации, **присудить Габитову С.Т. ученую степень кандидата архитектуры.**

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 3 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0, проголосовали: за – 12, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заключение диссертационного совета подготовлено доктором архитектуры, профессор, деканом архитектурного факультета ДОННАСА - филиала НИУ МГСУ Бенаи Хафизуллой Аминулловичем, доктором экономических наук, профессором, директором Казанского филиала НО Ассоциация «РОСТЕХЭКСПЕРТИЗА» Киямовым Ильгамом Киямовичем, доктором технических наук, профессором, профессором кафедры «Строительная механика и теория сооружений» ДГТУ Языевым Батыром Меретовичем.

Председатель
диссертационного совета ПДС 2022.018



Сабитов Л.С.

Ученый секретарь
диссертационного совета
ПДС 2022.018



Гарькин И.Н.

Дата заседания: 14 сентября 2026 года