

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук (12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), профессора, профессора кафедры гражданского права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»  
Кузнецовой Ольги Анатольевны  
на диссертацию Хуззятова Артура Арслановича по теме «Рамочные договоры (договоры с открытыми условиями) в российском праве», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

**Актуальность темы.** Тему представленной к защите диссертации следует признать актуальной, имеющей как научный, так и практический, интерес и значимость. Актуальность темы проявляется в экономическом, доктринальном, законодательном и правоприменительном аспектах.

Как известно, договоры являются правой формой динамических гражданских правоотношений. В современном гражданском обороте значительное распространение получили такие договорные конструкции, как рамочные договоры и договоры с открытыми условиями. Наибольшую востребованность такие договоры получили в долгосрочных, длящихся гражданских правоотношениях (расчётных и кредитных отношениях, частно-финансовых отношениях, договорных отношениях по поставке товаров, отношениях в сфере грузоперевозок и др.).

После легализации в ГК РФ в 2015 году этих конструкций, их использование на практике возросло в разы. И, как следствие, увеличилось количество судебных споров, вытекающих из рамочных правоотношений.

При этом цивилистическая доктрина оказалась не в полной мере готовой к этим новым видам договоров. Так, остаются неразрешёнными вопросы признания подобных договоров незаключёнными, восполнения открытых условий посредством судебного вмешательства, правовой природы заявки, противодействия злоупотреблениям со стороны субъекта, направляющего заявку.

Перед правовой доктриной также стоят вопросы характеристики видов рамочных договоров и договоров с открытыми условиями, которые обладают

специфическими признаками: классические рамочные договоры, рамочные договоры заявочного типа, договоры с открытыми условиями, специальные договоры с открытыми условиями. Каждый из этих видов договоров имеет свои особенности квалификации и правила правореализации.

Все эти обстоятельства обуславливают необходимость разработки отечественного цивилистического учения о титульных способах обеспечения обязательств.

С этих позиций представленную диссертацию следует признать актуальной и своевременной как с социально-экономических, так и сугубо юридических (законотворческих, доктринальных, правореализационных) позиций.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации,** подтверждается выбором соискателем методологии работы, а также подбором теоретической, нормативной и эмпирической основ диссертации.

Автор использовал преимущественно классическую методологическую основу исследования (общенаучные и специальные методы исследования: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, а также догматический, исторический, политико-правовой и сравнительно-правовой методы исследования). Хотелось бы особо отметить корректное использование редких специально-правовых методов познания: политико-правовой метод, направленный на борьбу с формально корректными, но противоречащими целям правового регулирования выводов посредством обращения к системному смыслу исследуемых норм, а также сравнительно-правовой метод, позволивший сопоставить российские правовые нормы с правовыми подходами других правовых порядков (Франция, Германия, Англия и Уэльс). Похвально и обращение автора к наднациональным унификациям частного права (Принципы УНИДРУА, Модельные правила европейского частного права, Принципы европейского договорного права, Европейский кодекс договоров и Принципы Trans-Lex).

Соискатель ученой степени опирался на более чем 150 источников, в том числе зарубежных (более 60 источников). Автор привел актуальные примеры из судебной практики. Большую ценность имеет научный анализ международных актов и нормативных актов зарубежных стран, посвященных рамочным договорам или их аналогам. Приведены примеры из зарубежной судебной практики (судебные акты Кассационного суда Франции, Федерального верховного суда Германии, Палаты Лордов и Апелляционного суда Англии и Уэльса).

В теоретическую основу работы положены труды по юридическим фактам, сделкам, общей и особенной части обязательственного и договорного права, истории и теории права, а также работы, непосредственно посвященные правовой природе рамочных договоров и договоров с открытыми условиями (Агарков М.М., Алексеев С.С., Ананьева А.А., Байгушева Ю.В., Барон Ю., Баттахов П.П., Белов В.А., Брагинский М.И.,

Виндшейд Б., Витрянский В.В., Ганева Е.О., Груздев В.В., Гудовских Т.С., Дербург Г., Дудченко К.В., Егоров Н.Д., Ефимова Л.Г., Зезекало А.Ю., Иоффе О.С., Исаков В.Б., Карапетов А.Г., Кирпичев А.Е., Коблов А.С., Комаров А.С., Красавчиков О.А., Крашенинников Е.А., Кузнецова О.А., Кучер А.Н., Левушкин А.Н., Лунц Л.А., Мейер Д.И., Новицкий И.Б., Пермяков А.В., Подузова Е.Б., Покровский И.А., Райников А.С., Рожкова М.А., Сергеев А.П., Серебровский В.И., Стальгевич А.К., Суханов Е.А., Фогельсон Ю.Б., Татаренко В.И., Тюрина С.А., Трубецкой Е.Н., Тузов Д.О., Хохлов В.А., Хрущелева Т.С., Шершеневич Г.Ф., Шнигер Д.О., Юренкова О.С.), а также работы зарубежных ученых (Anderson R.G., Beale H., Bonell M.J., Brödermann E., Cartwright J., Fauvarque-Cosson B., Furmston M.P., Gordley J., Johnston A., Kleinheisterkamp J., Kötz H., Markesinis B.S., Nakata H., Oehm Max W., Rowan S., Rutgers J., Unberath H., Vogenauer S., Whittaker S. и др.).

**Достоверность и новизна результатов диссертации.** Целью работы явилась разработка системы рамочных договоров и договоров с открытыми условиями, в которой четко определены природа и место каждого из указанных соглашений и их подвидов в системе гражданского права. Для достижения указанной цели автором были поставлены и решены такие **задачи, как:** определить (установить) содержание понятий «рамочный договор» и «договор с открытыми условиями»; разработать классификацию указанных соглашений; исследовать эволюцию правового регулирования рамочных договоров и договоров с открытыми условиями (их подвидов); определить природу рамочных договоров и договоров с открытыми условиями (их подвидов), их отличие друг от друга и от смежных правовых конструкций (где применимо); выявить особенности применения к изучаемым соглашениям общих положений ГК РФ о сделках, договорах и обязательствах; осуществить обзор зарубежных и международных моделей регулирования анализируемых конструкций.

Задачи в целом корреспондируют структуре работы и демонстрируют логику исследования диссертанта.

В работе проведено отграничение новых результатов, полученных диссертантом, от работ других диссертантов по смежным темам (В.И. Татаренко «Рамочные и абонентские договоры в гражданском праве» (2018), Т.С. Гудовских «Механизм восполнения открытых условий гражданско-правовых договоров» (2019), Е.О. Ганева «Рамочный договор в гражданском праве России» (2021)).

**Научная новизна** исследования состоит в том, что в нем впервые в российской цивилистической науке:

- осуществлена реконструкция нормотворческого процесса разработки и принятия ст. 429.1 ГК РФ, включая систематизацию ключевых законодательных инициатив, анализ мотивов принятия и отклонения существенных поправок;

- изучены не только классические рамочные договоры, но и все предусмотренные ст. 429.1 ГК РФ договорные конструкции, направленные на исполнение сторонами (одной из сторон) пробелов;
- введены в научный оборот новые положения в отношении рамочных договоров и договоров с открытыми условиями (их подвидов);
- представлен критический анализ теорий классического рамочного договора с последующей разработкой авторской модели, основанной на синтезе статусной договорной теории и концепции фактов-состояний (юридических режимов);
- систематизированы основные существующие в доктрине объяснения правовой природы заявок по рамочному договору заявочного типа, предложены две наиболее удовлетворяющие квалификации (включая авторскую), описаны их преимущества и недостатки, указано на их конкуренцию и на условия для применения каждой из них;
- впервые подробно обоснован тезис о невозможности (по общему правилу) признания договоров с открытыми условиями заключенными;
- описаны пробелы правового регулирования квалифицированной формы договоров с открытыми условиями, восполняемых по заявкам одной из сторон;
- разработана методика борьбы со злоупотреблениями титульной стороны договора с открытыми условиями и ее длительным воздержанием от определения условий.

В работе проведено комплексное исследование рамочных договоров, состоящее из следующих элементов: эволюция правового регулирования рамочных договоров, договоров с открытыми условиями и их видов, установление правовой природы данных конструкций, исследование правоприменительных проблем, определение особенностей применения общих положений о сделках, договорах и обязательствах, сравнительно-правовой анализ.

Многие положения новизны и другие выводы в работе выглядят достаточно убедительными и могут быть поддержаны.

Автор убедительно доказывает, что «рамочный договор», регулируемых п. 1 ст. 429.1 ГК РФ, не является единой правовой конструкцией, это собирательный термин для нескольких автономных типов соглашений. Предлагается авторская классификация таких соглашений: классический рамочный договор (пропущены существенные условия, как минимум предмет, определяются путем переговоров); рамочный договор заявочного типа (пропущены существенные условия, как минимум предмет, конкретизация осуществляется путем одностороннего волеизъявления); договор с открытыми условиями (пропущены обычные или случайные условия, восполняются путем переговоров); договор с открытыми условиями заявочного типа (пропущены обычные или случайные условия, конкретизируются путем одностороннего волеизъявления).

Автор для объединения всех договоров рамочного типа вводит новое научное понятие – «договоры с подлежащими субъективному определению условиями» (соглашения, в которых стороны намеренно оставляют отдельные объективно существенные, обычные или случайные условия соответствующего обязательственного или иного (в том числе непоименованного) договора для восполнения (определения) в будущем путем соглашения сторон либо в одностороннем порядке – посредством осуществления управомоченной стороной секундарного права на установление соответствующего условия).

Соискателем сформулировано и понятие «классические рамочные договоры» (преддоговорные соглашения о содержании будущих оферт, в которые (оферты) по умолчанию включаются согласованные в рамочном договоре общие условия (после акцепта таких оферт общие условия становятся частью каждого заключенного таким образом договора), а с позиции теории юридических фактов такие соглашения, по мнению диссертанта, являются статусными договорами, порождающими возникновение фактов-состояний (режимов), что позволяет объяснить, среди прочего, эффект презумптивного («автоматического») включения общих условий рамочных договоров в локальные сделки.

Автор обосновывает новый вывод, что договоры с открытыми условиями, предполагающие восполнение посредством переговоров, не образуют самостоятельной договорной конструкции, а «характеризуют соглашения, в которых открытыми остаются несущественные (обычные или случайные) условия соответствующего договорного типа или непоименованного договора, причем такие соглашения не могут считаться уже заключенными договорами, так как открытие условий для дальнейших переговоров придает им статус существенных».

Новыми для доктрины могут считаться и предлагаемые диссертантом механизмы судебного вмешательства в определение условий при злоупотреблениях управомоченной стороны, а также имплементации договорных положений при ее бездействии. Автор также рекомендует предусмотреть право пострадавшего контрагента на односторонний отказ от договора. При этом обосновано, что расширительное толкование положений п. 2 ст. 310 ГК РФ свидетельствует в пользу необходимости ограничения субъектного состава таких сделок.

**Ценность результатов исследования для науки гражданского права заключается в формировании единой теоретической основы для правового регулирования договоров рамочного типа. Вкладом в науку также является обоснование разделения таких договоров на четыре самостоятельных подвида и их теоретическая характеристика. Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы при проведении последующих правовых исследований, особенно по проблематике договорного права, типологизации гражданско-правовых договоров, а также**

по вопросам защиты участников гражданских правоотношений (контрагентов) от злоупотреблений правом.

**Значение для практики диссертации состоит в том, что ее основные положения могут быть использованы в правотворческой деятельности при совершенствовании правового регулирования, а также в процессе правоприменения по спорам, возникающим из рамочных договоров.** Выводы, сделанные в работе, могут быть полезны и участникам гражданских правоотношений, заключающим соответствующие договоры. Предложенные автором дефиниции, классификации, теоретические модели и практические рекомендации применимы для совершенствования ст. 429.1 ГК РФ: они помогут уточнить определение понятия рамочного договора, урегулировать вопросы восполнения открытых условий судом, ограничить субъектный состав договоров заявочного типа и регламентировать противодействие злоупотреблениям управомоченной стороны. Выводы исследования также могут унифицировать подходы судов к квалификации рамочных договоров и договоров с открытыми условиями, а участники гражданского оборота смогут использовать их для выбора оптимальных договорных конструкций и снижения рисков признания соглашений незаключёнными или оспаривания заявок.

Диссертант делает и конкретные законотворческие предложения: например, предлагает дополнить ст. 429.1 ГК РФ пунктом 3 в следующей редакции: *«3. В случае, если сторона, которой договором предоставлено право в одностороннем порядке определить условие, осуществляет свое право недобросовестно или неразумно или в течение длительного времени не реализует своего права, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенных нарушений могут отказать такому лицу в защите его права, определив условие самостоятельно на основании принципов добросовестности и разумности. При этом лицо, права которого нарушены, вправе отказаться от исполнения договора».*

Автор также предлагает расширение законодательного понимания категории определяемых условий, в число которых подлежат включению не только положения, содержащие объективный (не зависящий от сторон) алгоритм конкретизации договорных положений, но и такие, где определение условий делегировано одной из сторон.

**Подтверждение основных результатов диссертации в научной печати.** Соискателем опубликовано 7 научных работ по теме диссертации, в том числе 4 – в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК / РУДН Министерства науки и высшего образования РФ: Хуззятов А.А. Договоры с открытыми условиями в Шотландии: сравнительно-правовой взгляд // Правоведение. 2023. Т. 67, № 2. С. 174–202; Русакова Е.П., Хуззятов А.А. Искусственный интеллект как механизм восполнения открытых условий договора // Евразийский юридический журнал. 2023. № 7 (182). С. 179–184; Хуззятов А.А. Рамочный договор: механизм включения общих условий в отдельные договоры и правовая

природа // Пробелы в российском законодательстве. 2025. № 1. С. 93–100; Хузяттов А.А. Эволюция статьи 2.1.14 Принципов УНИДРУА о договоре с умышленно открытыми условиями // Евразийский юридический журнал. 2025. № 2 (201). С. 211–214; Хузяттов А.А. Рамочные договоры, предполагающие исполнение пробела по заявке одной из сторон в российском и английском праве // Тенденции развития юридической науки на современном этапе: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (12–13 мая 2023 г.) / отв. ред. Е. С. Трезубов. – Москва: РГ-Пресс, 2023. С. 233–243; Хузяттов А.А. Рамочный договор как разновидность организационного (реляционного) договора // Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире: сборник статей Международного научного юридического форума памяти В. К. Пучинского. Москва, 13 октября 2023 г. / под редакцией Е.Е. Фроловой, Е. П. Русаковой. – Москва: РУДН, 2023. С. 477–486; Хузяттов А.А. История принятия статьи 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / А. А. Хузяттов // Устойчивое развитие общества: новые научные подходы и исследования: Сборник научных трудов по материалам XIV Международной научно-практической конференции, Москва, 16 января 2025 года. Москва: АНО ДПО «Центр развития образования и науки», 2025. С. 226–229.

Все научные работы фактически опубликованы. Одна из семи статей опубликована в соавторстве. Все публикации соискателя соответствуют содержанию диссертации.

**Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации.** Автореферат полностью соответствует основным положениям диссертации.

**Замечания по работе.** Для целей актуализации научной дискуссии следует обозначить следующие неоспоримые моменты в диссертационном исследовании.

1. Автор вводит новое понятие «договоры с подлежащими субъективному определению условиями», и дает авторскую дефиницию: «соглашения, в которых стороны намеренно оставляют отдельные объективно существенные, обычные или случайные условия соответствующего обязательственного или иного (в том числе неопределенного) договора для исполнения (определения) в будущем путем соглашения сторон либо в одностороннем порядке...». При этом обычные и случайные условия дефинитивный признак для договора с открытыми условиями (пропущены обычные или случайные условия, исполняются путем переговоров); и для договора с открытыми условиями заявочного типа (пропущены обычные или случайные условия, конкретизируются путем одностороннего волеизъявления). При этом возникает вопрос, что соискатель понимает под такими условиями с учетом того, что современная цивилистическая доктрина делит условия договора

преимущественно на существенные и несущественные? Насколько важно среди последних выделение обычных и случайных условий?

2. При рассмотрении природы заявки в рамочном договоре заявочного типа, автор сделал вывод, что «такая сделка в зависимости от структуры конкретных договорных правоотношений, должна рассматриваться либо как договор, предполагающий акцепт открытой в рамочном договоре оферты, где заявка выступает акцептом, либо как договор с правом востребования частичного исполнения. В первом случае рамочный договор приобретает черты опциона на заключение договора (договоров) (ст. 429.2 ГК РФ), во втором – элемент опционного договора (ст. 429.3 ГК РФ). Что может повлиять на выбор той или иной структуры договорных связей? Когда следует выбрать первый или второй вариант?

3. Не вполне понятен вывод автора о том, что что договоры с открытыми условиями, предполагающие исполнение посредством переговоров, не образуют самостоятельной договорной конструкции, а характеризуют соглашения, в которых открытыми остаются несущественные (обычные или случайные) условия соответствующего договорного типа или непоименованного договора, причем такие соглашения не могут считаться уже заключенными договорами, так как открытие условий для дальнейших переговоров придает им статус существенных. Как автор понимает термин «договорные конструкции»? И что значит в этом контексте «несамостоятельная договорная конструкция-соглашение»?

4. В компаративистском контексте автор замечает, что во Франции, Германии, Англии отсутствует четко сформулированное правило о презумптивном («автоматическом») включении общих условий рамочного соглашения в отдельные договоры, которое введено российским законодателем в п. 2 ст. 429.1 ГК РФ. Можно ли считать позицию российского законодателя более прогрессивной или, наоборот, ошибочной/преждевременной?

5. Автор последовательно отстаивает позицию, противоположную распространенной в отечественной юридической литературе, о том, что «заключение договора с открытыми условиями, как правило, не является заключением договора как таковым, то есть не влечет возникновения прав и обязанностей сторон, так как открытие условий для дальнейших переговоров придает им статус существенных и невосполнимых». Почему здесь сделана оговорка «как правило»? И чем тогда в категориальном аппарате гражданского права является «заключение договора с открытыми условиями, которое не является ... заключением договора»?

Несмотря на указанные вопросы и недостатки, диссертационная работа **Хуззятова Артура Арслановича** представляет собой значимое исследование, вносящее весомый вклад в развитие науки гражданского права. Полученные результаты могут быть использованы как в научных, так и в практических целях, что подтверждает ее высокую ценность.

Структура работы логична, соответствует заявленным задачам и корреспондирует положениям новизны, вынесенным на защиту.

Основные выводы и положения, изложенные в диссертации, с необходимой полнотой отражены в автореферате и опубликованных научных работах автора.

Идеи и предложения диссертанта опубликованы, докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях, что подтверждает их самостоятельность и свидетельствует о личном вкладе автора в цивилистическую науку.

**Заключение.** Диссертационное исследование Хузязтова Артура Арслановича по теме «Рамочные договоры (договоры с открытыми условиями) в российском праве» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для развития науки гражданского права. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Хузязтов Артур Арсланович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Кузнецова Ольга Анатольевна, доктор юридических наук (12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), профессор, профессор кафедры гражданского права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

123242, г. Москва, Садовая-Кудринская улица, 9,  
e-mail: oakuznecova@msal.ru  
контактный телефон: 8 (499) 244-88-88 доб. 5062

«12» мая 2026 года

Кузнецова Ольга Анатольевна



Верно

Специалист по кадрам Управления кадров  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Кузнецова О.А.  
05  
20 26 г.