

УТВЕРЖДАЮ

Проректор ФГБОУ ВО

«Российский университет

медицины» Минздрава России,

д.м.н., профессор

Н.И. Крихели



«26» мая 2026

## ОТЗЫВ

**ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет медицины» Министерства здравоохранения Российской Федерации на диссертационную работу Светлакова Андрея Вадимовича на тему «Судебно-медицинская экспертиза при комплексной реконструкции условий возникновения механических повреждений», представленной к защите на соискание ученой степени доктора медицинских наук по специальности 3.3.5. «Судебная медицина» (медицинские науки)**

### **Актуальность темы выполненной работы**

Одной из важнейших задач судебно-медицинской травматологии является установление механизмов образования повреждений и, по возможности, наиболее полная и точная реконструкция условий их причинения.

Установление конкретных условий возникновения повреждений в случаях механической травмы (транспортной, огнестрельной и др.) является сложной и трудоемкой судебно-медицинской задачей. Отдельные научные изыскания в области судебно-медицинской травматологии как раз ориентированы на определение обстоятельств образования травмы по ее морфологическим проявлениям, а точнее, по комплексу повреждений. Однако, при всей научной ценности и практической значимости этих работ, результирующий вывод о возможности образования травмы при тех или иных условиях, равно как и при выборе одной из альтернативных версий, в большинстве случаев носит вероятностный характер. Вместе с тем, экспертная практика и приведенный в специальной литературе анализ

повторных судебно-медицинских экспертиз свидетельствуют, что работники органов следствия и суда не всегда удовлетворены выводами экспертов в части, касающейся определения условий причинения травмы в силу отсутствия убедительной аргументации ответов. Это обуславливает назначение дополнительных, повторных, в том числе и комплексных экспертиз, с привлечением различных специалистов. В судебно-медицинской литературе практически не обсуждается роль правоохранительных структур в назначении и подготовке ситуалогических экспертиз. Между тем, от компетентного содержания заданий (вопросов) и полноты предоставляемых для их решения материалов во многом зависит успешность таких экспертиз. Анализ этих позиций в судебно-медицинской литературе, по существу, отсутствует и, как логическое следствие, требует специального изучения. Вышеизложенное свидетельствует об актуальности проблемы судебно-медицинской травматологии связанной с необходимостью дальнейшей разработки методологии проведения и принципов объективизации судебных экспертиз по реконструкции обстоятельств возникновения механической травмы.

Цель диссертационного исследования А.В. Светлакова – разработать методологические и методические положения, относящиеся к организации и проведению комплексной судебной экспертизы по реконструкции условий возникновения механических повреждений. Изучение диссертационной работы А.В. Светлакова убеждает в том, что все поставленные задачи в ней успешно решены, и она в полной мере соответствует паспорту научной специальности 3.3.5. Судебная медицина, которая занимается изучением и решением медико-биологических вопросов, возникающих в процессе расследования или судебного разбирательства уголовных или гражданских дел в части совершенствования судебно-медицинской экспертизы трупов и живых лиц, экспертизы по материалам следственных и судебных дел с целью решения вопросов, интересующих правоохранительные органы.

### **Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Научная новизна результатов исследования связана с тем, что впервые определено смысловое различие таких понятий как «ситуалогическая» и «ситуационная» экспертиза. Введено в экспертный обиход понятие групповой судебной экспертизы, дано определение ряда понятий, применительно к экспертной задаче реконструкции происшествия; предложена классификация мотовездеходной травмы.

Впервые произведена содержательная группировка вопросов,

предлагаемых судебно-медицинскому эксперту правоохранными органами при проведении экспертиз по реконструкции условий возникновения механических повреждений.

Дана критическая оценка сущности, полноты и соответствия экспертным заданиям исходных материалов, предоставляемых эксперту с постановлением (определением) для производства ситуационной экспертизы.

Выявлена степень полноценности формулировки и обоснования выводов при производстве первичных, дополнительных и повторных комиссионных/комплексных экспертиз по реконструкции условий возникновения механических повреждений, в том числе при обстоятельствах конкретного происшествия.

Предложен новый подход с использованием методов математического моделирования к решению экспертных ситуационных задач.

Разработана совокупность базовых принципов производства комплексных экспертиз по реконструкции условий возникновения механических повреждений.

Практическим применением подтверждена объективность предложенного алгоритма решения ситуационных вопросов при выполнении комплексных экспертиз по материалам дел.

### **Значимость для науки и практики полученных результатов**

Результаты диссертационной работы А.В. Светлакова имеют большое методологическое, научное и практическое значение.

Теоретическая значимость заключается в том, что представлена общая методология комплексной экспертизы по реконструкции условий возникновения механических повреждений (понятие, предмет, содержание, организация, производство, экспертные оценки); дано определение ряда понятий применительно к экспертной задаче по реконструкции происшествия; предложены классификации мотовездеходной травмы и некоторых параметров (экспертных и юридических), относящиеся к выполнению ситуационной экспертизы.

В прикладном аспекте разработана совокупность общих положений проведения судебной комплексной экспертизы по реконструкции условий возникновения механических повреждений в рамках конкретного происшествия.

Предложен способ определения количественных значений углов раневого канала в трех плоскостях – фронтальной, сагиттальной и горизонтальной, что позволяет объективизировать выводы эксперта в части установления возможности (или невозможности) причинения огнестрельной

пулевой травмы в конкретной заданной следствием ситуации.

Для практического использования в работе эксперта предложено «Устройство для определения пространственной ориентации слепых раневых каналов в трупах пострадавших».

Значимость полученных А.В. Светлаковым в ходе проведенного диссертационного исследования результатов для науки и практики подтверждается их внедрением в экспертную деятельность ГБУЗ Пермского края «Краевое бюро судебно-медицинской экспертизы и патолого-анатомических исследований», Санкт-Петербургское ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы», КГБУЗ «Алтайское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы», ГБУЗ «Приморское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы», КОГБСЭУЗ «Кировское областное бюро судебно-медицинской экспертизы», а также в образовательный процесс кафедр судебной медицины медицинских вузов, подведомственных Минздраву России – «Российский национальный исследовательский государственный медицинский университет имени Н.И. Пирогова», «Ижевская государственная медицинская академия», «Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова», «Новосибирский государственный медицинский университет», «Пермский государственный медицинский университет имени академика Е.А. Вагнера».

### **Структура и содержание работы**

Диссертационное исследование А.В. Светлакова изложено на 344 страницах компьютерного текста и состоит из введения, 7 глав, каждая из которых завершается кратким резюме, заключения, выводов, практических рекомендаций, списков сокращений и иллюстративного материала, указателя литературы, приложения. Текст иллюстрирован 49 таблицами, 79 рисунками. Список литературы включает 371 отечественных и 42 зарубежных источников.

Первая глава представлена обзором литературы и включает в себя несколько блоков рассмотрения проблемы экспертной реконструкции обстоятельств происшествия. Автор обобщает существующие общие методологические аспекты производства подобного рода экспертизы. Способы решения ситуалогических вопросов в случаях огнестрельной травмы, травмы тупыми и острыми предметами, травмы от падения и автомобильной травмы. Литературный обзор создает благоприятное впечатление и показывает, что автор полностью владеет исследуемой

ситуацией. Справедливо отмечено, что разнородные, порой не корректные, сведения в литературных источниках о путях объяснения ситуалогических вопросов определяют поиск объективных, максимально полно учитывающих существенные параметры события травмообразования, методов экспертной реконструкций происшествия, и подчеркивают актуальность настоящего исследования, направленного на восполнение, хотя бы части, существующего научно-практического пробела в решении ситуалогических экспертных задач.

Во второй главе автор приводит материалы и методы, которые были использованы при выполнении диссертационного исследования.

В третьей главе диссертантом производится анализ результатов анкетирования врачей судебно-медицинских экспертов из трех бюро судебно-медицинской экспертизы (СМЭ) Российской Федерации по вопросам, связанным с экспертной реконструкцией обстоятельств возникновения механической травмы. Рассмотрены понятия «ситуационный» / «ситуалогический», «комиссионная» и «комплексная» экспертизы.

Итогом исследований, изложенных в третьей главе, доказано, термины «ситуационный» и «ситуалогический» экспертизы не тождественны, а также аргументировано предложено использовать обобщающий термин «групповая экспертиза» в случаях производства комиссионных и/или комплексных экспертиз.

Далее автор переходит к анализу экспертных заданий, предложенных правоохранительными органами по определению обстоятельств возникновения механических повреждений. В этой главе (4) рассмотрены юридические параметры материалов дела, обстоятельства возникновения травмы, инициатор, субъекты и поводы назначения судебной экспертизы, а также информативность Постановлений о назначении комиссионной / комплексной судебной экспертизы и дана характеристика экспертных заданий (вопросов), предложенных для решения экспертной комиссии. Проведённый анализ материалов гражданских и уголовных дел позволил автору установить, что в большей части случаев (70 %) повторные (комиссионные) экспертизы назначены по основаниям, предусмотренным процессуальным законом, независящим от исполнителя первичной экспертизы фактам. В 30 % имеют место поводы, связанные с исполнением первичного экспертного задания. Выявлено разнообразие степени информативности описательной части Постановления и ее пригодности для планирования экспертного исследования по определению обстоятельств образования механической травмы и предложена классификация содержательности описательная часть Постановления. Также предложена

классификация вопросов следствия по определению обстоятельств возникновения механической травмы.

После этого, в пятой главе А.В. Светлаков производит аналитический обзор объектов комиссионного / комплексного экспертного исследования; первичные материалы и вещественные доказательства, представленные для производства судебной экспертизы, приводит формальную характеристику исполнителя первичной судебной экспертизы и качественные свойства первичного Заключения эксперта, дает медико-криминалистическую оценку участников, рассматриваемого в деле события, анализирует медицинские документы как источник информации по обстоятельствам происшествия. По итогам этой части работы автором выявлены конкретные проблемы, а именно. При назначении комиссионной/комплексной судебной экспертизы с участием врачей при условии заведомо установленного следствием факта обращения подэкспертного лица за медицинской помощью, материалы дела поступают для производства экспертизы без исчерпывающего перечня медицинской документации, что, в конечном итоге, ведет к увеличению сроков расследования (по не зависящим от экспертной организации причинам). Изучением первичной судебно-медицинской документации в 56,8 % выявлено несоответствие полноты содержания исследовательской части Заключения эксперта, вытекающей из Порядка (Правил, Инструкций) судебно-медицинского исследования трупа, методических рекомендаций в части исследования повреждений. Автор заключает, что полнота материалов дела, необходимая для беспристрастного решения ситуалогических заданий обеспечивается единовременным предоставлением всех медицинских документов (оформленных в связи с рассматриваемым в деле событием), наличием документирующих вещную (следовую) обстановку объективных источников, включая Заключения, ранее проведенных экспертиз, а иные (субъективных) данных – исключительно в части условий возникновения травмы.

В шестой главе А.В. Светлаковым обширный анализ аргументации выводов в заключении экспертов по установлению условий образования механических повреждений проблем. На первом этапе, автором были исследованы особенности исследовательской части Заключения при производстве судебной медицинской групповой экспертизы, затем обоснование экспертных выводов установления юридически значимых обстоятельств происшествия, и в завершение произведен поиск причин вероятностных экспертных выводов по определению условий образования механических повреждений и допускаемые экспертные ошибки. По результатам этой части работы автор отмечает, что экспертное исследование

по материалам дела обладает особенностями исполнения, в том числе деятельностного характера, что обусловлено объектом экспертизы, представленным нематериальным явлением, т.е. ситуацией, в которой сформировалась травма. Для обозначения операционального типа выполнения этой экспертизы он предлагает различать либо "офисный", либо "предметный" ("инициативный", "активный", "поисковый") типы. При анализе наблюдений с полным или частичным решением ситуалогических задач А.В. Светлаковым выявлена высокая статистическая значимость связи между качеством и категоричностью ответа на эти вопросы. Почти в 3,5 раза отмечено преобладание отрицательных категорических ответов о возможности образования травмы при каких-то конкретных условиях по сравнению с ответами о допустимости возникновения повреждений в предложенных в следствии обстоятельствах. Наряду с этим установлено относительное преобладание (в 2,7 раза) положительных выводов о допустимости образования травмы в тех или иных условиях, когда для производства групповой экспертизы предоставлены лишь материалы, необходимые для ее исполнения, чем в случаях предоставления всего объема собранных по делу документов.

Оценка Заключений с позиции логического структурного единства всех его частей позволила автору выявить (47,3 % случаев) ряд системных дефектов, свойственных групповой экспертизе, которые были сведены в следующие группы.

а) Ошибки экспертного исследования (организационно-методологические), к которым относятся несоблюдение процедуры экспертного исследования; нарушение (неисполнением) императивно закрепленных алгоритмов проведения экспертизы – например, инструкций, порядка и т.п.; неполнота исследования материалов; отсутствие исследования вещественных доказательств; отсутствие ссылок на показания об обстоятельствах травмы; не на все поставленные вопросы даны ответы (33,9 %).

б) Ошибки экспертного рассуждения (гносеологические) – "ограниченная" интерпретация свойств повреждений; "непонимание" вопроса; тенденциозность (44,4 %).

в) Операциональные (деятельностные) ошибки – краткий (редуцированный) ответ; отсутствие экспертной инициативы (11,0 %).

Седьмая глава, по сути ключевая, содержит изложение нового инновационного подхода к экспертной реконструкции обстоятельств образования механической травмы. Автором показано применение математических моделей при решении ситуалогических задач в судебно-

медицинской практике. Наглядно продемонстрированы возможности комплексных судебных медицинских биомеханических исследований по определению условий происшествия причинения механической травмы – в случаях огнестрельных повреждений, травмы острыми и тупыми предметами, автомобильной травмы и травмы от падения. В завершение главы А.В. Светлаков привел предложенный алгоритм экспертного исследования по решению ситуационных вопросов при некоторых видах механической травмы, общие принципы производства комплексных медицинских динамико-кинематических судебных экспертиз по реконструкции обстоятельств образования механических повреждений. Предложенный способ проведения экспертных исследований показал свою эффективность на текущем экспертном материале; все Заключение проведенных комплексных медицинских динамико-кинематических экспертиз содержали категорическое решение ситуалогических задач, были приняты органами предварительного следствия и судом и позволили принять обоснованные правовые решения по конкретным уголовным делам.

В «Заключении» автор резюмирует полученные результаты с выделением принципиально важных моментов диссертационной работы.

Выводы диссертации изложены последовательно, логически стройно, являются обоснованными, аргументированными, так как базируются на подробном научном исследовании большого объема материала и логически вытекают из проведенного исследования. Выводы диссертации отражают основные положения и полностью соответствуют цели и задачам исследования. Практические рекомендации изложены четко и не вызывают сомнения в своей научной обоснованности. Таким образом, методический уровень диссертации следует оценивать как вполне современный и полностью адекватный цели и задачам работы-

Список литературы соответствует цитируемым источникам. Автореферат отражает основные результаты исследования, которые детализированы наглядными таблицами и рисунками.

Текст диссертации представлен хорошим литературным языком, что делает его интересным, легко читаемым. Работа выстроена посредством четкой цепочки - задача - глава - вывод - положение, выносимое на защиту - практическая рекомендация.

### **Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационной работы**

Результаты, полученные автором в ходе диссертационного исследования, целесообразно использовать в практической деятельности

судебно-медицинских экспертов при выполнении экспертиз, связанных с реконструкцией обстоятельств происшествия в случаях механической травмы.

Автор разработал для практического применения алгоритм экспертного исследования по решению ситуационных вопросов при некоторых видах механической травмы, что позволяет решать эти вопросы в категорической форме.

Таким образом, результаты проведенного А.В. Светлыковым диссертационного исследования содержат методологию решения актуальной проблемы, а именно, научно обоснованного выполнения экспертных исследований с категорическим решением ситуационных вопросов.

### **Замечания по работе и вопросы по диссертации**

Принципиальных замечаний по диссертации нет.

### **Заключение**

Диссертационное исследование Светлакова Андрея Вадимовича на тему: «Судебно-медицинская экспертиза при комплексной реконструкции условий возникновения механических повреждений», представленное на соискание ученой степени доктора медицинских наук по специальности 3.3.5. «Судебная медицина» (медицинские науки), является законченным научно-квалификационным трудом, в котором содержится новое решение научной проблемы судебно-медицинской травматологии, связанной с установлением методологических основ экспертной реконструкции обстоятельств возникновения механических повреждений, в рамках комплексной судебной экспертизы.

По актуальности, научной новизне, проведенному объему исследования и полученным выводам работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора медицинских наук согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор, Светлаков Андрей Вадимович, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора медицинских наук по специальности 3.3.5. Судебная медицина (Медицинские науки).

Настоящий отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры судебной медицины Федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Московский университет медицины»  
Министерства здравоохранения Российской Федерации от 12 мая 2026 года  
(протокол 16).

Заведующий кафедрой судебной  
медицины и медицинского права ФГБОУ  
ВО «Российский университет медицины»  
Минздрава России доктор медицинских  
наук, профессор, заслуженный врач РФ  
(3.3.5. «Судебная медицина»  
(медицинские науки)

П.О.Ромодановский

Подпись доктора медицинских наук, профессора П.О.Ромодановского  
заверяю:

Ученый секретарь ФГБОУ ВО  
«Российский университет медицины»  
Минздрава России, доктор медицинских наук,  
профессор



П.И.Раснер

Адрес организации: Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования «Российский университет  
медицины» Министерства здравоохранения Российской Федерации. Адрес:  
127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 4. Факс: +7 (495) 637-94-56; +7  
(495) 609-23-66. E-mail: [msmsu@msmsu.ru](mailto:msmsu@msmsu.ru), pr