



Национальный
Центр
Спортивного
Арбитража

Спортивная арбитражная палата

Автономная некоммерческая организация
«Спортивная Арбитражная Палата»
Autonomous Non-Commercial Organization
«Chamber of Arbitration for Sport»

119991, г. Москва, Лужнецкая наб., дом 8, стр. 1,
<https://sportarbitrage.ru>

тел: + 7 (495)-637-00-37
e-mail: info@sportarbitrage.ru

№ 6/Н

02.09.2026

В Диссертационный совет ПДС 0900.008 РУДН
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы» (РУДН)
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

**ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертацию по теме: «Конституционно-правовые основы организации и функционирования системы публичной власти в сфере здравоохранения Российской Федерации: вопросы теории и государственно-правовой практики», представленную Каприной Софьей Олеговной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» (научный руководитель – доктор юридич. наук, профессор Н.М. Чепурнова)

Актуальность темы исследуемой диссертации. Тема диссертационного исследования С.О. Каприной является столь высокоактуальной, столь же и объективно многосложной для исследователя. Обоснованность должной актуальности и, соответственно, диссертабельности избранной и в достаточной мере раскрытой С.О. Каприной темы исследования определяется существующими правовыми пробелами и дисбалансами в регулировании исследуемой предметно-объектной области, существующими проблемами реально ненадлежащей эффективности государственного управления и государственной политики в сфере здравоохранения (это подтверждается не только отрицательным опытом многих из нас, если не каждого, но и официальными документами Счётной Палаты РФ, аппарата Правительства РФ, официальными высказываниями Президента РФ в публичном формате). Тема получила дополнительную актуализацию в свете

вызовов, детерминируемых пандемиями и «санкционными» войнами против России, в условиях современной геополитической турбулентности и трансформации институтов охраны здоровья населения Российской Федерации.

Внимательное изучение диссертационной работы С.О. Каприной (и её указываемых под диссертацию публикаций) подтверждает соответствие этой работы заявленной научной специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Значимость для науки и практики полученных результатов. Обоснованно оцениваем диссертационное исследование С.О. Каприной как научно ценное и обладающее уникальностью в общем объёме научных работ по заявленному тематическому горизонту.

Представленная к защите диссертационная работа С.О. Каприной – это подготовленное на высоком научном уровне самостоятельное, завершённое комплексное монографическое правоведческое (в рамках публично-правовых наук) исследование ряда взаимосвязанных, крупных и представляющих существенный научный интерес теоретических и практических вопросов и проблем заявленной темы.

Обоснованно полагаем, что С.О. Каприной вполне успешно удалось реализовать исследовательскую цель диссертационного исследования и решить поставленные исследовательские задачи (в полном соответствии с пунктом 2.3 Положения о присуждении учёных степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утверждённого учёным советом РУДН, протокол № УС-1 от 22.01.2024 (Приложение № 1 к Приказу Ректора РУДН от 29.02.2024 № 132 (в действ. ред.) (далее – Положение РУДН)). Тема должным образом и на высоком уровне раскрыта.

Опираясь в оценивании диссертационного исследования, выполненного С.О. Каприной, на нашу авторскую (в соавторстве) систему¹ критериев и

¹ Понкин И.В., Лаптева А.И. Методология научных исследований и прикладной аналитики: Учебник. Изд. 6-е, дополн. и перераб. В 2 т. Т. 2: Научные исследования: Мастерство и искусство научного мышления и научных исследований. – М.: Буки Веди, 2026. – 800 с. <https://moscou-ecole.ru/2025/12/02/methodology_6_2-2026/>.

Понкин И.В. Методология научных исследований и прикладной аналитики: Учебник. Изд. 6-е, дополн. и перераб. В 2 т. Т. 1: Прикладная аналитика: Мастерство и искусство работы

инструментов оценки исследования и исследовательского продукта, оценки научного вклада (критерии научной оригинальности, основательности и содержательной глубины, полезности, ясности, полноты охвата и полноты учёта определяющих факторов, научной ценности и значимости, сложности, целостности и внутреннего единства, завершённости, элегантности, оптимальной краткости, строгости, оптимальности сочетания сложности и онтологической простоты), вполне стыкуемую с действующей в стране системой требований к диссертациям, мы оцениваем эту работу положительно по всем выделяемым нами критериям. Обоснованно оцениваем диссертацию С.О. Каприной как масштабную и содержательно глубокую, комплексную исследовательскую правоведческую (в рамках публично-правовых наук) работу, характеризуемую системным научным подходом и основывающуюся на серьёзных теоретических, нормативных и эмпирических основах. С.О. Каприной задействована широкая линейка методов и инструментариев научно-правоведческого исследования (как общенаучных, так и частнонаучных правоведческих), что позволило ей получить убедительные и обладающие выраженной научной новизной результаты.

Научно-теоретическая значимость диссертационного исследования С.О. Каприной (и соответственно, ценность вклада С.О. Каприной этой своей работой в науку) состоит в формировании научно-теоретической основы, обеспечивающей представляющую научный интерес глубокую научную концептуализацию ключевых направлений и в целом достаточно фундаментальную теоретизацию С.О. Каприной исследуемой ею области конституционно-правовых основ организации и функционирования системы публичной власти в сфере здравоохранения Российской Федерации.

Авторская теория С.О. Каприной (исходя опять же из нашей авторской модели определения, описания и оценивания теории, протестированной на наших учениках) представляет собой системно упорядоченный результат накопления, субстратизации и интегрирования комплекса структурированных знаний в исследуемой сфере, объясняющих предметно-объектную область приложения теории, – а именно в сфере конституционно-правовых основ организации и функционирования системы публичной власти в сфере здравоохранения, включая следующие базисы и элементы этой теории:

– базовые тезаурусы, раскрывающие онтологическую сущность публичной власти и референтную специфику сферы здравоохранения;

– базовый корпус аксиоматики, утверждающий фундаментальные принципы единства системы публичной власти, баланса интересов, компетенций различных уровней власти;

– корпус научных концептов и классификаций, определяющих структуру авторской теории, включая авторскую многоуровневую модель правового порядка в исследуемой сфере, авторские концепты «функциональной диффузии» полномочий и «асимметричного управления» через национальные проекты, авторский концепт механизмов реализации референтных тем конституционных приоритетов в социальном государстве, авторский концепт проблем, дефектов и дисфункций публично-властного менеджмента на всех уровнях организации здравоохранения и системного характера коллизий в распределении полномочий между федеральными органами исполнительной власти в сфере здравоохранения; эти и другие концепты С.О. Каприной обладает выраженной практической направленностью и сформировали научно-теоретическую основу для совершенствования законодательного регулирования статуса и деятельности федеральных органов исполнительной власти в исследуемой сфере;

– комплексы метаданных, описывающих сферы и пределы релевантной применимости теории в условиях конституционной реформы, трансформации уровня муниципального управления, с привязкой к конституционному праву;

– нормативные, эмпирические и библиографически-библиометрические основы, базирующиеся на массивах нормативных правовых актов, актах Конституционного Суда и доктринальных источниках, верифицирующих выявленные проблемы и дисбалансы в механизмах регуляторики, межбюджетного и кадрового согласования в социально значимой сфере охраны здоровья граждан в рамках единой системы публичной власти Российской Федерации.

Вынесенные С.О. Каприной на публичную защиту положения, позиционируемые ею как обладающие научной новизной, есть основания оценить как реально характеризующиеся научной новизной и обладающие высокой научной ценностью – как практической, так и теоретической. Обоснованно полагаем, что для кандидатского уровня реферативно изложенные С.О. Каприной на с. 11–12 диссертации достижения и вынесенные С.О. Каприной на защиту на с. 12–16 положения возможно обоснованно оценить как необходимо и достаточно

обладающие научной новизной, научной значимостью и научной ценностью (в полном соответствии с пунктом 2.3 и с учётом пункта 4.2 названного Положения РУДН).

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационной работы. Сформулированные в исследовании С.О. Каприной выводы имеют определённый потенциал их релевантного практического применения в нормотворческой деятельности по совершенствованию законодательства России в вышеозначенной сфере, являются обоснованными и создают основу для решения актуальных проблем в этой сфере, нуждающихся в безотлагательном их решении.

В диссертации С.О. Каприной (оценивая эту работу в соответствии с пунктами 2.3 и 4.2 названного Положения РУДН) подтверждаемо отражены основные спроектированные автором пути решения поставленных в ходе исследования задач, задействованные в процессе производства исследований методы и инструменты для получения и проверки основных результатов. Находит подтверждение то, что эта диссертация самостоятельно написана С.О. Каприной. Данная диссертационная работа, очевидно для нас, обладает внутренним единством и завершённостью, свидетельствует о личном и существенном вкладе автора диссертации в отечественную и мировую науку (в публично-правовые науки). Научная корректность диссертации, надлежащие культура и строгость научного цитирования, научных отсылок и упоминаний (соответственно пунктам 2.4 и 4.2 названного Положения РУДН) в работе С.О. Каприной не вызывают сомнений.

Диссертационная работа С.О. Каприной не безупречна и не бесспорна, как, впрочем, любое научное исследование, да ещё по столь сложной тематике. В качестве замечаний считаем необходимым обозначить нижеследующие:

1. В первом из вынесенных на защиту положений нуждается в дополнительном детализированном и проясняющем объяснении идея диссертанта об адаптивности объёма и сферы полномочий.

2. Несколько неудачно сформулировано второе из вынесенных на защиту положений. Первое предложение этого положения имеет некоторый потенциал ценного научного концепта, но следующее за ним второе предложение смазывает впечатление, поскольку тут явно избыточно, кроме, разве, идеи в конце его об артикулировании диссертантом «компетенционно-функциональной роли» (но идея

оказалась оборвана). И третье предложение второго из вынесенных на защиту положений имеет проблески интересной идеи, но опять же оказалось оборванным. Одним словом, диссертанту на защите следует детализированно и ясно объяснить суть научных достижений, отражаемых вторым из вынесенных на защиту положений. Тем более что в тексте диссертации ответ можно отыскать.

3. Не получило должного объяснительного раскрытия понятие «публичная власть» в третьем вынесенном на защиту положении. Всё очень семантически размыто в попытках диссертанта привнести что-то новое в понимание и толкование этого понятия. Логическое выведение на с. 12 *«публичная власть является производной от единого её источника – многонационального народа России»* (это часто звучит у разных авторов в разных вариациях) – непонятно в части раскрытия дескриптивных признаков понятия публичной власти.

4. При реальном наличии в диссертации С.О. Каприной ценных материалов и выводов относительно сопоставления опыта конституционно-правового обеспечения организации и функционирования системы публичной власти в сфере здравоохранения в государствах БРИКС, в положениях на защиту несколько не дотягивает артикулированное отражение выявленных особенностей правовых моделей (диссертант называет их в шестом положении на защиту «конституционными моделями»). Полагаем, на защите следует дать уточняющие пояснения.

5. Следует обратить внимание С.О. Каприной на неподобающую вольность и размытость лексики в отражении на с. 11 диссертации такой части эмпирической её основы, как *«информация, полученная на официальных порталах органов государственной власти Российской Федерации и зарубежных стран»*. Из наших обсуждений с диссертантом сути её научных исследований и достижений (таково наше правило – предварительно заслушивать диссертанта) и из нашего исследования текста диссертации С.О. Каприной совершенно определённо прослеживается наличие у диссертанта релевантных объяснений, что тут имелось в виду. И эмпирика – достаточно богатая, надо признать, в основе диссертации. Но так писать, конечно, не подобает. Просто поглядеть некие сайты (не ясно даже из этой формулировки – какие и кого) – это ни о чём, это не эмпирика. Диссертанту следует впредь более строго относиться к себе при отработке таких формулировок, тем более что было, что сказать.

6. Несколько удручает, что диссертанту не известны такие профильные для темы диссертации наши (официального оппонента) учебники, как: *Понкин И.В. Теория государственного управления: Учебник. 2-е изд., дополн. и перераб. – М.: ИНФРА-М, 2024. – 566 с.; Понкин И.В. Девиантология государственного управления: Учебник. 2-е изд., дополн. и перераб. – М.: ИНФРА-М, 2024. – 324 с.,* либо их предыдущие издания (учитывая число опубликованных в рецензированных научных изданиях рецензий авторитетных правоведов на них и опыт нашего преподавания в РАГС/РАНХиГС по ним два десятка лет, таковые явно не остались незамеченными). Вообще по теории государственного управления (с таким названием) в работе источников не обнаруживается (философия права и т.п. – это, при всём уважении, не о том). Не претендуя, конечно, на статус классика в этом и не навязывая именно свои работы, но всё же к фундаментальным работам хотя каких-то авторов по теории государственного управления (теория публичного управления), учитывая название диссертации, полагаем, С.О. Каприной обратиться следовало бы. Впрочем, помимо этого досадного недоразумения, источниковая основа работы С.О. Каприной – весьма обширная и добротнo проработанная.

Тем не менее, указанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы С.О. Каприной и не снижают научную ценность достигнутых результатов проведённого ею диссертационного исследования.

По тексту данной диссертации С.О. Каприной выявляются ещё некоторые места дискуссионного характера, есть и какие-то мелкие недочёты, но всё это (как и вышеозначенные замечания) остаётся в разумном поле научной дискуссии и не снижает общей высокой положительной оценки рассматриваемой диссертационной работы С.О. Каприной.

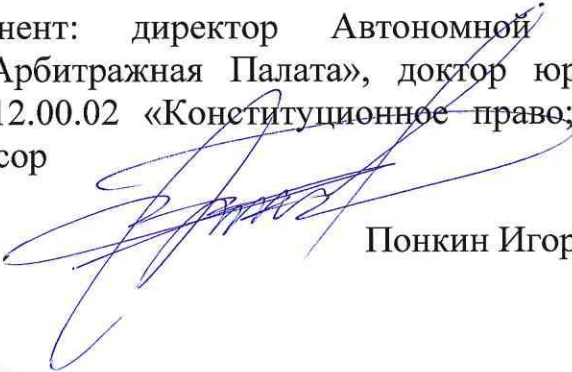
Достигнутые С.О. Каприной научные результаты позволяют обоснованно оценить данную диссертацию как научную работу, содержащую действенные подходы к решению ряда научных задач, имеющих значение для развития юридической науки в целом (а равно по направлению, отражаемому указанной научной специальностью), а также как излагающую новые научно-обоснованные решения и разработки, объективно имеющие существенное значение для развития и теории, и практики в сфере здравоохранения (соответственно пункту 2.2 названного Положения РУДН).

Соотнесение представленной на исследование диссертационной работы С.О. Каприной с требованиями пунктов 2.2 – 2.6, 1.9 и других пунктов Положения о присуждении учёных степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утверждённого учёным советом РУДН, протокол № УС-1 от 22.01.2024 (Приложение № 1 к Приказу Ректора РУДН от 29.02.2024 № 132 (в действ. ред.), во взаимосвязи с Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 18.07.2026)), – позволяет сделать обоснованный вывод о необходимом и достаточном соответствии диссертации С.О. Каприной этим нормативно закреплённым требованиям к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук.

Соответственно, обоснованно полагаем, что имеются необходимые и достаточные основания для присуждения **Каприной Софье Олеговне** искомой учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

02.09.2026

Официальный оппонент: директор Автономной некоммерческой организации «Спортивная Арбитражная Палата», доктор юридических наук (научная специальность – 12.00.02 «Конституционное право; муниципальное право»; ныне – 5.1.2), профессор


Понкин Игорь Владиславович

Подпись И.В. Понкина заверяю
Исполнительный секретарь НИС
при АНО «Спортивная Арбитражная Палата»



Автономная некоммерческая организация «Спортивная Арбитражная Палата»
119991, г. Москва, Лужнецкая наб., дом 8, стр. 1, пом. 125
тел: +7 (495) 637 00 37, e-mail: info@sportarbitrage.ru