

## ОТЗЫВ

на диссертацию

Коёвич Сары

на тему «Политика Боснии и Герцеговины в контексте внешнеполитических проблем региона Западных Балкан (1992–2023)», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7 «История международных отношений и внешней политики»

Выбор темы диссертационного исследования отличается несомненной актуальностью. Босния и Герцеговина остаётся одним из наиболее нестабильных политических образований постъюгославского пространства и не сходит со страниц новостных заголовков. Актуальность определяется и тем, что в условиях сохраняющейся региональной нестабильности на Западных Балканах анализ внешнеполитического поведения БиГ как одного из ключевых факторов риска представляет как научный, так и практический интерес.

Работа демонстрирует высокий уровень владения источниковой базой: автор привлекает документальные источники и научную литературу на сербском, русском, английском и немецком языках. Это заслуживает признания, поскольку сербскоязычный массив включает и большой спектр первичных источников — конституционных актов, программных декларации партий, мемуаров. Теоретическая основа диссертации опирается на концепцию политического реализма, принципы историзма и научной достоверности, а также системный подход. Применяемые методы (исторический, сравнительный, историко-генетический, институциональный) соответствуют специальности и заявленным задачам исследования.

Структура работы логична: первая глава посвящена генезису боснийской государственности, вторая — региональному измерению отношений с соседями по Западным Балканам, третья — взаимодействию с ведущими мировыми акторами. Такая компоновка позволяет последовательно перейти от внутреннего к внешнему измерению проблематики.

Научная новизна заявлена автором по семи направлениям. Оценивая их, необходимо разграничить подлинно новаторские элементы и те, которые сложно квалифицировать как самостоятельный вклад в науку.

К числу реально новаторских следует отнести:

— систематизацию внешних и внутренних факторов боснийской государственности с позиции одновременного учёта конституционных, этнополитических и международных переменных;

— введение в научный оборот значительного объёма первичных источников на сербском языке, ранее практически не использовавшихся в российской балканистике;

— оригинальную концептуализацию связи между конституционными моделями реформирования БиГ и изменением её внешнеполитических векторов (тезис о неразрывности государственного устройства и внешней политики).

Вместе с тем ряд заявленных новаций вызывает сомнения.

Характеристика БиГ как «несостоявшегося государства» с признаками сепаратистских и ирредентистских угроз подробно разработана Е.Г. Пономаревой (на которую сам автор активно ссылается) и не может считаться самостоятельным вкладом в науку. Аналогично, тезис об амбивалентности западного вмешательства в БиГ присутствует в большинстве исследований по теме и не содержит новой доказательной базы. Вместе с тем представляется, что это не является серьезным замечанием, а, скорее, свидетельствует о стремлении автора работы без всяких сомнений убедить читателя в масштабности проведенной работы, которая видна и без дополнительной «нагрузки».

Представляется, что в целом работа выполнена на высоком исследовательском уровне. Список источников и литературы насчитывают более 250 наименований; при этом отдельно стоит отметить, что автор довольно подробно проработала все основные исследования по теме на русском, сербском и английском языках. Сама по себе тема, хоть и популярная, но очень сложная для структурно сбалансированного и непредвзятого раскрытия. Представляется, что и то, и другое автору в целом удалось, что само по себе уже является достижением. Однако в работе есть ряд недостатков, не указать на которые нельзя:

1. Дисбаланс между предметом исследования и фактическим содержанием: заявленный предмет — «основные направления внешней политики БиГ» — значительную часть работы подменяется анализом внутривнутриполитического устройства и исторической генезиса государства, что формально выходит за рамки заявленного предмета.
2. Теоретическая рамка политического реализма декларируется, но не операционализируется ни по тексту, ни через методы. Реализм заявлен как методологический ориентир, но по существу остаётся лишь фоновым допущением. С одной стороны, данные теории международных отношений могут использоваться без применения специфического методологического инструментария. С другой — тогда неясно, зачем Сара вообще к ним отсылается.
3. Описание метода «политического прогнозирования» лишено методологического содержания: не указаны ни конкретные сценарные модели, ни параметры оценки вероятности. В таком виде речь идёт скорее об экспертной рефлексии, нежели о строгом прогностическом

инструментарии, что, однако, для исторической, а не политологической диссертации не может являться существенным недостатком.

4. Основной недостаток работы – это излишняя дескриптивность практически всех положений, вынесенных на защиту, при том, что сама работа имеет довольно высокий аналитический уровень.

Указанные замечания не отменяют позитивного впечатления от работы. Диссертация Коёвич Сары представляет собой добросовестно выполненное научное исследование, отличающееся широкой источниковой базой, мультязычной компетентностью автора и рядом содержательных наблюдений о природе боснийской государственности. Содержание автореферата соответствует основному тексту диссертационного исследования.

Работа Коёвич Сары соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, согласно пункту 2.2. раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН (Протокол № УС-1 от 22.01.2024), а ее автор заслуживает присуждений ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7 История международных отношений и внешней политики.

Официальный оппонент,

Доктор политических наук (специальность 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития»), доцент, профессор департамента зарубежного регионоведения Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»



Энтина Екатерина Геннадьевна

23.03.2026

Подпись заверяю

ЭКСПЕРТ  
ЦЕНТРА КАДРОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ  
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА  
ИЛИЧИН А. В.



23.03.2026