

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**доктора юридических наук (12.00.03 - гражданское право,
предпринимательское право, семейное право, международное частное право
/ 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), профессора, профессора
кафедры гражданского права Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Московский
государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина»
Кузнецовой Ольги Анатольевны
на диссертацию Филякова Руслана Алексеевича
на тему «ПРЕВЕНТИВНЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРИ УГРОЗЕ
ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПО РОССИЙСКОМУ ГРАЖДАНСКОМУ
ПРАВУ», представленную к защите на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки**

Актуальность темы. Тему представленной к защите диссертации следует признать актуальной, имеющей как научный, так и практический, интерес и значимость. Актуальность темы проявляется в доктринальном, законодательном и правоприменительном аспектах.

Правовое регулирование гражданских отношений в большинстве случаев ориентировано на реагирование на уже совершенные правонарушения и устранение вызванных ими негативных последствий. Преобладающей целью реализации гражданско-правовых способов защиты традиционно признается восстановление нарушенных прав. Тем не менее в системе правоохранительных мер выделяется самостоятельная группа мер, направленных на предупреждение (превенцию) правонарушений, которые реализуются в условиях лишь предвидимого правонарушения, при наличии реальной угрозы нарушения прав в будущем.

Превентивные способы защиты незаслуженно обойдены вниманием ученых-цивилистов, хотя они обеспечивают предсказуемость гражданского оборота и гарантируют его участникам защиту законного интереса в ненарушении субъективных гражданских прав. Своевременное применение отдельных превентивных мер может нейтрализовать причины нарушения гражданского права, предоставить потенциальному правонарушителю возможность устранить угрозу правонарушения, а потенциальному потерпевшему не превратиться в реального потерпевшего.

Как верно указал соискатель, категории превенции, предупреждения, профилактики, предотвращения и пресечения правонарушений достаточно разработаны в уголовно-правовой и административно-правовой доктрине.

Цивилистическое осмысление превенции находится лишь на стадии формирования. До настоящего времени не получила нормативного и доктринального определения гражданско-правовая природа превентивных способов защиты, не проведено их отграничение от смежных правовых явлений, не установлены основания и принципы применения. Выделение самих способов превентивной защиты и условий их реализации составляет отдельную цивилистическую проблему. В доктрине смешиваются понимание превенции как цели и функции гражданско-правовой ответственности и иных санкций и как конкретного способа защиты от угрозы правонарушения. В частноправовой литературе к превентивным способам защиты относят разнородные по своей правовой природе меры (возмещение убытков, признание недействительными сделок и решений собраний, расторжение договора, меры необходимой обороны и др.).

На этом фоне очевидно, что имеется потребность в разработке целостной теории, комплексно представляющей превентивный механизм недопущения нарушения гражданских прав. Сторонам гражданско-правовых споров и конфликтов необходимы четкие правила применения превентивных способов защиты. Правоприменительная практика использования превентивных мер носит единичный, непоследовательный характер, что также обуславливает актуальность комплексного исследования превенции в гражданском праве.

На наш взгляд, представленную диссертацию следует признать актуальной и своевременной с законотворческих, доктринальных и правореализационных позиций.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается выбором соискателем методологии работы, а также подбором теоретической, нормативной и эмпирической основ диссертации.

Фундаментом методологической базы исследования послужил общенаучный метод диалектического познания, обеспечивший многоаспектный анализ превентивных способов защиты в гражданском праве, их отграничение от смежных правовых явлений, а также раскрытие динамики и развития данных средств в системе правоохранительных механизмов. Существенное значение имело обращение к категориальному аппарату диалектики – понятиям возможности и действительности, вероятности и очевидности, реальности и потенциальности, с помощью которых реальная угроза нарушения права была обоснована как самостоятельное основание применения превентивных мер. В ходе исследования применялись также общенаучные методы: конкретно-исторический, системно-структурный, структурно-функциональный и формально-логический. Из состава специально-юридических методов автором использовались: формально-догматический, историко-правовой, сравнительно-правовой методы, метод правового моделирования, герменевтический метод.

Работа построена на основательной научной базе. Соискатель ученой степени опирался на более чем 450 нормативных, научных и эмпирических источников, в том числе зарубежных. Автор привел актуальные примеры из судебной практики: в работе имеются ссылки на 92 судебных акта за период 2009-2025 гг. Приведены примеры из зарубежной судебной практики по теме исследования.

В теоретическую основу работы положены труды таких ученых, как Г.А. Александров, С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, А.А. Алибекова, В.К. Андреев, Ю.Н. Андреев, Л.В. Андреева, М.А. Андрианова, В.В. Байбак, В.А. Белов, К.П. Беляев, Е.Е. Богданова, Е.В. Богданов, Д.Е. Богданов, С.С. Бондаренко, М.И. Брагинский, С.Н. Братусь, К.А. Васильев, Л.Ю. Василевская, В.В. Витрянский, Э. Гаврилов, Б.М. Гонгалов, В.М. Гордон, С.Н. Градов, В.П. Грибанов, В.В. Груздев, М.А. Егорова, В.С. Ем, Л.Г. Ефимова, О.Н. Жукова, А.А. Залесова, И.А. Зенин, О.П. Зиновьева, А.И. Иванчак, Т.И. Илларионова, О.С. Иоффе, А.Г. Карапетов, Д.Н. Кархалев, Н.В. Козлова, Н.И. Клейн, О.А. Красавчиков, Н.И. Красноярова, М.В. Кратенко, А.А. Кружевникова, Д.С. Ксенофонтова, О.А. Кузнецова, С.М. Курбатов, В.А. Лаптев, С.И. Лебедев, Т.В. Летута, А.Л. Маковский, Н.С. Малеин, М.Н. Малеина, Д.А. Мальбин, Ш.М. Менглиев, В.В. Меркулов, Д.И. Микшис, Ю.Э. Монастырский, И.В. Москаленко, Э.М. Мурадян, А.В. Незнамов, Р.В. Николаев, Ф.Г. Нинидзе, Л.С. Новосельцева, Е.В. Оболонкова, Е.А. Олин, В.А. Осипов, А.А. Павлов, О.А. Парфенова, В.С. Петрищев, Д.А. Петров, Т.П. Подшивалов, Т.Э. Рождественская, А.Я. Рыженков, О.Н. Садиков, С.В. Сарбаш, Г.А. Свердлык, Е.В. Сенотрусова, В.И. Синайский, М.Е. Соболева, С.К. Соломин, С.К. Степанов, Г.Я. Стоякин, Э.Л. Страунинг, Е.А. Суханов, Е.В. Титов, Д.А. Туманов, Д.А. Филимонов, А.Е. Шерстобитов, А.М. Эрделевский, Н.В. Южанин, В.Ф. Яковлев и др.

Использовались работы отечественных теоретиков права, а также специалистов из других отраслей права (уголовного, административного), что обусловлено предметом исследования и стоящими перед автором задачами.

Автор обращался и к трудам зарубежных ученых (R. Armitage, Bernard H. Chao, M.E. Brady, R.V. Clarke, J.A. Cohan, E. Creegan, De Cicca Philip, R.A. Epstein, F.Ewald, D. Gilling, J. Jolly-Ryan, H. Koziol, B.D. Lambek, N. Malak, Jonathan F. Mitchell, R. Palmer, K. Pease, B. Pontin, M. Saraiva, R. Sarre, Joseph E. Simmons, C. Sintez, Van Dijk J., de Waard J., R. Youngs и др.).

Достоверность и новизна результатов работы. Целью настоящей диссертационной работы стало построение комплексного учения о гражданско-правовых превентивных способах защиты при угрозе нарушения права, включающего их понятие, признаки, место в системе гражданско-правовых способов защиты, основания и принципы применения (общая часть), а также характеристику отдельных превентивных мер защиты в гражданском праве (особенная часть). Для достижения указанной цели автором были поставлены и решены такие задачи, как: дать научное понятие и выделить признаки превентивных гражданско-правовых способов защиты;

определить место превентивных способов защиты в системе гражданско-правовых способов защиты; установить основание и принципы применения превентивных гражданско-правовых способов защиты; охарактеризовать пресечение (запрет) действий (деятельности), создающих угрозу нарушения права как превентивный способ защиты; описать приостановление исполнения встречного обязательства как превентивный способ защиты; проанализировать отказ от исполнения обязательства (отказ от договора) как превентивный способ защиты; рассмотреть отмену сделки и расторжение договора как превентивный способ защиты; оценить фактические меры защиты при крайней необходимости как превентивный способ защиты; сформулировать предложения по совершенствованию гражданского законодательства о превентивных способах защиты.

Задачи в целом корреспондируют структуре работы и демонстрируют логику исследования диссертанта.

В работе проведено отграничение новых результатов, полученных диссертантом, от работ других диссертантов по смежным темам: А.П. Вершинина «Способы защиты гражданских прав в судах» (СПб., 1997), Д.Н. Латыпова «Система способов защиты гражданских прав в Российской Федерации» (Ульяновск, 2022), Д.Н. Кархалева «Механизм гражданско-правового регулирования охранительных отношений» (М., 2022), Е.В. Толстой «Способы защиты личных неимущественных прав по гражданскому законодательству» (М., 2022), С.С. Бондаренко «Защита гражданских прав при возникновении угрозы их нарушения» (СПб., 2011).

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем впервые в российской цивилистической науке автор разработал учение о превентивных гражданско-правовых способах защиты при угрозе нарушения права, состоящее из общей части, включающей их понятие, признаки, место в системе гражданско-правовых способов защиты, основания и принципы реализации, и особенной части, охватывающей детальную характеристику отдельных превентивных способов защиты.

Многие положения новизны и другие выводы в работе выглядят достаточно убедительными и могут быть поддержаны.

Так, автором сформулировано научное понятие превентивных способов защиты, под которыми следует понимать применяемые потенциальным потерпевшим меры правоохранительного характера по защите охраняемого законом интереса, направленные на предотвращение нарушения субъективного гражданского права в ситуации наличия реальной угрозы такого нарушения.

Автор сгруппировал превентивные способы гражданско-правовой защиты, применяемые при угрозе нарушения права: 1) пресечение (запрет) действий (деятельности), создающих угрозу нарушения права; 2) приостановление исполнения встречного обязательства; 3) отказ от исполнения обязательства (отказ от договора); 4) отмена сделки и

превентивное расторжение договора; 5) меры защиты в состоянии крайней необходимости.

Следует поддержать вывод соискателя о необходимости выделить в системе гражданско-правовых способов защиты по критерию целевой направленности группу способов защиты охраняемого законом интереса, используемых при реальной угрозе нарушения субъективного гражданского права и направленных на прекращение (устранение) такой угрозы.

Абсолютной новизной обладает постановка вопроса о гражданско-правовых способах защиты, выполняющих функцию двойной превенции. В работе сделан вывод, что они не относятся к числу превентивных мер защиты, так как, хотя они и направлены на устранение угрозы возникновения последующего юридического факта в сложном юридическом составе, но сами по себе применяются при наличии уже нарушенного субъективного гражданского права.

В работе разработана система принципов реализации превентивных мер: (1) пропорциональности (соразмерности), который предполагает баланс между применяемой превентивной мерой защиты и тяжестью потенциально возможного правонарушения, а также учёт равенства и интересов всех участников гражданских правоотношений; (2) неустранимости угрозы нарушения права другими разумными средствами, означающий, что если не будут приняты меры по предотвращению угрозы, то с большой степенью вероятности возможность нарушения права превратится в действительность и породит негативные последствия; (3) неотложности (эффективности) применения превентивных мер, обуславливающий, что данные меры – наиболее быстрый надлежащий способ защиты, устраняющий реальность угрозы нарушения права; (4) безальтернативности, подразумевающий, что превентивные меры подлежат применению, если законом или договором не установлены иные специальные способы защиты, а в некоторых случаях они являются единственно возможным способом защиты.

Автор дал определение и детальную характеристику всем выделяемым им пяти способам превентивной защиты, указав:

- пресечение (запрет) действий (деятельности), создающих угрозу нарушения права, представляет собой применяемые по инициативе потенциального потерпевшего превентивные меры правоохранительного, юрисдикционного характера по защите охраняемого законом интереса посредством устранения реальной угрозы нарушения права (причинения вреда), которые: реализуются только в судебном порядке; характеризуются пропорциональностью и гибкостью; применяются как на определённый срок, так и бессрочно;

- приостановление встречного исполнения при угрозе нарушения права (предвидимом нарушении) как превентивный способ защиты обладает особенностями, отграничивающими его от приостановления встречного исполнения при уже начавшемся нарушении права;

- отказ от исполнения обязательства (отказ от договора) как превентивный способ защиты представляет собой право стороны действительного и действующего договора в одностороннем неюрисдикционном порядке в ситуации аподиктично предвидимого нарушения исполнения встречных обязательств, предварительно уведомив контрагента, отказаться от (исполнения) договора с целью недопущения негативных последствий, которые с преимущественной степенью вероятности («скорее вероятно, чем нет»), но не фатально, возникнут в связи с нарушением;

- отмена сделки как способ превентивной защиты используется в отношении завершённой, как правило, безвозмездной сделки, права и обязанности по которой уже прекращены (в отличие от отказа от исполнения обязательства (отказа от договора) или расторжения договора), при отсутствии признаков её незаконности для устранения угрозы нарушения права, а не для возврата сторон в первоначальное положение (в отличие от признания сделки недействительной);

- особенностями превентивных мер защиты, применяемых в состоянии крайней необходимости, являются: направленность на фактические, а не юридические последствия; направленность на защиту не только своего, но и чужого охраняемого законом интереса посредством оказания воздействия на имущество или личность третьего лица с целью оперативного устранения реальной угрозы нарушения права; исключительность применения, то есть допустимость их применения только при условии невозможности устранения имеющейся опасности при сложившихся обстоятельствах иными средствами.

Ценность результатов исследования для науки гражданского права заключается в формировании единой теоретической основы для правового регулирования превентивных способов гражданско-правовой защиты.

Вкладом в науку гражданского права является определение понятия превентивных гражданско-правовых способов защиты как особых средств, используемых при ещё не состоявшемся, но предвидимом нарушении права в будущем; установление соотношения превенции с предотвращением, профилактикой, пресечением правонарушения и его значение для цивилистической доктрины; выявление места превентивных способов защиты в системе гражданско-правовых способов защиты по критерию целевой направленности; классификация превентивных мер защиты по различным критериям (порядку реализации, характеру, оперативности применения, правоотношению); доказательство того, что действительная (реальная) угроза высоковероятной возможности нарушения права является основанием применения превентивных способов защиты; формулирование принципов применения превентивных мер защиты (пропорциональности (соразмерности), неустранимости, неотложности (эффективности), безальтернативности); раскрытие особенностей правовой природы и реализации отдельных превентивных способов защиты (пресечение (запрет)

действий (деятельности), приостановление исполнения встречной обязанности, отказ от исполнения обязательства (отказ от договора), отмена сделки и расторжение договора, меры защиты при крайней необходимости).

Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы при проведении последующих правовых исследований, особенно по проблематике защиты гражданских прав и законных интересов.

Значение для практики диссертации состоит в том, что ее основные положения могут быть использованы в правотворческой деятельности при совершенствовании правового регулирования, а также в процессе правоприменения по спорам по применению превентивных мер защиты.

Выводы, сделанные в работе, могут быть полезны и участникам гражданских правоотношений, как потенциальным потерпевшим, так и потенциальным правонарушителям.

Соискатель сформулировал конкретные авторские рекомендации по редакции отдельных норм права, в частности, п. 2 ст. 328 ГК РФ: «В случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено надлежащим образом, в том числе в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе не начинать исполнение или приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков»; в абз. 4 ст. 593 ГК РФ слова «признан неплатежеспособным» заменить на слова «признан несостоятельным» и др.

Подтверждение основных результатов диссертации в научной печати. Соискателем опубликовано 3 научные статьи – в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ / РУДН:

1. Филяков Р.А. Институт предупреждения причинения вреда в российском гражданском праве // Евразийский юридический журнал. 2024. №6(193). С. 201-203.

2. Филяков Р.А. Значение превентивных мер защиты в системе гражданско-правовых способов защиты // Евразийский юридический журнал. 2025. №2(201). С. 205-207.

3. Филяков Р.А. Пресечение (запрет) действий (деятельности), создающих угрозу нарушения права // Евразийский юридический журнал. 2025. №3(202). С. 259-261.

Все работы фактически опубликованы. Все работы выполнены без соавторства. Все публикации соискателя соответствуют содержанию диссертации.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Автореферат полностью соответствует основным положениям диссертации.

Замечания по работе. Для целей актуализации научной дискуссии следует обозначить следующие небесспорные моменты в диссертационном исследовании.

1. Определяя превентивные способы защиты, соискатель указывает, что под ними следует понимать применяемые потенциальным потерпевшим меры правоохрнительного характера по защите охраняемого законом интереса, направленные на предотвращение нарушения субъективного гражданского права в ситуации наличия реальной угрозы такого нарушения. Однако по тексту диссертации автор рассуждает о том, что превентивные меры направлены на устранение угрозы нарушения. Какова конечная цель применения превентивных мер защиты?

2. Автор обращается к редкому вопросу двойной превенции в гражданском праве. При этом он сделал вывод, что гражданско-правовые способы защиты, выполняющие функцию двойной превенции, не относятся к числу превентивных мер защиты, так как, хотя они и направлены на устранение угрозы возникновения последующего юридического факта в сложном юридическом составе, но сами по себе применяются при наличии уже нарушенного субъективного гражданского права. В таком случае, как этот вопрос относится к предмету исследования?

3. Требуется дополнительное обоснование вывод автора о том, что превентивная отмена дарения должна допускаться в случае угрозы безвозвратной утраты подаренной вещи не только со стороны одаряемого, но и со стороны членов его семьи и по требованию не только дарителя, но и сособственников вещи, предоставивших одному из них своё согласие на заключение договора дарения. Указанные субъекты не являлись участниками договора дарения. На чем основано их право требовать отмены дарения?

4. Автор обосновывает и формулирует важные принципы реализации превентивных мер защиты: пропорциональности (соразмерности), неустранимости угрозы нарушения права другими разумными средствами, неотложности (эффективности) применения превентивных мер, безальтернативности. При этом в отношении мер крайней необходимости упоминается, что они не выполняют воспитательной или обеспечительной функций. Соискателю предлагается сформулировать общие функции превентивных мер защиты.

5. Соискатель доказывает, что основанием применения превентивных способов защиты является наличие действительной (реальной) угрозы высоковероятной возможности нарушения права. Каковы критерии, свидетельствующие о высокой вероятности нарушения? Чем должен руководствоваться в этом вопросе правоприменитель?

Представленная диссертационная работа соискателя представляет собой значимое исследование, вносящее весомый вклад в развитие науки гражданского права. Полученные результаты могут быть использованы как в

научных, так и в практических целях, что подтверждает высокую ценность исследования.

Структура работы логична, соответствует заявленным задачам и корреспондирует положениям новизны, вынесенным на защиту.

Основные выводы и положения, изложенные в диссертации, с необходимой полнотой отражены в автореферате и опубликованных научных работах автора.

Идеи и предложения диссертанта опубликованы в научных статьях, докладывались на научно-практических конференциях, что подтверждает их самостоятельность и свидетельствует о личном вкладе автора в цивилистическую науку.

Заключение. Диссертационное исследование Филякова Руслана Алексеевича на тему «Превентивные способы защиты при угрозе правонарушения по российскому гражданскому праву» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для развития науки гражданского права. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Филяков Руслан Алексеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук (12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), профессор, профессор кафедры гражданского права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)»

123242, г. Москва, Садовая-Кудринская улица, 9,

e-mail: oakuznecova@msal.ru

контактный телефон: 8 (499) 244-88-88 доб. 5062

«02» сентября 2026 года

О.А. Кузнецова

Кузнецова Ольга Анатольевна

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

«02» (подпись) 09 (Ф.И.О.) 20

