

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ»**

На правах рукописи

Миновска Мила

**ВЛИЯНИЕ ПРОЦЕССА ПРИСОЕДИНЕНИЯ
РЕСПУБЛИКИ СЕВЕРНАЯ МАКЕДОНИЯ К ЕС НА
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СТРАНЫ**

Специальность: 5.2.5 – Мировая Экономика

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
Доктор экономических наук, профессор
Андропова Инна Витальевна

Москва 2023 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ	11
1.1 Теоретические основы международной экономической интеграции	11
1.2 Европейский Союз: условия членства, права и обязанности стран - членов ...	22
1.3 Влияние европейских интеграционных процессов на социально- экономическое развитие постсоциалистических стран – членов	40
ГЛАВА 2 ЭВОЛЮЦИЯ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ ЕС И МАКЕДОНИИ В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ	65
2.1. Предпосылки начало интеграции Македонии и ЕС.....	65
2.2 Соглашение о стабилизации и ассоциации – влияние на развитие страны.....	79
2.3 Инвестиционное сотрудничество между Македонией и ЕС	99
ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВСТУПЛЕНИЯ МАКЕДОНИИ В ЕС	111
3.1 Эволюция критериев для вступления в ЕС	111
3.2 Копенгагенские критерии в условиях экономических санкций: возможность достижения	125
3.3 Перспективные направления развития интеграционных процессов.....	150
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	173
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	178
ПРИЛОЖЕНИЕ	203

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена тем, что на сегодняшний день экономическая интеграция продолжает оставаться ведущей тенденцией развития мирового хозяйства, несмотря на обострение международной конкуренции, формирование многополярного мира и процессы деглобализации. Количество интеграционных объединений растет. Цели, которые преследуют страны различны, от решения своих экономических проблем до геополитических. Республика Северная Македония, как и многие небольшие государства, с ограниченными природными и экономическими ресурсами, рассматривает участие в интеграционных процессах как возможность улучшения своего социально-экономического состояния.

С момента обретения независимости в сентябре 1991 года Республика Северная Македония связывала свое развитие с участием в европейских интеграционных процессах и в качестве стратегической цели, поставила себе цель стать полноправным членом Европейского Союза. В 2001 году страна подписала соглашения о стабилизации и Ассоциации, которое самым серьезным образом повлияло на экономику страны, которая стала полностью открыта для европейского капитала, который в итоге перестроил структуру производства страны, структуру экспорта и импорта. В 2005 году страна официально получила статус кандидата на членство в ЕС, однако череда политических требований надолго с одной стороны затормозил процесс присоединения, а с другой стороны в современных условиях поставил вопрос о целесообразности дальнейшей интеграции Северной Македонии в ЕС. После смены государственного названия страны и постановки вопроса о признании существования македонского этноса как такового, впервые устойчивый общественный консенсус относительно необходимости вступления в Европейский Союз был поставлен под сомнение. В этих условиях особую актуальность представляет изучение влияния вступления стран Центральной и Восточной

Европы, а также стран Балтии в Европейский Союз на их социально-экономическое развитие, а также оценка современного состояния экономического сотрудничества Северной Македонии и ЕС и возможных перспектив развития сотрудничества.

Степень разработанности проблемы. Проблемы влияния интеграции на развитие стран нашли своё отражение в трудах как зарубежных учёных: Аллэ М., Баласса Б., Бийо М., Болдвин Р., Вайнер Дж., Винтерс Л., Киндлебергер Ч., Кругман П., Купер Р., Липси Р., Маршалл А., Майкли М., Махлуп Ф., Мид Дж., Монне Ж., Мюрдаля Г., Пиндер Дж., Предоль А., Репке В., Рикардо Д., Смитом А., Стритен П., Сцитовский Т., Тинберген Я., Харрис С., Хольцман Ф., Хувер Э., Шифф М., Эрбэ Р., Юргенсен Х. и др., так и российских ученых: Авдокушин Е.Ф., Аверьянов Ю.И., Андропова И.В., Буторина О.В., Валовая Т.Д., Винокуров Е.Ю., Глазьев С.Ю., Гусаков Н.П., Дюжева Н.В., Зуев В.Н., Перская В.В., Рыбалкин В.Е., Спартак А.Н., Ливенцев Н.Н., Шишков Ю.В. и др.

Однако, несмотря на заметное увеличение числа публикаций о влиянии интеграционных процессов на социально-экономическое развитие стран, включая новые страны - члены ЕС. Тем не менее, на сегодняшний день отсутствует системный анализ влияния процесса вступления в ЕС на развитие стран претендентов на вступление, включая Северную Македонию.

Цель работы – оценка современного состояния экономического сотрудничества Северной Македонии и ЕС и анализ влияния этого сотрудничества на социально-экономическое положение страны.

В соответствии с целью сформулируем основные задачи исследования:

- Раскрыть особенности эволюции европейских интеграционных процессов;
- Исследовать институциональную систему ЕС и особенности организации, а также условия членства, права и обязанности стран-членов;
- Выявить предпосылки начала интеграции Северной Македонии и ЕС;

- Определить влияние вступления в ЕС на социально-экономическое развитие стран Центральной, Восточной Европы и новых независимых стран Балтии;
- Исследовать влияние Соглашения о стабилизации и ассоциации между ЕС и Северной Македоницией на социально-экономическое развитие страны;
- Раскрыть эволюция политических требований ЕС к Северной Македонии в процессе вступлений страны в ЕС;
- Определить перспективные направления развития интеграционных процессов.

Объектом исследования является процесс интеграции Республики Северная Македония в Европейский Союз.

Предметом исследования является влияние процесса интеграции Республики Северная Македония в ЕС на социально-экономическом развитии Македонии.

Методологические и теоретические основы исследования. Теоретической основой диссертационного исследования послужили фундаментальные теории и концепции, представленные в классических и современных трудах российских и зарубежных ученых в области изучения экономической интеграции.

В диссертационном исследовании был использован комплекс общенаучных методов исследования: метод индукции и дедукции, метод группировки, графический метод, метод обобщения информации, а также метод экспертной оценки для анализа дальнейших перспектив развития Македонии в процессах интеграции. С их помощью были описаны факты явления, а также определялась связь между ними. Применены методы обработки результатов сравнения, статистических аналогий, экспертного анализа, а также методы экспертных оценок.

Информационно-статистическую базу исследования составили базы данных международных организаций, национальных статистических органов UNCTAD, World Bank, база данных Еврокомиссии и Евростата, также как и база данных македонского Государственного статистического управления,

информационные и аналитические материалы информационных агентств и служб, научные публикации и статьи, источники интернета.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на основе комплексного исследования процесса поэтапной интеграции Республики Северная Македония в Европейский союз было выявлено влияние данного процесса на социально-экономическое развитие страны, а также предложен наиболее оптимальный вариант развития интеграционных процессов с участием Македонии, исходя из экономической целесообразности и национальных интересов страны.

Наиболее существенные научные результаты исследования, отражающие его научную новизну, состоят в следующем:

- На основе комплексного исследования процесса вступления стран в Европейский союз, **выявлено**, что экономические последствия вступления в ЕС для стран Центральной и Восточной Европы, имеют неоднозначные результаты. С одной стороны, у новых стран отмечается экономический рост, увеличение объемов торговли со странами ЕС и рост потоков ПИИ, но с другой стороны новые страны серьезно увеличили свой внешний государственный долг. **Показано**, что на сегодняшний день все еще замечается гетерогенность социально-экономического развития между старыми и новыми странами союза, что в значительной мере обостряет проблему внутренней миграции, что ещё в большей степени обостряет экономические проблемы новых стран – членов.

- **Показано**, что новые страны - члены принимают на себя значительное количество обязательств по реформированию и открытию национальных экономик, которые имеют подчас негативные последствия для национальных производителей, в расчёте, прежде всего, на получение доступа к бюджету ЕС через присоединение к общей сельскохозяйственной и региональной политике. Однако, в ходе исследования было **выявлено**, что разница между обязательными взносами в бюджет и получением средств в рамках общих экономических политик для новых стран – членов ничтожна. При этом, главными получателями средств

общей сельскохозяйственной политики являются Франция (17,6%), Германия (11,8%) и Испания (12,2%), в то время как такие страны как Хорватия, Словения, Эстония, Латвия, Литва, получают меньше одного процента бюджета.

- Показано, что после развала Республики Югославия, курс на европейскую интеграцию был единственным возможным вариантом развития страны. **Доказано**, что подписанное Македонией Соглашение о стабилизации и ассоциации с ЕС, оказало огромное влияние как на изменение структуры экономики страны, так и на структуру внешней торговли. В частности выявлено, что несмотря на то, что географическая структура ПИИ в Македонии не подвергалась серьезному изменению, основными инвесторами остались Германия, Австрия, Словения и Греция, однако, изменилась основная причина инвестирования в страну. Если раньше инвесторов интересовала возможность приватизировать национальные компании, то сейчас их мотивирует возможность получения выгод, которые предоставляются македонским правительством в дополнение к Соглашению о стабилизации и ассоциации. **Выявлено**, что Соглашение повлияло на структуру внешней торговли страны. Если до подписания Соглашения в экспорте страны большую долю занимали товары национальных производителей сельскохозяйственной, текстильной и металлообрабатывающей продукции, то с приходом иностранных компаний, начали преобладать химические товары и промежуточные товары для немецкого автомобилестроения. Структура импорта также изменилась в соответствии с нуждами новых предприятий.

-Выявлено, что Европейский союз отошел от принципа вступления новых стран членом «по заслугам». **Показано**, что несмотря на то, что на сегодняшний день, Республика Северная Македония в гораздо большей степени отвечает Копенгагенским критериям, чем им отвечали страны Центральной и Восточной Европы на момент вступления в ЕС, Македония находится лишь на начальном этапе вступления, так как политические требования стран – членом ЕС не просто тормозят данный процесс, но фактически его блокируют.

- **Разработано** четыре сценария развития интеграционных процессов с участием Северной Македонии и дана оценка их влияния на социально-экономическое развитие страны:

- **показано**, что продолжение интеграционного прогресса вступления в ЕС дает возможность стране поддерживать близкие отношения с ее самым важным экономическим партнером, а также иметь доступ к финансовым средствам программы IPA III. Однако, в современных условиях, это не компенсирует политические издержки от выполнения условий Болгарии, которые окончательно расколят македонское общество, значительно повысив градус социально-политической напряженности, экономические потери которые повлечет за собой присоединение к общему рынку труда и последовательный массовый отток из страны рабочей силы;

- альтернативой вступлению в ЕС для Северной Македонии может стать региональный интеграционный проект «Открытые Балканы», который может обеспечить решение национальных экономических проблем на региональном уровне и стимулировать экономическое развитие стран участниц через развитие и восстановление прежде всего кооперационных связей, которые существовали в период Югославии. Однако, **выявлено**, что на современном этапе развития, все страны, с одной стороны со схожими экономическими проблемами (отсутствие необходимых финансовых ресурсов), а с другой стороны с мощным экономическим и политическим влиянием со стороны ЕС, поэтому, ожидать резких изменений и развития процессов региональной экономической интеграции в этом направлении, в современных условиях обострения эскалации международных и региональных конфликтов не представляется возможным;

- третьим сценарием развития интеграционных процессов с участием Северной Македонии может стать вступление в Европейскую экономическую зону. **Выявлено**, что данный вариант интеграции с одной стороны дает возможность стать частью единого рынка, который объединяет ЕС, Лихтенштейн, Норвегию и Исландию без выполнения каких-либо политических требований, с

другой стороны, как и в первом сценарии риск массовой миграции после присоединения к общему рынку труда остается;

- **показано**, что в современной напряженной экономической и геополитической ситуации, наиболее экономически рациональным является оставаться в рамках Соглашения о стабилизации и ассоциации с ЕС, функционирующего фактически как расширенная зона свободной торговли с определенными исключениями, однако не ставящим никаких политических условий продолжения функционирования, но и не предполагающим никакой финансовой помощи для проведения реформ. Однако, как показано в диссертации размер получаемой финансовой помощи не покрывает убытки в случае реализации первого сценария.

Теоретическая значимость диссертации заключается в уточнении и развитии научных подходов к исследованию международной экономической интеграции, а также мотивов развивающейся страны вступить в интеграционные процессы.

Практическая значимость определяется возможностью использования полученных в диссертационном исследовании результатов и выводов заинтересованными министерствами и ведомствами Республики Северная Македония, отвечающими за разработку и реализацию интеграционной политики страны. Кроме того, материалы диссертационного исследования могут быть использованы при чтении таких дисциплин как «Мировая экономика», «Международные экономические отношения», «Международные интеграционные процессы и т.д.».

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на научных конференциях и научных семинарах, также они нашли отражение в четырех научных публикациях, общим объемом 4,2 п.л., в том числе одна статья была опубликована в журнале, индексируемом в научной базе данных SCOPUS, две статьи в рецензируемых журналах, включенных в перечень РУДН. Авторский вклад 82%.

Структура работы: данная разработана в соответствии с поставленными целью и задачами и включает введение, три главы, заключение, список источников из 210 наименований, 40 рисунков, 37 таблиц и 5 приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

1.1 Теоретические основы международной экономической интеграции

Экономическая интеграция – характерная черта современной глобальной экономики. Она представляет собой одну из ведущих тенденций развития мирового хозяйства.

Попытки создать интеграционные объединения предпринимаются на всех континентах. Согласно статистике Всемирной торговой организации, по состоянию на 8 сентября 2023 года действуют 361 региональных торговых соглашений (РТС), которые соответствуют 568 уведомлениям от членов ВТО, считая товары, услуги и присоединения отдельно.¹ Популярность региональных торговых соглашений начала серьезно увеличиваться последние 20 лет. Если с 1958 года, когда по данным ВТО были подписанные первые РТС, по 1999 года в среднем за год подписывались 2-3 торговых соглашений, то начиная с 2000 по настоящее время данный показатель увеличился до 12 (см. рис.1).

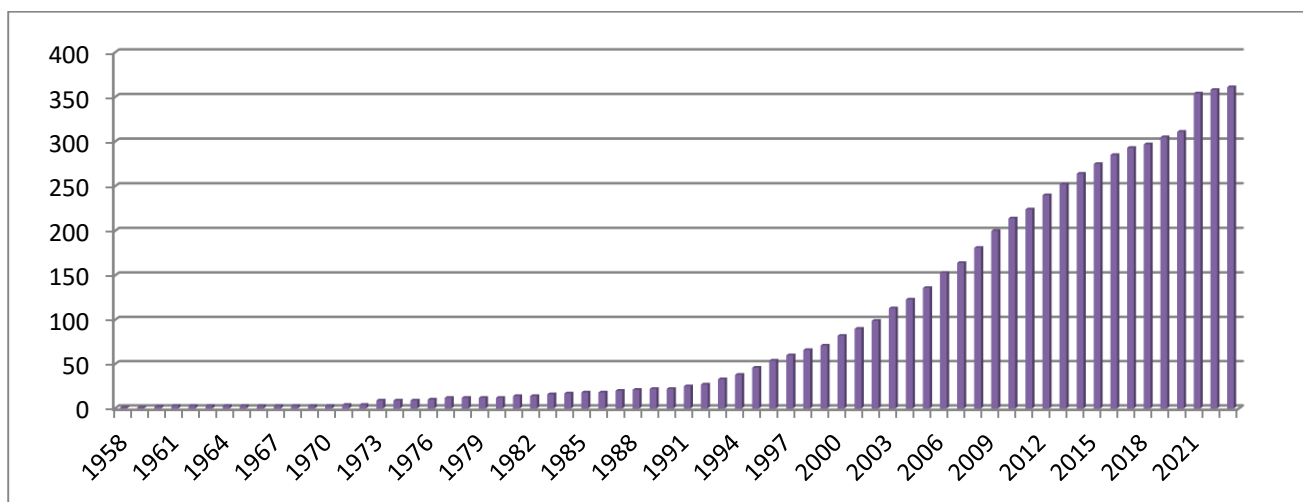


Рисунок 1. Общее количество действующих РТС, 1958-2023 гг.

Источник: Составлено автором согласно данным официального сайта Всемирной торговой организации [Электронный ресурс], Режим доступа: <http://rtais.wto.org/UI/Charts.aspx#>

¹Официальный сайт Всемирной торговой организации, [Электронный ресурс], Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/region_e.htm

Больше всего активных торговых соглашений есть на территории Европы – 154, в 45 из них участвует ЕС, в 37- Великобритания а в 32 – страны ЕАСТ.² (см. рис. 2)

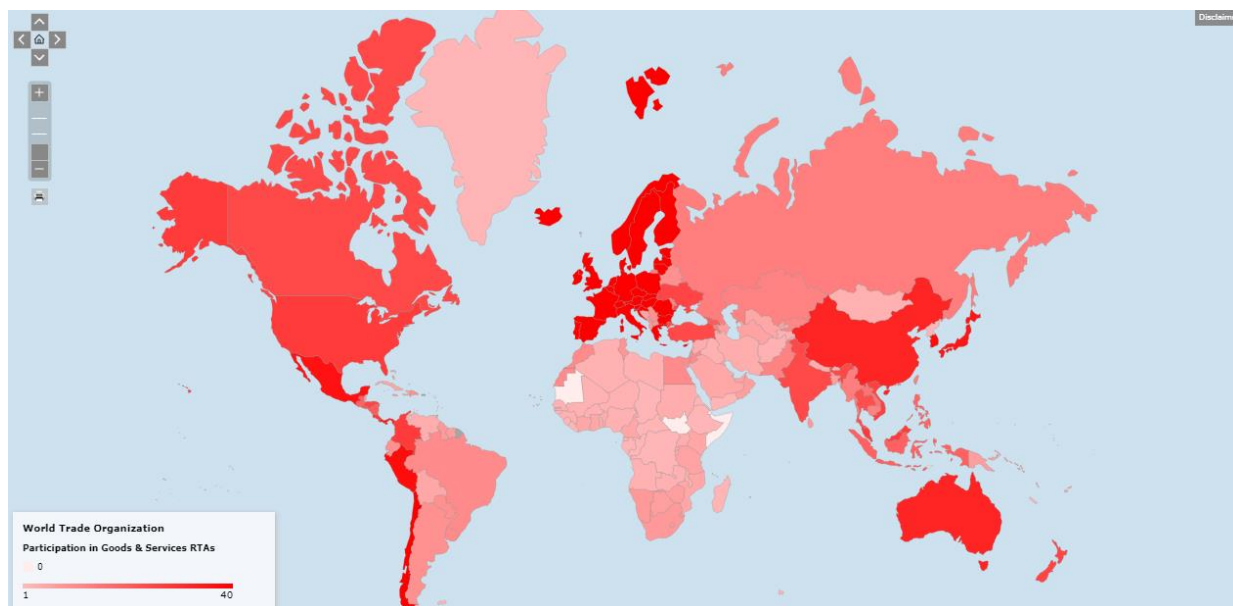


Рисунок 2. Распространение интеграционных группировок в мире
Источник: Согласно данным официального сайта Всемирной торговой организации [Электронный ресурс], Режим доступа: <http://rtais.wto.org/UI/PublicMaintainRTAHome.aspx>

Но, несмотря на это, в мировой науке до сих пор нет единого определения и взгляда на экономическую интеграцию.

Американский экономист Б. Баласса, двояко рассматривал экономическую интеграцию, как процесс и как состояние. Процесс – это устранение странами дискриминационных барьеров, а результат – отсутствие дискриминации между странами, входящими в одно интеграционное объединение.³

Хольцман считает, что «Экономическая интеграция - это состояние, в котором цены на все аналогичные товары и факторы в двух странах уравновешены». Сванн определяет Экономическую интеграцию как «состояние дел или процесс, который включает объединение ранее разделенных экономик в более крупные структуры». Пиндер считает Экономическую интеграцию процессом на пути к союзу, в ходе которого устранение дискриминации между

²Официальный сайт Всемирной торговой организации , [Электронный ресурс], Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/rtafactfig_e.pdf

³ Balassa, B. The Theory of Economic Integration, London, Allew and Unwin, 1961, p. 18

странами-членами и координация экономической политики должны рассматриваться как важные элементы интеграции.⁴ Интеграция согласно Махлупу - это процесс объединения отдельных экономик в более крупный экономический регион.⁵

Российские ученые, рассматривали процесс экономической интеграции, как более комплексный процесс, а не только с призми снятия торговых барьеров. На пример, по мнению Шишкова Ю.В. экономическая интеграция – «это закономерный процесс, который является следствием постепенного «раскрытия» стран друг другу, в ходе которого несколько моно государственных макроэкономических организмов шаг за шагом сращиваются в целое поле государственное хозяйственное пространство, которое со временем структурируется в новый, укрупненный, более эффективный экономический организм. Основу интеграционных процессов составляет международное разделение труда, опосредованное торговлей и другими экономическими отношениями на микро- и макроуровне».⁶

Ливенцев Н.Н. под экономической интеграцией понимает - высокую (зрелую) степень интернационализации производства на основе развития глубоких устойчивых взаимосвязей и разделения труда между национальными хозяйствами, ведущую к постепенному сращиванию воспроизводственных структур ряда стран.⁷

По определению Аверьянова Ю.И. - это процесс, развивающийся на базе интернационализации всей общественной жизни, ускоряемой научнотехническим прогрессом, возрастания взаимозависимости народов и государств.⁸

«Таким образом, несмотря на то, что устоявшегося определения нет, тем не менее, обобщив имеющиеся теоретические наработки можно сказать, что под

4 Pinder, J., Positive Integration and Negative Integration. The World today, Mar, 1968, p. 88-110.

5 Holzman, F. D. International Trade under Communism. New York: Basic Books. 1976

6 Шишков Ю.В. Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ. М., III тысячелетие, 2001, с. 40

7 Международная экономическая интеграция: Учеб. пособие / Под ред. д-ра экон. наук, проф. Н.Н. Ливенцева. М.: Экономистъ, 2006

8 Энциклопедический словарь / Под общ. ред. Ю.И. Аверьянова. — М.: Изд-во Моск. коммерч. ун-та, 1993. - С. 367

экономической интеграцией считается процесс объединения стран в ходе которого снижаются барьеры и ускоряется прогресс социально-экономического состояния региона.

Тема экономической интеграции, впервые вызвала интерес у экономистов XX века и до сих пор является постоянным стимулом для экономической мысли.

В последнее время, с развитием экономической либерализации во всем мире и тенденцией к формированию экономических блоков, экономисты приложили значительные усилия для изучения формирования и воздействия наиболее часто используемых форм экономической интеграции.

Многие авторы утверждают, что теория экономической интеграции проходит два этапа развития, каждый из которых затрагивает актуальные для своего времени политические и экономические вопросы. Первый этап включает в себя традиционные теории экономической интеграции, которые объясняют возможные выгоды интеграции - часто называются статическим анализом. Второй этап включает в себя новые теории экономической интеграции, которые развиваются в изменившихся экономических условиях и торговой среде – их называют динамическим анализом экономических механизмов.

Первым представителем теорий, относящихся к первому этапу, является Вайнер. Исследование экономической интеграции и объяснение теоретических вопросов, связанных с преференциальными торговыми соглашениями Якоба Вайнера изложены в книге «Проблема таможенного союза» (1951), которую часто называют первым исследованием преимуществ экономической интеграции. В этом исследовании Вайнера определены конкретные критерии для определения плюсов и минусов экономической интеграции. Он определил «совершенный таможенный» союз, как полное устранение тарифов между членами, введение единого тарифа на импорт за пределами союза и распределение таможенных доходов между членами в соответствии с согласованной формулой.

В своем анализе Вайнер определил понятия «эффект создания торговли» и «эффект отклонения торговли». ⁹

Эффект создания торговли – это ситуация, когда две или более стран заключают торговое соглашение, и производство перемещается из страны-члена с высокими издержками в страну-член с низкими издержками в союзе. В целом эффект создания торговли указывает на то, что торговое соглашение порождает торговлю, которой в противном случае не существовало бы.

Эффект отклонения торговли – это ситуация, когда происходит переориентация местных потребителей с закупки товара у более эффективного внешне интеграционного источника на менее эффективный внутри интеграционный источник, произошедшая в результате устранения импортных пошлин в рамках таможенного союза.

Таким образом Вайнер утверждал, что создание торговли увеличивает благосостояние страны, а отклонение торговли снижает его. Говоря о роли таможенных союзов в повышении экономического благосостояния, он говорит: «... таможенный союз - это лишь частичное, неопределенное и несовершенное средство для выполнения того, что всемирное недискриминационное снижение торговых барьеров может сделать более полно, более определенно, и справедливо... ». ¹⁰ На практике теория Вайнера означает, что у стран будет мотивация участвовать в интеграции, если она, возможно, принесет больше выгод, чем затрат, или, другими словами, когда интеграция ведет к большему созданию торговли, чем отклонению торговли.

У теории Вайнера было как много последователей, так и критиков, которые в большинстве своём критикуют вывод Вайнера о таможенных союзах и отклонение торговли, так как в своей теории он не учитывал эластичность спроса.

Так, Дж. Э. Мид считается первым экономистом, продолжающим развитие теории Вайнера. Мид в своей книге «Теория таможенных союзов» высоко

⁹ Viner, J. The Custom Unions Issue – New York: The Carnegie Endowment for International Peace, 1950. p 221

¹⁰ Вайнер, 1950, с. 135.

оценивает работу Винера и в то же время критикует ее, утверждая, что анализ Вайнера приемлем только в условиях неэластичного спроса и полностью эластичного предложения. Однако, если позволить спросу быть более эластичным, то Мид считает, что Таможенный союз может фактически увеличить объём торговли даже в условиях отклонения торговли.¹¹ Кроме того, Мид утверждает, что этот эффект, который называют «расширением торговли», следует включить в традиционный анализ Винера создания и отклонения торговли.

Мид установил, что для того, чтобы определить, создает ли Таможенный союз торговлю или отклоняет ее, необходимо учитывать не только объем торговли, в связи с которой издержки были увеличены или снижены, но также и степень, в которой эти издержки изменились в каждом конкретном случае.

Аргумент Вайнера относительно отклонения торговли в таможенных союзах также подвергается критике на том основании, что Вайнер сосредоточился только на побочных эффектах производства и проигнорировал побочные эффекты предложения в анализе таможенных союзов. Например, Липси указывает, что относительное изменение цен из-за снижения тарифов между странами-членами таможенного союза имеет два эффекта. Во-первых, побочный эффект производства, как показано Вайнером; и, во-вторых, эффект потребления, который приводит к увеличению потребления членом за счет обмена продуктами друг друга при одновременном сокращении потребления из стран, не входящих в союз.¹²

Для того, чтобы определить влияние таможенных союзов на благосостояние страны, необходимо учитывать оба только что упомянутых эффекта, а не только один. Липси приходит к выводу, что классификация эффектов Вайнера по созданию и отклонению торговли является основополагающей для классификации изменений в производственном эффекте, но она не может быть использована для вынесения суждений об экономическом благополучии таможенных союзов.

¹¹ Meade, J. *The Theory of Custom Unions* – Amsterdam: North-Holland, 1955. p 121

¹² Lipsey, R. G.. *The theory of customs unions: Trade diversion and welfare*. *Economica*. New Series, 1957, p. 24

Также, анализ Вайнера предполагал, что товары потребляются в некоторой фиксированной пропорции, которая не зависит от структуры относительных цен.”¹³

Герельс в исследовании «Таможенный союз с точки зрения отдельной страны» указывает, что оценка выгод Таможенного Союза просто через производственные эффекты даст необъективное суждение и раскрывает важность рассмотрения реакции потребителей к снижению импортных цен из-за отмены тарифов. Таким образом, он утверждает, что упущение эффектов потребления приведет к недооценке прибыли и сделает неблагоприятные выводы, в то время как союз на самом деле принесет пользу членам.

Краусс считает, что применимость выводов Вайнера ограничена не только из-за предположения о фиксированных пропорциях в потреблении, но и из-за предположения о постоянных издержках в родной стране, поскольку оба эффекта не могут описать реальные условия мира. Недооценка этих двух моментов по мнению Крауса делает предложенную Вайнером теории не полной.

К похожему выводу приходят экономисты Майкли и Бхагвати, которые показали, что и при возникновении в таможенном союзе эффекта отклонения торговли, интеграционное объединение может быть эффективным и экономически выгодным для стран участниц за счёт увеличения благосостояния населения.¹⁴

Анализ влияния условий торговли на экономические выгоды от таможенных союзов также можно рассматривать как одно из основных достижений Вайнеровского анализа статических выгод.

Однако, скоро стало ясно, что статического анализа создания и отклонения торговли недостаточно для полного учета и анализа влияния экономической интеграции на социально-экономическое положения стран – членов интеграционных объединений.

¹³ Viner, J. The Customs Union Issue. New York: Carnegie Endowment for International Peace. 1950

¹⁴ Michaely, M. On Customs Unions and the Gains from Trade. *Economic Journal*, 75, 1965, p.577-83.
Bhagwati, J. Customs Unions and Welfare Improvement. *Economic Journal*, 81, 1971, p. 580-87.

Повышение благосостояния должно быть конечной целью экономической деятельности. Таким образом, возникает потребность в альтернативном способе оценки эффективности интеграционных объединений.

Баласса указывает, что потенциальное благосостояние в статическом смысле или «статическая эффективность, является лишь одним из возможных критериев успеха, который можно использовать для оценки эффектов экономической интеграции». В своих работах он указывает на важность расширения исследования для изучения влияния интеграции на «динамическую эффективность» вместо того, чтобы ограничиваться распределением ресурсов в статическом предположении. Баласса определяет «динамическую эффективность» как «гипотетический темп роста национального дохода, достижимый при заданном соотношении использования ресурсов и сбережений. Как он указывает, технический прогресс, распределение инвестиций, динамические межотраслевые отношения в производстве и инвестициях, а также неопределенность и непоследовательность экономических решений могут рассматриваться как факторы, влияющие на динамическую эффективность экономики.

Баласса считает, что экономическое благосостояние в результате интеграции можно измерить с помощью четырех критериев. Это «(а) изменение количества производимых товаров, (б) изменение степени дискриминации между отечественными и иностранными товарами, (в) перераспределение доходов между гражданами интегрирующихся стран и (г) перераспределение доходов внутри отдельных стран».¹⁵ Первые два критерия измеряют изменение потенциального благосостояния или, в статическом смысле, это улучшение распределения ресурсов в данный момент времени. Два других измеряют влияние перераспределения доходов на благосостояние.

Баласса, Купер и Масселл - первые исследователи, которые представили концепцию динамических эффектов экономической интеграции, которая добавляет новое измерение в исследования в этой области. Баласса определяет

¹⁵ Balassa, B. The Theory of Economic Integration. Homewood, Illinois: Richard D. Irwin. 1961

основные динамические эффекты интеграции: «крупномасштабная экономика, технологические изменения, а также влияние интеграции на структуру рынка и конкуренцию, рост производительности, риски и неопределенность, а также инвестиционную активность».¹⁶ Шифф и Винтерс резюмируют определение динамических эффектов экономической интеграции как то, что влияет на темпы среднесрочного и долгосрочного экономического роста стран-участниц интеграционного соглашения.¹⁷

Развитие интеграционных процессов и одновременно развитие процессов глобализации предопределили появление новых теорий экономической интеграции.

Одним из первых представителей новых теорий экономической интеграции является Лоуренс, который справедливо утверждает, что движущие силы, стоявшие за предыдущими усилиями по интеграции (простое создание торговли и отклонение торговли), кардинально отличаются от факторов, стоящих за недавним развитием интеграции, таких как участие частного сектора, прямые иностранные инвестиции, возрастающая роль услуг и т. д. Наряду с этим, среди основных эффектов и факторов, которые динамический анализ рассматривает как происходящие от участия в интеграционных соглашениях, можно выделить следующие: экономия от масштаба, технический прогресс, динамические межотраслевые отношения в сфере производства и инвестиций, риски и неопределенность, рыночные структуры и конкуренция, а также производительность и рост и т.д.

Единственная очевидная неудача динамического анализа заключается в том, что, в отличие от статического, нет надежного метода количественной оценки динамических эффектов.

Динамический анализ последствий экономической интеграции исходит из характеристик свободной экономики. Из-за своего более глубокого охвата

¹⁶ Balassa, B. The Theory of Economic Integration. Homewood, Illinois: Richard D. Irwin. 1961

¹⁷ Schiff, M. and Winters, L. A.. Dynamics and politics in regional integration arrangements: An introduction. The World Bank Economic Review, 12(2), 1998, p. 177-195.

динамические эффекты оказывают большее влияние на экономические процессы, чем статические. Динамические эффекты экономической интеграции можно суммировать следующим образом: увеличение инвестиционных расходов, устойчивый рост спроса, консолидация производства и повышение его специализации, улучшение организации производства и производственных технологий и управления ими, рационализация территориального распределения и использования ресурсов, повышение эффективности производства, создание экономического роста и др.

Но кроме непосредственно анализа эффектов интеграции важен ещё вопрос развития интеграционных объединений, переход экономической интеграции от простых форм к более сложным. Наиболее значимой работой в этом направлении является работа Басса. В своем исследовании "The Theory of Economic Integration", Баласса впервые назвал пять форм интеграции, которые одновременно являются последовательными стадиями возрастающей интеграции от низших к высшим уровням. Формы экономической интеграции эволюционируют - каждая схема более высокого ранга содержит как характеристики более низкого, так и нового элемента, расширяющие объем и содержание процесса интеграции. Этапы можно рассматривать как этапы процесса, конечной целью которого является достижение полной интеграции - общая денежно-кредитная, социальная и экономическая политика и наднациональные институты, решения которых являются обязательными для государств-членов.

Пять этапов экономической интеграции Баласса – это:

1. Зона свободной торговли - это соглашения, посредством которых страны-члены устраняют тарифы и квоты на импорт из стран-членов, но сохраняются национальные тарифы и квоты для третьих стран.

2. Таможенный союз - представляет собой более сложную версию зоны свободной торговли. Разница заключается в применении таможенной политики, при которой страны-участницы формируют общие тарифы и квоты (если таковые имеются) по отношению к странам, не входящим в союз.

3. Общий рынок - Таможенный союз, отменяющий нетарифные барьеры в торговле (интеграция рынков товаров и услуг), а также ограничения на перемещение факторов производства (интеграция рынков факторов производства).

4. Экономический союз - Общий рынок со значительной степенью координации национальной экономической политики и / или гармонизации соответствующих национальных законов

5. Полная экономическая интеграция - Экономический союз со всей соответствующей экономической политикой, проводимой на наднациональном уровне, возможно, в соответствии с принципом субсидиарности. Для этого необходимо наличие как наднациональных властей, так и наднациональных законов.

Однако на современном этапе развития интеграционных процессов модель Баласса фактически уже не работает. Так как подавляющее большинство соглашений о зонах свободной торговли имеют элементы общего рынка, т.е. наряду со свободной торговлей в соглашения страны включают снятие ограничений на движение капитала.

Стоит отметить, что цели мотивирующие страны к интеграции разные. Они могут охватывать экономику, политику, безопасность, культурное и гуманитарное сотрудничество, науку и технологии, экологию и устойчивое развитие и тд. Они могут быть как официально представленные, так и скрытые, официально не сформулированные в учредительных договорах цели. Также цели мотивирующие к интеграции имеют как внутреннее, так и внешнее измерение интеграции: в одном случае речь идет об отношениях между участвующими в интеграции странами, в другом об отношениях с третьими странами и международными организациями.

Замечается что малые страны стремятся вступить в союз, чтобы укрепить свои позиции в международных торговых переговорах. Таким образом, к всем известным целям интеграции (рост, благосостояние и модернизация), которых можно назвать внутренними, добавилась внешняя цель, обусловленная глобализацией, – служить средством эффективного участия группы стран в

международном разделении труда и в системе регулирования международной торговли.

В работе предпринимается попытка оценки потенциальной интеграции Северной Македонии в ЕС, с учетом всех факторов и их экономической оценкой.

1.2 Европейский Союз: условия членства, права и обязанности стран - членов

Экономическое объединение, членом которого стремиться стать Северная Македония, является одним из самых мощных и влиятельных интеграционных объединений - Европейский Союз (ЕС), который на сегодняшний день объединяет 27 стран и находится на самом высоком в мире уровне развития интеграционных процессов.

То, что начиналось как чисто экономический союз, превратилось в интеграционное объединение, охватывающее разные области, от политики, климата, окружающей среды и здравоохранения до внешних связей и безопасности, правосудия и миграции. Изменение названия от Европейского экономического сообщества (ЕЭС) к Европейскому союзу (ЕС) в 1993 году отразило это.

Европейский Союз - является кульминацией длительного процесса экономической и политической интеграции между европейскими государствами. Начало данной интеграционной группировки было положено после Второй мировой войны. На сегодняшний день члены ЕС имеют таможенный союз, единый рынок (на котором товары, люди и капитал перемещаются свободно), общую сельскохозяйственную и региональную политику и общую валюту (евро), которую используют 20 стран-членов (вместе именуемой «Еврозона»). Двадцать три члена ЕС (и четыре страны, не входящие в ЕС) участвуют в Шенгенской зоне свободного передвижения, что позволяет физическим лицам путешествовать без паспортного контроля. (См. Таблицу 1 для членства в еврозоне и Шенгенском соглашении.)

Кроме того, ЕС предпринял шаги для разработки общей внешней политики и политики безопасности.

Таблица 1

Участие стран – членов ЕС в еврозоне и Шенгенском соглашении

№	Страна-член ЕС	Еврозона	Шенген
1	Австрия	X	X
2	Бельгия	X	X
3	Болгария	-	-
4	Хорватия	X	X
5	Кипр	X	-
6	Чехия	-	X
7	Дания	-	X
8	Эстония	X	X
9	Финляндия	X	X
10	Франция	X	X
11	Германия	X	X
12	Греция	X	X
13	Венгрия	-	X
14	Ирландия	X	-
15	Италия	X	X
16	Латвия	X	X
17	Литва	X	X
18	Люксембург	X	X
19	Мальта	X	X
20	Нидерланды	X	X
21	Польша	-	X
22	Португалия	X	X
23	Румыния	-	-
24	Словакия	X	X
25	Словения	X	X
26	Испания	X	X
27	Швеция	-	X

Источник: Составлено автором согласно данным официального сайта Европейского союза [Электронный ресурс], Режим доступа: https://europa.eu/european-union/index_en

Вступление в ЕС процесс сложный и длительный. Договор о Европейском союзе устанавливает, что любая европейская страна может подать заявку на членство, если она уважает демократические ценности ЕС и привержена их продвижению. В целом процесс присоединения к ЕС можно разделить на нескольких этапов.

На первом этапе страна, претендующая на членство подаёт официальную заявку и начинает работу по сближению национального законодательства с

законодательством ЕС. Кроме того, на этом этапе чаще всего происходит, если этого не было ранее, заключение соглашения об ассоциированном членстве с ЕС. Предполагается, что именно это соглашение поможет странам претендентам быстрее адаптироваться к сотрудничеству с ЕС в новом формате.

На втором этапе проводился анализ соответствия страны – кандидата так называемым Копенгагенским критериям и проведённой работы по сближению национального законодательства с законодательством ЕС. Копенгагенские критерии были разработаны в 1993 году, в соответствие с ними все страны-кандидаты, чтобы стать государством-членом, должны иметь: стабильные институты, гарантирующие демократию, верховенство закона, права человека и уважение и защиту меньшинств; функционирующую рыночную экономику; способность справляться с конкуренцией и рыночными силами в ЕС; способность брать на себя и эффективно выполнять обязательства, связанные с членством, включая приверженность целям политического, экономического и валютного союза¹⁸. На этом и последующих этапах страна – претендент имеет право на финансирование проводимых в стране реформ со стороны многочисленных программ помощи ЕС.

Третий этап посвящен разработке условий вступления страны – претендента. На данном этапе проводятся переговоры по 35 направлениям европейской политики, принципам которой должно отвечать законодательство кандидата (прил. табл.1)

Кроме вопросов, касающихся законодательства стран членов, в рамках переговоров решаются и финансовые вопросы, в частности объёмы платежей в бюджет ЕС и получения трансфертов из фондов ЕС.

Четвёртый этап - после завершения переговоров заключается и ратифицируется Договор о присоединении, и страна становится членом ЕС.

¹⁸Официальный сайт Европейской комиссии, [Электронный ресурс], Режим доступа: https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/enlargement-policy/conditions-membership_en

Становясь страной – членом ЕС, государство передаёт довольно большую часть национального суверенитета на наднациональный уровень.

Какие полномочия переходят Европейскому союзу а какие остаются у стран-членов, было определено Лиссабонским договором, подписанным 13 декабря 2007 года, и вступившим в силу 1 декабря 2009 года. Согласно этому договору, пределы полномочий Союза регулируются тремя принципами:

- принцип передачи полномочий - ЕС обладает только теми полномочиями, которые ему предоставлены договорами ЕС, которые были ратифицированы всеми странами-членами;

- принцип субсидиарности - в областях, где могут действовать либо ЕС, либо национальные правительства, ЕС может вмешиваться только в том случае, если он может действовать более эффективно;

- принцип пропорциональности - в областях, где могут действовать либо ЕС, либо национальные правительства, ЕС может вмешиваться только в том случае, если он может действовать более эффективно

На основании этих принципов, обязанности стран – членов делятся на четыре категории:

- Исключительные компетенции – определён круг вопросов, в которых право принимать законы принадлежит исключительно ЕС, (см. таблицу 2)

- Общие компетенции - ЕС и национальные правительства могут принимать законы, но законы ЕС имеют приоритет над любым принятым национальным законом и могут иметь преимущественную силу над правом принимать национальные законы в области, охватываемой законодательством ЕС (страны-члены могут сделать это, только если ЕС еще не предложил законы или решил, что не будет),

- Поддерживающие компетенции – страны - члены принимают законы, ЕС помогает (в определенных областях ЕС может только поддерживать, координировать или дополнять действия стран-членов. Он не имеет полномочий

принимать законы и не может препятствовать тому, чтобы страны-члены могли это делать.),

- Особые компетенции - В определенных областях особые полномочия позволяют ЕС играть определенную роль или выходить за рамки того, что обычно разрешено в соответствии с договорами.)¹⁹

Прежде всего, так как таможенный союз является основой Европейского союза и важным элементом функционирования единого рынка, при вступлении в ЕС, страны-члены обязуются адаптироваться к общему таможенному законодательству и реализовать его на децентрализованной основе. Таможенные органы государств-членов контролируют все товары, ввозимые на таможенную территорию ЕС или вывозимые с нее, независимо от режима их въезда или выезда.

Единый рынок играет важную роль для ЕС, поэтому в целях минимизации рисков и обеспечения правовой определенности в государствах-членах было принято законодательство ЕС, гармонизирующее технические регламенты. Таким образом, единый рынок обеспечивается положениями и директивами, которые снижают барьеры в определенных областях, и внедряются на национальном уровне самими государствами-членами. Государства-члены, обязаны включать директивы²⁰ в национальное законодательство, но за ними остается право выбрать форму и средства достижения этого результата (самое главное, они должны перенести директиву в установленный срок).²¹ За несвоевременное или неправильное внедрение положений и директив, государства-члены могут столкнуться с давлением со стороны коллег путем регулярной публикации отчетов мониторинга соответствия количеству директив по единому рынку, принятых ЕС, и директивами, которые были внедрены государствами-членами, также как и дефицит соответствия (процент этих неправильно перенесенных директив).

¹⁹Официальный сайт Европейской комиссии данным Европейской комиссии[Электронный ресурс], Режим доступа:https://ec.europa.eu/info/about-european-commission/what-european-commission-does/law/areas-eu-action_en#principles

²⁰Директивы-это меры, которые связывают страны ЕС с точки зрения ожидаемых результатов.

²¹Официальный сайт Европейской комиссии данным Европейской комиссии[Электронный ресурс], Режим доступа https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=LEGISSUM:l22021&from=EN#keyterm_E0001

Страны- члены оцениваются по следующим индикаторам:

- дефицит транспонирования (показывает процентную долю директив единого рынка, еще не полностью доведенных до сведения Комиссии, по отношению к общему числу директив, которые должны были быть доведены до сведения к крайнему сроку. Порог в 1% был установлен Советом Европы в марте 2002 года.);²²

- изменения количества невыполненных директив за последние 12 месяцев, Давно просроченные директивы (2 года или более);

- общие задержки транспонирования;

- дефицит соответствия (неправильно перенесенные директивы).^{23 24}

Становясь членом еврозоны, страна обязуется поддерживать стабильность цен, т.е. уровень инфляции не может быть выше, чем на 1,5 процентных пункта, по сравнению с тремя наиболее успешных государствах-членах. Надежные и устойчивые государственные финансы (страна не должна находиться под процедурой чрезмерного дефицита²⁵), стабильность обменного курса (страна должна участвовать в Механизме обменного курса (ERM II)²⁶ – не менее двух лет, без сильных отклонений от центрального курса ERM II и без девальвации курса своей валюты по отношению к евро в тот же период), долгосрочные процентные

²²Официальный сайт Европейской комиссии [Электронный ресурс], Режим доступа https://ec.europa.eu/internal_market/scoreboard/performance_by_governance_tool/transposition/index_en.htm#more-information

²³Официальный сайт Европейской комиссии [Электронный ресурс], Режим доступа https://ec.europa.eu/internal_market/scoreboard/performance_by_governance_tool/transposition/index_en.htm#performance

²⁴Официальный сайт Европейской комиссии [Электронный ресурс], Режим доступа <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32005H0309&from=EN>

²⁵ Страна находится под процедурой чрезмерного дефицита если дефицит государственного бюджета составляет больше 3% и/или уровень государственного долга превышает 60% ВВП и не уменьшается удовлетворительными темпами (на 1/20 ежегодно)

²⁶ Механизм европейского обменного курса, сокращенно ERM, был создан для стабилизации обменных курсов и помощи Европе стать зоной денежной стабильности до введения единой валюты, евро. После введения евро 1 января 1999 года первоначальная ERM была заменена ERM II. ERM II обеспечивает основу для сотрудничества в области политики обменного курса между Евросистемой и государствами-членами ЕС, которые готовятся перейти на евро. [Электронный ресурс], Режим доступа: [https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/euro-area/introducing-euro/adoption-fixed-euro-conversion-rate/erm-ii-eus-exchange-rate-mechanism_en#:~:text=The%20Exchange%20Rate%20Mechanism%20\(ERM,participation%20in%20the%20euro%20area](https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/euro-area/introducing-euro/adoption-fixed-euro-conversion-rate/erm-ii-eus-exchange-rate-mechanism_en#:~:text=The%20Exchange%20Rate%20Mechanism%20(ERM,participation%20in%20the%20euro%20area)

ставки не должны быть более чем на два процентных пункта выше ставки трех наиболее эффективных государств-членов с точки зрения стабильности цен.²⁷

Основная цель экономического и валютного союза, поддерживать устойчивого экономического роста и высокой занятости посредством экономической и денежно-кредитной политики. Для достижения данной цели союз определяет денежно-кредитную политику в зоне евро, координирует экономическую и фискальную политику в странах ЕС, обеспечивает бесперебойную работу единого рынка, надзор и мониторинг финансовых учреждений. Таким образом, у национальных правительств остается право контролировать только такие области экономической политики как фискальная политика, касающаяся государственного бюджета, налоговая политика, которая определяет, как будет увеличиваться доход и структурная политика, определяющая пенсионные системы, регулирование рынка труда и капитала

Однако ЕВС способствует большей экономической интеграции, особенно в зоне евро. Как следствие, разработка экономической политики становится предметом общей заботы всех стран ЕС. Для обеспечения бесперебойной работы экономики ЕС в целом важно, чтобы все страны координировали свою экономическую и фискальную политику с общей целью стабильности и роста.²⁸

Таким образом, Уникальная особенность ЕС заключается в том, что, хотя все государства-члены остаются суверенными и независимыми государствами, они передают довольно большую часть своего «суверенитета» на наднациональный – интеграционный уровень в областях, где имеет смысл работать вместе (см. табл.2).

Таблица 2.

Распределение обязанностей между ЕС и государствами-членами

Ответственность несет только Европейский Союз-	Европейский Союз и его государства-члены разделяют ответственность –	Ответственность несут государства-члены, ЕС играет	ЕС играет особую роль -
--	--	--	-------------------------

²⁷Официальный сайт совета Европы [Электронный ресурс], Режим доступа <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/joining-the-euro-area/convergence-criteria/>

²⁸Официальный сайт Европейской комиссии [Электронный ресурс], Режим доступа https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/economic-and-fiscal-policy-coordination/economic-and-monetary-union/how-economic-and-monetary-union-works_en

Исключительные компетенции	Общие компетенции	вспомогательную или координирующую роль - Поддерживающие компетенции	Особые компетенции
Таможенный союз; Правила, регулирующие конкуренцию на едином рынке; Денежно-кредитная политика для стран, использующих евро; Сохранение морских биологических ресурсов в рамках общей политики рыболовства ; Общая коммерческая политика; Заключение международных соглашений, если это предусмотрено законодательством ЕС	Единый рынок; Аспекты социальной политики, определенные в Лиссабонском договоре Экономическое, социальное и территориальное единство Сельское хозяйство и рыболовство, за исключением сохранения морских биологических ресурсов Окружающая среда Защита потребителя Транспорт Трансъевропейские сети Энергия Создание зоны свободы, безопасности и справедливости Миграция и внутренние дела Аспекты общих вызовов безопасности, касающихся общественного здравоохранения Исследования, технологическое развитие и космос Сотрудничество в целях развития и гуманитарная помощь	Защита и улучшение здоровья человека Промышленность Культура Туризм Образование, профессиональная подготовка, молодежь и спорт Гражданская защита Административное сотрудничество	Координация экономической политики и политики занятости; Определение и реализация Общей внешней политики и политики безопасности; «Оговорка о гибкости», которая при строгих условиях позволяет ЕС предпринимать действия за пределами его обычных сфер ответственности

Источник: Составлено автором согласно данным Европейской комиссии[Электронный ресурс], Режим доступа: https://ec.europa.eu/info/about-european-commission/what-european-commission-does/law/areas-eu-action_en#principles

Для обеспечения реализации всех поставленных целей, ЕС создал сложную институциональную структуру, которая способствует обеспечению согласованности, эффективности и преемственности политики и действий ЕС.

Европейский Согласно статье 13 Договора о Европейском союзе, институциональная структура включает 7 учреждений: Европейский парламент; Европейский совет; Совет Европейского Союза (называемый просто «Совет»); Европейская комиссия; Суд Европейского Союза; центральный банк; Счетная

палата. Каждое учреждение действует в пределах своей компетенции, предоставленной в Договорах, в соответствии с изложенными в них процедурами, условиями и целями.

Европейский совет, является высшим политическим институтом ЕС в состав которого входят главы государств или правительств стран-членов ЕС. Европейский Совет определяет цели ЕС и определяет курс для их достижения. Это дает толчок для основных политических и экономических инициатив ЕС и принимает решения по сложным вопросам, с которыми Совет министров не смог договориться. Европейский совет также решает текущие международные проблемы с помощью «общей внешней политики и политики безопасности», которая является механизмом координации внешней политики государств-членов ЕС.²⁹

Европейский парламент, который представляет граждан ЕС и избирается ими напрямую. Он контролирует деятельность ЕС и вместе с Советом принимает законодательство ЕС. Европейский парламент также разделяет с Советом равную ответственность за принятие бюджета ЕС. Парламент может отклонить предлагаемый бюджет, и когда это происходит, вся бюджетная процедура должна быть перезапущена. Используя свои бюджетные полномочия, парламент оказывает значительное влияние на формирование политики ЕС.

Совет Европейского Союза (также известный как Совет министров) состоит из министров национальных правительств ЕС. Государства-члены по очереди занимают пост Председателя Совета в течение 6 месяцев. На каждом заседании Совета присутствует один министр от каждой страны ЕС. Какие министры присутствуют на совещании, зависит от того, какая тема стоит на повестке дня: иностранные дела, сельское хозяйство, промышленность, транспорт, окружающая среда и т. д.³⁰

²⁹Официальный сайт Европейского союза , [Электронный ресурс], Режим доступа: https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-council_en

³⁰Официальный сайт Европейского союза , Публикация Европейской комиссии «The European Union what it is and what it does», [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/715cfcc8->

Европейская комиссия, представляет интересы ЕС в целом. Комиссия является ключевым институтом ЕС. Она одна имеет право составлять предложения по новому законодательству ЕС, которые он направляет в Совет и Парламент для обсуждения и принятия. Его члены назначаются на 5-летний срок по соглашению между государствами-членами при условии одобрения Европейским парламентом. Комиссия пользуется значительной степенью независимости при осуществлении своих полномочий. Как «Хранитель договоров», она должна обеспечить, чтобы нормативно-правовые акты, принятые Советом и Парламентом, применялись в государствах-членах.³¹

Каждое действие, предпринимаемое ЕС, основано на договорах, которые были одобрены добровольно и демократически всеми странами ЕС. Эти договоры определяют цели Европейского Союза и устанавливают правила функционирования институтов ЕС, порядок принятия решений и отношения между ЕС и его государствами- членами.

В ЕС есть и ряд других институтов и межведомственных органов, которые играют специализированные роли: решают ряд технических, научных и управленческих задач.³²

Для того, чтобы институты и органы союза могли выполнять поставленные перед собой задачи и целей союза, вступая в ЕС страны обязуются участвовать в формировании бюджета сообщества. «В основе европейского проекта лежала идея о том, что объединение ресурсов сделает Европу сильнее и станет ключом к процветанию и миру. Бюджет ЕС продолжает делать это, финансируя проекты, которые меняют жизнь европейских граждан.»

В отличие от национальных бюджетов, бюджет ЕС является инвестиционным: он финансирует не социальную защиту, начальное образование

[fa70-11e7-b8f5-01aa75ed71a1/language-en?fbclid=IwAR3W1BbeQEITpiJqdF961BnwrXHmNns_5e4rPmexgi9opP6KR3Bob5aN0ss](https://europa.eu/european-commission_en)

³¹Официальный сайт Европейского союза, [Электронный ресурс], Режим доступа: https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-commission_en

³²Официальный сайт Европейского союза [Электронный ресурс], Режим доступа: https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies_en#a-unique-institutional-set-up

или национальную оборону, а, скорее, ключевые области, которые обеспечивают добавленную стоимость в Европе за счет стимулирования роста и конкурентоспособности.

Бюджет ЕС финансируется из следующих источников:

- таможенные пошлины на импорт из-за пределов ЕС (Государства-члены собирают тарифы от имени ЕС, и они рассматриваются как естественный источник финансирования бюджета ЕС. Государства-члены передают взимаемые тарифы в ЕС, но оставляют 20% для покрытия своих затрат на сбор.);³³

- небольшая часть налога на добавленную стоимость, взимаемого каждым государством-членом (Государства-члены вносят 0,3% своей скорректированной или согласованной базы НДС в бюджет ЕС.);

- доля валового национального дохода государств-членов (Взнос на основе ВНД используется в качестве балансирующей статьи для обеспечения того, чтобы взносы государств-членов были достаточными для покрытия расходов ЕС. Каждое государство-член вносит в бюджет ЕС одинаковую долю своего ВНД. Пропорция устанавливается на уровне, обеспечивающем достаточный доход, чтобы компенсировать разницу между запланированными расходами ЕС и тем, что он ожидает получить из всех других источников. В 2019 году государства-члены внесли 0,64% своего ВНД в баланс бюджета ЕС.);

- прочие доходы, в частности, включая налоги и другие отчисления из вознаграждения сотрудников ЕС, взносы стран, не входящих в ЕС, в определенные программы, проценты за просрочку платежей и штрафы, а также профицит предыдущего года.

Поскольку бюджет ЕС - это в основном инвестиционный бюджет, для обеспечения стабильности он является долгосрочным. Долгосрочный план расходов, называемый Многолетними финансовыми рамками (МФР), принимается на период не менее пяти лет (обычно семь лет). МФР устанавливает максимальные

³³Briefing paper “A guide to the EU budget”, [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/SN06455/SN06455.pdf>

годовые суммы (потолки), которые ЕС может потратить по различным категориям расходов (заголовкам) на каждый из пяти-семи лет.

Как размер, так и структура бюджета ЕС резко изменились с начала процесса интеграции. Сначала большая часть бюджета тратилась на субсидирование Общей сельскохозяйственной политики. По мере углубления интеграции и увеличения количества членов бюджет ЕС претерпевал постепенные изменения.

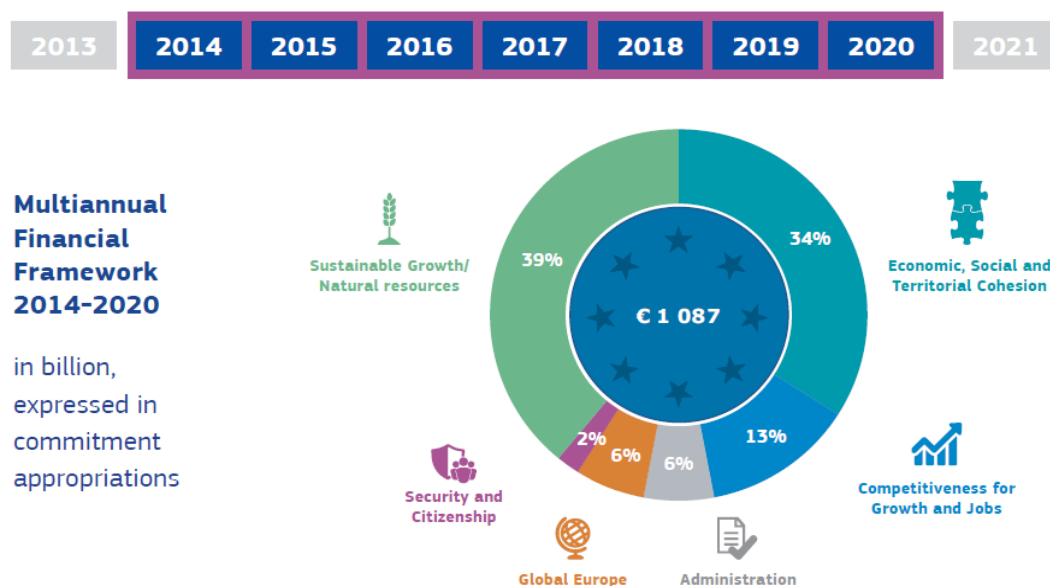


Рис. 3. Расходы бюджета ЕС 2014-2020

Источник: «The EU budget at a glance», [Электронный ресурс], Режим доступа: https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/about_the_european_commission/eu_budget/budget-brochure-a5-17-05_interactive.pdf

Бюджет ЕС разбит на пять расходных частей. Около 75% бюджета ЕС идет на региональное развитие, сельское хозяйство и борьбу с изменением климата. Бюджетом ЕС могут финансироваться проекты которые поддерживают умный и инклюзивный рост, (в частности проекты направленные на подержанные экономической, социальной и территориальной сплоченности и конкурентоспособности для роста и рабочих мест), устойчивый рост (природные ресурсы), безопасность и гражданство (инвестирует в правосудие и внутренние дела, защиту границ, иммиграционную политику и политику предоставления убежища, общественное здравоохранение, защиту потребителей, культуру, молодежь, гражданскую защиту и диалог с гражданами). Часть бюджета охватывает все внешние действия (внешнюю политику) ЕС, такие как помощь в

целях развития и гуманитарная помощь. Также из бюджета союза покрываются административные расходы всех европейских институтов (в него входят зарплаты персонала, пенсии, здания, информационные технологии, тренинги, переводы и европейские школы).

Ежегодно Европейский парламент и государства-члены ЕС согласовывают, какая часть семилетнего бюджета будет потрачена в течение следующих 12 месяцев. Они также решают, куда пойдут деньги. Эта процедура учитывает позиции институтов, которые представляют граждан ЕС и государства-члены, и включает следующие шаги:

1. Европейская комиссия предлагает проект годового бюджета.

2. Проект бюджета должен быть одобрен национальными правительствами в Совете ЕС и Европейским парламентом, который избирается европейскими гражданами.

3. И Совет, и Парламент могут вносить поправки в проект.

4. Совет и Парламент утверждают окончательный вариант.

EU BUDGET IN 2019

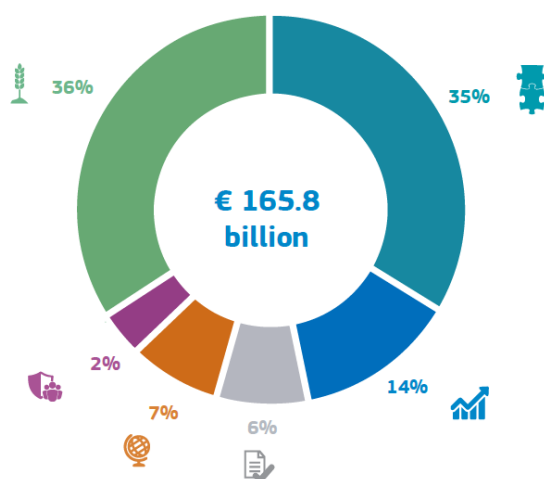


Рис. 4. Бюджет ЕС за 2019г.

Источник: «The EU budget at a glance», [Электронный ресурс], Режим доступа: https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/about_the_european_commission/eu_budget/budget-brochure-a5-17-05_interactive.pdf

Самой важной функцией бюджета ЕС, несомненно, является поддержка общей политики. В рамках этой общей цели способность политики укреплять

сплоченность и ускорять развитие менее развитых государств-членов имеет стратегическое значение, особенно с учетом того, что расширение на восток значительно увеличило разрыв в развитии внутри Союза. Реализация политики на уровне ЕС требует создания соответствующих механизмов поддержки.

Еще одной характеристикой общей политики является то, что после того, как политика была разработана, не так просто обеспечить “справедливую” долю бюджета ЕС для всех государств-членов, если только данная политика не будет искажена до такой степени, что первоначальная цель будет подорвана.

В приложении 1 в таблицы 2 представленные расходы и взносы стран в бюджет ЕС, также их баланс. Из представленных данных видно, что есть большая разница в том сколько определенные страны вкладывают в общий бюджет и сколько они получают. Исходя из представленных данных, можно сделать вывод, что «старые страны – члены» вкладывают значительно больше чем «новые страны – члены» союза, а получают меньше относительно своих взносов. Стоит отметить, что за период от 2014 по 2019 г., не наблюдаются серьезные изменения как в структуре вкладчиков, так и в структуре получателей. Крупнейшими вкладчиками в бюджет Союза были Германия (в среднем 20,6% от годового бюджета), Франция (15,7%), Италия (11,95%), Великобритания (12,3%) и Испания (8,2%), несмотря на то, что данные страны, получали самые большие доли выплаты, их баланс получился отрицательным. В отличие от них, такие страны как Польша, Венгрия, Греция, Чехия, Румыния, оказались в «самой выигрышной» позиции, так как выплаты значительно превысили их взносы в бюджет союза.

Кроме того, как видно из таблицы, распределение бюджетных средств даже между старыми странами-членами крайне неравномерно, в период с 2014 по 2019 г., Германия получала в среднем 9%, Испания – 9,4%, Италия – 8,9% Франция – 11,1%, в то время как доля остальных стран была значительно меньше – Бельгии и Великобритании получали 5-6% от бюджета ЕС, а остальные «старые страны» - меньше 2%.

Между новыми странами членами, тоже замечается определенная дисперсия. За исследуемый период, в самой выигрышной ситуации оказалась Польша, которая получала в среднем 11,5% , затем следуют Румыния (4,6%), Венгрия (4,4%) и Чехия (3.9%), в то время как остальные «новые-страны» получали.

Но несмотря на диспропорцию между старыми и новыми странами, «неравномерное распределение» бюджета нельзя назвать новой проблемой союза. Первый серьезный конфликт произошел в 1980-е годы, когда Великобритания сочла свой чистый взнос в бюджет Сообщества неоправданно большим. Результатом данного конфликта стало получение Великобританией так называемой британской скидки.³⁴ В начале 1990-х годов Германия выразила свое недовольство в связи с значительными финансовыми взносами, которые оказали неблагоприятное влияние на национальный бюджет. Но в отличие от Великобритании, Германии не удалось снизить или вернуть долю своих взносов, так как остальные члены ЕС сочли, что Германия получает огромные выгоды от расширения группировки на восток, и поэтому должна продолжать нести самую значительную финансовую ношу.

Несмотря на то, что страны-члены, в первую очередь обращают внимания на получении «положительного» эффекта для своих стран, данное распределение бюджета нацелено на обеспечение экономических и социальных выгод для ЕС в целом. (Бюджет ЕС призван сократить диспропорций внутри Европы и между регионами.)

Таким образом, рассматривать данный вопрос только с точки зрения сколько каждая страна ЕС получает из бюджета по сравнению с тем, сколько они вносят, не совсем некорректно с точки зрения общеевропейских интересов.

Немало вопросов о распределении средств возникают из-за общей сельскохозяйственной политики, на которой уходит самая большая доля бюджета.

³⁴Буторина О., Европейская интеграция, Москва, 2011, с.720, [Электронный ресурс], Режим доступа: https://mgimo.ru/files2/y12_2013/244236/european_integration.pdf

Общая сельскохозяйственная политика (САР) - одна из старейших политик ЕС. После более чем десятилетнего периода нехватки продовольствия и голода после Второй мировой войны она была принята в 1962 году для увеличения сельскохозяйственного производства, обеспечения продовольственной безопасности, защиты качества жизни фермеров и стабилизации рынков при сохранении разумных цен для потребителей. Общая сельскохозяйственная политика, представляет собой систему субсидий, выплачиваемых фермерам ЕС. Её основные цели: гарантировать минимальный уровень производства, чтобы у европейцев было достаточно еды; обеспечить справедливый уровень жизни для тех, кто зависит от сельского хозяйства.

Сегодня на общую сельскохозяйственную политику тратится почти 40% всего бюджета ЕС. Каждые семь лет САР обновляется. Новая общая сельскохозяйственная политика была принята в 2021 году, в ней большое внимание уделяется тому, чтобы финансируемые проекты соответствовали целям устойчивого развития, защите биоразнообразия и окружающей среды.

Это остается наиболее интегрированной политикой ЕС, то есть той, в которой большинство решений принимается на уровне ЕС.

С годами структура финансирования САР значительно изменилась.

Экспортные субсидии и меры поддержки рынка постепенно уменьшались. Сопряженные прямые платежи (платежи, связанные с производством) были практически отменены и заменены несвязанными прямыми платежами (платежами, привязанными к принадлежащим гектарам - Это, наряду с другими факторами, такими как спрос на биотопливо и увеличение производства мяса, подтолкнуло фермеров к выращиванию культур, для которых требуются большие поля, таких как зерновые и масличные культуры)³⁵ или привязаны к более строгим условиям получения средств. Это было необходимо, поскольку повышения производительности было недостаточно: ЕС необходимо также сохранить

³⁵ EU observer, EU farming policy: The damage done by 20 years of inertia, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://euobserver.com/economic/136716>

окружающую среду и улучшить методы устойчивого ведения сельского хозяйства. В 2013 году CAP начала более последовательно поддерживать устойчивое развитие и органическое сельское хозяйство. Такие вопросы, как благополучие животных, устойчивость, развитие сельских районов, органическое сельское хозяйство, природа и сохранение биоразнообразия, приобрели большую актуальность, поскольку негативные последствия промышленного земледелия во главе с продуктивистским подходом стали более очевидными. Однако в этом направлении еще многое предстоит сделать.

Добиться более справедливой сельскохозяйственной политики, это одна из основных целей союза. Более справедливая CAP может означать множество вещей: от более равного распределения прямых выплат между разными типами фермеров внутри и между государствами-членами ЕС до CAP, учитывающего социально-экономические, гендерные и экологические условия внутри и за пределами ЕС.

Большинство людей полагают, что субсидии CAP идут на поддержку мелких фермеров, чтобы они могли продолжать жить и работать в сельской местности и обеспечивать нас пищей, которую мы едим. Однако такое восприятие политики не отражает всей картины. Хотя многие мелкие фермеры действительно получают выгоду от CAP, в действительности попытки сделать политику более справедливой не увенчались успехом.

Если рассмотреть как распределяются средства CAP между странами-членами, (прил. Таб. 3) то сразу заметим, похожую ситуацию как и с распределением бюджета. Франция является страной, которая больше всего выигрывает от финансирования CAP – в среднем 17,6% за 2014-2019, за ней следуют Германия (11,8%) и Испания (12,2%), в то время как такие страны как Хорватия, Словения, Эстония, Латвия, Литва, получают меньше одного процента³⁶

Исходя из того, что на CAP уходит 40% бюджета ЕС, нельзя не отметить, что разные страны борются за финансирование по разным причинам: Франция или

³⁶Официальный сайт Европейской комиссии[Электронный ресурс], Режим доступа https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/financing-cap/beneficiaries_en

Испания, как два крупнейших получателя, придерживаются их в качестве справедливой доли доходов от своего взноса в бюджет ЕС. В странах Восточной Европы финансирование CAP было ключевым элементом политического рычага для некоторых политиков, часто в конечном итоге принося пользу немногим влиятельным лицам. Премьер-министр Чехии является крупнейшим бенефициаром страны, в то время как газета "Нью-Йорк Таймс" расследовала использование сельскохозяйственных субсидий Виктором Орбаном в интересах его друзей, семьи и политических союзников. Европейский парламент также не застрахован от этого – расследование 2018 года, проведенное Green Pease, показало, что большинство членов Комитета по сельскому хозяйству имеют тесные связи с сельскохозяйственной отраслью. Это сделало любую реформу CAP исторически трудной и медленной. Многие возможности были закрыты, прежде чем более экологически чистые голоса могли оказать влияние.³⁷⁾

Подводя итоги, можно сказать, что несмотря на многочисленные реформы, текущая CAP поддерживает систему, которая до сих пор не смогла решить многие из насущных проблем сегодняшнего дня, включая нездоровое питание, утрату биоразнообразия и выбросы парниковых газов.

Таким образом, страна, вступающая в Европейский союз проходит сложную и длительную процедуру присоединения. Адаптация законодательства страны к законодательству союза, и проведение большого количества реформ, по замыслу ЕС должны не только помочь стране достичь необходимых показателей экономического развития, но и осуществить плавное интегрирование к комплексному аппарату институтов союза.

Успешное проведение этапов присоединения должны обеспечить новому стране - члену плавное присоединение к общей торговой политики, общей сельскохозяйственной и региональной политики, единому рынку, возможность

³⁷Magana S.R., On the EU's menu: the Common Agricultural Policy, Friends of Europe, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://www.friendsofeurope.org/insights/on-the-eus-menu-the-common-agricultural-policy/>

представлять свои интересы в институтах ЕС, получать финансовую поддержку со стороны союза и так далее.

Но полное выполнение представленных условий и соответствие копенгагенским критериям не гарантирует стране вступление в ЕС. Решения о расширении союза принимаются при согласии всех стран членов. Достаточно всего лишь неодобрение одного члена для того чтобы отказать кандидату в вступлении.

1.3 Влияние европейских интеграционных процессов на социально-экономическое развитие постсоциалистических стран – членов

Распад социалистической системы, Советского Союза, Чехословакии и Югославии, предопределил серию бархатных революций и тяжелейший экономический кризис, в котором оказались страны Центральной и Восточной Европы.³⁸ Данные события заставили страны ЦВЕ искать новых партнёров и инвесторов, и тем самым изменить вектор своей внешней политики с восточного на западный.

Уже в 1992 году Венгрия, Польша, Словакия и Чехия подписали соглашение о зоне свободной торговле ЦЕФТА (CEFTA – Central European Free Trade Agreement), официальной целью которого была подготовка стран к вступлению в Европейский Союз. В 1996 году к ЦЕФТА присоединилась Словения, в 1997 году – Румыния, в 1999 – Болгария, 2003 – Хорватия, 2006 – Македония. В настоящее время участниками ЦЕФТА являются (Македония, Албания, Босния и Герцеговина, Молдавия, Черногория, Сербия и частично признанная Республика Косово), т.е. страны претенденты на вступление в ЕС.³⁹ В 1994 году Венгрия и Польша подали официальную заявку на вступление в ЕС, Чехия, Румыния, Словакия, Латвия, Эстония, Литва, Болгария в 1995 году, Словения в 1996 г.. В 1995 году были подписаны договоры об ассоциации с ЕС

³⁸ Глинкина С.П., Куликова Н.В., Синицина И.С. Страны Центрально-Восточной Европы: евроинтеграция и экономический рост: Научный доклад. – М.: Институт экономики РАН, 2014. – 84 с. Электронный ресурс, код доступа: https://inecon.org/docs/Glinkina_Kulikova_Sinitsyna_paper_2014.pdf

³⁹Официальный сайт ЦЕАСТ, Электронный ресурс, режим доступа: www.cefta.int

семью странами. Стоит отметить, что одним из основных критерий членства в ЦЕФТА является наличие торгового договора с ЕС или статуса ассоциированного члена ЕС.⁴⁰

В 1997 году Европейским Советом было принято решение о начале официальных переговоров с первыми четырьмя странами ЦВЕ – Венгрией, Польшей, Чехией, Словенией и Эстонией. 31 марта 1998 года переговорный процесс был начат. В декабре 1999 года было принято решение начать переговоры о вступлении в ЕС Словакии, Латвии, Литвы, Болгарии и Румынии, переговоры официально начались 15 февраля 2000 года.

Расширение ЕС в сторону Восточной Европы или пятое расширение отличалось от предыдущих расширений, по нескольким критериям:

- по количеству стран. В предыдущих этапах расширения участвовало гораздо меньшее число стран одновременно, в то время как в пятом расширении участвовали 10 стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), Мальта и Кипр;⁴¹

- по социально-экономическому развитию стран. Во время предыдущих расширений страны, вступавшие в ЕС, имели схожий социально-экономический уровень развития и схожую политическую модель. Пятое расширение охватывало в основном государства, ранее принадлежавшие к социалистическому лагерю и переживающие процесс системных преобразований;

- по процессу интеграции. Данное расширение было первым расширением ЕС, которое содержало список критериев присоединения, известных как Копенгагенские критерии, и административную систему условий для поддержки выполнения критериев и регулярной оценки прогресса.

Как уже было сказано ранее, переговоры о вступлении новых стран-членов проводились исключительно на двусторонней основе и включали в себя два этапа. На первом этапе проводился анализ соответствия страны – кандидата Копенгагенским критериям и проведённой работы по сближению национального

⁴⁰ С 2005 года необходимо наличие любого договора об ассоциации с ЕС.

⁴¹Официальный сайт ЕС, История Европейского союза, [Электронный ресурс], Режим доступа: https://europa.eu/european-union/about-eu/history_en#eu-pioneers

законодательства с законодательством ЕС. Второй этап был посвящён разработке условий вступления страны – претендента.⁴²

- по целям. Европейская экономическая интеграция всегда имела кроме экономических целей, геополитические. Однако после распада социалистической системы в условиях однополярного мирового устройства, геополитические цели стали превалировать. Расширение ЕС слабыми пост социалистическими странами позволяло ЕС укрепить свои геополитические позиции не только в Европе, но и на мировой арене. Стремление ЕС стать новым полюсом силы предопределило вступление стран ЦВЕ.

Европейским союзом был разработан и принят ряд программ помощи для подготовке стран ЦВЕ к вступлению - Phare, Ispa и Sapard.

Первоначально в 1989 году была принята программа Phare⁴³ («Poland - Hungary: Action for Restructuring of Economies») для Польши и Венгрии. Однако вскоре она стала основным финансовым инструментом ЕС для присоединения стран ЦВЕ. Её цель состояла в том, чтобы помочь странам построить рыночную экономику, основанную на свободном предпринимательстве и частной инициативе. В каждой стране было создано представительство программы, которое контролировало реализацию мероприятий финансируемых Phare.⁴⁴ В 2000 г. программа Phare была дополнена программами ISPA (финансирование программ связанных с развитием транспорта и окружающей среды) и SAPARD (финансирование программ связанных с развитием сельского хозяйства).

В 1995 году Совет ЕС разработал и утвердил Белую книгу «Подготовка ассоциированных стран Центральной и Восточной Европы к интеграции во внутренний рынок Союза», которая стала дорожной картой, проведения реформ в странах ЦВЕ. В частности в Книге был приведён перечень законодательных актов

⁴² Официальный сайт ЕС, право европейского союза, [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=LEGISSUM%3Ae50017>

⁴³ Официальный сайт ЕС, право европейского союза, [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=LEGISSUM%3Ae50017>

⁴⁴ Официальный сайт ЕС, право европейского союза, [Электронный ресурс], Режим доступа: https://www.europarl.europa.eu/enlargement/briefings/33a1_en.htm

ЕС, к которым должно было быть адаптировано национальное законодательство, а также рекомендации по созданию административных и технических структур, необходимых для обеспечения эффективного выполнения своих обязательств и осуществления надзора за их выполнением.

С 1998 года ежегодно публиковались регулярные отчеты о прогрессе каждой страны-кандидата, определялись приоритеты для каждой страны-кандидата и конкретная необходимая поддержка. Так, например, программу подготовки к членству относительно более развитой Венгрии было включено 88 серьезных задач, Чехии – 90, Словакии – 98, большинства других стран – более 100 позиций⁴⁵.

С 2000 по 2003 год Европейская комиссия выделила 13,2 миллиарда евро в рамках программ помощи при вступлении. С 2004 года по 2006 год было выделено более 41 миллиарда евро (40,8 миллиарда для новых государств-членов: сельскохозяйственные субсидии, региональная и инфраструктурная помощь, ядерная безопасность, государственное управление и охрана границ; 540 миллионов для всех государств-членов: исследования, культура и образование).

Странам ЦВЕ с разной скоростью удавалось выполнить все необходимые требования. Период от момента подачи заявления на вступление до начало переговоров у стран Центральной и Восточной Европы, в среднем заняло примерно 3 года и 5 месяцев, в то время как с начала переговоров до момента вступления в среднем прошло 5 лет и 8 месяцев. Быстрее всего пройти этот путь удалось Словении – чуть меньше 8 лет, в то время как Румынии для окончания этого процесса понадобились 11 лет и 7 месяцев. В 2004 году членами ЕС стали 8 из 10 стран, ещё две страны вступили в 2007. Пятое расширение ЕС было завершено. (см. Табл. 3)

Таблица 3

Процесс вступления в Европейский Союз стран ЦВЕ

⁴⁵ Глинкина С.П., Куликова Н.В., Синицина И.С. Страны Центрально-Восточной Европы: евроинтеграция и экономический рост: Научный доклад. – М.: Институт экономики РАН, 2014. – 84 с. Электронный ресурс, код доступа: https://inecon.org/docs/Glinkina_Kulikova_Sinitsyna_paper_2014.pdf

Страна	Подписание Соглашения об ассоциации	Заявление на вступление в ЕС	Начало переговоров	Вступление
Болгария	01.03.1993	14.12.1995	15.02.2000	01.01.2007
Венгрия	16.12.1991	31.03.1994	31.03.1998	01.05. 2004
Латвия	12.06.1995	13.10.1995	15.02.2000	01.05. 2004
Литва	12.06.1995	08.12.1995	15.02.2000	01.05. 2004
Польша	16.12.1991	05.04.1994	31.03.1998	01.05. 2004
Румыния	08.02.1993	22.06.1995	15.02.2000	01.01.2007
Словакия	06.10.1993	27.06.1995	15.02.2000	01.05. 2004
Словения	10.06.1996	10.06.1996	31.03.1998	01.05. 2004
Чехия	06.10.1993	17.01.1996	31.03.1998	01.05. 2004
Эстония	12.06.1995	24.11.1995	31.03.1998	01.05. 2004
Хорватия	24.11.2000	21.02.2003	03.10.2005	01.07.2013

Источник: Составлено автором согласно данным Европейской комиссии, [Электронный ресурс],

Режим доступа: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/enlargement-policy/6-27-members_en

Как уже было сказано, стремление государств Центральной и Восточной Европы участвовать в процессах расширения ЕС было результатом экономических и политических соображений. С экономической точки зрения наличие сильной и экономически развитой базовой структуры в ЕС должно было обеспечить рост благосостояния в государствах Центральной и Восточной Европы. Очевидно, страны рассчитывали на масштабную финансовую поддержку социально-экономических реформ, проводимых в процессе реструктуризации их экономики и перехода от планово-административной модели к рыночной экономике.

Нобелевский лауреат Д. Норт писал, что «очевидно, что для плохо функционирующих экономик существование где-то в других странах сравнительно продуктивных институтов и возможность получения с низкими издержками информации об экономическом развитии этих стран, опирающемся на данные институты, служит мощным стимулом к изменениям»⁴⁶. Это в полной мере относится и к мотивам стран ЦВЕ.

⁴⁶ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997. Электронный ресурс, код доступа: <http://www.library.fa.ru/files/North.pdf>

Конечно приток западных инвестиций и технологий, гарантии экономических свобод, снижение инфляции, рост благосостояния были главными мотивами и ожиданиями стран ЦВЕ.

С политической точки зрения, интеграция в ЕС должна была дать возможность странам ЦВЕ увеличить свой политический вес в мировом сообществе, избежав уязвимой роли буферных государств между Западом и Востоком.

Вопрос об итогах пребывания стран ЦВЕ в составе ЕС является вопросом дискуссионным. Эффектам интеграции стран ЦВЕ в ЕС посвящено большое количество научной литературы и до сих пор авторы не пришли к единому мнению.

С одной стороны расширение привело к быстрому росту экономик новых членов. Реальный рост ВВП в 2005 году в восьми новых государствах-членах составил в среднем 4,5%, что на 3 процентных пункта выше, чем в ЕС 15. Хорватия является единственной страной ЦВЕ, для которой вступление в ЕС не было опосредовано ростом ВВП. Как видно из таблицы 4 Хорватия показала самое маленькое изменение ВВП с момента вступления. Во многом это было связано с введением виз и серьезной, в связи с этим, потерей туристического потока из третьих стран.

Таблица 4

ВВП новых стран членов ЕС 2004-2020 гг., в млн евро

	2004	2020	Изменение %
Болгария*	32444,5	61638,9	47,36
Венгрия	83753,7	137826,5	39,23
Латвия	11696,6	30294,0	61,39
Литва	18219,4	49769,6	63,39
Польша	206126,0	526147,2	60,82
Румыния*	127632,0	220486,6	42,11
Словакия	34757,7	93413,8	62,79
Словения	27692,0	47020,6	41,11
Хорватия**	43806,3	50188,5	12,72
Чехия	96554,1	215805,4	55,26
Эстония	9777,5	27465,0	64,40

* - представлены данные для 2007 года вместо 2004г.

** - представлены данные для 2013 года вместо 2004г

Источник Составлено автором согласно данным еуростат [Электронный ресурс], Режим доступа:

https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/NAMA_10_GDP__custom_1276984/default/table?lang=en

Совокупный ВВП стран новичков на момент их вступления составлял всего 5% от уровня ЕС 15, а в 2020 году, этот процент вырос до 12,8% (см. Рис. 5). Стоит отметить, что на такой рост доли стран ЦВЕ играет роль и выход Великобритании из ЕС. Если учитывать и ВВП Великобритании, тогда в 2020 году, совокупный ВВП стран ЦВЕ составил всего 10,1% от уровня ЕС 15.

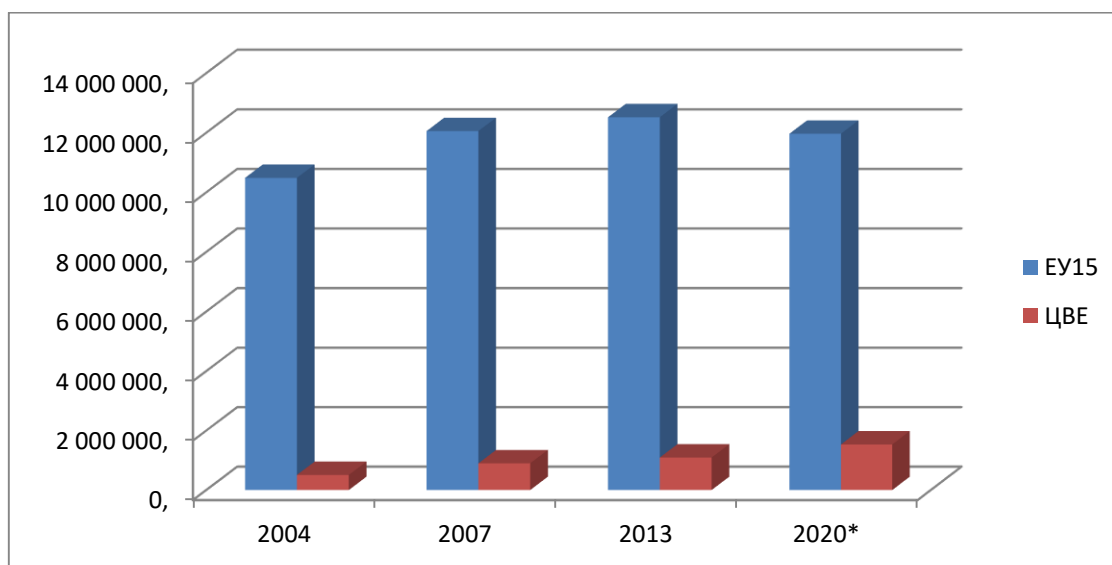


Рис. 5. ВВП стран ЦВЕ и ЕС-15, 2004-2020 гг.

Источник: Составлено автором согласно данным еуростат [Электронный ресурс], Режим доступа:https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/NAMA_10_GDP__custom_1276984/default/table?lang=en

Что касается ВВП на душу населения, то изначально между новыми странами-членами, были серьёзные различия. Лидером на момент вступления, являлась Словения, с ВВП на душу населения 15 990 евро, на последнем месте находилась Болгарии, чей показатель составлял всего 4800 евро, т.е. был в 3 раза меньше (см. табл. 5).

Как видно из таблицы 5, ситуация с распределением мест по данному показателю в 2021 году не изменилась. Болгария продолжает оставаться страной – членом ЕС с самым низким ВВП на душу населения, причем если в 2007 игоду ВВП на душу населения Болгарии составляло 13,1 % от среднего значения по ЕС

15, то в 2021 году оно составило всего 17,5% от среднего показателя по ЕС 14. Самой успешной страной продолжает оставаться Словения с показателем 21310 евро, что составляет 53,7% от среднего по ЕС 14, на момент вступления данная доля составляла 47,1 %, но от среднего по ЕС 15. Следовательно, если бы в 2021 году средний показатель считался с учетом показателя Великобритании, успехи страна ЦВЕ выглядели бы скромнее.

Странам, которым удалось самым значительным образом увеличить показатель ВВП на душу населения являются Литва и Польша. В Литве он увеличился с 7270 евро в 2004 году до 14820 евро в 2021 году, в Польше – с 7260 евро до 13760 евро соответственно. При этом надо отметить, что такого показателя Литве удалось достичь во многом благодаря уменьшению численности населения, за исследуемый период оно уменьшилось на 17%.

Таблица 5

ВВП на душу населения новых стран членов ЕС, 2004-2021гг. (евро)

	2004	2007	2010	2013	2016	2019	2020	2021	Изменение в %
Болгария	3870	4800	5080	5390	5910	6630	6410	6950	44.8
Венгрия	9530	10410	9980	10330	11500	13310	12730	13690	43.7
Латвия	7340	10280	8550	9980	11110	12540	12340	12970	76.7
Литва	7270	9770	9050	10810	12070	14060	14050	14820	103.9
Польша	7260	8550	9400	10100	11240	13070	12810	13760	89.5
Румыния	4860	6050	6200	6770	7670	9300	9020	9550	72.0
Словакия	9360	11960	12610	13250	14550	15960	15400	15920	70.1
Словения	15990	18570	17750	17160	18550	20770	19740	21310	33.3
Хорватия	9870	11330	10610	10420	11240	12710	11680	13780	39.6
Чехия	12840	15250	15020	15160	16670	18460	17400	18020	40.3
Эстония	10050	13230	11060	12540	13620	14660	14580	15750	56.7
ЕС 15*	33931	36640	35060	34805	36829	38707	37605*	39695*	

* - Без Великобритании

Источник: Составлено автором согласно данным еуростат [Электронный ресурс], Режим доступа: https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_08_10/default/table?lang=en

Несмотря на значительный прогресс который замечается в данных странах, и определенное снижение неравенств, на сегодняшний день, по прежнему замечается разница между старыми и новыми странами союза (см. Рис 6.)

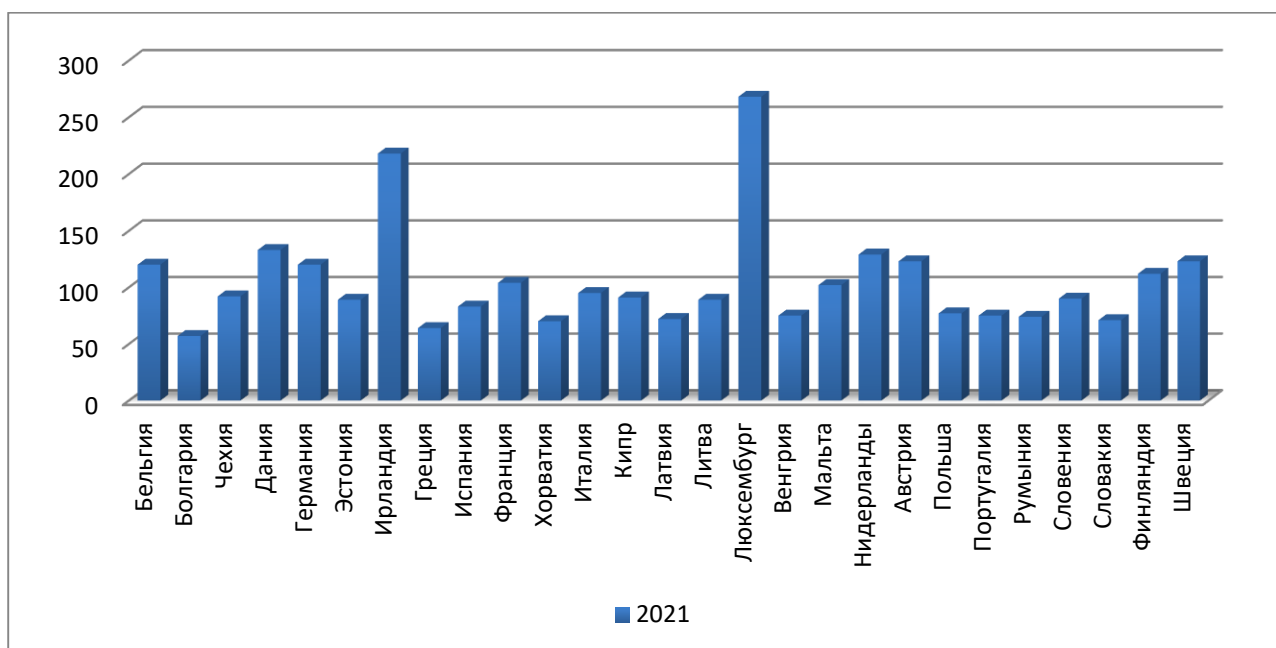


Рис. 6 ВВП на душу населения (% среднего по ЕС) за 2021

Источник: Составлено автором согласно данным евростат [Электронный ресурс], Режим доступа: https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/TEC00114__custom_7064960/default/table?lang=en

Высокая доля безработицы являлась одной из основных проблем, с которой столкнулось большинство из новых стран членов ЕС, и решение которой было одним из главных мотиваторов вступления в ЕС. (см. Таб. 6)

Таблица 6.

Уровень безработицы новых стран членов ЕС (в%) за 2004-2021

	2004	2007	2010	2013	2016	2019	2020	2021
Болгария	12,1	6,9	11,3	13,9	8,6	5,2	6,1	5,3
Венгрия	6,1	7,4	10,8	9,8	5,0	3,3	4,1	4,1
Латвия	11,7	6,1	19,7	11,9	9,7	6,3	8,1	7,6
Литва	10,9	4,3	17,8	11,8	7,9	6,3	8,1	7,1
Польша	19,0	9,6	10,0	10,6	6,3	3,3	3,2	3,4
Румыния	8,1	6,4	9,0	9,0	7,2	4,9	6,1	5,6
Словакия	18,2	11,1	14,3	14,1	9,6	5,7	6,7	6,8
Словения	6,3	4,9	7,3	10,1	8,0	4,4	5,0	4,8
Хорватия	13,7	9,9	11,7	17,3	13,1	6,6	7,5	7,6
Чехия	8,3	5,3	7,3	7,0	4,0	2,0	2,6	2,8
Эстония	10,1	4,6	16,6	8,6	6,8	4,5	6,9	6,2
ЕС	9,9	7,5	9,8	11,4	9,2	6,7	7,2	7,0

Источник: Составлено автором согласно данным евростат [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://ec.europa.eu/eurostat/data/database>

Надо отметить, что в целом странам удалось решить эту проблему. В среднем уровень безработицы в странах ЦВЕ снизился в 2 раза, несмотря на её резкий взлёт

после мирового финансового кризиса. Однако, надо отметить, что снижение безработицы во многих странах проходило прежде всего за счёт сокращения численности населения. В качестве примера можно привести Болгарию, которая снизила свой уровень безработицы на 1,6%, с момента вступления по настоящее время, но в тоже время, численность ее населения снизилось на 8,6% или на более 600 тыс. человек.

Не смотря на прогресс сделанный новыми странами, проблемы в сфере безработицы и уровне бедности по прежнему остаются значительными.

В течение исследуемого периода, в большинстве исследуемых стран не замечаются большие изменения в доли населения живущего за чертой национального уровня бедности (см. табл.7).

Таблица 7

Доля населения живущая за чертой национального уровня бедности (в %)

	2005	2007	2010	2013	2016	2019	2020	2021
Болгария	:	22,0	20,7	21,0	22,9	22,6	23,8	22,1
Венгрия	13,5	12,3	12,3	15,0	14,5	12,3	12,3	12,7
Латвия	19,4	21,2	20,9	19,4	21,8	22,9	21,6	23,4
Литва	20,5	19,1	20,5	20,6	21,9	20,6	20,9	20,0
Польша	20,5	17,3	17,6	17,3	17,3	15,4	14,8	14,8
Румыния	:	24,6	21,6	23,0	25,3	23,8	23,4	22,6
Словакия	13,3	10,6	12	12,8	12,7	11,9	11,4	12,3
Словения	12,2	11,5	12,7	14,5	13,9	12,0	12,4	11,7
Хорватия	:	:	20,6	19,5	19,5	18,3	18,3	19,2
Чехия	10,4	9,6	9,0	8,6	9,7	10,1	9,5	8,6
Эстония	18,3	19,4	15,8	18,6	21,7	21,7	20,7	20,6

Источник: Составлено автором согласно данным Евростат [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://ec.europa.eu/eurostat/data/database>

Как видно из таблицы 8, несмотря на упоминавшийся отток населения, доля людей живущих за чертой бедности в Литве уменьшилась с 2004 по 2021 год всего на 0,5%, в Латвии увеличилась на 4 %, в Эстонии – 2,33%, а Болгарии – на 0,1%. Все остальные страны показали незначительное снижение данного показателя, кроме Польши чей показатель снизился на 5,7%.

Здесь надо отметить, очень важное явление, характерное сегодня для большинства стране ЦВЕ, а именно, низкий уровень безработицы при высоком

уровне бедности. Что говорит о появлении в странах такого явления, которое получило название «скрытая безработица».

В абсолютных числах, Румыния стала «лидером» по снижению численности населения в исследуемом периоде. С момента вступления до 2021 года, из страны уехало 1,7 миллионов человек. Однако лидерами по доли в снижении населения являются Латвия и Литва, численность населения которых уменьшилась на 16,8% и 17,2% соответственно, в Румынии она составила 8,5%. Этим фактом, можно объяснить как страна с самой большой долей населения живущего ниже национального уровня бедности, успела снизить уровень безработицы ниже среднего уровня ЕС.

Латвия и Литва, являются странами с самыми большими изменениями по данному параметру. У этих стран с момента вступления в ЕС, численность населения уменьшилась на 16,8% и 17,2% соответственно, но в отличие от Румынии, это не помогло им довести уровня безработицы или доля населения живущая ниже уровня бедности ниже среднего уровня ЕС.

В целом, рост численности населения, с момента вступления в ЕС, замечается только у 3 стран – Словения, Чехия и Словакия.

Таблица 8.

Численность населения новых стран членов ЕС 2004-2021 гг.

	2004	2021	Изменение %
Болгария*	7545338	6899125	-8.6
Венгрия	10107146	9709886	-3.9
Латвия	2263122	1883162	-16.8
Литва	3377075	2795321	-17.2
Польша	38182222	37781024	-1.1
Румыния*	20882982	19115146	-8.5
Словакия	5372280	5447247	1.4
Словения	1997012	2107007	5.5
Хорватия**	4255689	3899000	-8.4
Чехия	10197101	10703446	5.0
Эстония	1362550	1329254	-2.4

* - представлены данные для 2007 года вместо 2004г .

** - представлены данные для 2013 года вместо 2004г.

Источник: Составлено автором согласно статистики Всемирного Банка. [Электронный ресурс]. URL: <https://data.worldbank.org/>

После десятилетия членства в ЕС, по-прежнему есть ощутимая разница в минимальной заработной плате в новых и старых странах Союза. Несмотря на значительное повышение, в некоторых странах даже удвоение, зарплаты по-прежнему остаются неконкурентоспособными по сравнению с остальной частью ЕС. (см. Рис. 7) В качестве примера можно взять Словению, данная страна имеет самую высокую минимальную заработную плату из всех новых стран членов которая составляет 1024 евро. Не смотря на то, что минимальная плата за 15 лет выросла за 47%, на сегодняшний день, она составляет 50-60% от минимальных зарплат таких стран членов как Люксембург, Ирландия, Германия, Бельгия, Нидерланды и т.д (см. Табл. 9)

Таблица 9

Минимальная зарплата в странах ЕС за 2004-2021 (в евро)

	2004	2007	2010	2013	2016	2019	2020	2021
Болгария	61,36	92,03	122,71	158,5	214,75	286,33	311,89	332,34
Венгрия	201,9	260,16	271,8	335,27	350,09	460,74	469,31	459,22
Латвия	118,96	172,12	253,77	286,66	370,	430,00	430,00	500,00
Литва	130,34	173,77	231,7	289,62	380,	555,00	607,00	642,00
Польша	175,25	244,32	320,87	392,73	417,02	529,46	597,14	616,77
Румыния	68,03	115,27	141,63	157,5	276,34	439,35	463,50	462,40
Словакия	147,68	220,71	307,7	337,7	405,	520,00	580,00	623,00
Словения	470,99	521,8	597,43	783,66	790,73	886,63	940,58	1024,24
Хорватия	:	:	385,48	372,35	414,45	506,94	546,07	565,05
Чехия	206,73	291,07	302,19	318,08	364,9	524,62	560,31	587,79
Эстония	158,5	230,08	278,02	320,	430,	540,00	584,00	584,00

Источник: Составлено автором согласно данным [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tps00155/default/table?lang=en>

С другой стороны, Болгария и Румыния являются двумя самыми бедными странами Союза. В 2007 году минимальная зарплата в Болгарии составляла 92 евро, а в 2021 году она выросла до 332 евро. В Румынии минимальная заработная плата в настоящее время составляет 462 евро, а на момента вступления страны в ЕС, она составляла 115 евро. Несмотря на значительное повышение, эти зарплаты по-прежнему остаются одними из самыми низкими на территории Европейского союза за весь исследуемый период. (см. рис. 7)

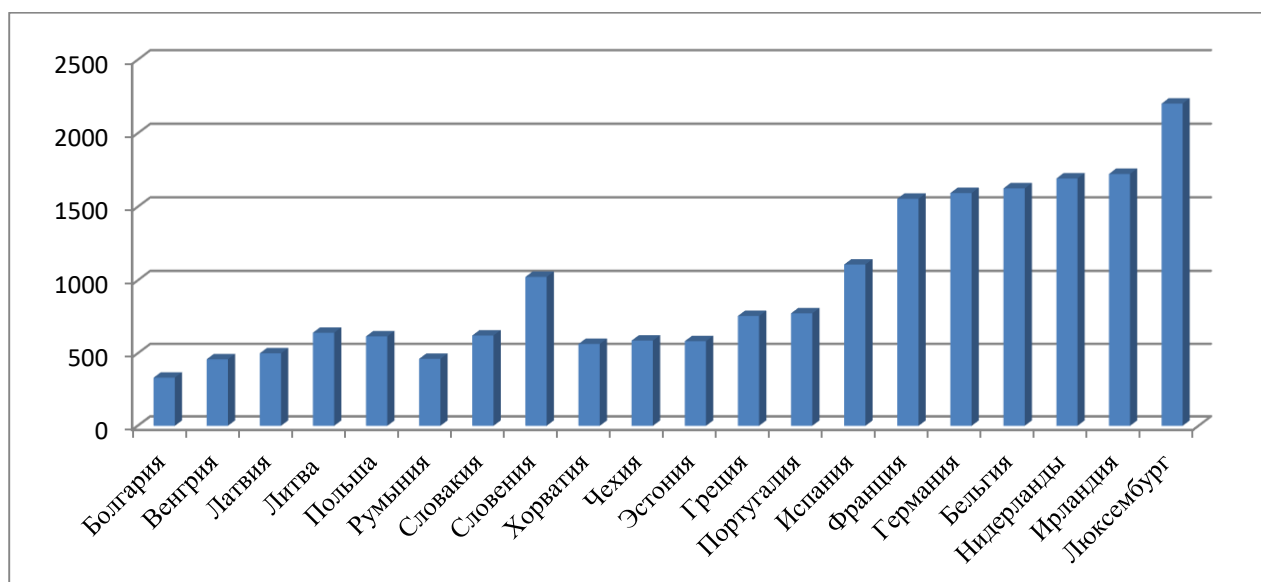


Рис. 7. Минимальная зарплата в определенных странах ЕС 2021 г. (евро)

Источник Составлено автором согласно данным [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tps00155/default/table?lang=en>

Что касается покупательской способности то, по этому параметру тоже есть большие отличия как между новыми и старыми странами союза, так и между самими странами ЦВЕ. На момента вступления, уровень цен в большинство новых стран членов союза был значительно ниже. В качестве исключения являются Словения и Хорватия, чьи уровни цен на момента вступления были 24-34% ниже среднеевропейских. В конце исследуемого периода, большинство из стран ЦВЕ приблизились к среднестатистическому уровню цен, но разница между западом и востоком, по прежнему остается ощутимой.

Таблица 10

Паритеты покупательной способности новых стран ЕС, (индексы уровня цен и реальные расходы для агрегированных данных за 2010 г), 2004-2021 гг. в %

	2004	2007	2010	2013	2016	2019	2020	2021
Болгария	37,1	45,9	46,7	45,5	45,1	49,5	50,8	51,8
Венгрия	60,1	65,2	58,5	56,0	58,5	63,6	61,0	62,7
Латвия	52,0	66,9	63,6	67,9	69,5	73,8	74,1	76,3
Литва	48,6	56,8	59,0	59,5	60,6	64,1	66,0	67,8
Польша	48,8	58,5	56,3	54,0	53,0	56,9	56,0	56,7
Румыния	37,7	57,0	47,9	49,2	48,8	50,4	49,5	49,2
Словакия	49,1	60,4	63,8	65,3	72,3	78,9	80,6	81,9
Словения	76,4	80,3	86,0	84,5	85,7	86,4	86,6	88,1
Хорватия	66,8	69,5	71,5	66,4	64,3	67,0	66,0	66,9
Чехия	53,0	61,9	67,9	65,2	63,1	69,3	69,3	71,9

Эстония	58,2	68,1	67,4	71,9	74,6	82,0	81,4	83,6
ЕС	104,6	105,3	103,7	103,0	104,4	103,7	100	100

Источник: Составлено автором согласно данным Евростат [Электронный ресурс], Режим доступа:

https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/PRC_PPP_IND__custom_5195174/default/table?lang=en

Именно из-за такой большой разницы в размере минимальной заработной плате, уровне жизни и занятости, многие люди из старых стран - членов ЕС считали, что расширение приведет к несправедливой конкуренции за единый рынок с точки зрения возможностей трудоустройства и инвестиций т.е. к социальному демпингу. Профсоюзы и рабочие в старых государствах-членах опасались, что большое количество рабочих и предприятий из Центральной и Восточной Европы воспользуются своими правами на свободное передвижение в соответствии с законодательством ЕС, чтобы участвовать в «социальном демпинге». В результате все старые государства-члены, кроме Ирландии, Швеции и Великобритании, изначально ограничили доступ на свои рынки труда для работников из тех стран, которые присоединились к ЕС в 2004 году (за исключением Кипра и Мальты). То же самое произошло в 2007 году, когда все «старые» государства-члены, кроме Швеции и Финляндии, ввели ограничения на права болгарских и румынских рабочих переезжать на свою территорию.

Одним из требований, которое союз выдвигает к своим членам, является достижение высокой стабильности цен, и оно определяется уровнем инфляции. В соответствии с договором о функционировании Европейского Союза, для стран еврозоны, уровень инфляции не должен быть выше, чем на 1,5 процентных пункта выше уровня трех наиболее эффективных государств-членов.⁴⁷

Таблица 11

Уровень инфляции новых стран членов ЕС 2004-2021гг. (в %)

	2004	2007	2010	2013	2016	2019	2020	2021
Болгария	5,58	11,05	0,76	0,07	3,32	5,24	4,2	6,2
Венгрия	5,09	5,44	2,53	2,82	1,32	4,77	5,92	5,5

⁴⁷ Официальный сайт Европейского центрального банка, [Электронный ресурс], Режим доступа:

<https://www.ecb.europa.eu/ecb/orga/escb/html/convergence-criteria.en.html#:~:text=%E2%80%9CThe%20criterion%20on%20price%20stability,the%20examination%2C%20that%20does%20not>

:text=%E2%80%9CThe%20criterion%20on%20price%20stability,the%20examination%2C%20that%20does%20not

Латвия	7,06	20,06	-0,34	1,72	0,86	2,58	-0,1	6,8
Литва	2,68	8,55	2,53	1,28	1,58	2,65	1,46	6,5
Польша	4,92	3,72	1,65	0,3	0,31	3,19	4,1	5,8
Румыния	15,46	15,82	3,59	3,4	2,45	6,8	3,75	5,4
Словакия	5,74	1,12	0,53	0,51	-0,51	2,49	2,37	2,4
Словения	3,36	4,18	-1,03	1,6	0,87	2,2	1,23	2,6
Хорватия	3,64	4,26	0,93	0,77	-0,07	1,92	-0,13	3,2
Чехия	4,05	3,54	-1,43	1,36	1,14	3,89	4,4	4,0
Эстония	4,69	12,36	1,82	4,03	2,19	3,19	-0,29	5,5
ЕС	2,71	2,97	0,93	1,28	0,87	2,2	1,6	2,7

Источник: Составлено автором согласно статистики Всемирного Банка. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://data.worldbank.org/>

Как видно из таблицы 11, на момент вступления уровень инфляции у новых стран членов был значительно выше среднестатистического уровня в ЕС. Единственным исключением являлась Литва, у которой уровень инфляции в 2004 году составил 2,68%. За весь исследуемый период, большинство новых стран смогли снизить уровень инфляции, но только у Словении и Словакии получилось в 2021 году добиться уровня инфляции ниже среднеевропейского. У Венгрии, Болгарии, Литвы, Польши и Эстонии, наоборот, уровень инфляции в 2021 году, оказался выше чем на момента вступления.

Умение сдерживаться от траты сверх своих средств, является еще одно из требований которые ЕС выдвигает перед своими членами. Для новых стран ЕС, с момента вступления замечается тенденция снижения дефицита бюджета, которая была остановлена финансовым кризисом в 2008 году. Несмотря на прогресс который был сделан странами по отношению к данному показателю в период с 2013 по 2019 года, расходы нацеленные на смягчение последствия пандемии, достигли своих пиков в 2020 года.

Таблица 12

Дефицит бюджета новых стран членов ЕС 2004-2021 гг. (в %)

	2004	2007	2010	2013	2016	2019	2020	2021
Болгария	1,8	0,0	-3,7	-0,7	0,3	2,1	-3,8	-3,9
Венгрия	-6,6	-5,1	-4,4	-2,6	-1,8	-2,0	-7,5	-7,1
Латвия	-1,2	-0,6	-8,6	-1,2	0,0	-0,6	-4,3	-7,0
Литва	-1,4	-0,8	-6,9	-2,6	0,3	0,5	-7,0	-1,0
Польша	-5,0	-1,9	-7,5	-4,3	-2,4	-0,7	-6,9	-1,8
Румыния	-1,1	-2,8	-7,1	-2,3	-2,5	-4,3	-9,2	-7,1
Словакия	-2,3	-2,1	-7,5	-2,9	-2,6	-1,2	-5,4	-5,5
Словения	-1,9	0,0	-5,6	-14,6	-1,9	0,6	-7,7	-4,7

Хорватия	-5,7	-2,1	-6,7	-5,5	-1,0	0,2	-7,3	-2,6
Чехия	-2,4	-0,6	-4,2	-1,3	0,7	0,3	-5,8	-5,1
Эстония	2,4	2,7	0,2	0,2	-0,4	0,1	-5,5	-2,4
ЕС	-2,7	-0,5	-6,0	-3,0	-1,4	-0,5	-6,7	-4,6

Источник: Составлено автором согласно статистики Евростат, [Электронный ресурс].
Режим доступа: https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/GOV_10DD_EDPT1_custom_5194693/default/table?lang=en

Что касается государственного долга, то на момента вступления в ЕС у всех стран пятого расширения уровень государственной задолженности был ниже 60% от ВВП, но между ними замечалась большая дисперсия, с одной стороны в 2004 году, уровень задолженности у Балтийской тройки был ниже 20%, а с другой у Венгрии, государственная задолженность составила 58,8%. Единственная страна, которая вступила в ЕС с государственной задолженностью выше 60% была Хорватия, уровень государственной задолженности в 2013 составил 80,3% от ее ВВП.

В конце исследуемого периода, уровень государственной задолженности у всех новых стран членов увеличился (таблица 13). Единственным исключением стала Хорватия, которая в 2021 году смогла снизить свою государственную задолженность на 1,9% с момента вступления в ЕС.

Таблица 13

Общий государственный долг новых стран членов ЕС - Процент от валового внутреннего продукта (ВВП) 2004 – 2021 гг.

	2004	2007	2010	2013	2016	2019	2020	2021
Болгария	35,7	16,3	15,3	17,0	29,1	20,0	24,5	23,9
Венгрия	58,8	65,6	80,0	77,2	74,9	65,3	79,3	76,8
Латвия	14,6	8,4	47,6	40,3	40,3	36,5	42,0	43,6
Литва	18,7	15,9	36,2	38,7	39,7	35,8	46,3	43,7
Польша	45,1	44,5	54,0	57,1	54,5	45,7	57,2	53,8
Румыния	18,9	11,9	29,0	37,8	37,9	35,1	46,9	48,9
Словакия	41,7	30,3	40,6	54,7	52,3	48,0	58,9	62,2
Словения	26,9	22,8	38,3	70,0	78,5	65,4	79,6	74,5
Хорватия	39,9	37,2	57,1	80,1	79,7	71,0	87,0	78,4
Чехия	28,4	27,3	37,1	44,4	36,6	30,0	37,7	42,0
Эстония	5,1	3,8	6,7	10,2	10,0	8,5	18,5	17,5

Источник: Составлено автором согласно статистики Всемирного Банка и Евростат. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://data.worldbank.org/> и https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_17_40/default/table?lang=en

Самое большое увеличение замечается у Словении, ее государственный долг в 2021 г. составил 74,5% от ВВП, т.е. на 47,6% больше, чем на момента вступления.(см. Рис.8) Если учитывать, что только две страны ЦВЕ имели одно цифровое увеличение доли государственной задолженности (Болгария, на 7,6% с момента вступления и Польша, на 8,7%), приходим к выводу, что вступление в ЕС не оказало положительное влияние на государственную задолженность новых стран членов.

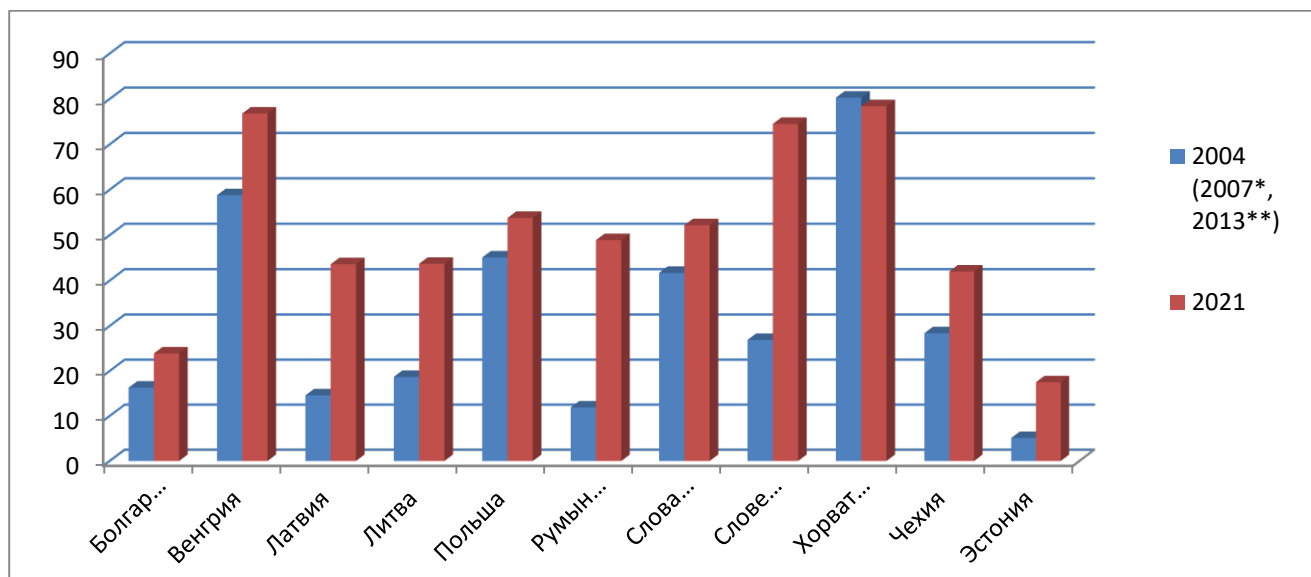


Рис. 8. Общий государственный долг новых стран членов ЕС - Процент от валового внутреннего продукта в 2004 и 2021 г.

Источник Составлено автором по согласно статистике Всемирного Банка. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://data.worldbank.org/>

С другой стороны, вступление в ЕС положительно повлияло на приток прямых иностранных инвестиций в эти страны. Сразу после вступления в ЕС, у всех новых стран замечается увеличение притока прямых иностранных инвестиций, но к сожалению, эта положительная тенденция не сохранилась надолго (см. табл. 14).

Таблица 14

ПИИ в новых стран ЕС за 2004-2021гг. (млн. долл.)

	2004	2007	2010	2013	2016	2019	2020	2021
Болгария	3397,1	12388,9	1549,1	1837,7	1040,3	1835,3	3422,6	1496,3
Венгрия	4265,7	3950,8	2352,8	3584,7	-5438,6	4327,8	6800,4	5458,8
Латвия	607,2	2324,0	419,8	901,8	254,6	901,2	1013,1	5324,7

Литва	844,4	2289,4	1019,5	573,9	302,6	3021,6	3492,3	2053,1
Польша	12140,3	19836,2	12796,3	3625,5	15690,2	13510,2	13831,4	24816,0
Румыния	6435,6	9732,8	2997,2	3602,4	5000,4	5791,0	3432,3	8610,4
Словакия	675,5	757,3	105,4	-151,2	1245,9	1462,9	205,7	1516,9
Словения	4029,0	4017,2	1769,8	-604,2	805,9	2510,6	-1930,5	58,7
Хорватия	1291,4	4669,4	1171,9	919,2	272,5	396,5	136,5	568,8
Чехия	4974,5	10443,8	6140,6	3639,1	9814,8	10108,4	9411,5	5806,2
Эстония	957,1	2311,2	1508,5	771,1	1059,4	3184,0	3395,5	989,2

Источник: Составлено автором согласно статистики UNCTAD. [Электронный ресурс].
Режим доступа: <https://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx>

Со вступлением в ЕС страны ЦВЕ получили доступ к общему рынку, что в значительной мере оказало влияние на их торговлю. Из таблиц 15 и 16 видно, что торговля этих стран в исследуемом периоде развивалась динамично. Во всех странах, и в импорте и в экспорте, замечается тенденция роста торговли со странами Европейского союза, единственными исключениям являются период мирового кризиса и пандемия КОВИД 19, когда замечается спад торговли.

За исследуемый период, импорт из ЕС в новые страны-членов, увеличился в среднем на 59,5%. Самое большое увеличение было замечено у Литвы, чей импорт вырос с 6 291 млн. евро в 2004 году до 25 420,4 млн евро в 2021 г. т.е. за 17 лет был осуществлен рост на 75,3%. В то время как самый маленький рост был в Хорватии, импорт вырос всего на 44%, с 12 163 млн евро на момента вступления до 21 723,8 млн евро в 2021 (см. табл. 14)

Таблица 15

Импорт из стран ЕС за 2004 – 2021 гг. (в мил евро)

	2004	2007	2010	2013	2016	2019	2020	2021
Болгария	6282,3	11403,3	11193,1	15391,6	17273,0	20967,9	18665,1	24225,3
Венгрия	34791,6	48243,5	44638,1	53539,3	65068,4	77414,2	70247,3	84135,0
Латвия	4204,2	8630,8	6255,8	10072,0	9885,8	12203,4	11854,9	11524,8
Литва	6291,0	12190,9	9954,8	15811,4	17591,3	22055,1	20670,1	25420,4
Польша	48327,8	76768,2	77304,2	89829,1	101477,0	125342,3	122036,1	151064,1
Румыния	17047,0	36377,5	33854,7	41871,9	51978,0	64416,5	62762,9	59440,8
Словакия	16137,6	24938,4	25718,7	32623,6	39396,0	48497,4	43332,7	50004,1
Словения	10107,3	14949,6	13184,2	15653,0	17114,5	21783,7	18515,2	23225,4
Хорватия	9269,9	12202,0	9088,9	12163,0	15228,2	20121,1	18083,1	21723,8
Чехия	38558,8	60269,2	59989,9	70640,4	86582,6	100094,0	88997,2	105522,8
Эстония	3818,0	7365,4	6403,2	9835,4	9285,4	10034,2	8961,2	10954,6

Источник: Составлено автором согласно статистики UN comtrade [Электронный ресурс].
Режим доступа: <https://comtrade.un.org/>

Похожая картина складывается и в экспорте. С момента вступления до настоящего времени, экспорт продуктов из новых стран - членов ЕС, увеличился, в среднем на 59,3%. Лидером стала Польша, чьей экспорт увеличился на 70,9% с 58 371 млн. евро на момента вступления, до 200 602,9 млн евро в 2021. В экспорте, также как и в импорте, самое маленькое увеличенные было замечено в последней стране- члене союза, Хорватия за 8 лет, увеличила свой экспорт в ЕС на 40,7% (см. табл. 16).

Таблица 16

Экспорт в стран ЕС за 2004 – 2021 гг. (в млн евро)

	2004	2007	2010	2013	2016	2019	2020	2021
Болгария	5788,2	11079,6	12542,7	17682,1	17439,5	21923,7	18227,5	23613,0
Венгрия	44139,3	74907,7	73360,5	83197	81868	98864,6	81264,8	91391,2
Латвия	3190,7	6001,8	6319,2	9378,1	8548,5	10414,7	8723,9	10935,8
Литва	6223,9	11102	12728,5	18021,8	15168,9	19467,6	16066,8	19848,6
Польша	58371	109392,4	124021,8	152295,4	155091,4	200682	164302,3	200602,9
Румыния	17169,7	29059,9	35715,5	45868,6	47718,2	59180,7	45936,0	54089,1
Словакия	23750	50299,5	55177,5	70381	65470	75744,2	59634,6	70258,1
Словения	10569,5	18800,1	17336,5	21400,9	21103,3	27598,7	21981,1	26313,0
Хорватия	5181,2	7448,3	7210,6	7859,8	9055,1	11647,5	10120,6	13248,4
Чехия	56359	100715,6	108787,5	130473,1	135106,8	166169,6	133939,4	153873,3
Эстония	4751,9	7707,2	7803,1	11512,5	9690,8	11208,2	9248,7	11982,9

Источник: Составлено автором согласно статистики UN comtrade [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://comtrade.un.org/>

При этом надо отметить, что не всем странам ЦВЕ удалось прийти к положительному торговому балансу с ЕС. Между ними, Болгария, Румыния, Латвия, Литва и Румыния, который за весь исследуемый период осуществили отрицательный торговый баланс, в то время как Словения и Эстония увеличении объема торговли привело к осуществлению положительного баланса. Оставшихся 4 страны, за весь исследуемый период, имели положительный торговый баланс с ЕС. (см. Рис. 9)

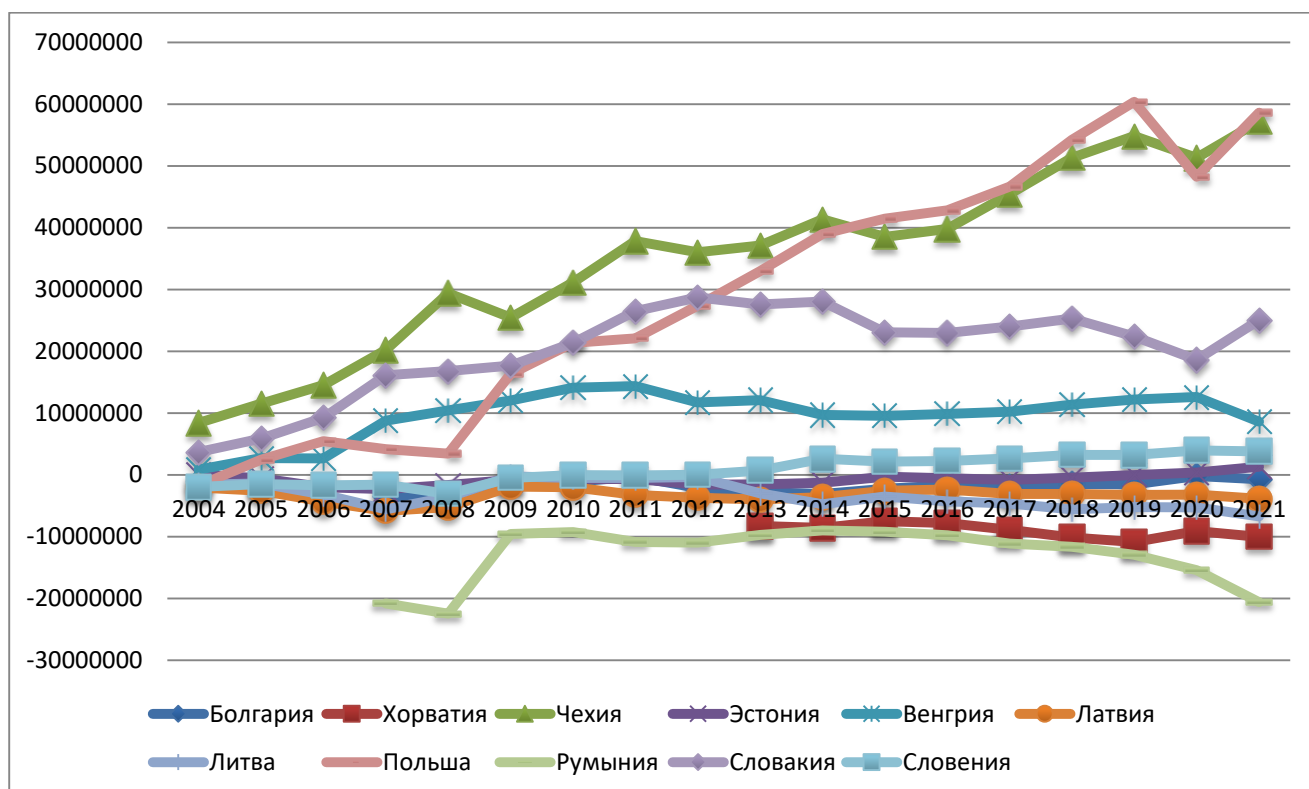


Рис. 9. Торговый баланс новых стран членов с ЕС, 2004-2021гг.

Источник Составлено автором согласно статистики UN comtrade [Электронный ресурс].
 Режим доступа: <https://comtrade.un.org/>

Подводя итоги, стоит подчеркнуть, что трудно эмпирически провести различие между издержками и выгодами, которые можно отнести к процессу вступления в ЕС, и издержками и выгодами, которые можно отнести к членству в ЕС. Страны ЦВЕ находились в уникальной ситуации, когда параллельно переходили к рыночной экономике и подстраивали проводимых реформ под требования союза. Между факторами которые обусловили экономический прогресс стран до их вступления, можно перечислить восстановление роста после переходного периода (последствия перераспределения факторов производства, связанного с переходом); открытие доступа к Единому европейскому рынку через ассоциированное членство; приток капитала в регион и т.д.

Но требования ЕС к проведению реформ не заканчивается на моменте вступления. После того как страны стали полноценными членами союза, они должны были вносить взносы в бюджет ЕС и вводить множество дорогостоящих

«acquis»⁴⁸, обусловленных членством в ЕС, которые увеличили расходы их бюджетов. Более того, в то время как взносы из национальных бюджетов в бюджет ЕС обязательны, потоки в обратном направлении носят неопределенный характер в части объемов выделяемых средств, а главное они всегда обусловлены дополнительными обязательствами в части софинансирования и выполнения громоздких административных мероприятий.

В дополнение к внедрению «acquis» новые государства-члены столкнулись с проблемой расширения и углубления реформ, проводившихся в течение последнего десятилетия и направленных на создание регулирующих институтов, норм и политики, характерных для рыночной экономики. Поскольку новые члены ЕС отставали от среднего уровня экономического развития ЕС гораздо больше, чем страны, присоединившиеся к ЕС во время предыдущих расширений, они рассчитывали на помощь в процессе их наверстывания. Однако, надежды на крупные трансферты из бюджета ЕС в национальные бюджеты не осуществились в полной мере.

⁴⁸ Правовая система ЕС

Таблица 17

Расходы бюджета ЕС по странам за 2004-2008 гг. в млн евро

		Болгария	Чехия	Эстония	Латвия	Литва	Венгрия	Польша	Румыния	Словения	Словакия
2004	Расходы ЕС	292	815.7	202	267	487.6	713.4	2720.3	572.2	282	388.1
	Взносы страны	0	565.2	55.4	67.5	119.3	537.1	1310.7	0	170.4	219.6
	Баланс	292	250.5	146.6	199.5	368.3	176.3	1409.6	572.2	111.6	168.5
2005	Расходы ЕС	286	1074.9	248.7	385	665.6	1357	4029.2	634.5	366.1	609.5
	Взносы страны	0	990.2	99.7	129.8	207	833.2	2327.2	0	274.7	359
	Баланс	286	84.7	149	255.2	458.6	523.8	1702	634.5	91.4	250.5
2006	Расходы ЕС	360.6	1330	300	402.6	799.8	1842.2	5305.6	693.1	406	696.2
	Взносы страны	0	1035.3	130.3	155.1	233.8	782.5	2446.6	0	279.1	401.6
	Баланс	360.6	294.7	169.7	247.5	566	1059.7	2859	693.1	126.9	294.6
2007	Расходы ЕС	591.5	1721	376.9	675	1043.8	2427.6	7786.4	1602.4	390.1	1082.6
	Взносы страны	290.8	1167	176.7	199	271	870.2	2808.6	1089.4	359.4	519.2
	Баланс	300.7	554	200.2	476	772.8	1557.4	4977.8	513	30.7	563.4
2008	Расходы ЕС	971.6	2441.1	368.3	610.4	1134.5	2002.6	7639.5	2666.2	456.4	1241.8
	Взносы страны	363.7	1396	161.2	215.6	329.2	947.1	3472.5	1217.6	408.5	594.9
	Баланс	607.9	1045.1	207.1	394.8	805.3	1055.5	4167	1448.6	47.9	646.9

Источник: Составлено автором согласно данным Европейской комиссии. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/eu-budget/annual-eu-budget/all-annual-budgets_en

Нет никаких сомнений в том, что страны, присоединившиеся к ЕС в 2004 и 2007 году, в первые годы членства получали от ЕС больше, чем они платили. Но необходимо учитывать тот факт, что, как говорилось ранее, экономические изменения, предусмотренные ЕС влекли за собой огромные издержки приспособления, поэтому разница между тем, что страны ЦВЕ получали, и суммой их взноса невелика.

Расширение на восток, должно было стать началом нового этапа в политической и экономической жизни новых стран членов, когда, произойдет долгожданное объединение запада с востоком, но на практике, не все прошло так гладко как страны ЕС надеялись. Новые государства из Восточной и Центральной Европы не рассматривались в качестве равноправных членов союза. Процесс присоединения по определению поставил обе стороны на неравный уровень. Состоявшиеся государства-члены имели полное право требовать от новичков соблюдения правил Союза.

Первоначальные «Европейские соглашения» позволили создать зоны свободной торговли и выдвинули ожидания относительно будущих структурных реформ. Копенгагенские критерии, еще раз подчеркнули необходимость того, чтобы будущие государства-члены имели стабильные демократические институты, которые могли бы обеспечить защиту основных ценностей ЕС, а также функционирующую рыночную экономику в качестве конкурентоспособных участников единого рынка. Хотя предполагалось, что все будущие члены ЕС должны соответствовать Копенгагенским критериям, фактическая скорость трансформации и проведения столь необходимых реформ в то время была несколько разной для присоединяющихся стран.

Экономическая сторона расширения ЕС имеет смешанные последствия для новых стран ЕС. Исходя из проведенного анализа, можно сказать, что вход в ЕС принес неоднозначные результаты. У «новых» стран ЕС, замечается экономический рост, расширение торговли со странами ЕС и увеличение ПИИ,

но эти результаты не отразились на социальное развитие стран. С другой стороны не стоит забывать, что они серьезно увеличили свой внешний государственный долг и у некоторых из них, снижение уровня инфляции все еще является вызовом.

Несмотря на то, что страны развивались сравнительно высокими темпами, до сих пор сохраняется значительное отставание этих стран от «старых» членов Евросоюза. Самая большая разница между этими двумя группами стран замечается в социально экономических показателях. Также, большая разница в социально-экономического развитие между странами ЕС, мотивирует миграцию, особенно квалифицированной рабочей силы, из «новых» к «старым» членам союза, что может стать причиной серьезных проблем в будущем.

Гетерогенный характер союза чувствуется и на сегодняшний день. Различия в экономической и финансовой мощи и институциональном развитии между государствами - членами ЕС не всегда сопровождаются надлежащим балансом между их экономической мощью и влияния при принятии решений в институтах ЕС, что вызывает дополнительные вопросы относительно сферы влияния и уважения интересов всех стран союза.

Данная тенденция подтвердилась исследованием консалтинговой компании European Democрасу, которое показало, что западноевропейские страны продолжают доминировать на руководящих позициях ЕС, и эта тенденция существенно не изменилась с момента "Большого взрыва" расширения в 2004 году с участием 10 новых государств-членов.

Также, вопрос баланса полномочий и компетенций между национальными государствами и Брюсселем всегда был в центре многих европейских споров. До недавнего времени существовала тенденция к углублению интеграции, когда все больше компетенций перекладывалось на уровень ЕС. Однако в последние месяцы и годы тенденция изменилась. После миграционного кризиса вопросы об углублении интеграции в политическом и

экономическом дискурсе фактически прекратились. А энергетический кризис 2022 года в целом привёл к тому, что все страны ЕС начали больше говорить о своих национальных интересах.

Возникает вопрос, может ли данная разница быть ликвидирована в обозримой перспективе. Ответ, далеко не однозначен, но нужно подчеркнуть, что вступление в Европейский союз, безусловно, не является «концом пути» ни для одной из стран, это стало его началом, и данным странам еще предстоит пройти долгий путь для достижения желаемого экономического уровня развития.

ГЛАВА 2 ЭВОЛЮЦИЯ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ ЕС И МАКЕДОНИИ В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

2.1. Предпосылки начало интеграции Македонии и ЕС

До 1991 года Республика Македония являлась частью Социалистической Федеративной Республики Югославии, соответственно ее экономика развивалась как часть югославской, учитывая интересы и планы Федерации. В основном, на территории страны развивались легкая промышленность и сельское хозяйство, а на момент получения независимости, Македония была самой неразвитой экономикой из всех 6 республик Югославии. (см. Табл.18)

Таблица 18

Различия между союзными государствами бывшей СФР Югославии в 1990

г.

	Босния и Герцеговина	Македония	Сербия	Черногория	Словения	Хорватия
ВВП в млн долл США	7754,8	2911,8	40530,7	2147,1	13257,6	13568,5
ВВП на душу населения В долл США	1737,4	1458,6	4258,5	3491,3	9062,9	3482,2
ВНП на душу населения (Югославия = 100%)	65	65	88	71	200	123
Доля безработицы	21,1	23,0	19,5	22,2	5,2	9,0
Соотношение капитала и рабочей силы (Югославия = 100)	93	74	87	137	137	110
Номинальная заработная плата (Югославия = 100)	80	76	93	71	200	123

Источник: Составлено автором согласно данным ООН [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://unstats.un.org/unsd/snaama/Basic>

Несмотря на то, что стране удалось получить независимость мирным путем, ситуация в регионе оказала серьезное отрицательное влияние как на внутреннее экономическое развитие страны, так и на её внешнеэкономические отношения.

Практически сразу после выхода Македонии из Югославии, Организация Объединенных Наций (в 1993–1994 годах) ввела экономические и политические санкции против Югославии (Сербии и Черногории) за военные действия на территории Республики Хорватии и Боснии и Герцеговины. В таких условиях продукция македонских предприятий не могла продаваться на рынках их традиционно крупнейшего экономического партнера, кооперационные связи предприятий были разрушены, транспортное сообщение прекращено. Компаниям приходилось перевозить свои товары альтернативными маршрутами через третьи страны, поскольку проход через Югославию был запрещен. Это был новый шок, потеря рынков сбыта, увеличение транспортных расходов, увеличение убытков македонских компаний.

Затем последовало дополнительное, не менее сильное потрясение. Греция попыталась оспорить название македонского государства, введя эмбарго (длилось до 1995) на импорт македонских товаров из Греции и на транспортировку товаров через территорию Греции. Таким образом Македония оказалось в ситуации:

В этот период экономика Македонии оказалась в неприятной ситуации: санкции на севере, эмбарго на юге, на западе экономически неразвитая Албания с плохо развитой инфраструктурой. Единственное окно в мир, на тот момент, для македонских товаров, было через соседнюю Болгарию. Однако увеличение транспортных расходов на македонские товары сделало их менее конкурентными на внешних рынках, а импортные товары стали дороже на внутреннем рынке.

В конце десятилетия последовал еще один внешний шок, наступил так называемый косовский кризис и бомбардировка Югославии. Республика

Македония, население которой составляло 2 миллиона человек, приняла 360 тысяч косовских этнических албанцев, на проживание которых были потрачены огромные средства страны, а югославский рынок снова был закрыт для македонских компаний.⁴⁹

Кроме внешних шоков, в первом десятилетии с момента получения независимости, происходили внутренние экономические и политические изменения, которые оказывали влияние на развитие страны, в их числе стоит отметить процесс приватизации, а также военные действия 2001 года.

Истоки процесса приватизации в Македонии были поставлены еще в 1989 году в тогдашней СФРЮ с так называемых законов Анте Марковича (закон о социальном капитале и закон о личных доходах).⁵⁰ Концепция приватизации в соответствии с этими законами была внутренней акционерной, когда с большими скидками работники - акционеры использовали и становились владельцами большей части своих компаний. Данный закон, по мнению большей части общественности и политиков имел многочисленных пагубных последствий на экономическом, социальном и политическом уровне как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе, поэтому начиная 19 августа 1991 г., правительство Македонии объявило федеральный закон недействительным и начало подготовку собственной стратегии дальнейшего хода приватизационного процесса.⁵¹

Македонский закон о приватизации был принят в июне 1993 года, и рассматривал совершенно иную, более рыночную модель, которая

⁴⁹ Tome Nenovski, Ivica Smilkovski, Macedonian economy before and after the global financial and economic crises, *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 44 (2012) 417 – 427

⁵⁰ Официальная газета Республики Македония, [Электронный ресурс]. Режим доступа: <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/http://www.slvesnik.com.mk/Issues/F1E9EC0B44A449698344F5FD669F7952.pdf>

⁵¹ Официальная газета Республики Македония, [Электронный ресурс]. Режим доступа: <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/http://www.slvesnik.com.mk/Issues/F1E9EC0B44A449698344F5FD669F7952.pdf>

подразумевала приватизацию шаг за шагом, медленную, но эффективную.⁵² Закон был основан на определении продажи предприятий в индивидуальном порядке, распределяя все предприятия, намеченные к приватизации, на три группы: крупные, малые и средние, методы приватизации которых, в определенной степени различались.

Наиболее предпочтительным методом приватизации средних и крупных предприятий Агентством по приватизации в прошедший период, особенно в 1995 году, была приватизация "лицами, принимающими управление". Значительное количество крупных и средних предприятий, несмотря на многочисленные протесты общественности, выбрали этот метод, поощряемый Агентством трансформации, которое, по мнению экспертов решило компенсировать значительную задержку в процессе приватизации и выполнить просьбу Всемирного банка о приватизации 790 предприятий в течение 1995 года.⁵³ Последнее было одним из условий получения второго транша кредита в рамках договоренности FESAC⁵⁴, на который правительство Македонии согласилось, несмотря на серьезные оговорки о возможности его выполнения.

Процесс приватизации был проследован стратегическими ошибками, которые сильно скомпрометировали его в глазах общественности (инсайдерские приватизации, с сомнительными схемами и деньгами, со спорными решениями Агентства, и спорные сделки купли-продажи, которые подлежат запросам о ревизии, проверке государственными антикоррупционными органами и судебными органами. Но были и хорошие и прибыльные продажи, которые принесли пользу как государству, так и работникам, особенно компаниям,

⁵² Правовой вакуум до принятия закона, а также период в течение года после него, до принятия первых мер, был периодом ускоренного таяния социального капитала, процесса, способствовавшего, помимо внешних потрясений, плачевное состояние, в котором оказалась македонская экономика.

⁵³ Официальная газета Республики Македония, [Электронный ресурс]. Режим доступа: <chrome-extension://efaidnbmninnibpcajpcgglefindmkaj/http://www.slvesnik.com.mk/Issues/F1E9EC0B44A449698344F5FD669F7952.pdf>

⁵⁴ Кредит, одобренный Всемирным банком для реконструкции финансово-экономического сектора

которые сегодня являются центром интереса для нескольких иностранных стратегических инвесторов).

Общий финансовый эффект от приватизации до 31.12.1995 г.⁵⁵ составил около 60,9 млн. немецких марок, что составляло лишь 6,5% оценочной стоимости приватизированных предприятий. Из этой суммы 24,17 млн. DM были получены от продаж предприятий, 36,68 млн. долл. немецких марок от налогов и взносов на ранее выпущенные внутренние акции и только 23 800 немецких марок от продажи акций. Из денег, выплаченных наличными, наибольшая часть приходилась на уплату налогов и взносов за ранее приобретенные внутренние акции (18,6 млн немецких марок). Только 632 726 немецких марок было получено наличными от продажи предприятий, а от продажи акций до 31.12.1995 г. было получено только 10 452 немецких марок.

Точная информация о результатах приватизации, на сегодняшний день отсутствует. Но исходя из вышеперечисленного, ее нельзя назвать успешной. Основная цель приватизации – дать толчок в развитии македонской экономики, усилить роль рыночных сил и, следовательно, конкуренции в экономике, которая позволила бы отечественным компаниям стать более конкурентоспособными. За 10 лет существования агентства по приватизации, было приватизировано 1688 компаний, которые в основном были приватизированы к 1999 году - около 1488 компаний, на сегодняшний день, к сожалению, большинство из них не существуют. Также стоит отметить, что заинтересованность иностранного капитала в приватизации македонских предприятий была низкой, не только из-за высоких некоммерческих рисков при инвестировании в Македонию, но это также было связано с тем, как была осуществлена приватизация.

⁵⁵ Крайним сроком автономной приватизации крупных предприятий был конец июня 1995 года, то есть через два года после принятия Закона. По истечении этих сроков Агентство уполномочено начать процедуру приватизации тех компаний, которые сами этого не сделали.

Интенсивные межэтнические столкновения, которые начались в январе 2001 года между этническими албанцами, которые переросли в вооруженный конфликт, когда националистическая сепаратистская группа, сформированная из этнических албанцев, под названием национально-освободительная армия (НОА), атаковала в начале февраля 2001 года македонские силы безопасности. Основной заявленной целью вооруженной борьбы было получение больших прав и свобод для этнических албанцев. Конфликт, а по сути, военные действия закончились лишь 12 ноября 2001 года подписанием Охридского соглашения⁵⁶, которому предшествовали длительные переговоры между представителями Албании и Македонии, а также представителями Соединенных Штатов и Европейского союза.

За время военных действий по экспертным оценкам погибли сотни мирных жителей, серьёзные повреждения получила инфраструктура, правительство было вынуждено в условиях недостатка финансовых средств для развития экономики страны, увеличивать военные расходы.

На фоне внешних и внутренних шоков, в стране ухудшилась социально – экономическая обстановка, повысился уровень безработицы, широкое распространение получила неформальная экономика, усилилась социальная дифференциация и тд.

⁵⁶ Соглашение о внутреннем регулировании прав меньшинств в Республике Македонии, подписанное 13 августа 2001 г. между представителями тогдашних крупнейших политических партий и специальными представителями ЕС и США.

Экономические показатели Македонии 1993-2005 гг.

	ВВП (В млн долл США)	Рост ВВП (В %)	ВВП на душу населения (В Долл США)	Внешний долг (В долл США)	Объем внешнего долга (% от ВВП)	Инфляция (В %)	Безработица (В %)	Уровень бедности (В %)
1993	2682,5	-7.5	1343,3	1041,8	39,7	-	27,7	-
1994	3559,6	-1.8	1795,6	1103,6	31,4	126,6	30,0	-
1995	4707.0	-1.1	2372,5	1277,1	27,4	16,4	35,6	-
1996	4642.0	1.2	2327,7	1818,4	39,6	2,5	38,8	-
1997	3913.0	1.4	1959,6	1233,6	32,0	1,3	36,0	19
1998	3765.8	3.4	1875,8	1490,0	40,1	0,5	34,5	20,7
1999	3863.6	4.3	1915.4	1436,8	37,9	-1,3	32,4	21
2000	3772.9	4.5	1861.9	1479,9	40,0	6,6	32,2	22,3
2001	3709.6	-3.1	1823.0	1498,0	40,7	5,2	30,5	22,7
2002	4018.4	1.5	1989.1	1685,4	42,4	2,3	31,9	30,2
2003	4946.3	2.2	2440.5	1889,3	38,7	0,9	36,7	30,2
2004	5682.8	4.7	2795.9	2829,1	50,1	-0,5	37,2	29,6
2005	6258.6	4.7	3072.7	2981,5	48,5	0,5	37,3	30,0

Источник: Составлено автором согласно данным Всемирного банка, ООН и Государственный орган статистики, [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=NY.GDP.MKTP.CD&country=MK> D#, http://data.un.org/Data.aspx?q=debt&d=WDI&f=Indicator_Code%3aDT.DOD.DECT.CD, <https://www.stat.gov.mk/OblastOpsto.aspx?id=13>

В этот тяжёлый для страны период, главным торговым и экономическим партнёром был ЕС, что подтолкнуло Правительство Македонии поставить стратегическую цель – вступление в ЕС, рассматривая вступление как единственную возможность для развития.

Для того, чтобы получить согласие о начале переговоров о членстве в Евросоюзе, страна прошла большой путь. Первые несколько лет после обретения независимости, Македония не была в состоянии заключать какие-либо соглашения о сотрудничестве с ЕС из-за эмбарго, вызванного политическими причинами со стороны одного из членов ЕС – Греции. Т.е. из-за того, что Греция выступает против признания Республики Македонии под ее конституционным названием, и несмотря на то, что арбитражная комиссия ЕС, пришла к выводу, что Республика Македония соответствует всем условиям для международного

признания и что название не представляет территориальной угрозы, процесс международного признания и установления дипломатических отношений с ЕС был отложен.

Республика Македония для решения этой проблемы была вынуждена пойти на уступки и принять условное название Бывшая Югославская Республика Македония, которое использовалось в двусторонних отношениях с Грецией и другими членами ЕС, в дальнейшем страна была вынуждена всё же изменить официальное название.

Дипломатические отношения между Македонией и ЕС были установлены в декабре 1995 года, и Республика Македония открыла свою миссию в ЕС.⁵⁷ Тем не менее, первый двусторонний договор между Македонией и ЕС был подписан только в 1997 году. «Соглашение о сотрудничестве», которое служило в качестве формального основания для регулирования экономического сотрудничества между двумя сторонами.⁵⁸ Подписание соглашения о сотрудничестве стало первым шагом Македонии на пути к интеграции в Европейский союз, кроме данного соглашения в этот период были подписаны и Соглашения о сотрудничестве в области транспорта, а Соглашение о торговле и текстиле.⁵⁹

В 1996 году, Республика Македония стала полноправным партнером программы PHARE, созданной ЕС для оказания помощи в проведении реформ в странах Центральной и Восточной Европы, стремящихся к вступлению в ЕС. Стоит отметить, что до 1996 года, Македония получала финансовой помощи от ЕС через программу «Phare critical aid».

Таблица 20

⁵⁷ Официальный сайт Собрания Республики Северная Македония, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://www.sobranie.mk/evropska-unija.nspх>

⁵⁸ Официальный сайт Европейской комиссии, [Электронный ресурс], Режим доступа https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/PRES_97_133

⁵⁹ Официальный сайт Собрания Республики Северная Македония, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://www.sobranie.mk/evropska-unija.nspх>

Выделенные средства ЕС на период с 1992 по 2000 г. в млн евро

Программа	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	Итого
Critical Aid	60			25						85
Приграничное сотрудничество					10	10	10	7		37
Phare (национальная программа)					15	23	15	15	16,2	84,2
Phare (Tempus) ⁶⁰					3		3		3	9
Phare (Баланс пересечения границы) ⁶¹									4	4
Phare (STAR/ATA) ⁶²							1,6	1,2	1,8	4,6
Субсидирование процентной ставки ЕИБ								20		20
Гуманитарная помощь и гражданская защита Европейской комиссии (ЕЧНО)	36,25			9,15			0,4	43,0		88,8
СМИ			0,05	0,28		0,21	0,28	0,50		1,32
Демократия и права человека						0,5	0,2			0,7
Поддержка платежного баланса						40		80		120
Obnova (поддержка расходов, связанных с беженцами)								25		25
Итого	96,57			34,43	28	73,71	30,48	191,7	25	475,89

Источник: Составлено автором согласно данным ЕС [Электронный ресурс]. Режим доступа: chrome-extension://efaidnbmninnnigpcjpcglclefindmkaj/https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/system/files/2018-12/macedonia_support_programme_en.pdf

С целью облегчения процесса присоединения к ЕС, союзом были разработаны разные программы поддержки для стран (потенциальных) кандидатов на вступление. Как видно из таблицы, на период 1992-2000 гг. помощь оказывалась через ряд программ, каждая из которых имела четко определённые цели. (см. Табл.20)

Касательно программы PHARE, в период с 1992 по 2000 года, Македонии было выделено около 102 миллионов евро на оказание помощи в процессе социально-экономических преобразований страны в направлении рыночной

⁶⁰ Программа PHARE – TEMPUS направлена на оказание помощи странам-кандидатам в сфере академического образования.

⁶¹ Трансграничное сотрудничество является ключевым элементом политики ЕС по отношению к своим соседям. Он поддерживает устойчивое развитие вдоль внешних границ ЕС, помогает уменьшить различия в уровне жизни и решать общие проблемы за пределами этих границ.

⁶² STEP направлен на укрепление базы статистических данных за счет увеличения объема официальных статистических данных более высокого качества (которые будут соответствовать Кодексу норм европейской статистики).

экономики и на укрепление институционального и административного потенциала страны.

Основными областями, поддерживаемыми помощью PHARE в Македонии, были: оказание поддержки предприятиям и финансовому сектору страны в разработке новых законов, которые были направлены на сближение македонского экономического и финансового законодательства с законодательством стран ЕС; поддержка демократии и финансирование гражданского общества с целью облегчения работы НПО и развитие их деятельности по оказанию помощи семьям с детьми-инвалидами или по содействию социальной интеграции ромских общин; а также для развития независимых СМИ.; Финансирование реформы государственного управления использовалось для развития судебной администрации, системы государственных служб, судов, местного самоуправления и государственного финансирования.; Помощь социальному сектору направлена на приближение социальной политики Македонии к стандартам и политикам ЕС.; Была оказана помощь в пересмотре и подготовке законодательства, сосредоточении внимания на выдаче экологических разрешений и правоприменении, а также в подготовке стратегий по повышению экологической осведомленности, управлению данными и распространению информации.

Помимо помощи PHARE, как видно из таблицы , в течение 1990-х годов Македония также получала выгоду от других финансовых программ ЕС, таких как Программа восстановления в бывшей Югославии, направленная на облегчение бремени кризиса в Косово (Obnova), программа приграничного сотрудничества, ориентированная на инфраструктурные проекты, и программа Европейского сообщества Гуманитарное управление (ECHO).

Особое значение для дальнейшего развития экономических отношений между ЕС и Республикой Македония явилось подключение страны к программе «Процесс стабилизации и ассоциации» (SAP), которая была создана для стран

Западных Балкан (Македония, Албания, Босния и Герцеговина, Сербия, Черногория и Республика Хорватия). Как следует из названия программы «Процесс стабилизации и ассоциации» преследует двойную цель: способствовать региональной стабильности и сотрудничеству, а также интеграция с ЕС.

Программа SAP, её цели и задачи несколько раз пересматривались. В 2000 году на заседании Совета программы в Лиссабоне, было принято решение, что программа SAP будет «центральным элементом политики ЕС на Балканах».⁶³ На заседании Европейского совета в Санта-Мария-де-Фейра 19-20 июня 2000 г. странам Западных Балкан был присвоен статус «потенциальных кандидатов на членство», что влекло за собой принятие данными странами индивидуальных программ развития,⁶⁴ которые должны по замыслу ЕС стать «цементом процесса» интеграции стран в ЕС.⁶⁵

Как было упомянуто выше, будущее членство стран было связано с обязательством стран достичь определенных целей и условий, основанных на Копенгагенских критериях 1993 года, а также на программе помощи Сообщества. SAP строился как «постепенный» подход, состоящий из «концепции шагов», а именно торговых преференций, расширения финансовой помощи и экономического сотрудничества, а также установления договорных отношений, таких как Соглашения о стабилизации и ассоциации.

В свете своей новой стратегии ЕС также изменил свою программу помощи Западным Балканам. В декабре 2000 года Совет принял новую правовую базу по оказанию помощи в целях реконструкции, развития и стабилизации (CARDS) странам Западных Балканах.

⁶³ LISBON EUROPEAN COUNCIL 23 AND 24 MARCH 2000, PRESIDENCY CONCLUSIONS, [Электронный ресурс], Режим доступа https://www.europarl.europa.eu/summits/lis1_en.htm#5

⁶⁴ Santa Maria da feira european council 19 and 20 june 2000, conclusions of the presidency, [Электронный ресурс], Режим доступа https://www.europarl.europa.eu/summits/fei1_en.htm#II

⁶⁵ Zagreb summit, final declaration, [Электронный ресурс], Режим доступа https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/er/declang4.doc.html

Основная цель данной программы заключалась в оказании помощи балканским странам, включая Македонию, в выполнении Копенгагенских критериев и требований Соглашения о стабилизации и ассоциации.

В период с 2000 по 2006 год общий бюджет программы CARDS в Республике Македония составил 235 миллионов евро. Среднегодовой реализованный бюджет составил 33,5 млн евро с колебаниями от 53 млн евро в 2004 году до 14 млн евро в 2000 году.(см. Табл. 21)

Таблица 21

Выделенные средства через программы CARDS на период с 2000 по 2006г.

в мил евро

	2006	2005	2004	2003	2002	2001	2000
Млн Евро	24,7	33,5	53,5	37,2	36,5	35,2	14,3

Источник: Retrospective evaluation of CARDS programmes in the former Yugoslav Republic of Macedonia Final Report July 2009

Более половины бюджета CARDS в стране было выделено на три сектора: укрепление местных и муниципальных органов власти (22%), правосудие и внутренние дела (21%) и экономический рост и развитие частного предпринимательства (11%). Еще одним важным сектором было интегрированное управление границами, на которое было выделено 9% средств. (см. Табл. 22)

Таблица 22

Бюджетное распределение помощи CARDS различным секторам (евро)

Сектор	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2006-2000
Сельское хозяйство		2975,5	1965,4		3185,6		200,0	8326,5
Гражданское общество			4759,2	3341,2	2913,6			11014,1
Межсекторальные вопросы					152,8			152,8
Экономическое развитие	5584,1	2293,3	4831,3	8532,5	5821,1	3720,1	9423,5	40205,8
Образование				54,0	2227,6			2281,6
Энергия		257,0	280,1					537,1

Окружающая среда	913,0	2003,8		1098,6	2130,7	2962,6	796,9	9905,7
Другое		1222,7	418,2	96,1	353,4	403,2	979,1	3472,7
Интегрированное управление границами	20,2	4340,9	280,8	2902,8	12606,8	242,3	1780,5	22174,3
Правосудие и внутренние дела	6665,3	2738,2	3267,5	6317,5	10229,5	9337,3	5226,5	43781,7
Местных и муниципальных органов власти		1447,7	17425,7	14751,5	8907,3	9065,3	4265,4	55862,9
Программа соседства					2850,0	2773,6		5623,6
Государственная администрация				24,7		1930,5	310,1	2265,3
Государственные финансы					2077,2	1146,4	1105,5	4329,1
Посткризисная помощь	1098,5	6938,2	2560,1					10596,8
Телекоммуникации						944,4		944,4
Транспорт		10996,5		68,6		997,8	147,4	13533,3
Все секторы	14281,1	35213,8	35788,5	37187,6	53455,6	33523,3	25557,7	235007,6

Источник: Retrospective evaluation of CARDS programmes in the former Yugoslav Republic of Macedonia Final Report July 2009

Стоит подчеркнуть, что процесс интеграции для каждой страны Западных Балкан, в основном определяется этапами переговоров и внедрения нового типа договорных отношений, Соглашений о стабилизации и ассоциации. Таким образом, соглашения о стабилизации и ассоциации стали наиболее важным инструментом SAP. Республика Македония стала первой страной западного Балканского региона, которой были предложены специальные условия ЕС, известные под названием «Соглашение о стабилизации и ассоциации» (ССА). (Соглашение было подписано в 2001 году, а ратифицированное в 2004 г.).⁶⁶

⁶⁶Двусторонние Соглашения о стабилизации и ассоциации с ЕС подписали: Македония – 09.04.2001, Хорватия - 29.10.2001, Албания- 12.06.2006, Черногория- 15.10.2007, Сербия - 29.04.2008, Босния и Герцеговина - 16.06.2008.

Еще одну дату, которую стоит отметить в рамках сотрудничества с программой SAP - это 20 июня 2003, когда на Европейском совете в Салониках, была принята «Салоникская повестка дня для Западных Балкан: движение к европейской интеграции», направленная на дальнейшее укрепление отношений между Европейский Союз и странами Западных Балкан. Этот документ определил инструменты процесса стабилизации и объединения.

Эта программа предусматривает введение целого ряда новых инструментов и форм сотрудничества между ЕС и странами Западных Балкан на основе опыта процесса расширения ЕС. Одним из важнейших инструментов стал инструмент «европейское партнерство», определяющий для каждой страны ее краткосрочные и среднесрочные цели и приоритеты.

Ещё одним важным инструментом стала «Расширенная поддержка институционального строительства» или «Twinning»,⁶⁷ которая была направлена на развитие и поощрение институционального сотрудничества между государственными органами государств-членов ЕС и странами потенциальными членами. Партнерские проекты объединяют опыт государственного сектора государств - членов ЕС и стран-бенефициаров с целью достижения конкретных обязательных оперативных результатов посредством совместной и равноправной деятельности.

Финансирование данного сотрудничества осуществлялось при финансовом содействии программы CARDS, техническое содействие и помощь страны Западных Балкан получали через программу TAIEХ⁶⁸, в том числе для мониторинга совместимости национальных законодательств стран SAP с законодательством сообщества. Открытие общественных программ –

⁶⁷ Twinning это инструмент Европейского союза для институционального сотрудничества между государственными администрациями государств-членов ЕС и стран-бенефициаров или партнеров. Партнерские проекты объединяют опыт государственного сектора государств - членов ЕС и стран-бенефициаров с целью достижения конкретных обязательных оперативных результатов посредством равноправной деятельности.

⁶⁸ TAIEХ является инструментом технической помощи и обмена информацией Европейской комиссии. TAIEХ поддерживает государственные органы в отношении сближения, применения и обеспечения соблюдения законодательства ЕС, а также содействия обмену передовым опытом ЕС.

Кроме вышеперечисленных инструментов через программу SAP финансировались так называемые «Общественные программы» в области образования, профессиональной подготовки, культуры, исследований, энергетики, окружающей среды и гражданского общества.

Подводя итог, можно сказать, что Декларация и Повестка дня в Салониках были последним шагом для ЕС в структурировании всеобъемлющей политики для Западных Балкан.

Следующий шаг к интеграции был сделан 22 марта 2004 года в Дублине, Ирландская Республика, когда правительство Республики Македония подало заявку на членство в ЕС, подтверждая свою намеренность на вступление в Европейский Союз. А уже на брюссельской встрече на высшем уровне 17 декабря 2005 года Европейский совет присвоил статус кандидата в страны в члены Европейского союза. С тех пор к концу каждого года Европейский союз опубликовал регулярные доклады о ходе работы для Республики Македонии.⁶⁹

2.2 Соглашение о стабилизации и ассоциации – влияние на развитие страны

Соглашение о стабилизации и ассоциации (ССА) подписанное 2001 году и вступившее в силу в 2004 году, является основным документом регулирующий экономические отношения между ЕС и Македонией.

Надо отметить, что переговоры между Македонией и Европейским союзом относительно заключения прошли в относительно короткие сроки (апрель – ноябрь 2000 г.) для столь важного документа. Было проведено 3 раунда основных переговоров и 5 встреч на экспертном уровне, т.е. технических переговоров.⁷⁰

⁶⁹ Официальный сайт Европейского Совета, Расширение ЕС, Республика Северная Македония, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/enlargement/republic-north-macedonia/>

⁷⁰ Официальный сайт Секретариата по европейским делам [Электронный ресурс], Режим доступа <https://www.sep.gov.mk/en/post/?id=8#.Y58GZnZBzIX>

Соглашение о стабилизации и ассоциации ЕС-Македония по сути и структуре является типичным для соглашений такого рода, заключаемых Европейским союзом со странами – претендентами на вступление в ЕС, а также странами, охваченными программами европейской политики соседства.

Приоритетными направлениями ССА являются:

1. Обеспечение основы для развития политического диалога, позволяющего развивать тесные политические отношения между сторонами;
2. Поддержание усилий Македонии по развитию экономического и международного сотрудничества, в том числе путем сближения национального законодательства с законодательством ЕС;
3. Содействие развитию гармоничных экономических отношений с конечной целью создания зоны свободной торговли между ЕС и Македонией.⁷¹

ССА включает десять разделов: общие принципы, политический диалог, региональное сотрудничество, свободное перемещение товаров, перемещение работников, сближение законодательной базы, обеспечение соблюдения законов, правосудие и внутренние дела, политика сотрудничества, финансовое сотрудничество, институциональные, общие и заключительные положения.

Соглашение было подписано с расчетом на то, что последует очень динамичный процесс объединения, который завершится в течение 10 лет. Статья 5 ССА предусматривает, что Ассоциация должна быть полностью реализована в течение переходного периода продолжительностью не более 10 лет, разделенного на два последовательных этапа, т.е. через четыре года после вступления в силу этого Соглашения Совет по стабилизации и ассоциации должен оценить достигнутый прогресс и принять решение о переходе ко второй фазе и ее продолжительности.⁷²

⁷¹ Соглашение о стабилизации и ассоциации, [Электронный ресурс], Режим доступа [http://www.sep.gov.mk/data/file/SSA/SSA\(1\).pdf](http://www.sep.gov.mk/data/file/SSA/SSA(1).pdf)

⁷² Соглашение о стабилизации и ассоциации, [Электронный ресурс], Режим доступа [http://www.sep.gov.mk/data/file/SSA/SSA\(1\).pdf](http://www.sep.gov.mk/data/file/SSA/SSA(1).pdf)

Однако, из-за политического тупика македонского процесса интеграции в ЕС, как было показано выше, Совет по стабилизации и ассоциации принял решение относительно перехода ко второй фазе ССА лишь 4 декабря 2018 года, т.е. через 14 лет.⁷³

Хотя соглашение об ассоциации изначально было рассчитано на 10 лет, при условии, что основная цель – вступление в ЕС, еще не достигнута, соглашение остается в силе до ее выполнения.

Что касается торговых регулирования торговых отношений ЕС и Македонии, то свободному перемещению товаров посвящена 4 глава Соглашения. Она состоит из 3 разделов, 5 приложений и 5 протоколов, в которых прописаны условия либерализация торговли между странами.

Подписанием данного соглашения предлагалась либерализация международного торгового режима на асимметричной основе. Асимметричный подход означал, что после подписания договора, македонская продукция получит немедленный свободный доступ на европейский рынок, в то время как македонский рынок будет постепенно открываться для европейской продукции в течение десяти лет. Этот подход должен был дать возможность македонским производителям инвестировать в новые технологии и методы производства и тем самым повысить свою производительность и конкурентоспособность.

⁷³ Соглашение о стабилизации и ассоциации, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:22019D0083&from=EN>

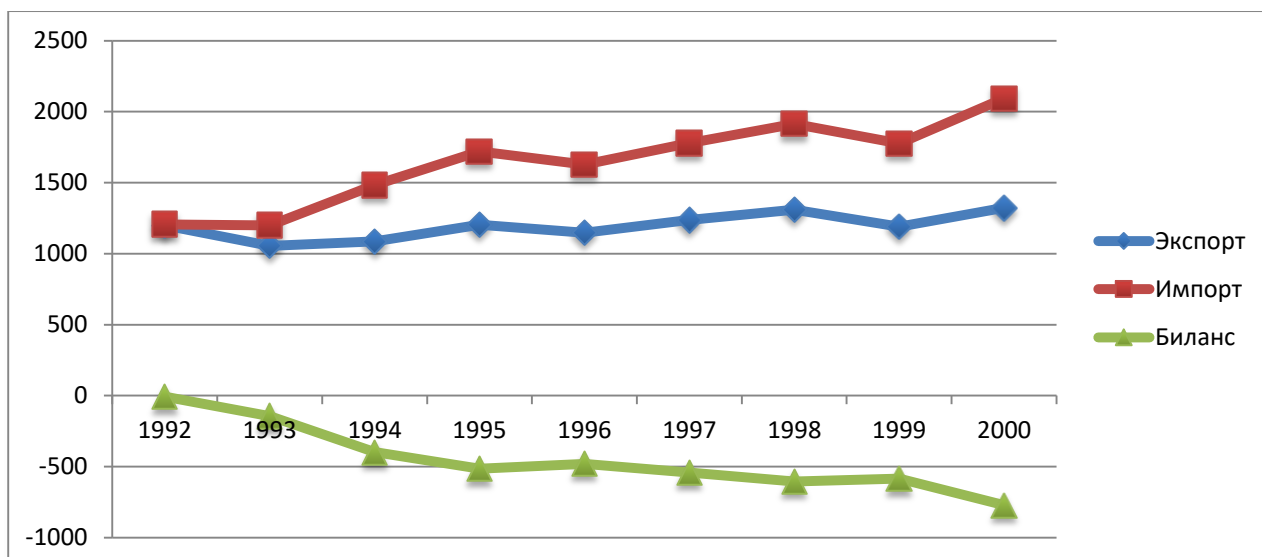


Рис. 10. Динамика внешней торговли Македонии, в млн долл США
 Источник: Составлено автором согласно статистики UN comtrade [Электронный ресурс]. URL: <https://comtrade.un.org/>

Что касается македонской торговли с момента получения независимости, стоит отметить, что на нее оказали серьезное влияние вышеупомянутые внешние и внутренние шоки поэтому не удивляет тот факт, что ее торговый баланс с миром, был отрицательным (см. рис. 10).

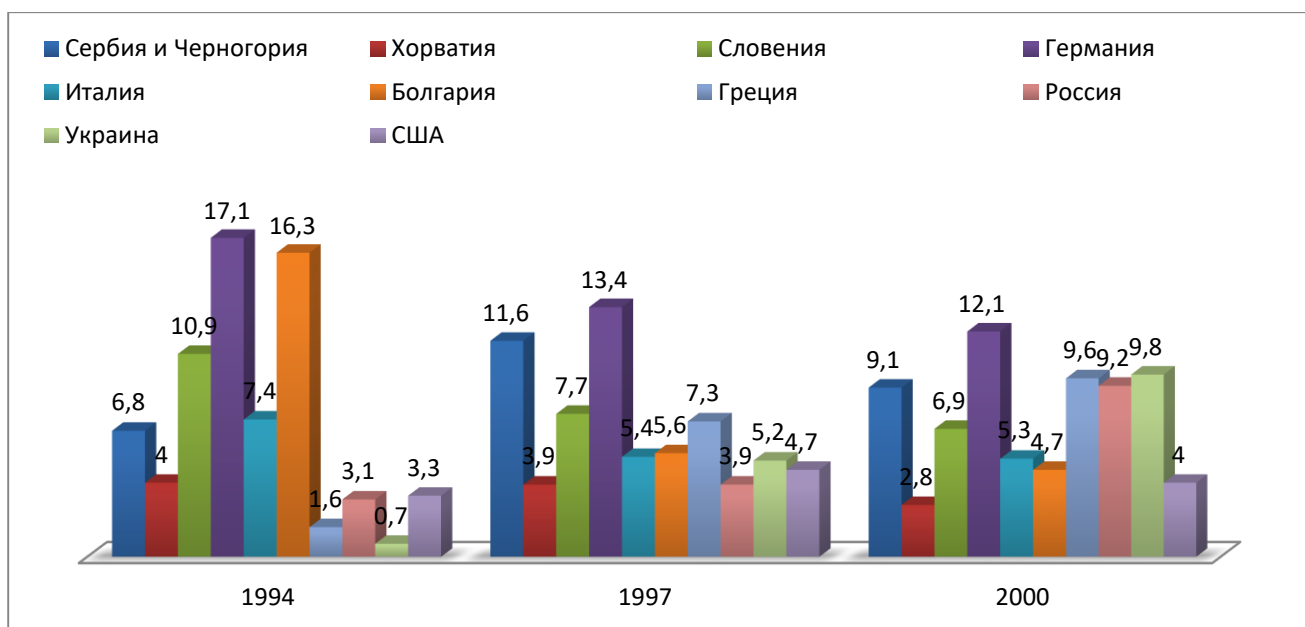


Рис. 11. Доля партнеров по импорту
 Источник: Составлено автором согласно данным Государственного статистического управления Македонии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.stat.gov.mk/>

Что касается географической структуры торговли, в результате резких изменений внешней среды, географическое распределение внешней торговли Македонии претерпело определенные изменения.

В результате распада СФРЮ и начала войны в некоторых странах-преемниках также произошло снижение торговли в бывшие югославские республики. По оценкам, в период 1990-1992 гг., он снизился примерно на 40%. В 1994 г., доля македонского экспорта в странах бывшей Югославии составила всего 22%, а доля импорта – 13%.

В своей внешней торговле Македония традиционно ориентирована на страны ЕС. Доминирующим партнером из ЕС, являлась Германия, импорт которой в 1994 году составил 45% от всего импорта ЕС, а экспорт 40%, соответственно, торговый дефицит Македонии с этой страной был очень высоким – 108 млн долл США. Вторым по значимости торговым партнером из стран ЕС, являлась Италия.

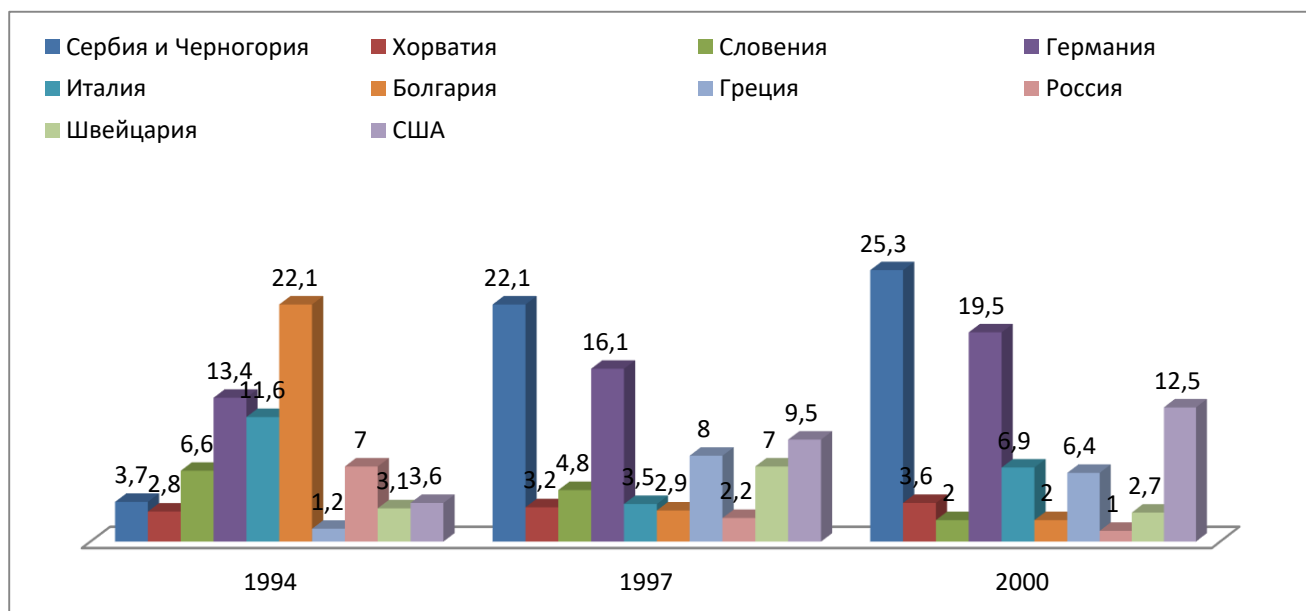


Рис. 12. Доля партнеров по экспорту

Источник: Составлено автором согласно данным Государственного статистического управления Македонии [Электронный ресурс]. Режим доступа : <https://www.stat.gov.mk/>

Стоит отметить, что значительная доля Болгарии в македонской торговле в 1994 г. и ее постепенное снижение, была обусловлена влиянием внешнеполитической ситуации на торговые связи страны.

Кроме торговли с соседними странами и странами ЕС, Македония поддерживала торговые связи и с странами СССР, в первую очередь Российская Федерация, которая была традиционным рынком для македонских экспортеров.⁷⁴ Не смотря на то, что доля России в торговле Македонии, в начале 90-х годов была небольшая, к концу десятилетия, она стала занимать значимое место в македонском импорте.

Что касается товарной структуре торговли, здесь не замечались серьезные изменения. Экспорт в основном включал: готовые текстильные изделия, кожаную обувь и кожгалантерею, химическую продукцию, черную металлургию, электрические машины и устройства, обработанные ткани, обработанный и необработанный табак, продукты питания и др. В то время как в импорте Республики Македония преобладали нефть, химическая продукция, продукция машиностроения, сельскохозяйственная продукция, продукты питания, черная металлургия, электрические машины и аппараты.

Исходя из структуры македонского экспорта, можно сказать, что одним из сдерживающих факторов для расширения экспорта является тот факт, что ее основная экспортная промышленная продукция подпадает под категорию т.н. "чувствительная" с точки зрения режима, применяемого к ней Европейским союзом. Это означает, что на них распространяются более высокие тарифы, чем обычная таможенная ставка в ЕС. В дополнение к тарифам, на эти "чувствительные" товары, время от времени или неоднократно, распространяются другие защитные компоненты, такие как "добровольные" ограничения, квоты, ограничения на импорт и антидемпинговые процедуры.

⁷⁴ Кљусев Н., Фити Т., Петковски М., Славески Т., Филиповски В., (2002), Економичката на Македонија во транзиција, МАКЕДОНСКА АКАДЕМИЈА НА НАУКИТЕ И УМЕТНОСТИТЕ, Скопје, с. 338

Шестью основными "чувствительными" секторами являются: пищевая промышленность, текстиль, одежда, обувь, сталь и химикаты.

Учитывая важность ЕС как торгового партнера, подписание договора ССА, имел большого значения, так как предоставлял доступ до европейского рынка для македонских продуктов без дополнительных "добровольных" ограничений или требований.

С момента вступления в силу ССА в 2004 г., после его ратификации государствами-членами, Европейским союзом по отношению к промышленным товарам, страной происхождения которых является Македония, были обнулены все ввозные таможенные пошлины и устранены количественные ограничения. Для Македонии были выделены «чувствительные» товары, имеющих важное социально-экономическое значение для экономики страны. Отмена ограничений по ним проходила поэтапно в соответствии с согласованной временной схемой в период от 5 до 10 лет.

Из пятидесяти товарных групп, включающих чувствительные промышленные товары, пятилетний срок либерализации охватывал только группу черных металлов, по всем остальным группам применялся десятилетний срок (см. прил. таб 4).

В отношении всех сельскохозяйственных товаров, происходящих из Македонии, ЕС обнулil ввозные таможенные пошлины, за исключением говядины, на импорт которой была введена количественная квота на уровне 1650 т в год. Также, взаимная торговля алкогольной продукцией была выведена из-под действия ССА по требованию Португалии и Испании в отдельный протокол и дополняющее его Соглашение по торговле алкогольными напитками, предусматривающее нулевые преференциальные пошлины в пределах, установленных для обеих сторон тарифных квот (см. Таб 23).

Объем тарифных квот во взаимной торговле алкогольной продукцией
ЕС-Македонии, гектолитров.

Код товарной субпозиции	Наименование товарной субпозиции	Применяемая пошлина	Объем квоты на 2002 г., гл.	Ежегодные корректировки
Объем тарифных квот при импорте в ЕС ⁷⁵				
2204 10 2204 21	Игристые вина Виноградные вина, в сосудах 2 л. и менее	освобождение	15 000	+ 6 000
2204 29	Виноградные вина, прочие	освобождение	285000	- 6 000
Объем тарифных квот при импорте в Северную Македонию ⁷⁶				
2204 10 2204 21	Игристые вина Виноградные вина, в сосудах 2 л. и менее	освобождение	3 000	300

Источник: Соглашение по торговле алкогольными напитками ЕС-Македония, [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.sobranie.mk/WBStorage/Files/Additional%20Protocol%2027.11.2001.pdf>

В свою очередь, Македония взяла обязательства обнулить ввозные таможенные пошлины на большинство сельскохозяйственных товаров. Однако, как и в случае с промышленной продукцией, были определены чувствительные товары, по которым Македония оставила за собой право применять преференциальный режим ввоза в рамках установленных тарифных квот (см. прил. таб. 5), и облагать импорт товаров свыше квотного объема пошлиной в 90% в 2001 г., 80% в 2002 г., 70% в 2003 г. и последующие годы.

В отношении рыбы и рыбопродуктов ЕС согласился полностью обнулить ввозные таможенные пошлины. Исключение было сделано для форели (кумжа, микижа, лосось Кларка, апачевая, янтарная, хильская, золотая мексиканская) и карпа⁷⁷, на которые предусматривалось ежегодное 10%-ое снижение ставок

⁷⁵Стороны могут проводить консультации для адаптации квот путем перевода объема квоты свыше 6000 гл по субпозиции 2204 29 в объем квоты по субпозициям 2204 10 и 2204 21.

⁷⁶ Македония ежегодно увеличивает квоту на импорт вина из ЕС

⁷⁷В любом состоянии рыбы: живая, свежая, охлажденная, замороженная, сушеная, соленая или в рассоле, в виде филе и прочего мяса рыбы, муки, филе и пеллет для потребления в пищу человеком.

ввозных таможенных пошлин от базовых ставок пошлин в таможенном тарифе ЕС. Македония согласилась на одновременное снижение ввозных таможенных пошлины на 50% от базовых, и полную их отмену в течение последующих 6 лет после вступления в силу ССА. Исключение было сделано для отдельных товаров товарных позиций 0301-0305 (декоративная рыба, форель (аналогично ЕС), угорь, карп, прочая рыба (не включая тунца) – живая и в любом состоянии для потребления в пищу человеком), ставки пошлин на которые подлежали снижению на 10% в год от базовых ставок тарифа.⁷⁸

Данное соглашение и либерализация торговли, которая предусматривалась им, оказало влияние на македонскую торговлю, так на момент подписания соглашения доля стран ЕС в импорте и экспорте Македонии составляла 42,5% и 48,9%. За более чем 20 лет действия Соглашения, доля ЕС в экспорте Македонии увеличилась до 77,4%, импорта - до 46,2% (Рис.13).

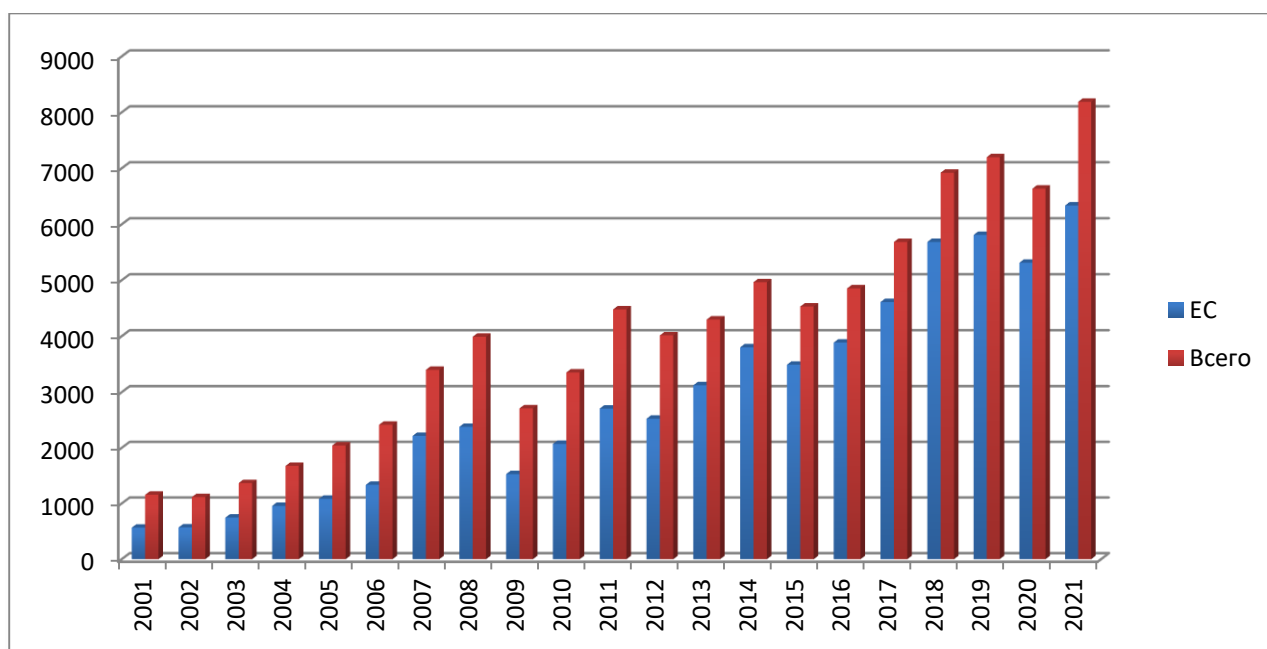


Рис. 13. Динамика экспорта Македонии в страны мира и в страны ЕС, млн долл. 2001-2021гг.

Источник: Составлено автором согласно данным Государственного статистического управления Македонии [Электронный ресурс]. URL: <https://www.stat.gov.mk/>

⁷⁸ «Соглашения о стабилизации и ассоциации»

Торговый баланс Македонии с ЕС был хронически отрицательным (- 153,1 млн долл. в 2001 г.). Положительный торговый баланс был лишь дважды, впервые в 2018 году, тогда он составил 20,6 млн долл. и затем в 2021 году, в этот раз он составил 1071,3 млн долл. (см. Рис. 15)

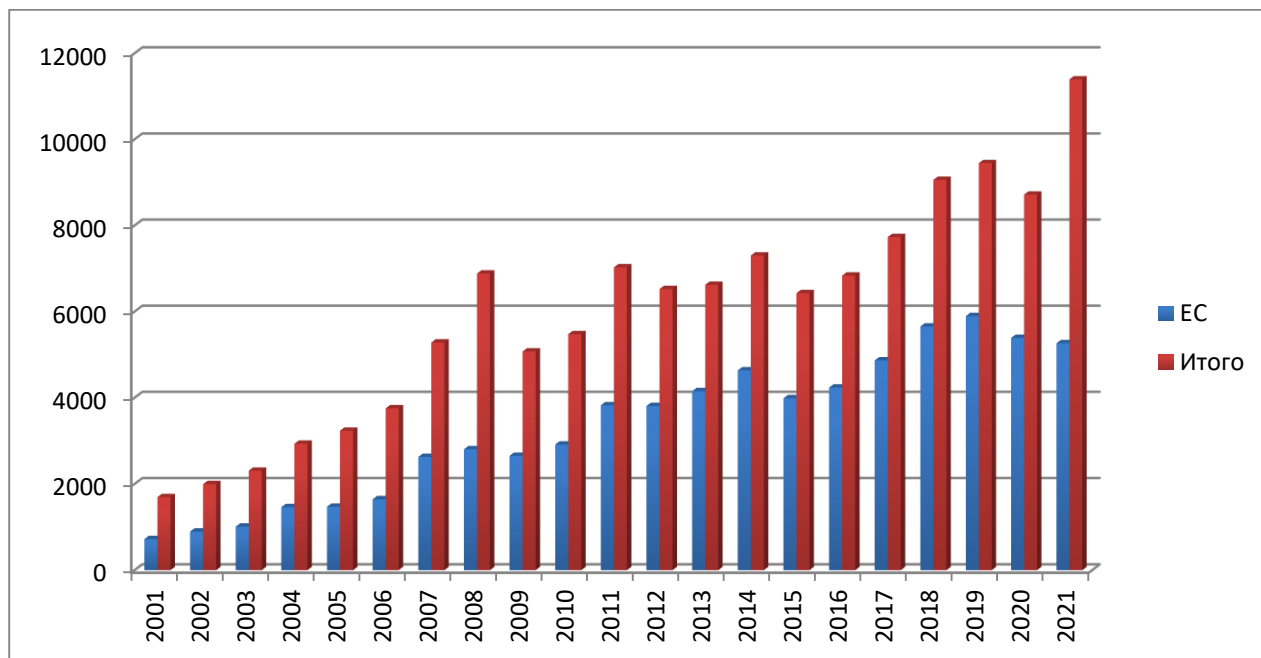


Рис. 14. Динамика импорта Македонии из стран мира и из стран ЕС, млн. долл. 2001-2021гг.

Источник: Составлено автором согласно данным Государственного статистического управления Македонии [Электронный ресурс]. URL: <https://www.stat.gov.mk/>

При этом, надо отметить, что две волны расширения ЕС, произошедших в 2004 и 2007 годах, оказали незначительное влияние на изменение объёмов внешней торговли Македонии с ЕС. Только вступление Словении в 2004 и Болгарии в 2007, страны с которыми Македония имела торговые отношения до их вступления в ЕС, повлияли на увеличение доли экспорта и импорта. До вступления в Европейский союз, Словения занимала 6% в совокупном импорте Македонии и не больше 2% в ее экспорте. В то время как Болгария занимала 6,6% в совокупном импорте и 5,4% в совокупном экспорте Македонии.

С другой стороны, уход Великобритании из состава ЕС привел к заметному изменению в торговых отношениях между Македонией и ЕС. Данное событие является основной причиной резкого снижения доли ЕС прежде всего в импорте

Македонии, с 61,8% в 2020 года, на 46,2% в 2021г. За последние годы, Великобритания занимала значимую долю в македонском импорте – она составляла более 10%, а в 2021 она составила 17,7% от импорта.

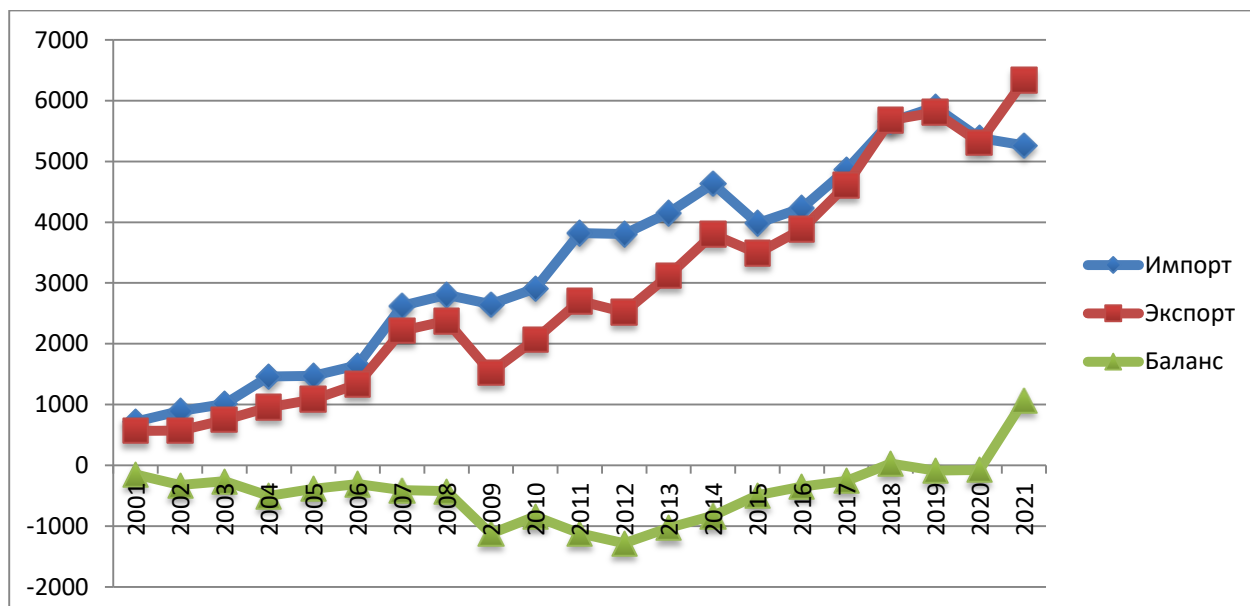


Рис. 15. Внешняя торговля Македонии со странами ЕС в 2001-2021гг., млн. долл.

Источник: Составлено автором согласно данным Государственного статистического управления Македонии [Электронный ресурс]. URL: <https://www.stat.gov.mk/>

Географическая структура торговых партнеров Македонии в рамках ЕС, не подвергалась особым изменениям. С 2001 года до конца исследуемого периода, основными торговыми партнерами, являются Германия, Греция и Италия. В импорте, доля этих немного снизилась - Германии с 29,8% в 2001 г. на 22% в 2020г., Греция – 25,7% в 2001 и 16,5% в 2020г. и Италия с 15% на 9,4%. Как было упомянуто выше, импорт из Великобритании занимает весомую долю, и он начал расширяться с 2010 годов.

Причина резкого увеличения британского импорта лежит в появлении на македонском рынке британских компаний. Когда в 2010 британской многонациональной компанией «Johnson Matthey»⁷⁹, начала свою деятельность

⁷⁹ Johnson Matthey – компания которая специализируется на производстве катализаторов из металлов платиновой группы. Фабрика построена недалеко от Скопье и в 2014 было построено дополнительное расширение фабрики.

в Македонию, это вызвало тектонические изменения во внешней торговле страны. В начале исследуемого периода, доля Британии в импорте Македонии составляла 3,7%, а в 2020 году, на момент выхода страны из ЕС она составляла 25,2% от импорта ЕС. В качестве важных партнеров по импорту, в течении исследуемого периода появляются и Болгария и Словения (см. рис. 16).

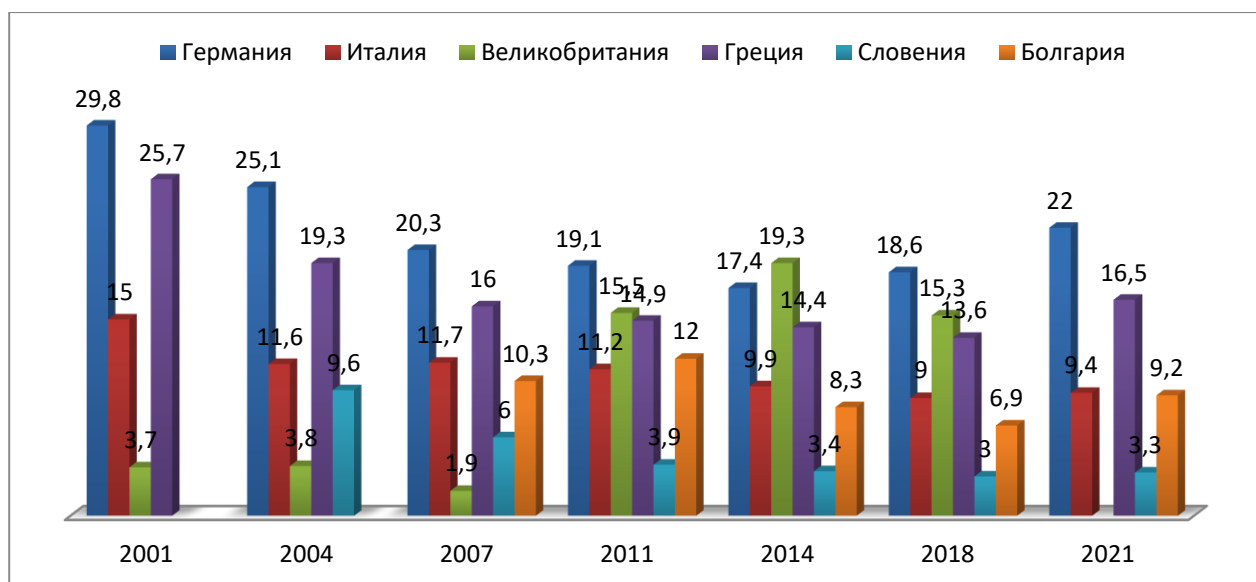


Рис. 16. Доля стран ЕС- партнеров по импорту (2001-2021)

Источник: Составлено автором по данным ООН, [Электронный ресурс]. Режим доступа: comtrade.un.org

Что касается экспорта, то главным экспортным направлением экспорта македонской продукции всегда была Германия. Ее доля в общем экспорте Македонии в ЕС колебалась от самой низкой 22,2% в 2007 году до самой высокой 60,5% в 2022 году (см. Рис. 17). Основной причиной быстрого роста доли Германии в Македонском экспорте являются немецкие инвестиции на территории Македонии. Немецкие компании, такие как «Kromberg&Schubert»⁸⁰ и «Draexlmaier»⁸¹ воспользовались предоставленными возможностями и преимуществами, которые македонское правительство предлагало иностранным

⁸⁰ Kromberg & Schubert специализируется на разработке и производстве сложных систем электропроводки для автомобильной промышленности.

⁸¹ DRAEXLMAIER специализируется на производстве систем жгутов проводов, центральных электрических и электронных компонентов, интерьеров, а также низковольтных и высоковольтных аккумуляторных систем для электромобилей премиум-класса.

инвесторам, желающим инвестировать в Македонию, для того чтобы в Македонии производить продукцию, предназначенную для немецкого рынка. Благодаря этим компаниям, за период от 2010 – 2020 экспорт Македонии в Германию вырос в разы и сделал торговлю Македонии с Германией профицитной.

В числе основных экспортных партнеров для Македонии, можно еще выделить Грецию и Италию, в то время как Болгария присоединилась к этой группе после вступления в ЕС в 2007 году (см. рис.17).

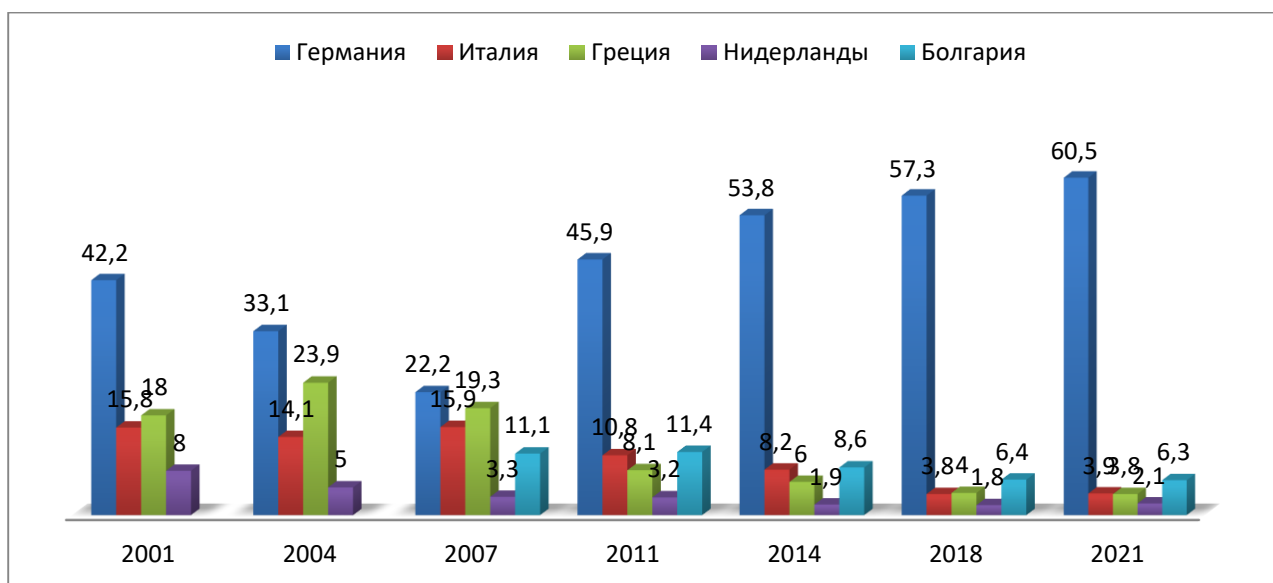


Рис.17. Доля стран - партнеров по экспорту (2001-2021)

Источник: Составлено автором по данным ООН, [Электронный ресурс]. Режим доступа: comtrade.un.org

Товарная структура экспорта Македонии пережила более динамичные изменения. В начале независимой жизни страны, в ее экспорте, доминировали несколько групп товаров, таких, как сельскохозяйственные продукты, вино, табак и табачные изделия, текстильная и металл перерабатывающая индустрия. В течение многих лет, доступ на рынок Европейского союза, для македонских экспортеров был затруднен, так как большинство из этих продуктов подлежали чрезвычайно строгому режиму импорта в странах ЕС. За последних десять лет, ситуация начала меняться. Доля «традиционных» товаров начала уменьшаться за счет промышленной индустрии (см. таб.24).

Изменение товарной структуры, объясняется приходом на македонский рынок, иностранных компаний. Структура импорта изменилась за счет ввоза товаров необходимых для производства товаров новых предприятий, в то время как структура экспорта менялась за счет их готовой продукции, которая изначально была предназначена для рынка ЕС (см. табл.24).

Таблица 24

Самые экспортируемые и импортируемые товары 2001-2020 гг.

2001 год		2020 год	
Название	Доля	Название	Доля
Экспорт			
Предметы одежды, кроме трикотажных машинного или ручного вязания	36,1	Химические продукты	25,0
Черные металлы	21,4	Электрические машины и оборудование, их части...	18,0
Предметы одежды трикотажные машинного или ручного вязания	6,5	Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части	15,8
Цинк и изделия из него	5,1	Предметы одежды, кроме трикотажных машинного или ручного вязания	5,4
Обувь, гетры и аналогичные изделия; их части	4,8	Мебель; постельные принадлежности, матрацы, диванные подушки и аналогичные набивные принадлежности мебели...	5,3
Электрические машины и оборудование, их части...	3,2	Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава...	5,1
Алкогольные и безалкогольные напитки и уксус	2,8	Железо и сталь	4,2
Табак и промышленные заменители табака	2,1	Руды, шлак и зола	3,5
Импорт			
Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части	10,7	Жемчуг природный или культивированный, драгоценные или полудрагоценные камни, драгоценные металлы...	19,0
Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные	9,4	Электрические машины и оборудование, их части...	8,4
Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или	6,3	Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки;	7,9

трамвайного подвижного состава...		битуминозные вещества; воски минеральные	
Электрические машины и оборудование, их части...	5,7	Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части	5,9
Пластмассы и изделия из них	3,0	Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава...	5,4
Бумага и картон; изделия из бумажной массы, бумаги или картона	2,1	Керамические изделия	5,3
Инструменты и аппараты оптические, фотографические, кинематографические, измерительные, контрольные...	2,0	Неорганические химикаты; органические или неорганические соединения драгоценных металлов, редкоземельных металлов, ...	5,0
Мясо и пищевые мясные субпродукты	1,9	Пластмассы и изделия из них	4,1

Источник: Составлено автором по данным ООН, [Электронный ресурс]. Режим доступа: comtrade.un.org

Что касается чувствительных промышленных товаров, то снижение ЕС ввозных таможенных пошлин не привело к значимым изменениям македонского экспорта вплоть до 2012 г (за 2004-2011 г. стоимостной объем увеличился в 2,7 раза, однако доля этих товаров в структуре экспорта сократилась), с 2012 г. экспорт стал расти более высокими темпами, достигая максимальные значения от 2,02 млрд долл или 31,9% македонского экспорта в ЕС.

Импорт чувствительных промышленных товаров в 2001 г. составлял 201,9 млн долл. или 28,2% совокупного импорта страны из ЕС. После первой волны снижения Македонией ставок ввозных таможенных пошлин на 50% наметилась тенденция к увеличению импорта чувствительных промышленных товаров, а с 2011 г., после полного обнуления пошлин, их импорт составил 1,44 млрд долл. или 37,7% совокупного импорта из ЕС. За период действия ССА импорт чувствительных промышленных товаров увеличился в 11,3 раза (Рис. 18).

Как видно из рис. тенденция роста торговли с данными товарами, которая была установлена после обнуления пошлин, остановилась в 2020 году. Данная

ситуация объясняется влиянием пандемии КОВИД 19. Импорт во время пандемии снизился на 17.4% во то время как экспорт – на 9%.

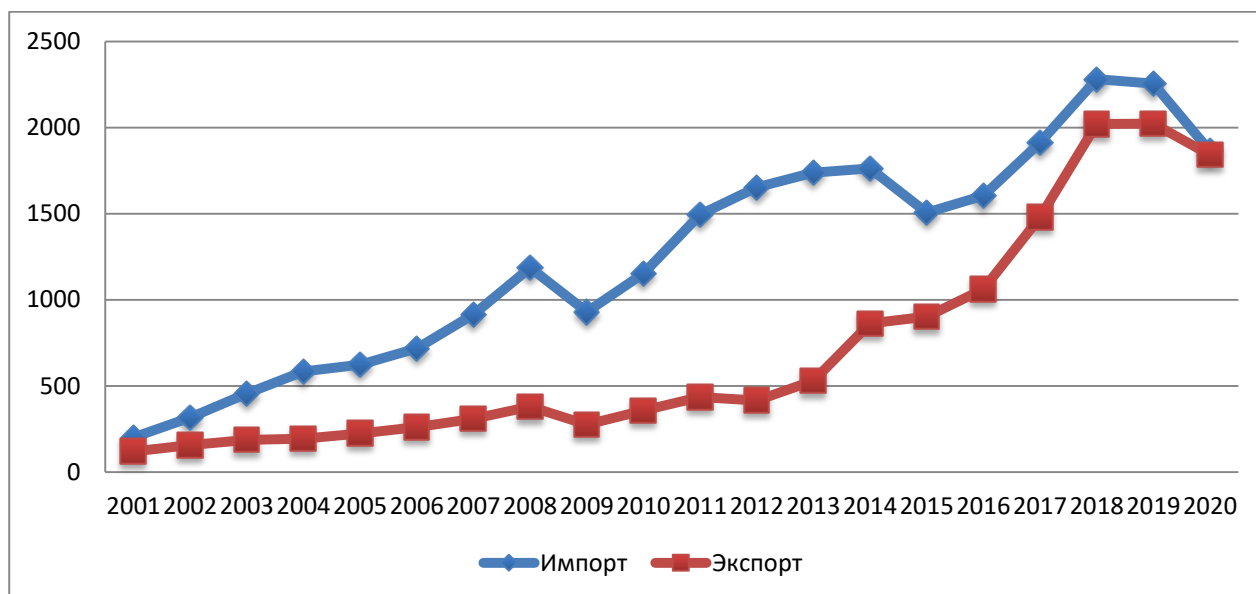


Рис. 18. Динамика внешней торговли чувствительными промышленными товарами Македонии со странами ЕС в 2001-2020 гг., млн долл.

Источник: Составлено автором по данным ООН, [Электронный ресурс]. Режим доступа: comtrade.un.org

Поскольку договоренности по импорту в Македонию продукции текстильной и металлургической отраслей как чувствительных промышленных товаров отдельно были отмечены в ССА, целесообразно рассмотреть изменения в торговле этими товарами.

Текстильная продукция до режима свободной торговли составляла более 36% македонского экспорта в ЕС, торговый баланс по этим товарным группам был профицитным. После вступления в силу ССА, в абсолютном выражении экспорт текстильной продукции вырос до 250 млн долл. в 2001 г. до 510 млн долл. в 2016 г., а к 2020 г. упал до 430 млн долл., доля в общем объеме экспорта сократилась до 8,1%. При этом наблюдался интенсивный рост импорта (в 29 раз) - с 12,9 млн долл. в 2001 г. до 387,3 млн долл. в 2007 г. (до 15% совокупного импорта из ЕС), в 2020 г. импорт текстильной продукции составил 181,6 млн долл. или 3,6% совокупного импорта из ЕС (см.Рис. 19).

Данная индустрия по прежнему играет значимую роль для македонской экономики. Но есть несколько причин, по которым ее роль уменьшилась с момента получения независимости.

Во первых, не смотря на то, что Македония была регионом развития текстильного сектора с мощностями, предназначенными для югославского рынка и за его пределами, переходный период принес проблемы из-за закрытия крупных предприятий по производству химических волокон (ОХИС, ХЕМТЕС) как сырьевой базы и потери традиционных экспортных рынков.

Во вторых, в периоде после обретения независимости большое количество компаний было постепенно приватизировано, и со временем эти производственные мощности были включены в транснациональные цепочки поставок и теперь производят одежду для европейских рынков, более 90% компаний работают по производственной системе «ЛОН»⁸² и только небольшое количество имеет собственные бренды.⁸³

В третьих, для того чтобы поддерживать свою конкурентоспособность, заработные платы в данном секторе являются более низкими и исходя из этого не удивляет тот факт, что компании сталкиваются проблемой нехватки рабочей силы. Стоит отметить, что кадровыми проблемами сталкиваются не только отечественные компании но и иностранные, так как молодое поколение не заинтересованное в данной сфере.

⁸² Производственная система «LON», система в которой иностранные партнеры поставляют все материалы местным фабрикам, а местные рабочие только шьют и сшивают одежду. Эта деятельность является трудоемкой и имеет низкую добавленную стоимость.

⁸³ МАКЕДОНСКАЯ ТОРГОВАЯ ПАЛАТА, Ассоциация текстильной и кожевенной промышленности «ИНФОРМАЦИЯ О ТЕКСТИЛЬНОЙ И КОЖАННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ СЕВЕРНАЯ МАКЕДОНИЈА», [Электронный ресурс], режим доступа: www.mchamber.mk/upload/%D0%98%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%98%D0%B0_%D0%B7%D0%B0_%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BB%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%B0_%D0%B8_%D0%BA%D0%BE%D0%B6%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B0_%D0%B8%D0%BD%D0%B4%D1%83%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%98%D0%B0_%D0%B7%D0%B0__2022_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0.pdf

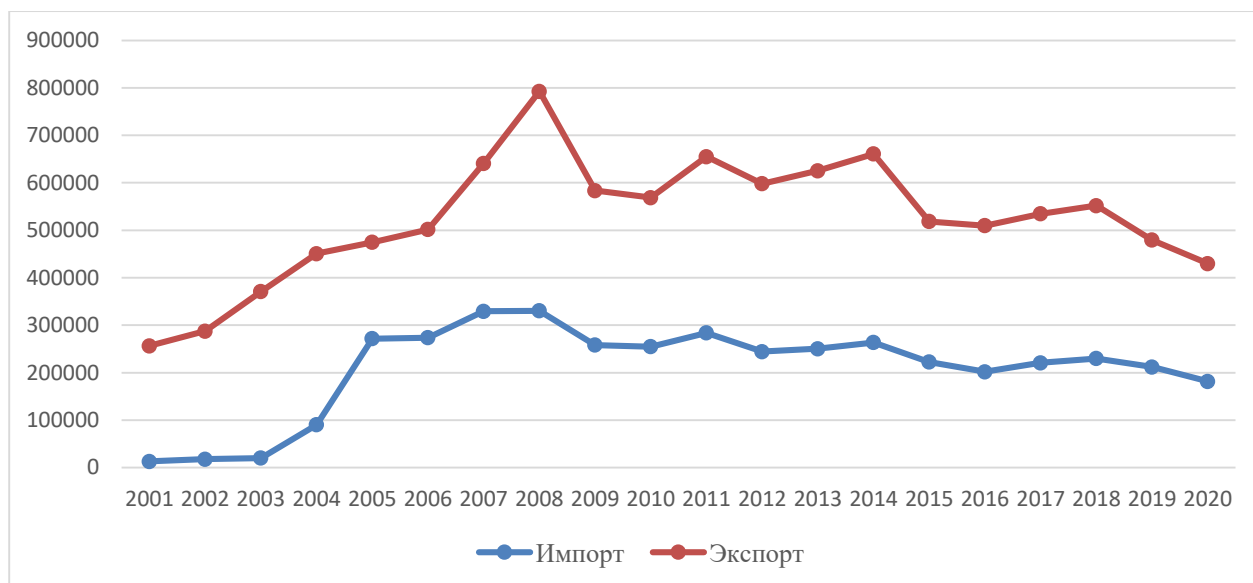


Рис. 19. Динамика внешней торговли текстилем и текстильными изделиями Македонии со странами ЕС в 2001-2020 гг., млн. долл.

Источник: Составлено автором по данным ООН, [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.comtrade.un.org

Либерализация Македонией импорта европейской металлургической продукции и стали заняла 5 лет и регулировалась отдельным протоколом ССА. Но несмотря на выделенный период либерализации, рост импорта стал замечаться сразу. После окончания 5 летнего периода, импорт увеличился с 7,6 млн. долл. в 2001 г. до 95,3 млн. долл. в 2005 г. достигая своего пика в 2008 г. – 503,1 млн. долл.

Что касается экспорта, тот в отличие от импорта, увлечение шло медленнее. В начале исследуемого периода экспорт этих продуктов составлял 120,1 млн. долларов США или 21,4% македонского экспорта. Изначально была заметна тенденция к росту экспорта этих товаров, который достиг свой пик в 961,4 млн. долларов США или 43,4% в 2007 году, за которым последовал резкий спад в период кризиса. В 2009 году экспорт металлов и стали составлял всего 70,1 млн. долларов США или 4,6% македонского экспорта на рынке ЕС. Падение этого сектора было связано не только с мировым кризисом, но и с падением цен на металлы на мировых рынках.

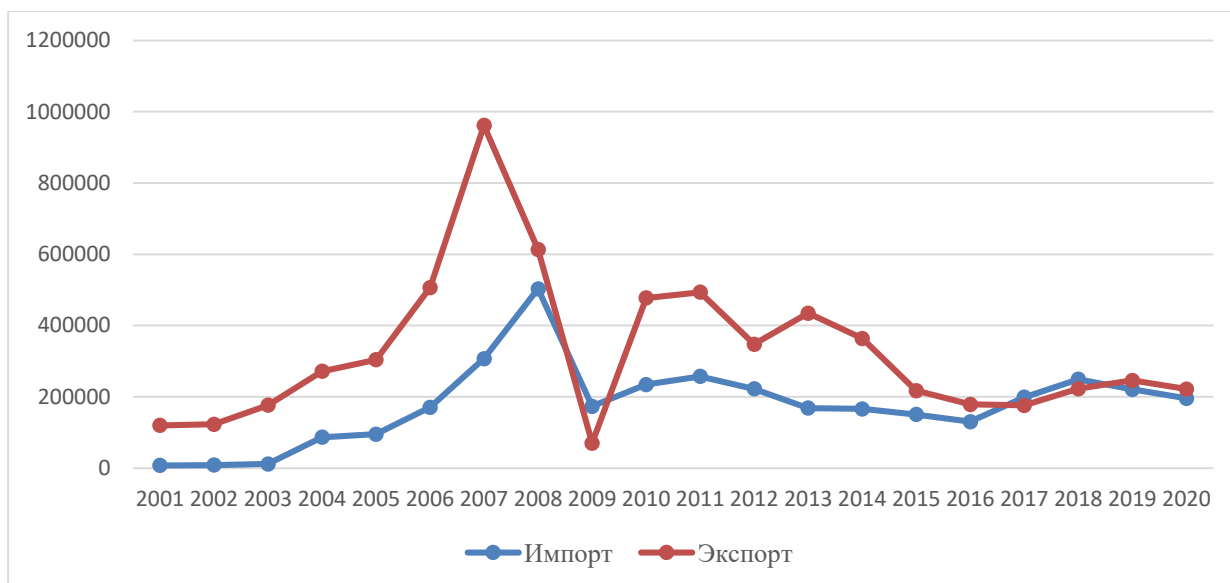


Рис. 20. Динамика внешней торговли металлургической продукцией и сталью Македонии со странами ЕС в 2001-2020 гг., млн долл.

Источник: Составлено автором по данным ООН, [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.comtrade.un.org

Это вызвало серьезные проблемы в функционировании крупнейшего металлургического завода в Македонии АО «Фени», производителя и экспортера ферроникеля,⁸⁴ и привело к процедуре банкротства и смене владельцев предприятия. Несмотря на восстановление национального металлургического сектора и последующий рост экспорта, с 2013 г. наблюдается непрерывная тенденция к его снижению, до 222,9 млн долл. в 2018 г. (см. Рис. 20).

Македонский экспорт в ЕС чувствительных сельскохозяйственных товаров в рассматриваемый период вырос в 13 раз – с 4,146 млн. долл. в 2001 г. до 53,854 млн. долл. в 2020г., доля этих товаров в структуре экспорта составляла 0,1% и 0,3%, соответственно. Импорт из ЕС вырос в 4,7 раз - с 26,7 млн. долл. (4,2% совокупного импорта Македонии из ЕС) в 2001 г. до 125,2 млн. в 2020 г. (3,1%) (см. Рис. 21).

В данной сфере замечается небольшой парадокс, с одной стороны, Македония – страна, имеющая отличные климатические условия для

⁸⁴ Экспорт ферроникеля снизился с 556,3 млн долл. в 2007 г. до 13,4 млн долл. в 2009 г.

производства большого количества сельскохозяйственной продукции, а с другой страны, она не обеспечивает потребности населения в сельскохозяйственной продукции. В качестве основной проблемой является тот факт, что на территории страны существует множество ферм с небольшой площадью земли. Торговцы и покупатели больше заинтересованы в покупке большего количества продуктов питания и сельскохозяйственной продукции, которую фермеры не всегда могут предложить.

В дополнение к этому стоит подчеркнуть отрицательное влияние которое играют упадок пахотных сельскохозяйственных угодий, плохое планирование урожайности и произведенных излишков, нехватки современной механизация и т.д. Но сокращение производства и соответственно экспорта, с которым сталкивается Македония в последние годы является результатом депопуляции руральных местностей.

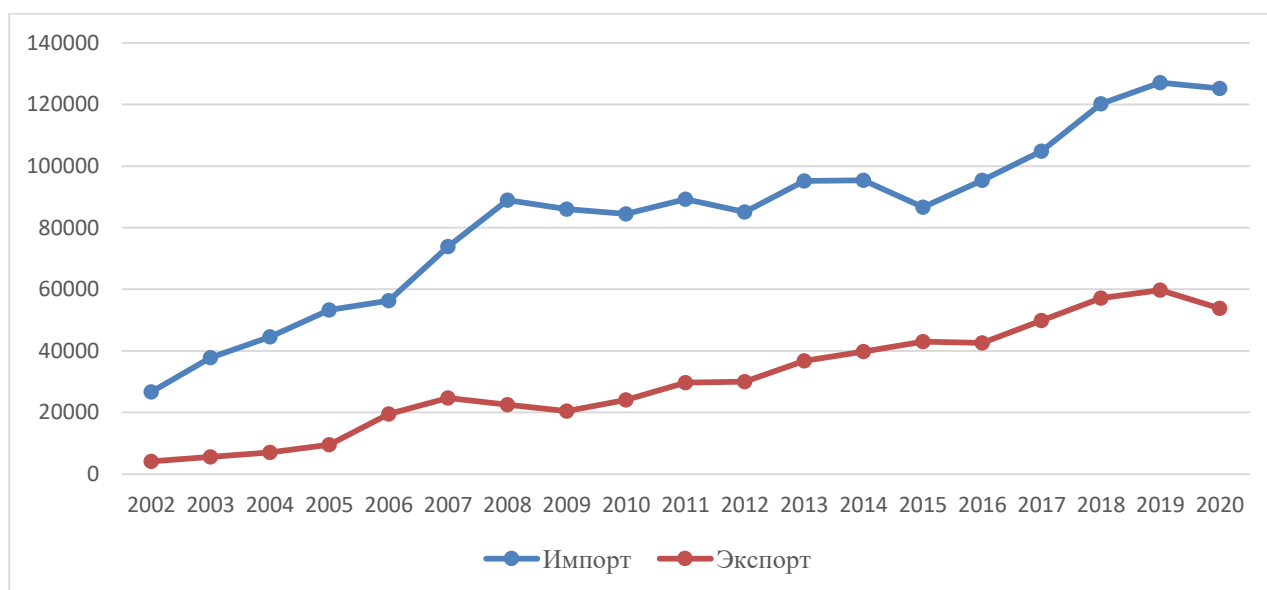


Рис. 21. Динамика внешней торговли чувствительными сельскохозяйственными товарами Македонии со странами ЕС в 2001-2020 гг., тыс долл.

Источник: Составлено автором по данным ООН, [Электронный ресурс]. URL: www.comtrade.un.org

Подводя итоги, можно сказать, что значение соглашения о стабилизации и Ассоциации, неоднозначно. С одной стороны был обеспечен доступ для

македонских продуктов, на один из важнейших рынков для страны, в то время как улучшились перспективы Македония в процессе интеграции к ЕС. Но с другой стороны, не выполнены все ожидания от ССА и его результатов на макроэкономическом уровне.

В исследуемом периоде замечается не только увеличение македонской торговли но и ее переориентации к ЕС, но это произошло прежде всего в результате асимметричного режима в торговле, который Республика Македония получила с подписанием ССА, а не в результате повышения конкурентоспособности македонской экспортной продукции.

Также, предполагалось, что будет простимулирован поток иностранных инвестиций со стороны неевропейских инвесторов, которые таким образом получат доступ к рынку Европейского союза, обеспечивая выгодные условия для своей продукции, т.е. освобождаясь от таможенных и других административных барьеров. Но в итоге на македонском рынке в первую очередь появились предприятия из стран союза. Именно деятельность вновь открытых предприятий, как отмечалось выше, переориентировало македонский импорт на ввоз товаров, необходимых для обеспечения производства, а экспорт – на промежуточную продукцию для автомобилестроения, преимущественно реализуемую на рынках стран ЕС.

2.3 Инвестиционное сотрудничество между Македонией и ЕС

Подписанные соглашения о Стабилизации и Ассоциации, играет важную роль в развитии инвестиционного сотрудничества. Соглашение предусматривает установления для компании ЕС и их дочерние компании и филиалы, не менее благоприятного режима чем тот, который предоставляется македонским компаниям или любой компании из третьей страны, (в зависимости от того, какой режим лучше). Данное решение было принято на симметричной основе,

т.е. македонские компании получили такие-же условия для осуществления деятельности на территории ЕС.

Неотъемлемо относящийся к национальному режиму компаний, ССА предусматривает свободное перемещение руководства и ключевого персонала (статья 53) из материнской компании в новом предприятии учреждённое в принимающей стране. Кроме того, ССА обеспечивает свободный поток капитала и долгосрочных кредитов, связанных с прямыми инвестициями.

Таблица 25

Приток ПИИ в Македонию, 1994-2021 (в млн. долларов США)

Год	ПИИ, млн. долл США (приток)	ПИИ, млн. долл США (накопление)
1994	24	77,1
1995	9,5	86,6
1996	11,2	97,8
1997	58,1	155,9
1998	150,5	315,5
1999	88,4	361,6
2000	215,1	539,7
2001	447,1	915,8
2002	105,6	1217,2
2003	113,3	1632
2004	323,7	2193,3
2005	96,0	2086,9
2006	432,6	2763,8
2007	692,5	3746,7
2008	585,8	4131,6
2009	201,4	4525,5
2010	212,5	4350,6
2011	478,8	4677,6
2012	142,9	4862,7
2013	334,9	5488,8
2014	272,5	4885,1
2015	240,4	4790,4
2016	374,6	4909,3
2017	205,3	5634,1
2018	725,2	6067,6
2019	446,4	6408
2020	230,1	7180,6
2021	605,6	7248

Источник: составлено автором согласно статистике UNCTAD, [Электронный ресурс].
Режим доступа: <https://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx>

Приток прямых иностранных инвестиций в Македонию динамично менялся, начиная с 24 млн долл в 1994 г. до 725,2 млн., достигнув своего пика в 2018г - 725,2 млн долл. В македонских притоках ПИИ можно выделить несколько периодов. С момента получения независимости до 1998 года, из-за нестабильной внешнеполитической и экономической ситуации, приток был ПИИ был небольшим.

Данная ситуация стала меняться с 1998 по 2007 года, когда потоки ПИИ были более значительными, главным образом из-за приватизации государственных компаний и приобретения крупных компаний и банков иностранными инвесторами.

Таблица 26

Иностранные инвестиционные проекты в Македонию, 2000–2007 гг.

Инвестор	Страна происхождения	Целевая компания	Сумма инвестиций (млн долл)
Magyar Telekom (Deutsche Telekom)	Венгрия (Германия)	Македонский Телеком	346,5
EVN	Австрия	ЕСМ дистрибуция	270,2
Национальный банк	Греция	Стопанска Банка	46,4
Balkanbrew Holding	Греция	Пивоварня Скопье	34,0
Hellenic Petroleum	Греция	Нефтеперерабатывающий завод ОКТА	32,0
Société Générale	Франция	Охридский банк	30,4
Titan, Holderbank	Греция/ Швейцария	Цементный завод Усье	30,0
Balkan Steel	Лихтенштейн	Ладна Валаница	21,0
QBE Страхование	Великобритания	АДОР Македония	14,8
Duferco	Швейцария	Макстил	11,5
East West Trade	Австрия	Центро	11,0
Milestone	Исландия	КИБ Куманово	6,4
KuppBall Transthandel	Германия	ФЗС Куманово	3,4
SCMM	Франция	Фени Кавадарци	2,3

Источник: Составлено автором согласно данным отчета UNCTAD, «Investment policy review, The FYR of Macedonia», [Электронный ресурс]. Режим доступа: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://unctad.org/system/files/official-document/diaepcb2011d3_en.pdf

Период с конца 2000-х годов до 2016 года, характеризуется активной правительственной политикой по привлечению ПИИ, гринфилд инвестициям

активная кампания по привлечению инвестиций «Инвестируй в Македонию», государственные роуд-шоу и тд. С 2016 года, не смотря на то, что льготы для иностранных инвесторов остались, политика привлечения ПИИ немного изменилась, вместо привычных «road shows» и назначение экономических промоутеров, была выбрана более пассивная позиция.

Государственная програма по привлечению ПИИ предусматривала ряд мер и льгот, которые обеспечивали равные и в какой-то мере стимулирующие условия для потенциальных инвесторов.

Что касается реформ, они охватывали: изменения процесса регистрации компании с судебного процесса на административный и окончательно введя онлайн-систему для регистрации бизнеса.⁸⁵ В «Закон о налоге на прибыль» были внесены поправки, согласно которым ставка налога на прибыль была снижена с 15% до 10%, снизился и налог на прибыль для юридических лиц с 15% на 10%, а снизились и налоговые издержки для бизнеса, потребовав, чтобы корпоративный подоходный налог выплачивался только с распределенной прибыли.⁸⁶ Произошло снижение взносов в фонды пенсионного страхования и страхования по инвалидности были снижены с 21,2% до 15%, в то время как взносы в фонд медицинского страхования – с 9,2% до 6%, в фонд занятости – с 1,6% до 1%.⁸⁷

Для привлечения ПИИ Македония пошла по пути создания 15 зон технологического промышленного развития (ЗТПР) на удобных с точки зрения развития логистики территориях, резиденты которых получали:

- право долгосрочной аренды земельных участков сроком до 99 лет;

⁸⁵ Официальный сайт Всемирного банка – «Doing business s report» [Электронный ресурс]. URL:<http://www.doingbusiness.org/en/data/exploreconomies/macedonia-fyr>

⁸⁶ Закон о налоге на прибыль [Электронный ресурс]. URL: https://www.finance.gov.mk/files/u8/zakon_za_danokot_na_dobivka_248_18.pdf

⁸⁷ Агентство по иностранным инвестициям и продвижению экспорта Республики Северная Македония [Электронный ресурс]. URL: <http://www.investinmacedonia.com/>

- освобождение от налога на прибыль физических и юридических лиц в течение первых 10 лет;
- освобождение от уплаты налога на добавленную стоимость и таможенных пошлин на товары, сырье, машины и оборудование;
- возможность компенсации затрат на строительство до полумиллиарда евро в зависимости от объема инвестиций и количества созданных рабочих мест.

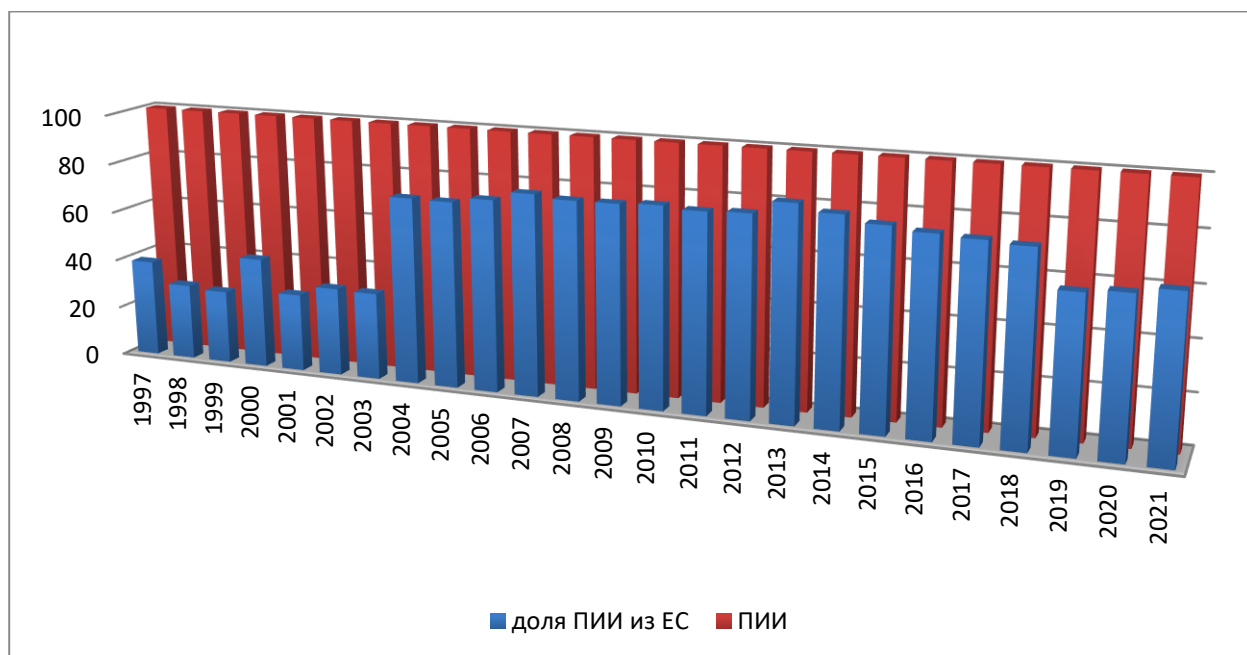


Рис. 22. Динамика притока ПИИ из стран мира и из стран ЕС, 1997-2021 гг. (в %)

Источник: Составлено автором согласно статистике центрального банка Республики Северная Македония [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nbrm.mk/ns-newsarticle-direktni-investicii---sostojbi.nspх>

Если проанализировать прямые иностранные инвестиции в Македонии по стране происхождения инвестора, то можно отметить, что крупнейшие прямые иностранные инвестиции поступают в первую очередь из стран-членов Европейского союза. В начале исследуемого периода, из стран ЕС в Македонии поступала 1/3 от всех ПИИ. С расширением союза на восток, значительно увеличился и поток ПИИ. В периоде от 2004 года по настоящее время, доля стран ЕС в общем объеме поступивших в страну ПИИ стабильно превышает

50%, при этом максимального значения она достигла в 2013 году и составила 84,3% (см. рис.22).

Таблица 27

Структура прямых иностранных инвестиций по странам в период с 1998 – 2021 гг. В %

Страна/Год	1998	2001	2004	2007	2010	2013	2016	2018	2021
Австрия	11,2	3,5	3,9	9,4	10,5	12,2	12,2	12,9	14,5
Кипр	28,5	20,3	9,3	0,8	1,4	1,7	3,5	1,7	1,7
Германия	5,2	8,7	4,4	3,4	2,2	2,8	5,3	6,0	7,5
Греция	4,7	18,1	16,4	15,2	13,2	10,9	10,0	9,2	9,7
Венгрия	0,1	28,9	22,0	16,6	10,7	8,2	4,5	4,0	2,8
Нидерланды	1,7	1,5	6,4	16,9	16,9	20,5	9,1	8,0	8,0
Словения	7,8	5,7	6,3	6,5	11,3	10,0	8,0	6,8	7,3
Швейцария	15,1	7,6	8,9	6,6	4,6	1,8	3,9	3,3	4,3
Турция	0,4	1,8	1,6	1,4	1,5	4,2	5,3	5,3	6,7
Великобритания	2,2	1,8	1,7	3,2	3,1	2,8	11,2	13,9	10,4

Источник: составлено автором согласно статистике центрального банка Македонии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nbrm.mk/ns-newsarticle-direktni-investicii---sostojbi.nspх>

В исследуемом периоде, разные страны являлись в качестве основными инвестиционными партнерами. С одной стороны, страны как Австрия, Греция, Швейцария, Словения, которые постоянно входят в десятку крупнейших стран-инвесторов, а с другой стороны, как Венгрия, Кипр, Нидерланды, Германия и Великобритания чья роль в качестве основного партнера по ПИИ динамично менялась (см. табл.27)

Заметна разница в перечне основных стран-инвесторов до и после старта государственной программы поддержки прямых иностранных инвестиций. До начала программы важную роль в македонской экономике играли инвестиции Кипра. С 1998 по 2004 годы им принадлежало 28,5% общего объема прямых иностранных инвестиций. Однако после 2006 года Кипр больше не входит в десятку стран-инвесторов. Инвестиции этой страны направлялись в производство (пищевая, текстильная и химическая промышленность), сферу

услуг (торговля и финансовое посредничество), а также предпринимательскую деятельность.

С 2001 года важную роль играли и инвестиции Венгрии, прежде всего благодаря приватизации компаний в сфере телекоммуникаций. До сегодняшнего дня ее прямые иностранные инвестиции занимают значимую долю. На протяжении всего исследуемого периода прямые иностранные инвестиции Греции также играют важную роль в македонской экономике. Они выделяются в секторах услуг (финансовое посредничество и торговля), обрабатывающей промышленности (нефтепереработка, пищевая промышленность и текстильная промышленность), в строительстве и горнодобывающей промышленности.

Динамика инвестиций, поступающих из Нидерландов, испытала различные изменения. В начале периода она была незначительной, затем заметна тенденция к росту, за которой снова следует спад. Голландские инвестиции в основном направляются в производство (металлургия) и сферу услуг (транспорт и связь).

После введения политики льгот и поощрений инвесторов начала увеличиваться доля европейских стран. Самый заметный рост наблюдается у Великобритании: до 2015 года ей принадлежала небольшая доля ПИИ, (за исключением 2000 года, когда крупнейшая страховая компания АДОР а.д. Скопье, была продана британскому QBE, доля Великобритании в ПИИ составила 5.2%).но в 2016 году она резко возросла до 11% и с этих пор, их доля держалась на уровне более 10% от все инвестиции страны.

Тенденция роста замечается и у немецких прямых иностранных инвестиций, чья доля в 2021 году составила 7,5%. Данная страна в последние годы внесла большой вклад в автомобильную индустрию.

Можно сказать, что особенностью структуры инвестиций на основе страны их происхождения является то, что шести странам - основным инвесторам принадлежит 51% от общего объема прямых иностранных инвестиций в страну.

Что касается отраслевой структуры ПИИ, как видно из таблицы 28, за последнее десятилетие не замечаются большие структурные изменения. Основная доля ПИИ приходится на промышленность, на втором месте финансовая и страховая деятельность, затем оптовая и розничная торговля и т.д.

Таблица 28

Отраслевая структура прямых иностранных инвестиций по сфере поступлений в период 2011-2021гг.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Добыча полезных ископаемых	5,0	4,2	4,1	4,5	2,7	2,5	1,6	2,7	2,7	3,7	3,2
Промышленность	36,2	34,8	34,9	35,7	35,5	36,2	36,6	39,0	38,0	36,3	34,8
Электроснабжение, газ, пар и кондиционирование воздуха	6,4	7,6	7,5	8,1	7,4	7,8	8,1	7,7	7,9	7,7	8,9
Строительство	3,8	4,3	5,0	5,0	5,3	7,2	7,9	7,1	7,4	6,8	6,4
Оптовая и розничная торговля	11,2	12,3	12,3	12,6	16,1	14,3	14,0	13,0	12,9	12,5	12,9
Деятельность по размещению и обслуживанию продуктов питания	1,5	1,1	0,9	0,8	1,0	0,9	0,9	0,7	0,8	0,8	0,9
Информация и коммуникация	3,3	4,3	4,3	4,1	4,0	3,4	3,3	3,1	2,9	3,1	3,1
Финансовая и страховая деятельность	24,8	24,2	23,2	21,4	20,5	19,9	20,5	19,0	19,7	20,9	21,6
Деятельность в области недвижимости	1,9	1,7	2,0	1,9	1,5	1,5	1,9	1,9	2,2	2,5	2,1
Искусство, развлечения и отдых	0,6	0,9	1,2	1,4	1,2	1,3	1,3	1,3	1,3	1,2	1,2

Источник: Составлено автором согласно статистике Центрального банка Македонии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nbrm.mk/ns-newsarticle-direktni-investicii---sostojbi.nspх>

Доля ПИИ которая, за последние 11 лет поступала в сфере промышленности в среднем составляла 36,2% и основная часть инвестиции были направлены в автомобильную, химическую, текстильную и металлургическую

промышленность. Данный факт не удивляет, так как эти отрасли представлялись в качестве ключевыми отраслями для инвестированием.

Стоит обратить внимание на автопромышленность. На территории страны работают такие транснациональные корпорации как немецкие Kromberg & Schubert, Draexlmaier и Marquardt, британская Johnson Matthey, а также бельгийская Van Hool. Их активная деятельность является основной причиной для изменения структуры экспорта. Очевидно, что создание сектора автомобильных компонентов способствовало интеграции экономики Македонии в европейские цепочки поставок. Автомобильная промышленность Македонии стала частью европейской периферийной автомобильной региональной цепочки создания стоимости, которая включает около 13 стран Центральной и Восточной и Юго-Восточной Европы, Северной Африки и Ближнего Востока. Основным рынком для этой региональной цепочки поставок является Западная Европа, что объясняет, почему на Германию приходится такая большая доля экспорта из Македонии.

Несмотря на то, что приток ПИИ, содействовал развитию торгового сотрудничества между Македонией и ЕС, нельзя сказать, что это произошло благодаря выгоды обеспечены через ССА. Основной причиной притока ПИИ, являлась государственная стратегия.

Сама стратегия оказалась в центре споров по таким вопросам, как прозрачность предоставления государственной помощи иностранным компаниям и опасения по поводу несоответствия отношения к иностранным и отечественным компаниям.

Согласно анализу BIRN, на каждые два евро, вложенные иностранными инвесторами, государство давало им один евро. В общей сложности 26 компаний, подписавших контракты на государственную помощь, получили субсидии в размере 121 млн евро, из которых 26 млн евро — денежные гранты на строительство заводов, помощь в обучении рабочих или субсидии на каждое

открытое рабочее место, а 95 млн евро — налоговые и таможенные льготы по состоянию на конец 2016 года.

Похожее исследование проведенное Центра экономического анализа (СЕА), одно рабочее место в период с 2007 по 2016 годы обошлось государству в 21.000 евро.⁸⁸

Государство выделяет огромные суммы для привлечения иностранных компаний к участию в выставках, внутренние льготы в виде освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов (личного и корпоративного налога) и других взносов, освобождение от уплаты строительных сборов, внутренняя инфраструктура при строительстве технологических зон (ЗТПР) и тому подобное. Конечно, существует также прямая помощь, для которой нет соответствующих данных.

Одна из основных проблем македонской экономики, на решение которой была направлена политика привлечения ПИИ – это высокий уровень безработицы. В 2008 году она составляла 33,8% трудоспособного населения, а в 2018 году снизилась до 21,6%. Можно сказать, что инвестиционная политика оказала положительное влияние на снижение уровня безработицы.

Таким образом, в этот период правительство потратило на привлечение иностранных инвестиций приблизительно 160 млн. евро.

Большая часть расходов осуществлялась при помощи правительства (около 90 млн. евро за период). Эти средства были расходованы на «road shows», зарплаты всех должностных лиц и промоутеров, промо-кампания и т.д. Экономические презентации во время «road show» были одним из методов, который правительство использовало для привлечения инвестиций. В период с 2011 по 2015 года, правительство участвовало в 58 «road show», организованных

⁸⁸ «Бенефити и трошоци од странските директни инвестиции во технолошко-индустриските развојни зони». [Электронный ресурс]. URL: <http://civicamobilitas.mk/wp-content/uploads/2018/02/1.-Analiza-Benefiti-od-FDI-TIRZ-Makedonija.pdf>

в 31 страну. Самая часто посещаемая страна - Соединенные Штаты Америки, где были совершены 12 визита.⁸⁹

На втором месте находится агентство управляющее зонами технико-промышленного развития (41 млн.). В 2006 году, было сформировано агентство управляющее со свободными зонами на территории страны. В настоящее время оно курирует работы пятнадцать зон которые находятся на различных стадиях развития.⁹⁰

Через агентство иностранных инвестиций было реализовано 28 млн. евро. Агентство по привлечению прямых иностранных инвестиций является официальным государственным агентством, ответственным за привлечение иностранных инвестиций и поддержку содействия экспорту. Их цель заключается в поощрении и поддержке новых прямых иностранных инвестиций в страну, налаживании и расширении делового сотрудничества с местными поставщиками и продвижении экспортного потенциала местных компаний на внешние рынки, а также предоставлять общую и отраслевую информацию, организовать соответствующие маршруты для деловых визитов для потенциальных инвесторов.⁹¹

Помимо прочих, в обществе стали подниматься вопросы касательно выполнения инвесторами заранее поставленных планов: нередко случалось, что СМИ громко заявляли о приходе очередного инвестора, после чего о его деятельности ничего не было известно. Это побудило агентство «Балканская исследовательская журналистская сеть» начать расследование.

По их данным, в СМИ объявили о 138 прямых иностранных инвестициях. Из них 51 инвестиция оказалась реализованной, 44 находились в процессе реализации и 43 оказались нереализованными. Объявленная стоимость данных

⁸⁹ «Road shows» правительства Республики Македония [Электронный ресурс]. URL: <http://zmai.mk/wp-content/uploads/pdf/Road-show-a.pdf>

⁹⁰ Официальный сайт агенства зон технико-промышленного развития [Электронный ресурс]. URL: <http://fez.gov.mk/about-us/#1516610898513-f1f141ee-3d22>

⁹¹ Агентства по иностранным инвестициям и содействию экспорту Республики Македония [Электронный ресурс]. URL <http://www.investinmacedonia.com/about-us>

инвестиций составила 3,8 млрд. евро, из которых было осуществлено вложений только на 637,2 млн. евро. Что касается новых рабочих мест, было заявлено об открытии 62.701 вакансии, однако на практике эта цифра оказалась намного ниже и составила 20.555.⁹²

Подводя итоги, можно сказать, что подписание ССА не играло решающую роль в развитии инвестиционного сотрудничества между Македонией и Европейским союзом. Поток ПИИ, приходил в основном не от стремящихся к рынку ЕС неевропейских инвесторов, как ожидалось, а от инвесторов ЕС решили воспользоваться не только выгодами этого договора, но и льготами, которые предоставляет македонское правительство для обеспечения более высокой конкурентоспособности своей продукции на рынке Союза.

⁹² Агентство по иностранным инвестициям и продвижению экспорта Республики Северная Македония [Электронный ресурс]. URL: <http://www.investinmacedonia.com/>

ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВСТУПЛЕНИЯ МАКЕДОНИИ В ЕС

3.1 Эволюция критериев для вступления в ЕС

Официальное начало процесса интеграции Македонии и ЕС - 22 марта 2004 года. Именно в этот день в Дублине правительство Республики Македония подало заявку на членство в ЕС, подтверждая своё желание на вступление в Европейский Союз. А уже на брюссельской встрече на высшем уровне 17 декабря 2005 года Европейский совет присвоил Республике Македония статус кандидата в страны члены Европейского союза. С тех пор к концу каждого года Европейский союз публиковал регулярные доклады о ходе работы для Республики Македония.⁹³

30 октября 2007 года между Республикой Македония и Комиссией Европейских сообществ было подписано Финансовое соглашение для Национальной программы 2007 года в рамках Инструмента содействия до вступления (IPA) и Рамочное соглашение о сотрудничестве в области финансовой помощи. Республика Македония была первой страной в регионе, чьи проекты были одобрены Европейской комиссией, и первой страной в регионе, подписавшей Финансовое соглашение, что позволило использовать средства IPA.⁹⁴

В 2008 году произошло несколько важных событий, которые немного приблизили Македонию к ЕС. В этом году вступили в силу Соглашение об упрощении визового режима и Соглашение о реадмиссии ЕС и начался диалог

⁹³Официальный сайт Европейского Совета, Расширение ЕС, Республика Северная Македония, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/enlargement/republic-north-macedonia/>

⁹⁴ Официальный сайт Собрания Республики Северная Македония, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://www.sobranie.mk/evropska-unija.nspх>

по визовой либерализации для граждан Республики Македония.⁹⁵ В марте того же года Европейская комиссия приняла решение по Западным Балканам, в котором были определены ориентиры для перехода к следующему этапу процесса присоединения. Спустя несколько месяцев, в мае, Европейская комиссия представила «дорожную карту» по либерализации визового режима, которая четко и точно определила контрольные показатели по блокам, которые должны были быть выполнены Республикой Македония.⁹⁶

В 2009 году Европейский парламент принял Резолюцию по Отчету о проделанной работе Македонией за 2008 год, призывающую начать переговоры о членстве в ЕС и рекомендовала начать переговоры о вступлении Республики Македония в Европейский Союз. В том же году на основании проведенных реформ и достигнутых результатов ЕС, принял решение предложить гражданам Республики Македония либерализацию визового режима.

Спустя год, на заседании Европейского парламента, была принята резолюция по докладу о ходе работы Македонии в 2009 году, в которой к Европейскому совету была обращена просьба без дальнейших проволочек подтвердить свою рекомендацию на саммите в марте 2010 года и принять решение о начале переговоров о членстве с Республикой Македония, отметив, что четкая перспектива членства в ЕС является главной движущей силой реформ в стране, имеющих исключительное значение для политической стабильности, и общая цель политических деятелей и этнических групп в Республике Македония.⁹⁷ Однако, спорный вопрос между Македонией и Грецией, об изменении названия Республики Македония, сыграл отрицательную роль в

⁹⁵ Официальный сайт Собрания Республики Северная Македония, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://www.sobranie.mk/evropska-unija.nspх>

⁹⁶ Официальный журнал Европейского Союза, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2008:080:0032:0045:EN:PDF>

⁹⁷ Официальный сайт Собрания Республики Северная Македония, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://www.sobranie.mk/evropska-unija.nspх>

процессе получения решения о начале переговоров о членстве в Европейском союзе.

Следующие рекомендации со стороны Европейской комиссии о начале переговоров о присоединении Республики Македония были сделаны в 2015 и 2016 годах, но в этот раз рекомендации были сделаны при условии продолжения реализации Пржинского соглашения и существенного прогресса в реализации «Приоритетов неотложных реформ».⁹⁸

Пржинское соглашение является политическим соглашением между основными политическими партиями в Северной Македонии при посредничестве Европейского союза. Процесс его подписания шел от 2 июня - 15 июля 2015 года и его цель являлась окончание политического и институционального кризиса в Македонии, который возник первой половине 2015 года.⁹⁹ Согласно данному договору, политические партии согласились: ставить интересы страны на первое место и подтвердили свою приверженность евро-атлантическому процессу и демократическим принципам; разработать и реализовать механизм прекращения политического кризиса; уважать демократический принцип политической ответственности при решении ключевых задач, стоящих перед страной; согласились установить «переходный период», начинающийся немедленно и заканчивающийся свободными и справедливыми выборами, в полном соответствии с европейскими стандартами; содействовать межпартийному диалогу для достижения соглашения по вопросам структурных реформ; согласились выполнить все рекомендации,

⁹⁸ Официальный сайт Европейского Совета, Расширение ЕС, Республика Северная Македония, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/enlargement/republic-north-macedonia/>

⁹⁹ Политический кризис в Республике Македония начался весной 2014 года с непризнания оппозицией парламентских выборов, состоявшихся в апреле 2014 года. Вскоре после этого последовали протесты, которые продолжались в 2015 году. В начале 2015 года публичное обнародование оппозицией компрометирующих материалов, так называемых "бомб", представленных как проект "Правда о Македонии", в котором были записаны разговоры о злоупотреблении властью, преступности и коррупции, стало скандалом, который положил начало новой фазе политического кризиса в Республике Македония. Главной целью этого была отставка правительства во главе с премьер-министром Груевским. В данном периоде, практически ежедневно были организованы акции протеста со стороны оппозиции, а сторонники правительства занимались организации контрпротестов и контрдействий.

которые будут выпущены Европейской комиссией в отношении системных вопросов верховенства права и тд.¹⁰⁰

В июне 2018 года Совет принял выводы, в которых он согласился положительно отреагировать на прогресс, достигнутый Македонией. Был намечен путь переговоров о вступлении в июне 2019 года в зависимости от прогресса, достигнутого в некоторых ключевых областях, таких как судебная реформа, реформа разведки и служб безопасности и реформа государственного управления.

В 2018 произошло еще одно значимое событие, которое доказало серьезность намерений Македонии по вступлению в Европейский союз. Македония совершила казалось гигантский скачок к вступлению в ЕС, когда разрешила 27-летний спор с Грецией по поводу ее названия. 12 июня 2018 года было подписано «Соглашение Преспа», которое положило конец многолетнему спору между Македонией и Грецией, связанному с названием Республики Македония. Обе страны ратифицировали его в январе 2019 года, он вступил в силу 12 февраля 2019 года, когда обе страны уведомили ООН о завершении сделки.¹⁰¹ В результате подписания данного соглашения, новое название страны стало Республика Северная Македония.

Подписание соглашения Преспа в 2018 году многим гражданам Македонии было трудно принять. Однако была развернута масштабная кампания, призванная убедить македонскую общественность в том, что болезненные уступки принесут ощутимую пользу в краткосрочной и долгосрочной перспективе. В сентябре того же года был организован консультативный референдум, на котором правительство страны ожидало поддержку соглашения со стороны граждан, но в итоге в референдуме приняли участие всего 36,91% избирателей (далеко от требуемых 50 + 1% по статье 73 Конституции), несмотря

¹⁰⁰ Пржинское соглашение, [Электронный ресурс], Режим доступа https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/news_corner/news/news-files/20150619_agreement.pdf

¹⁰¹ Официальный сайт ООН, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://www.un.org/press/en/2019/sgsm19460.doc.htm>

на вводящий в заблуждение вопрос о референдуме.¹⁰² Государственная избирательная комиссия подтвердила, что по результатам референдума решение не принято, так как проголосовало не более 50% избирателей. Правительство, однако, интерпретировало результат референдума как успешный, утверждая, что большинство из 36,91% проголосовавших высказались за Преспанский договор (подавляющее большинство из 94% ответили на вопрос референдума утвердительно). Однако большинство граждан, выступавших против Преспанского договора, бойкотировали референдум, чтобы не допустить кворума в соответствии с Конституцией, вместо того, чтобы проголосовать против.

Таким образом, воля народа была далека от того, в чем Правительство пыталось убедить всех, чтобы оправдать ратификацию Соглашения. ЕС также проигнорировал результаты референдума, назвав процесс успешным.

Если проанализировать основные этапы процесса вступления Македонии в ЕС, то станет ясно, что страна находится “в политической изоляции” с 2009 года, когда была дана первая рекомендация Европейской комиссии о начале переговоров. Ожидания, что изменение названия в соответствии с соглашением Преспа изменит правила игры, в значительной степени подпитывались международным сообществом, поскольку некоторые из наиболее видных лидеров государств-членов ЕС посетили страну до заключения Соглашения. Македония выполнила то, что было установлено ЕС в качестве важнейшего ориентира для начала переговоров, а именно разрешение политического спора с Грецией. Основываясь на решительных обещаниях лидеров ЕС, ожидалось, что ЕС также выполнит эти обещания и примет решение о начале переговоров. Подписание соглашения в Преспе было воспринято не только как обещание двух непосредственно вовлеченных сторон построить хорошие отношения в будущем, но и как обещание ЕС, что процесс интеграции Македонии в ЕС,

¹⁰² «Поддерживаете ли вы вступление в ЕС и НАТО с принятием договора между Республикой Македония и Греческой Республикой?» - вопрос референдума

наконец, продвинется вперед. К сожалению, энтузиазм по поводу решения долгосрочного спора оказался беспочвенным, поскольку начало переговоров о вступлении Македонии в ЕС еще больше затянулось.

Чтобы подтвердить свою решимость и нацеленность на развитие страны в русле западноевропейского вектора Македония в декабре 2017 года приняла Декларацию об ускорении процессов реформ и интеграции для членства Республики Македония в ЕС и НАТО. Страна поставила вступление в данные организации, как одну из стратегических целей еще в 1993 году¹⁰³, но в отличие от процесса интеграции в ЕС, прогресс вступления в НАТО имел гораздо меньшую поддержку со стороны общества. Тем не менее, рассчитывая таким образом завоевать лояльность со стороны ЕС, уже Северная Македония вступила в НАТО в феврале 2019 года.

Несмотря на это, в октябре 2019 года Европейский совет не принял решения о начале переговоров с Македонией из-за призывов Франции пересмотреть процесс вступления. Французское вето было поддержано Нидерландами и Данией. Оно не было направлено против Македонии, скорее всего цель была, как нам представляется, не допустить вступление Албании, которая находилась в одном «пакете» расширения с Македонией. Однако, из-за общего скептицизма по отношению к Албании со стороны стран – членов ЕС, албанское правительство было менее склонно решать свои нерешенные проблемы, чем Македония.

Решение Франции вызвало огромное разочарование в Македонии и на Западных Балканах, поскольку подорвало их веру в процесс вступления в ЕС, основанный на заслугах.¹⁰⁴ В то же время большинство государств - членов ЕС и международное сообщество открыто критиковали Францию за подрыв

¹⁰³Официальный сайт Министерства обороны Республики Северная Македония, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://mod.gov.mk/%D0%BF%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%82-%D0%B4%D0%BE-%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%BE/>

¹⁰⁴Официальный сайт Европейского Совета, Расширение ЕС, Республика Северная Македония, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/enlargement/republic-north-macedonia/>

авторитета ЕС. Однако Президент Макрон стоял на своем, что означало дальнейшую задержку для Македонии. Формально выводы саммита ЕС не включали ни решения, ни каких-либо разъяснений по поводу его отсутствия. Это был жест, который, безусловно, не был оценен странами-кандидатами.

Мнение Макрона о том, что процесс вступления должен быть приостановлен из-за внутренней неготовности ЕС, было высказано в то время, когда Македония не только демонстрировала готовность, но и серьезную активность, когда дело касалось сближения с ЕС. Следует отметить, что на кон было поставлено “начало переговоров”, а не фактическое вступление в ЕС. Поскольку между началом переговоров и вступлением в ЕС проходит определенный период времени, у государств-членов ЕС остаётся много возможностей настаивать на необходимых реформах страны-кандидата.

В ответ на мнение президента Франции о необходимости пересмотра ЕС своей политики в отношении процесса расширения Европейская комиссия разработала новый подход, который она назвала “Улучшение процесса вступления - заслуживающая доверия перспектива ЕС для Западных Балкан”, включая новую методологию вступления. Новый подход позиционировался как обеспечение ускоренного процесса присоединения Западных Балкан; начало переговоров с Македонией и Албанией, а также запуск Плана экономического развития для Западных Балкан.

Этот новый подход, включая пересмотренную методологию переговоров, был принят Советом ЕС 25 марта 2020 года. Он был одобрен Европейским советом 26 марта 2020 года. Суть новой методологии была представлена как реструктуризация 33 глав переговоров (подробно описана в 1.2) в шесть блоков – с целью обеспечения взаимосвязи реформ и повышения их устойчивости. Группирование 33 глав переговоров в шесть блоков, по мнению Союза, должны превратить процесс вступления в ЕС в более надежный, динамичный,

предсказуемый и обеспечить более качественный и эффективный политический диалог.¹⁰⁵

Надежность процесса будет достигаться путем выполнения со стороны представителей Западных Балканах, требования по осуществлению необходимых фундаментальных реформ по укреплению регионального сотрудничества и добрососедских отношений, в то время как ЕС будет выполнять свою приверженность процессу, основанному на заслугах.

Динамичность заключается в организации уже существующих 33 глав переговоров в 6 тематических блоков / кластеров (см. Рис. 23). Переговоры начинаются и заканчиваются с кластером «фундаментальные вопросы». Открываются переговоры по кластерам в целом, а не по отдельным главам. Что касается временных рамок переговоров, от момента открытия кластера до его закрытия, должно пройти не больше года. Однако, есть оговорка, что всё же время прохождения в большей степени зависит от хода прохождения реформ.

Что касается обеспечения более эффективного политического диалога, то оно будет реализовываться через проведение регулярных саммитов на высшем уровне лидеров стран ЕС и Западных Балкан, а также интенсивных контактов на уровне министров. Кроме того, предусмотрен систематический мониторинг этого процесса со стороны стран членов ЕС.

Предсказуемость процесса будет осуществляться за счет обеспечения со стороны Европейской комиссии, большей ясности в отношении того, что ЕС ожидает от стран расширения на разных этапах процесса. Так как основным элементом процесса вступления на основе заслуг является его обусловленность, комиссия также будет пояснять к каким положительным или отрицательным последствиям приводит прогресс в реформах или его отсутствие.

Больше всего в предложенных изменениях вызывает озабоченность введённая модель принятия решений для инициирования корректирующих мер, по

¹⁰⁵ Официальный сайт Европейской комиссии, [Электронный ресурс], Режим доступа https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_181

результатам мониторинга. Модель сильно отличается от той, которая применялась до сих пор для Черногории и Сербии. Раньше предложение по корректировке реформ могло быть внесено Комиссией или 1/3 государств-членов (не менее 9 государств-членов) и должно было быть принято Советом квалифицированным большинством голосов.¹⁰⁶ В соответствии с новой методологией, предложения могут вноситься Комиссией или только одним государством-членом и приниматься в упрощенном порядке (14 из 27), при этом предложение может быть отклонено квалифицированным большинством голосов - 15 из 27. В случае с Македонией и в некоторой степени с Албанией этот механизм может оказать существенное давление на страну по очень чувствительным национальным вопросам, не обязательно связанными с законодательством, включая возможные различия в толковании некоторых аспектов наших двусторонних соглашений.

¹⁰⁶ Квалифицированное большинство достигается при одновременном выполнении двух условий: 55% государств-членов проголосовали за - на практике это означает 15 из 27; предложение поддерживают государства-члены, представляющие не менее 65% всего населения ЕС.

После принятия новой методологии в марте 2020 г. было принято решение о начале переговоров между ЕС и Северной Македонией.¹⁰⁷ В решении говорилось, что переговоры начнутся на первой межправительственной конференции сторон, без указания даты. Конференцию планировалось провести в течение 2020 года.

Реализация этого решения была заблокирована Болгарией. В декабре 2020 года Болгария официально разослала всем странам – членам ЕС шестистраничный документ - «Пояснительный меморандум об отношениях между Республикой Болгария и Республикой Северная Македония в связи с расширением, вступлением в ЕС и процессом стабилизации». В Меморандуме Болгария озвучивала свою официальную позицию относительно того, что в Северной Македонии проживают этнические болгары, которые разговаривают на болгарском языке, но которым была искусственно навязана македонская идентичность и язык во время правления Иосипа Броз Тито, когда страна входила в состав Югославии.

Кроме того, болгарская сторона в Меморандуме настаивает на том, что «процесс присоединения Северной Македонии дает ее руководству реальную возможность разорвать связи с идеологическим наследием и практикой коммунистической Югославии». Кроме языка и национальной идентичности под идеологическим наследием болгарская сторона понимает отражённый в македонских учебниках истории период оккупации Болгарией южной части Югославии, как «болгарская фашистская оккупация» во время второй мировой войны, тогда как в Болгарии это период получил название «освобождение наших братьев».

Данный меморандумом, противоречит Договору о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве, который был подписан между странами в августе 2017года.¹⁰⁸

¹⁰⁷ Выводы Совета ЕС, 25 марта 2020 г.

¹⁰⁸ Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве [Электронный ресурс], Режим доступа <https://mfa.gov.mk/mk/document/1712/dogovor-za-prijatelstvo>

На наш взгляд, он был разработан с целью отвлечь внимание болгарских граждан от политических проблем в стране и представить процесс присоединения Македонии в качестве основной проблемы национального интереса.¹⁰⁹

Большинство стран-членов ЕС не приветствовали требования Болгарии, поскольку они не считаются соответствующими духу основных ценностей ЕС. Однако, основанный на консенсусе механизм принятия решений в ЕС в отношении расширения Союза позволил Софии заблокировать начало переговоров.

Президент Румен Радев, комментируя ситуацию, отметил, что Болгария как «ответственный член ЕС» не может «себе позволить вводить в европейское сообщество новые, нерешенные проблемы». «Членство Республики Северная Македония в ЕС имеет исключительно важное значение для нашего региона, и Болгария всегда поддерживала эту инициативу, но мы должны иметь ясные гарантии, что наше единство как болгарской нации и культурное наследие никогда не будут поставлены под вопрос внешними факторами», - указал Радев.¹¹⁰

Таким образом, Болгария предпочла использовать свое положение в качестве государства-члена ЕС для принуждения и навязывания своих национальных интересов или, скорее, текущего восприятия/понимания своих национальных интересов. Требования Болгарии глубоко уходят корнями в суть идентичности страны, что делает проблему более сложной, чем спор с Грецией, где сохранились основные символы идентичности (национальность и язык). На этом фоне процесс вступления Македонии в ЕС вновь оказался в политическом вакууме.

Еще до начала переговоров Македония стала классическим примером недостатков политики расширения ЕС. Последние политические решения

¹⁰⁹ В Болгарии проходили ассовые антикоррупционные протесты против правительство во главе с Бойко Борисовым.

¹¹⁰ «Заставляют отказаться от своей историей»,//ТАСС - 2020, // [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10045285>

показывают, что процесс расширения был понят некоторыми государствами - членами ЕС как арена для достижения индивидуальных, а не общих интересов ЕС. Добрососедские отношения были частью условий Европейского союза с начала его расширения на Центральную и Восточную Европу. Но в последнее время урегулирование двусторонних споров на Западных Балканах стало явным и часто подчеркиваемым предварительным условием дальнейшего расширения. Первоначально дистанцировавшись от двусторонних споров между соседними странами и считая неуместным ставить членство в зависимость от урегулирования таких споров, даже Европейская комиссия уступила давлению государств-членов ЕС.

В итоге, летом 2022 года, было представлено предложение Франции, которое должно было снять болгарскую блокаду на переговорах о вступлении страны в ЕС. Первый вариант «Французского предложения», представленный в конце июня 2022 года, был немедленно снят требованием Болгарии, так как оно не учитывает красные линии Македонии. После этого, в июле был представлен пересмотренный вариант французского предложения. Согласно последней версии предложения, Македония должна включить болгарское меньшинство проживающее на территорию страны, в преамбулу устава и добиться видимых результатов в осуществлении добрососедских отношений и более тесное региональное сотрудничество.¹¹¹ С другой стороны, не остался незамеченным, тот факт, что со стороны ЕС не было выдвинуто требование, чтобы Болгария выполнила постановления Европейского суда по правам человека, касающихся свободы этнических македонцев проживающих на территории Болгарии.

Несмотря на многочисленные, протесты, которые проходили в Македонии, Правительство страны приняло его, посчитав, что предложение не было «ни хорошим, ни катастрофическим, но в целом было приемлемым в качестве

¹¹¹Французское предложение [Электронный ресурс], Режим доступа chrome-extension://efaidnbnmnibpcajpcglclefindmkaj/https://vlada.mk/sites/default/files/dokumenti/draft_general_eu_position_mk2.pdf

основы для прогресса».¹¹² В этом же месяце состоялась Межправительственная конференция по переговорам о вступлении с Македонией и Комиссия приступила к процессу скрининга.

Подводя итоги, следует отметить, что политика расширения ЕС и процесс переговоров с ним о вступлении претерпели существенные изменения с момента своего основания. Цель остается прежней, полноправное членство в ЕС, однако путь к этой цели, средства и динамизм постоянно меняются. С течением времени изменившаяся политическая обстановка внутри ЕС привела к значительному усилению и ужесточению правил и критериев. После «большого взрыва» расширения ЕС (2004 г.) каждое новое расширение сопровождалось более жесткими критериями и более строгими правилами. Неэффективность последних присоединений спровоцировала ЕС в очередной раз пойти на изменение переговорного процесса о вступлении и введение новых уникальных правил.

С точки зрения ЕС, намерение состояло в том, чтобы сделать процесс более политическим, более динамичным и более справедливым для всех, основываясь на индивидуальных достоинствах стран, но в то же время создавая равные условия для всех стран региона Западных Балкан. Но принцип «равных условий игры» окажется под серьезным вопросом, поскольку к разным группам стран будет применяться разный набор правил, что в конечном итоге, вместо того, чтобы сблизить регион, вызовет дальнейшие разногласия. В дальнейшем различия в объеме и порядке предложения корректирующих мер могут иметь сильное негативное непредсказуемое влияние на процесс в целом.

Если эта позиция Совета сохранится, то принцип «равных условий игры» окажется под серьезным вопросом, поскольку к разным группам стран будет применяться разный набор правил, что в конечном итоге, вместо того, чтобы

¹¹² «Pendarovski describes the French proposal as acceptable but also transitional», // European Western Balkan-2022//, [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://europeanwesternbalkans.com/2022/07/04/pendarovski-describes-the-french-proposal-as-acceptable-but-also-transitional/>

сблизить регион, вызовет дальнейшие разногласия и конфликты. В дальнейшем различия в объеме и порядке предложения корректирующих мер могут иметь сильное негативное непредсказуемое влияние на процесс в целом.

Тем не менее, условия для урегулирования двусторонних споров не были ясными с самого начала, и они не являются "объективными, точными, подробными, строгими и поддающимися проверке", что делает процесс подготовки к присоединению крайне непредсказуемым, поскольку не существует критериев оценки выполнения условий для урегулирования споров. Другими словами, прогресс стран на пути к членству зависит от удовлетворенности вовлеченных государств-членов результатом урегулирования спора, а не от какого-либо «объективного, точного, подробного, строгого и поддающегося проверке» условия. Возможности для государств-членов оказывать давление в процессе расширения могут варьироваться от отказа в согласии на открытие переговорных отделений до возражения против перевода страны на новый этап (кандидат в члены, начало переговоров, членство).

Таким образом, условия вступления в экономический союз ЕС всё больше приобретают политический, нежели экономический характер, что ставит вопрос в принципе о целесообразности вступления страны в ЕС, так как с точки зрения экономических связей, то фактически все необходимые условия для их укрепления и расширения уже были созданы Соглашением об ассоциации.

3.2 Копенгагенские критерии в условиях экономических санкций: возможность достижения

Несмотря на политические условия, которые выдвигаются стране, Македония продолжает стремиться в Европейский Союз. Вся экономическая

политика страны последние десятилетия была направлена на выполнение копенгагенских критериев вступления в ЕС.

Копенгагенские критерии всегда вызывали много вопросов у экспертов, в связи с их неточностью и отсутствием конкретных показателей расчета. Копенгагенский отчет Европейского совета не дает никакого разъяснения данным критериям, поскольку Совет не пытается конкретно определить, что именно он подразумевает под «функционирующей рыночной экономикой» или как он определяет «демократию». Более внимательное изучение отчетов о ходе присоединения различных стран-кандидатов наводит на мысль, что трактовка критерий различно интерпретируется в зависимости от каждого отдельного случая присоединения страны к ЕС. Это означает, что определения критериев непоследовательны и применяются довольно субъективно на усмотрение официальных лиц, которым поручается следить за процессом присоединения данной страны к ЕС. Именно из-за отсутствия четкого определения существенных терминов в Копенгагенских критериях можно объяснить причины, по которым странам с разным уровнем развития было разрешено стать членами Европейского Союза.

Македония практически со дня своей независимости официально провозгласила курс на европейскую интеграцию и была серьезно нацелена на выполнение данных критериев.

Как уже было показано во второй главе, первое десятилетие независимости Македонии сопровождалось значительными политическими и экономическими проблемами. Во втором десятилетии своей независимости страна сосредоточилась на укреплении своих демократических институтов и стабилизации экономики. Политические и экономические реформы, заключенное соглашение о свободной торговле со странами ЕС оказали положительное влияние на экономическое развитие страны. В то время как программы, направленные на предоставление помощи странам – кандидатам

благоприятно повлияли на процесс конвергенции к полному выполнению критериев присоединения.

Как было сказано выше, для облегчения процесса выполнения критериев, ЕС использует программу «Инструмент помощи перед вступлением» (IPA).

Для того чтобы программа IPA была более целенаправленной, эффективной и демонстрировала согласованные действия, ЕС установил для неё пять компонентов, где приоритеты финансирования определяются исходя из потребностей страны-получателя.

Пять компонентов IPA включают следующее:

1. компонент «поддержка перехода и институционального строительства»;
2. компонент «приграничное сотрудничество»;
3. компонент «региональное развитие», направленный на поддержку подготовки страны к реализации политики сплочения Сообщества, и в частности, в рамках Европейского фонда регионального развития и Фонда сплочения;
4. компонент «развитие человеческих ресурсов», который касается подготовки кадров к участию в политике сплочения;
5. компонент «развитие сельских районов», который касается подготовки к общей сельскохозяйственной политике, и работе в составе Европейского сельскохозяйственного фонда развития сельских районов (EAFRD).

В рамках программы IPA Македония имеет право на участие во всех пяти компонентах IPA. Всего за 7 лет работы программы Македония получила 622,5 млн. евро. (см. табл. 29).

Таблица 29

Македония-распределение по компонентам IPA (в млн евро, текущие цены)

Компонент	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
-----------	------	------	------	------	------	------	------

Помощь в переходный период и институциональное строительство	41,6	41,1	39,3	36,3	28,8	28,2	27,9
Трансграничное сотрудничество	4,2	4,1	4,4	5,1	5,1	5,2	5,2
Региональное развитие	7,4	12,3	20,8	29,4	39,3	42,3	51,8
Развитие человеческих ресурсов	3,2	6,0	7,1	8,4	8,8	10,4	11,2
Развитие сельских районов	2,1	6,7	10,2	12,5	16,0	19,0	21,0
Итого	58,5	70,2	81,8	91,7	98,0	105,1	117,2

Источник : «Instrument for pre-accession assistance (IPA) multi-annual indicative financial framework for 2011-2013» [Электронный ресурс]. URL: https://ec.europa.eu/employment_social/esf/docs/final_miff_2011_2013_14_10_2009_en.pdf

В 2014 году начала работать вторая программа IPA II. В рамках IPA II, для Македония были предусмотрены следующие приоритеты и цели:

Демократия и управление: реформирование государственной службы (прозрачность, подотчетность, независимость) централизованно и локально; совершенствование экономической политики и управления государственными финансами; создание демократических институтов; создание сильного гражданского общества.

Верховенство закона и соблюдение основных прав: судебная реформа; более эффективная борьба с коррупцией; уважение прав человека; совершенствование управления границами и реализация политики в отношении виз, миграции и беженцев в соответствии с законодательством ЕС (acquis); завершение полицейских реформ и активизация борьбы с организованной преступностью.

Экология и действия по отношению к климату: создание более чистой окружающей среды; содействие устойчивому росту; переход к низкоуглеродной, устойчивой к изменению климата и ресурсоэффективной экономике.

Транспорт: развитие современной транспортной сети с хорошей связью; обеспечение безопасности транспортных сетей; улучшение мобильности в городских районах с использованием зеленого транспорта.

Конкурентоспособность и инновации: повышение экономической конкурентоспособности; увеличение эффективных инвестиций, прямых иностранных инвестиций; диверсификация экспорта; создание условий для устойчивого экономического роста и сближения с ЕС; укрепление бизнес-структуры (правовой и институциональной), в том числе путем внедрения единого законодательства ЕС.

Социальное развитие: поддержка более инклюзивного, эффективного рынка труда; расширение доступа к качественному образованию и профессиональной подготовке, чтобы лучше сочетать навыки с потребностями работодателей; создание современной, гибкой системы социального обеспечения с большей социальной интеграцией; укрепление профессиональных организаций.

Сельское хозяйство и развитие сел: поощрение более сбалансированного развития в сельской местности; улучшение стандартов безопасности пищевых продуктов; повышение конкурентоспособности сектора сельского хозяйства и производства продуктов питания.

Региональное и территориальное сотрудничество: поощрение добрососедских отношений; содействие социально-экономическому развитию в приграничных районах.

По всем вышеперечисленным направлениям, были выделены финансовые ресурсы, всего с 2014 года, по данной программе было выделено 608,7 млн. евро (см. табл. 30).

Таблица 30

Обзор финансовой помощи, предоставляемой в рамках IPA II (в млн евро)

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Итого 2014- 2020
Демократия и верховенство права	39,7	15,8	24,4	24,6	37,9	5,8	39,6	187,8
Демократия и управление	19,7	15,8	9,8	24,6	36,5	4,4	20,2	130,9
Верховенство права и основные права	20,0	0,0	14,6	0,0	1,4	1,4	19,5	50,9
Конкурентоспособность и рост	42,0	51,4	40,2	57,6	69,8	115,6	44,4	421,0
Окружающая среда, климат и энергетика	15,0	18,4	11,0	16,6	27,6	10,4	24,2	123,3
Транспорт	4,0	14,7	18,2	11,2	29,4	35,4	2,3	115,2
Конкурентоспособность, инновации, сельское хозяйство и развитие села	23,0	18,3	11,0	6,0	11,4	49,4	16,5	135,6
Образование, занятость и социальная политика	0,0	0,0	0,0	23,7	1,4	20,4	1,5	47,0
Итого	81,7	67,2	64,6	82,2	107,7	121,4	84,0	608,7

Источник: «Strategy Paper for the former Yugoslav Republic of Macedonia for the period 2014-2020» [Электронный ресурс]. URL: <https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/20180817-revised-indicative-strategy-paper-2014-2020-for-the-former-yugoslav-republic-of-macedonia.pdf>

В итоге, с начала проведения программы IPA, на территории Македонии, было реализовано 807 проектов в 7 сферах. Т.е. с 2007 года Европейский союз инвестировал 1,2 миллиарда евро в развитие Северной Македонии.¹¹³ Больше всего проектов было в сфере «Демократия и управление» - 275, затем следует «Сельское хозяйство и развитие сельских районов» - 183 и «Образование, занятость и социальная политика» - 103, в то время как меньше всего проектов, в данном периоде, было в сфере «Конкурентоспособность и инновации», всего 23, что говорит прежде всего о приоритетах ЕС в Македонии – сформировать лояльно настроенную систему управления государством.

¹¹³ «EU for you»[Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://euprojects.mk/#>

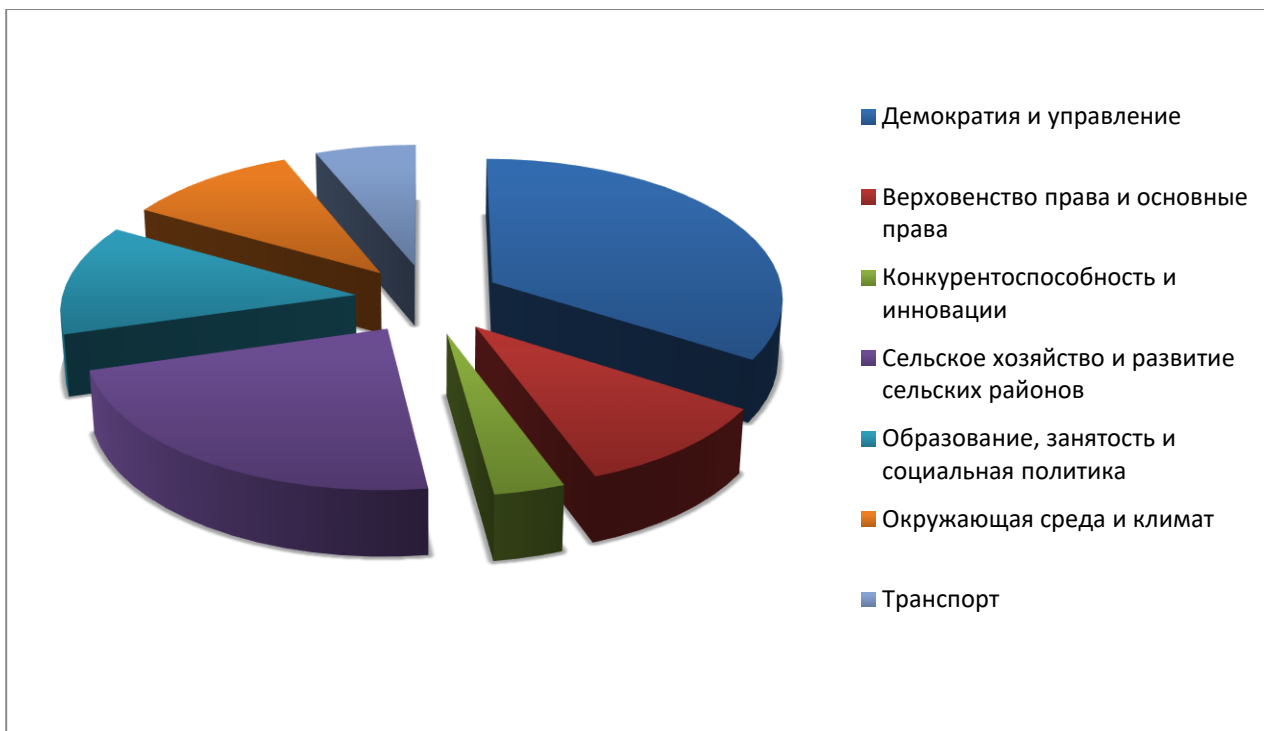


Рисунок 24. Проекты IPA по секторам

Источник «EU for you» [Электронный ресурс]. URL: <https://euprojects.mk/#>

Полученная финансовая помощь оказала ограниченное влияние на процесс выполнения необходимых критериев по вступлению в ЕС. Причиной этой ограниченности, по мнению экспертов, является тяжелый административный механизм и европейская бюрократия, слабый административный потенциал, неполный охват всех слоев общества и так далее.

Важную роль в процесса присоединения имеет ее экономическое развитие. От Македонии ожидается достичь определенного уровня развития, которое позволит стране легче адаптироваться к экономике союза. С начала процесса присоединения, ВВП Македонии увеличился в 3,7 раза, с 3709,6 млн. долл. в 2001 году до 13825,1 млн. долл. в 2021, при том, что на данный период пришёлся мировой финансовый кризис, кризис еврозоны, пандемия ковид – 19 (см. табл. 31).

Таблица 31

ВВП, ВВП на душу населения и рост ВВП Македонии за 2001-2021 гг.

	ВВП (в млн долл США)	ВВП на душу населения, ППС (в постоянных международных долл)	Рост ВВП (в %)
2001	3709,6	9869,5	-3,1
2002	4018,4	10090,0	1,5
2003	4946,3	10280,6	2,2
2004	5682,8	10730,5	4,7
2005	6258,6	11213,7	4,7
2006	6861,2	11770,2	5,1
2007	8336,5	12511,7	6,5
2008	9909,5	13174,9	5,5
2009	9401,7	13103,5	-0,4
2010	9407,2	13515,0	3,4
2011	10494,6	13807,5	2,3
2012	9745,3	13727,8	-0,5
2013	10817,7	14108,9	2,9
2014	11362,3	14596,6	3,6
2015	10064,5	15139,3	3,9
2016	10672,5	15553,5	2,8
2017	11307,1	15706,5	1,1
2018	12683,1	16145,6	2,9
2019	12606,3	16773,1	3,9
2020	12363,6	15779,7	-6,1
2021	13825,1	16464,4	4,0

Источник: Составлено автором согласно статистики Всемирного Банка. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://data.worldbank.org/>

ВВП на душу населения увеличился значительно меньше чем ВВП, всего в 1,7 раза (см. табл. 33). Если в 2001 году данный показатель составлял 9869,5 долларов или 27,9% от среднего по ЕС, то в 2021 году составил 16464,4 долларов или 37,3% от среднего по ЕС (см. рис. 25).

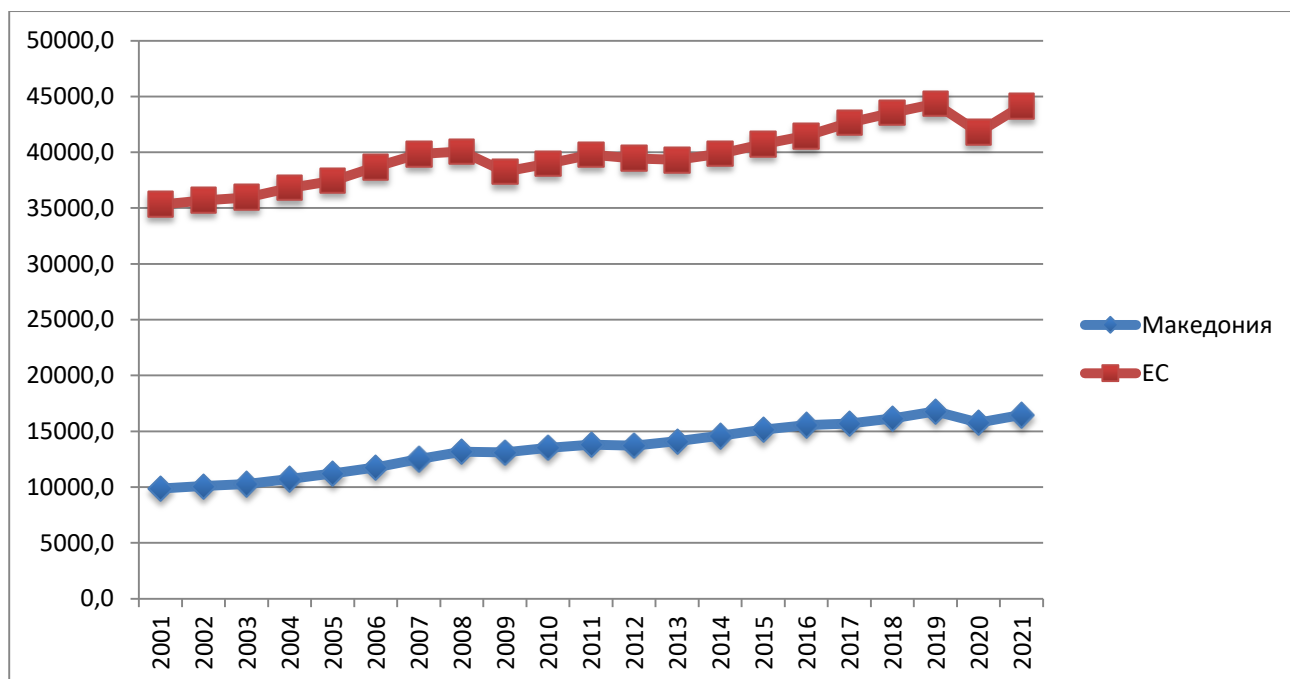


Рис. 25. ВВП на душу населения, ППС Македонии и ЕС за 2001-2021гг. (долл.)

Источник: Составлено автором согласно статистики Всемирного Банка. [Электронный ресурс]. URL: <https://data.worldbank.org/>

При этом, когда в 2004 году в ЕС вступала Латвия, её ВВП на душу населения составлял 25,4% от среднеевропейского, у Литвы данный показатель составлял – 24,2 %, у Эстонии – 33,8%. Ситуация была еще более серьезной в 2007 году, когда на момент вступления ВВП на душу населения Румынии составлял 24,8%, а у Болгарии данный показатель составлял всего лишь 17,5% от среднестатистического по союза. (см. Таб 5)

На сегодняшний день, страны ЦВЕ сделали определенный прогресс по сближению с остальными странами союза по данному параметру. Как видно из рис. 26, отставание от среднестатистического показателя союза по-прежнему есть, но оно значительно уменьшилось по сравнению с моментом их вступления.

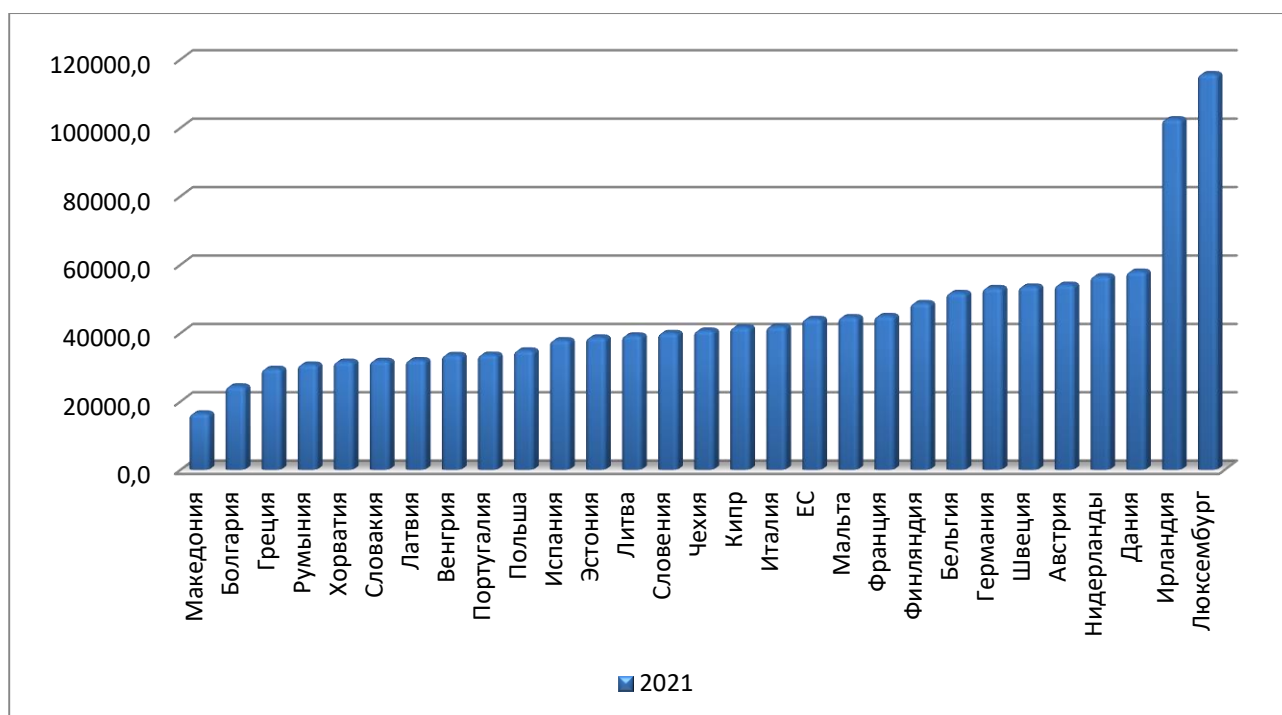


Рис. 26. ВВП на душу населения, ППС (в постоянных международных долларах) стран ЕС за 2021 г.

Источник: Составлено автором согласно статистики Всемирного Банка. [Электронный ресурс]. URL: <https://data.worldbank.org/>

Что касается ещё одного важного социально-экономического показателя – безработицы, то высокая доля безработицы является одной из основных проблем Македонии. В начале исследования каждый 3 человек, трудоспособного возраста сталкивался с проблемой нахождения работы. На сегодняшний день, данный показатель снизился вдвое и составляет 15,8% (см. Табл. 32)

Таблица 32

Безработица и структура безработицы на македонском рынке труда, 2001-2021 гг.

	Уровень безработицы (%)	Доля безработицы среди молодежи (19-29г.)	Безработица среди молодежи (19-29г.) в абсолютном выражении	Доля населения живущая за чертой национального уровня бедности (в %)
2001	30,5	40,5	106 642	-
2002	31,9	37,9	99 991	-
2003	36,7	38,4	121 404	-
2004	37,2	34,9	108 071	-

2005	37,3	32,9	106 662	-
2006	36,4	32,5	104 513	-
2007	35,2	31,8	100 753	-
2008	33,9	32,6	101 211	-
2009	32,3	32,5	97 052	-
2010	33,1	32,0	96 171	27
2011	31,5	32,8	96 744	26,8
2012	31,2	33,7	98 657	26,2
2013	29,1	33,2	92 170	24,2
2014	28,4	34,0	91 397	22,1
2015	26,4	34,7	86 386	21,5
2016	24,3	34,0	76 494	21,9
2017	22,8	35,0	74 792	22,2
2018	21,2	34,3	68 017	21,9
2019	17,4	34,8	57 812	21,6
2020	16,5	32,8	51 130	21,8
2021	15,8	30,6	45 315	-

Источник: Составлено автором согласно статистики Государственного статистического управления. [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://makstat.stat.gov.mk/PXWeb/pxweb/mk/MakStat/?rxid=46ee0f64-2992-4b45-a2d9-cb4e5f7ec5ef>

Что касается ещё одного важного социально-экономического показателя – безработицы, то высокая доля безработицы является одной из основных проблем Македонии. В начале исследования каждый 3 человек, трудоспособного возраста сталкивался с проблемой нахождения работы. На сегодняшний день, данный показатель снизился вдвое и составляет 15,8% (см. Табл. 32)

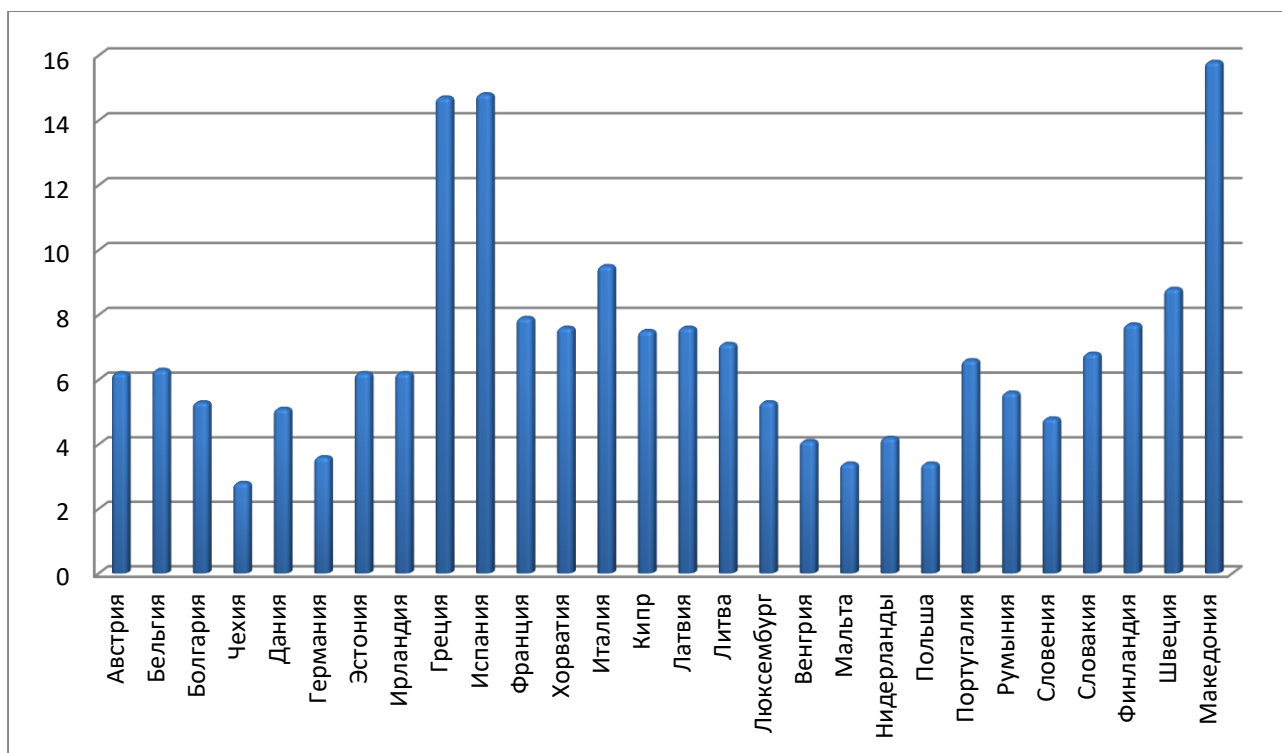


Рис. 27 Уровень безработицы в стран ЕС и Македонии за 2021г в %

Источник Составлено автором согласно данным Евростат [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tipsun20/default/table?lang=en>

Положительная тенденция замечается и в снижении доли населения, живущей за чертой национального уровня бедности. За последнюю декаду, доля бедного населения снизилась с 27% до 21,8% в 2021 году. (см. Таб. 32).

Для Македонии, одной из самых острых проблем является безработица среди молодёжи. И это является одной из основных причин, почему значительная доля молодых людей покидает Македонию в поисках работы или выезжает за границу для учебы, но затем находят работу и не возвращаются.

Долгое время Македония считалась одной из стран с наибольшей утечкой мозгов,¹¹⁴ но исследование, проведенное Венским институтом международных экономических исследований показало, что за период с 2011 по 2019 году, к эмиграции прежде всего склонны люди с низким уровнем образования, также как и люди со средним уровнем квалификации.¹¹⁵ Несмотря на это, Македония

¹¹⁴World economic forum, «с 2019», [Электронный ресурс], Режим доступа http://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf

¹¹⁵ Исключением являются медицинские работники, работники во сфере общепита, мастеров и т.д.

остаётся страной, в которой преобладает эмиграция. Основные потоки мигрантов выбирают страны Западной Европы, и Турцию.

Причины, которые мотивируют македонцев эмигрировать, являются прежде всего экономическими (низкий уровень заработной платы, качества и уровня жизни), а также коррупция и политизация общества.

Исходя из информации, представленной на рис. 27, формируется впечатление, что новые страны ЕС, справились с данной проблемой. В данном случае, статистические данные не раскрывают полную картину. Небольшая доля безработицы среди молодежи в странах ЦВЕ, обусловлена прежде всего проблемой утечки мозгов.

В соответствии с индексом бегства людей и утечки мозгов, средний показатель по 27 странам ЕС составляет 3,2, но внутри союза наблюдаются значительные диспропорции. С одной стороны, у таких стран как Германия, Австрия, Люксембург и Дания¹¹⁶ данный показатель находится на уровне ниже 2, а с другой стороны, в новых странах ЕС, индекс выше 4.^{117/118}

Эмиграция молодых людей из «новых стран» союза в «старые» не является феноменом. Социально-экономические отличия, которые существовали (и до сих пор существуют) между «западом» и «востоком» союза, также как и свобода передвижения людей в ЕС мотивировала население к миграции в более развитые страны союза. Не смотря на то, данная тенденция снижается, значительная доля молодых людей из таких стран как Польша, Венгрия, Болгария, Румыния, Латвия, Литва и Эстония предпочитают строить свое будущее в Германии, Франции или Ирландии (и Великобритании).

Исходя из этого, можно сказать, что низкая доля безработицы среди молодежи происходит за счет утечки мозгов (исключение составляют Чехия и Словения). Но также стоит отметить, что не все из «старых» стран членов

¹¹⁶ У Дании был выявлен самый низкий уровень индекса и он составил 0,6

¹¹⁷ Самый высокий индекс был у Хорватии – 5.8

¹⁰⁸ Human flight and brain drain - Country rankings [Электронный ресурс] https://www.theglobaleconomy.com/rankings/human_flight_brain_drain_index/Europe/

справляются с безработицей среди молодых людей. В 2021 году, более чем одна четверть молодого населения Греции и Испании столкнулась с проблемой поиска работы.

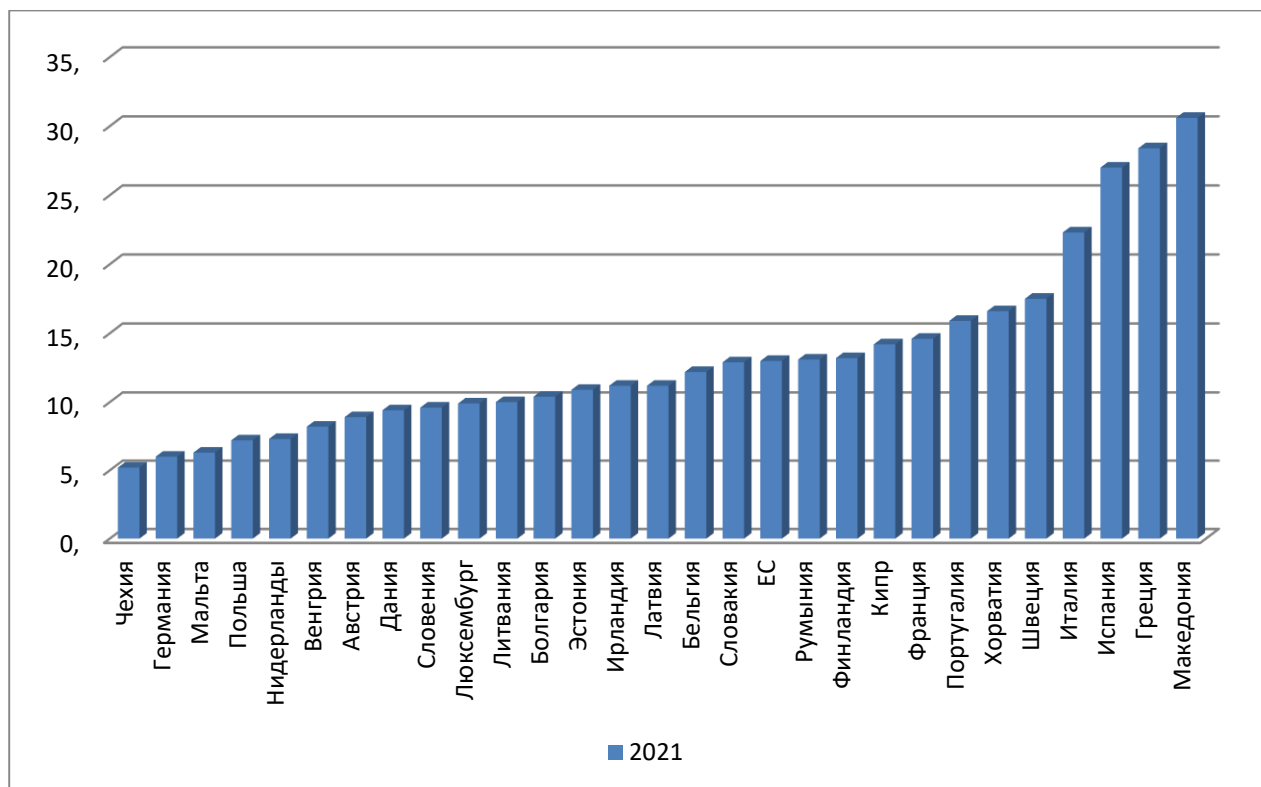


Рис.28. Доля безработицы среди молодежи (19-29г.) в стран ЕС за 2021

Источник: Составлено автором согласно статистики Евростат. [Электронный ресурс].

Режим

доступа:

https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/TEPSR_WC170_custom_6136208/default/table?lang=en

Что касается заработной платы, то несмотря на то, что за исследуемый период уровень минимальной зарплаты увеличился с 200 евро в 2013 г. до 356 евро в 2021г. она значительно ниже большинства стран союза. Тем не менее, на сегодняшний день, минимальная оплата труда в Македонии выше одного члена Европейского Союза – Болгарии (см. рис. 29). Можно сказать, что разница в минимальной зарплате это один из показателей, который до сегодняшнего дня, четко показывает неоднородность союза.

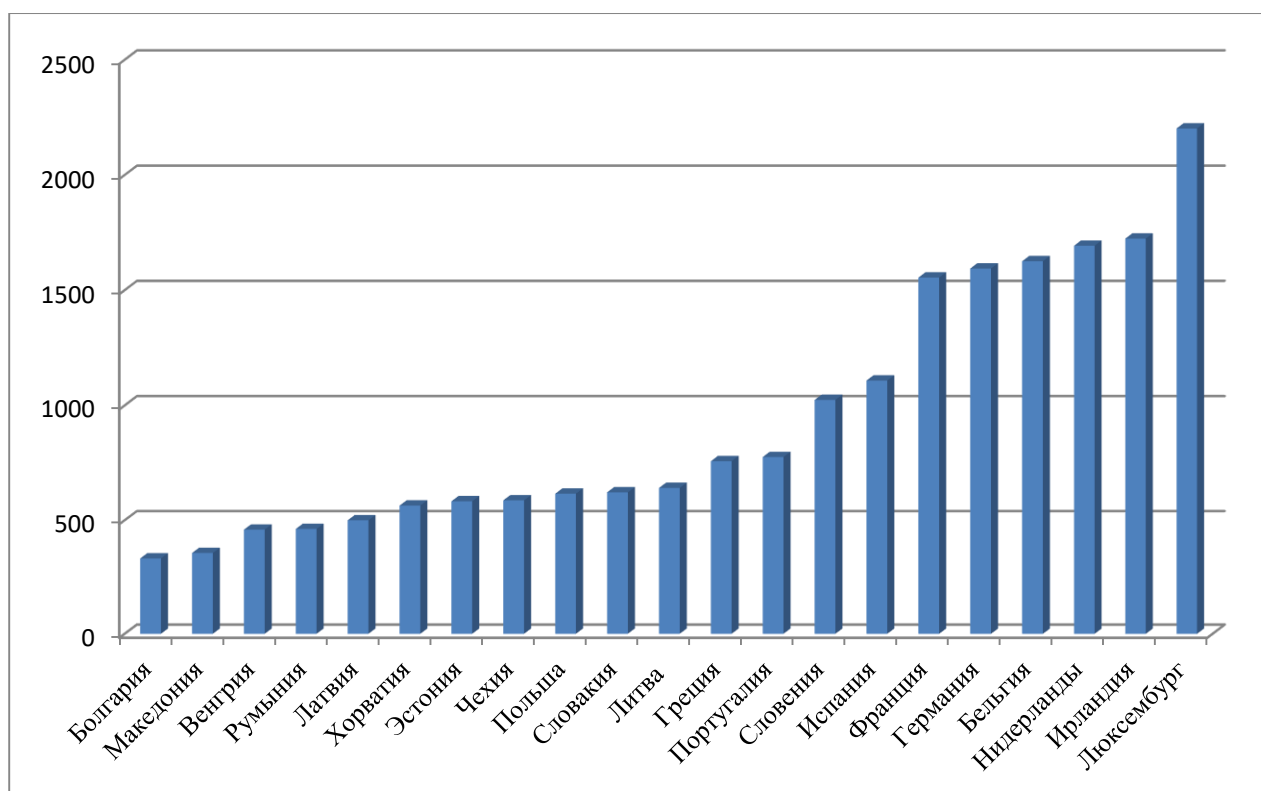


Рис. 29. Минимальная зарплата в определенных странах ЕС и Македония 2021 г. (евро)

Источник: Составлено автором согласно данным Евростат [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tps00155/default/table?lang=en>

Исходя из того, что после вступления в ЕС от Македонии ожидается принять евро в качестве национальной валюты, стоит рассмотреть, насколько это соответствует критериям конвергенции известны как Маастрихтские критерии.

Относительно требования достижения высокой стабильности цен. Борьба с инфляцией была одним из приоритетных направлений экономической политики страны. И если в начале исследуемого периода, разница между инфляцией в Македонии и среднестатистической по союзу превышала 1,5%, то в последнем десятилетии, Македония стала значительно приближается к параметрам ЕС (см. табл. 33).¹¹⁹

¹¹⁹ Европейский центральный банк, критерии конвергенции, [Электронный ресурс], URL: <https://www.ecb.europa.eu/ecb/orga/escb/html/convergence-criteria.en.html#:~:text=%E2%80%9CThe%20criterion%20on%20price%20stability,the%20examination%2C%20that%20does%20not>

Уровень инфляции Македонии и среднестатистическая инфляция в странах ЕС,
2001-2021 (в%)

	Инфляция (%)	Среднестатистическая инфляция стран ЕС
2001	5,2	3,4
2002	2,3	2,5
2003	0,9	2,2
2004	-0,4	2,7
2005	0,5	2,5
2006	3,2	2,7
2007	2,3	3,5
2008	8,3	5,3
2009	-0,7	1,2
2010	1,5	2,0
2011	3,9	3,1
2012	3,3	2,6
2013	2,8	1,5
2014	-0,3	0,6
2015	-0,3	0,1
2016	-0,2	0,2
2017	1,4	1,7
2018	1,5	1,9
2019	0,8	1,5
2020	1,2	0,7
2021	3,2	2,9

Источник: Составлено автором согласно статистики Евростат. [Электронный ресурс].
Режим доступа <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tec00118/default/table?lang=en>

Если сравнить уровень инфляции стран ЦВЕ на момент вступления (см.таб.11), то увидим, что у большинства из них разница была значительно выше. Например, в 2004 году, среднеевропейская инфляция была на уровне 2,7%, в то время как в Венгрии, в том же году, составила 5,1%, в Словакии – 5,7%, а Латвии – 7,1%. Но это не было самой большой разницей в уровнях инфляции между ЕС и новым членом на момент вступления. В 2007 году, уровень инфляции в ЕС составил 3%, в то время как в Болгарии был на уровне 11,1%, а в Румынии 15,8%.

Похожая ситуация замечается и в 2021 году. Уровень инфляции в отдельных странах-членах ЕС значительно превышает показатель Македонии: Польша – 5,8%, Румыния - 5,4%, Эстония и Венгрия – 5,5%, Латвия и Литва – 6,8% и 6,5%, Болгария - 6,2%.

Также, стоит отметить, что придерживаться к одному из Маастрихтских требований - устойчивая и средняя инфляция не более чем на 1,5 процентных пункта выше уровня трех наиболее эффективных государств-членов, было вызовом не только для стран ЦВЕ, но и для «старых» стран членов. В 2021 году, только 6 стран-членов успели одерживать свою инфляцию в установленном коридоре (2,4%).

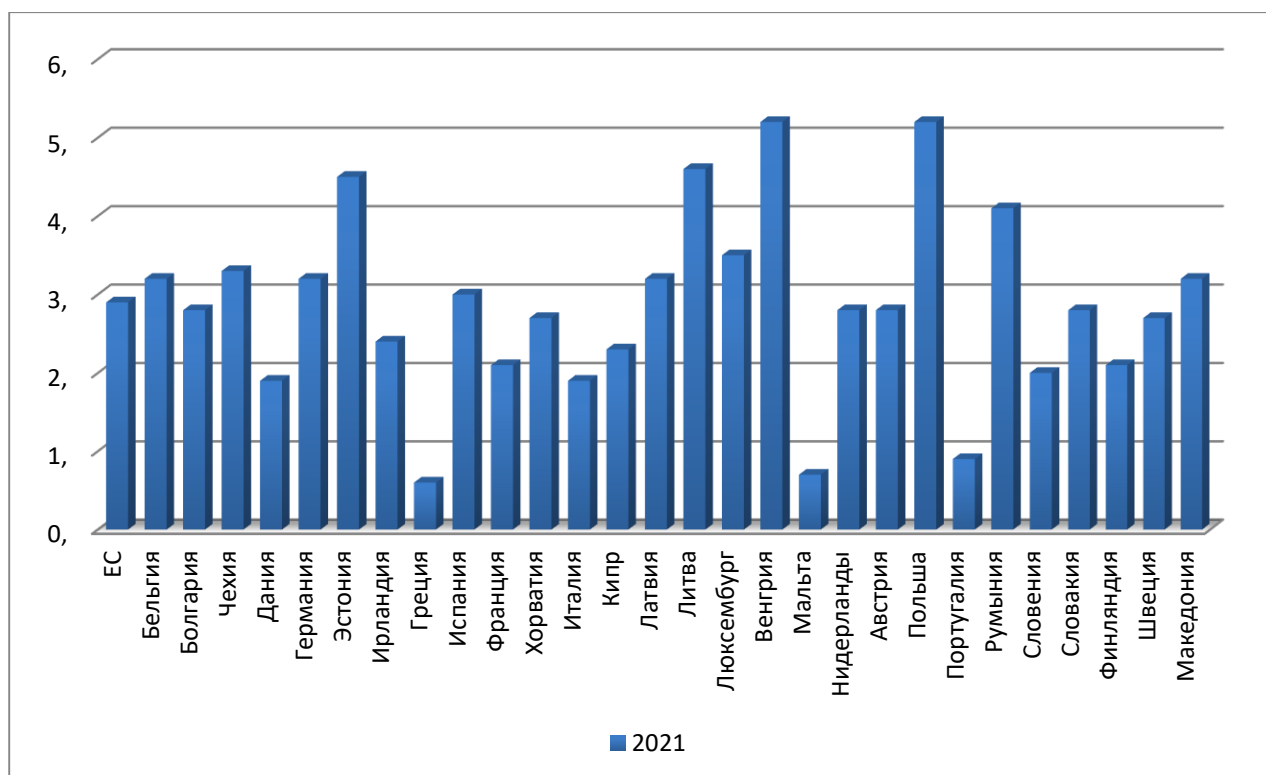


Рис. 30. Уровень инфляции стран ЕС и Македонии за 2021 (в%)

Источник: Составлено автором согласно статистики Евростат. [Электронный ресурс].
Режим доступа: <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tec00118/default/table?lang=en>

Еще один параметр, который обязательно учитывается Европейским Союзом – это дефицит бюджета. В отношении к дефициту бюджета, в течение исследуемого периода, Македония тратила сверх своих средств. Стоит отметить,

что в период с 2014 года замечается тенденция уменьшения дефицита, которая прекратилась из-за пандемии Ковид-19. Расходы, которые были предусмотрены для смягчения последствий пандемии, увеличили дефицит бюджета на 6%. (см. рис.31)

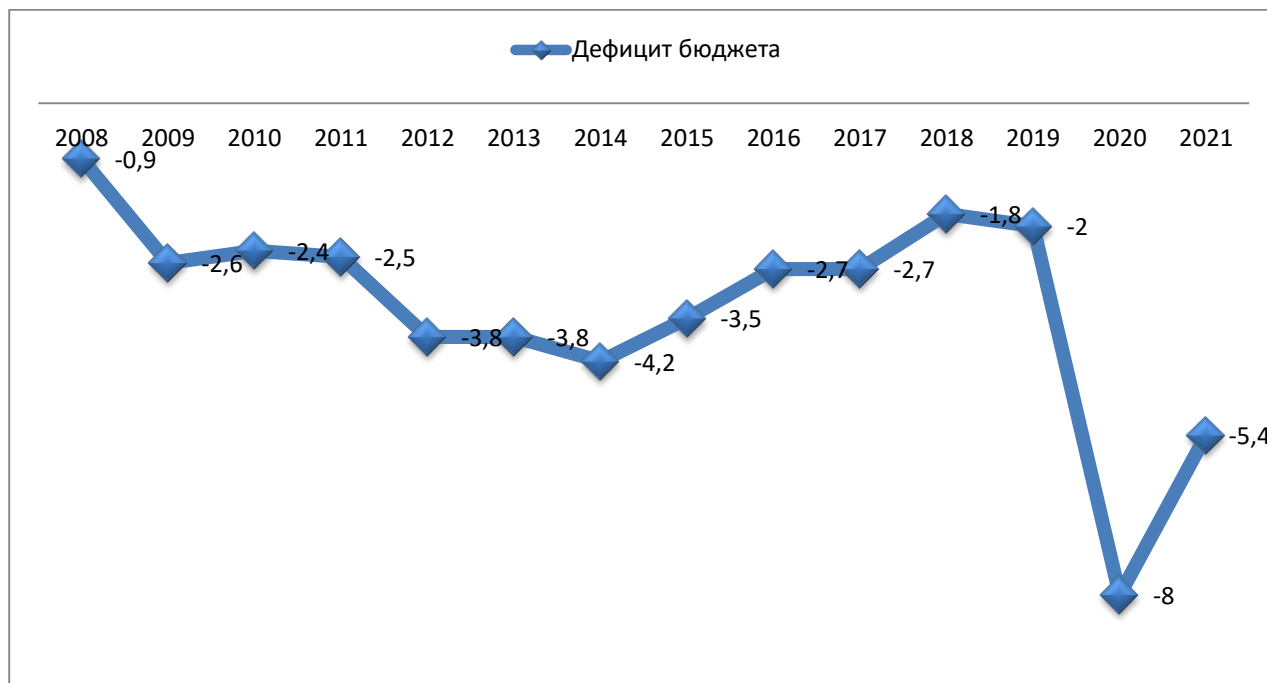


Рис. 31. Дефицит бюджета к ВВП Македонии, 2008-2021 гг. (в%) доля от ВВП
 Источник: Составлено автором согласно данным Государственное статистическое управление [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.stat.gov.mk/>

Но траты сверх своих возможностей характерны не только для Македонии. На момент вступления в ЕС только Эстония имела профицит государственного бюджета, в то время как дефицит бюджета Польши, Венгрии и Хорватии превышал 5%.

С требованием не выходить за границы бюджета, за последнее десятилетие справлялись далеко не все страны-члены союза. Однако, пандемия Ковид – 19 значительно усложнила ситуацию и в 2020 году практически все государства ЕС вышли за границы бюджета (единственным исключением была Дания, которая закончила 2020 год с профицитом 0,2%).¹²⁰

¹²⁰ Официальный сайт Евростата, [Электронный ресурс]. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tec00127/default/table?lang=en>

В 2021 году дефицит бюджета начал снижаться, но он по-прежнему остался достаточно высоким. Несмотря на то, что дефицит македонского бюджета превышает среднеевропейский, он значительно ниже чем показатель таких стран-членов как Венгрия, Латвия, Румыния, Греция, в которых он составил по 7,1%, Мальта – 7,8%, Италия – 9% и тд. (см.рис.32)

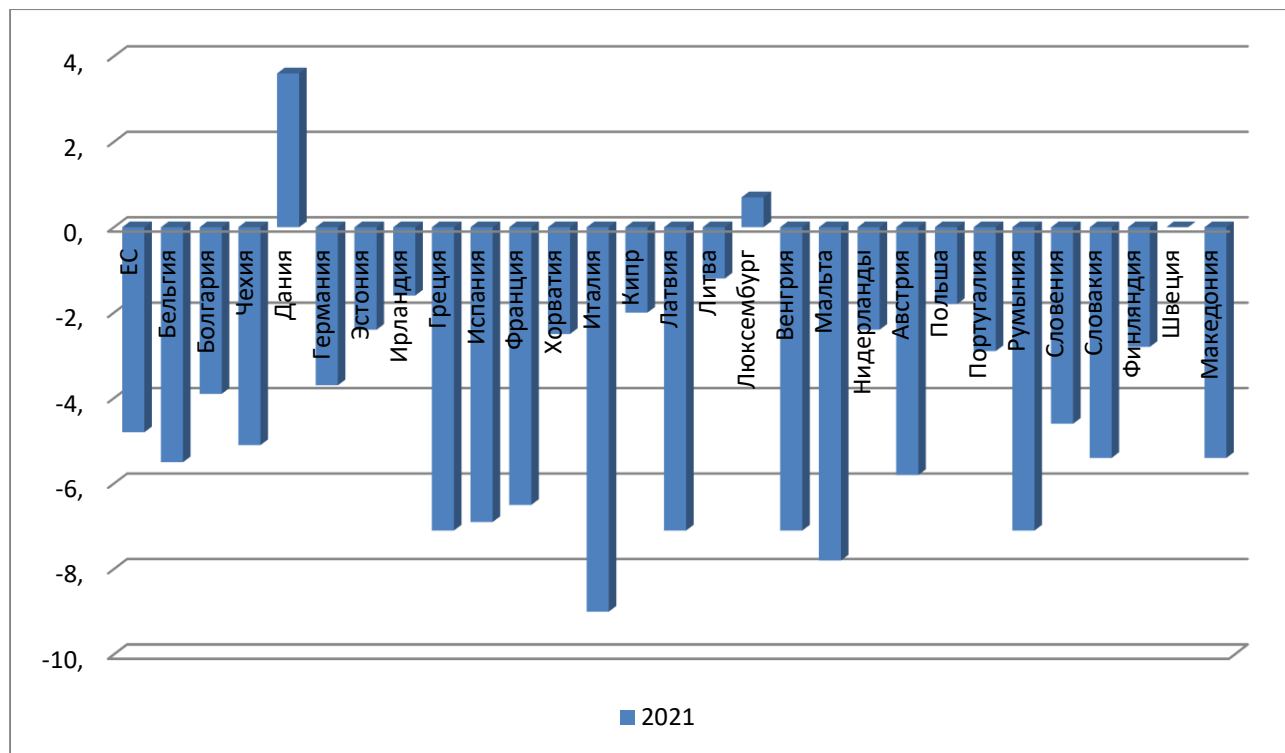


Рис. 32. Дефицит бюджета стран ЕС и Македонии за 2021 (в%)

Источник: Составлено автором согласно статистики Евростат, [Электронный ресурс].

Режим доступа: <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tec00127/default/table?lang=en>

Что касается государственного долга, то с начала исследуемого периода до 2019 года, Македония поддерживала уровень своей государственной задолженности в соответствии с требованием союза - ниже 60% от ВВП. Но с 2020 года, государственный долг страны превысил этот порог.

Увеличение государственного долга на уровне больше 60% от ВВП страны, оказывает отрицательное влияние на развитие страны, не только с точки зрения выполнения критериев для вступления в ЕС, но и возникает вопрос в целом об устойчивости государственного долга. Исследование проведенное Finance Think – Институтом экономических исследований и политики,

оценивает устойчивость македонского государственного долга в пределах 51% - 59,2% от ВВП страны.¹²¹

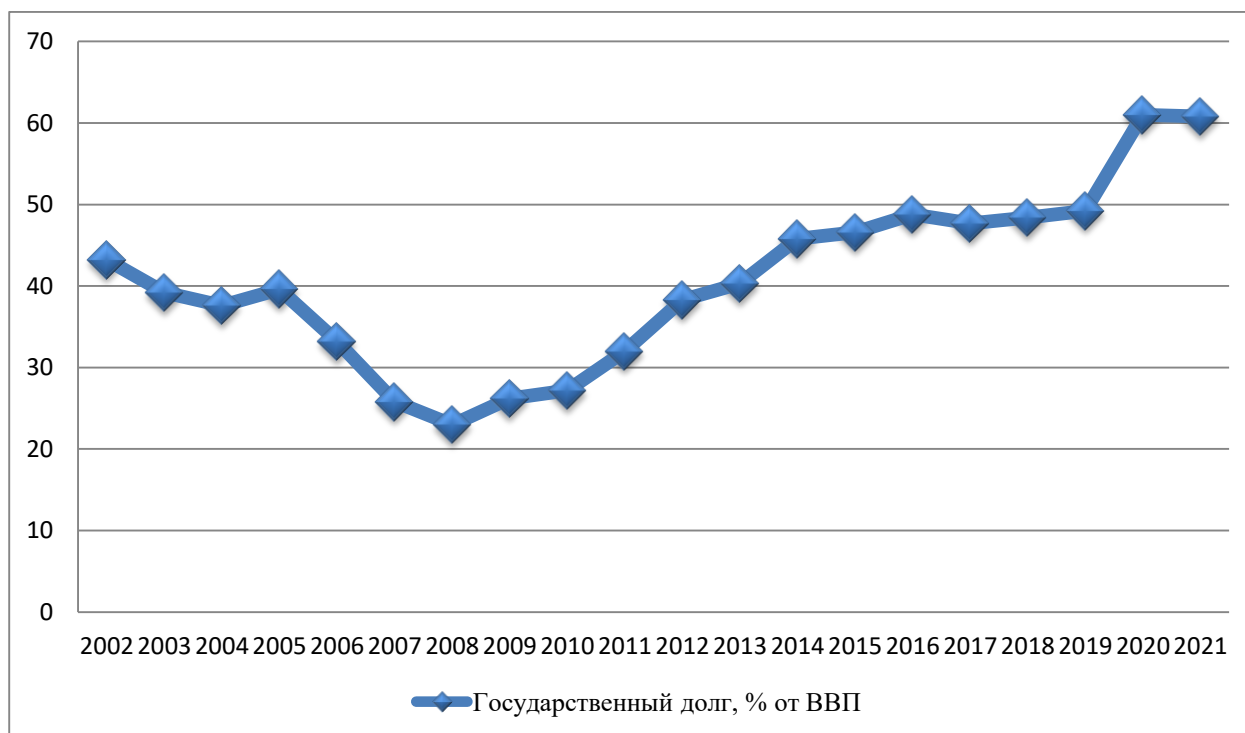


Рис. 33. Государственный долг Македонии, % от ВВП, 2002-2021гг.

Источник: Составлено автором согласно данным Министерства финансов Македонии, [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://javendolg.finance.gov.mk/>

Страны ЦВЕ, которые вступили в ЕС в 2004 и 2007 г., на момент вступления держали свой государственный долг на уровне ниже 60%, но стоит отметить, что ЕС неоднократно делал исключения по отношению к данному параметру. Именно в 2004 году, на момент вступления, государственный долг Кипра составил 64,8%, а у Мальты он достиг 71,3%. Но страна с самым большим государственным долгом на момент вступления была Хорватия с показателем 87,8%.

Относительно требования к государственному долгу формируется интересная ситуация. С одной стороны, существует требование для новых стран, которые стремятся перейти на евро, выполнить определенные условия,

¹²¹ Институт экономических исследований и политики Finance Think, [Электронный ресурс]. URL: <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.financethink.mk/wp-content/uploads/2017/04/pb16.pdf>

направленные на обеспечение экономической конвергенции, а с другой стороны, уровень госдолга в еврозоне выше среднестатистического по союзу. Данная тенденция продолжилась и в 2021 году, когда уровень госдолга еврозоны был 95.5%, т.е. не только значительно выше установленных Маастрихтских требований, но и на 7,5% выше среднестатистического по ЕС. Т.е. в таких странах как Греция, Италия, Португалия, Испания и Франция, государственный долг значительно превышает их ВВП.

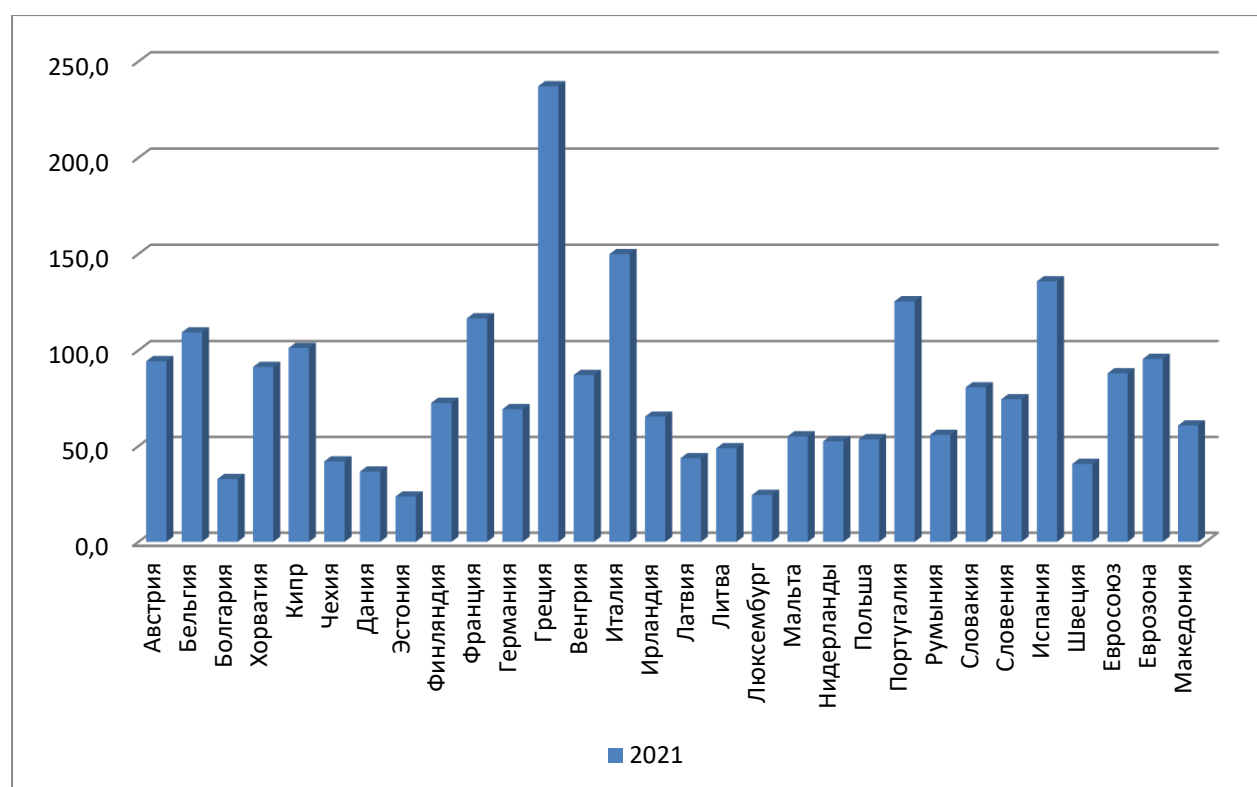


Рис. 34. Государственный долг стран ЕС и Македонии за 2021 (в %)

Источник: Составлено автором согласно статистики Евростат, [Электронный ресурс].

Режим доступа: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Glossary:Government_debt

Таким образом, в 2021 году, с точки зрения макроэкономических показателей, Македония вполне могла претендовать на членство в ЕС, так как по большинству показателей страна не просто достигла значительных успехов, но и была лучше отдельных стран- членов ЕС на момент их вступления в Союз, а по некоторым показателям, таким как инфляция и уровень государственного долга, Македония была лучше, чем страны – члены ЕС.

Ситуация стала меняться в 2022 году. 24 февраля 2022 года вопреки экономической целесообразности, на фоне специальной военной операции, Македония присоединилась к санкциям ЕС против Российской Федерации и вошла в список «недружественных стран» РФ.

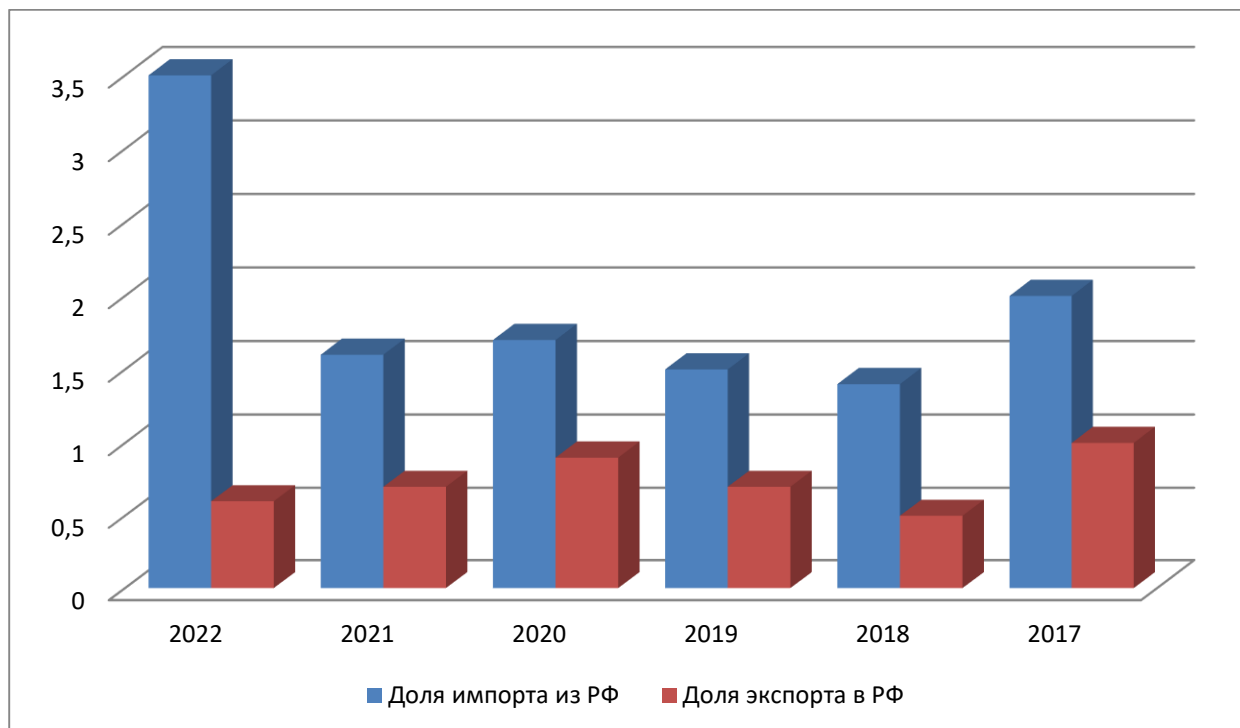


Рис. 35. Доля России в македонском товарообороте 2013-2022 гг

Источник: Составлено автором согласно статистики Государственного статистического управления, [Электронный ресурс]. URL: <https://www.stat.gov.mk/OblastOpsto.aspx?id=23>

Доля России не превышает 1% в структуре македонского экспорта, а доля импорта, за последние 5 лет до начала военной операции не превышала 2%. Кроме того, в тоже время в структуре прямых инвестиций Македонии в 2021 Россия составила всего 0,4% от всех ПИИ. Таким образом, можно сказать, что по сравнению с европейскими странами, Россия не играет важную роль в македонской экономике. Однако, Россия является важнейшим поставщиком газа, так как она составляет 100 % всего импорта газа Македонией, что составляет 21,4% в структуре энергоснабжения страны (см. рис.33).

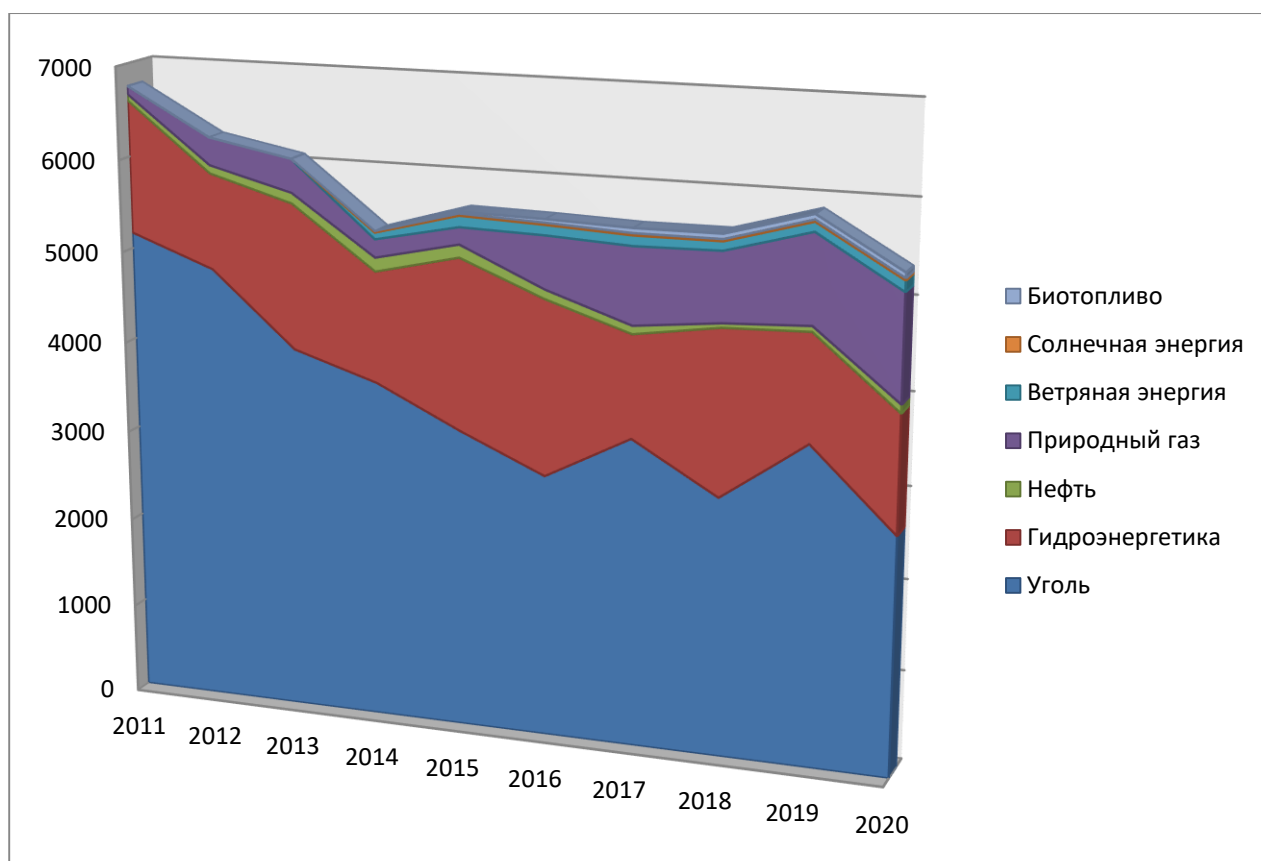


Рис. 36. Структура энергоснабжения Македонии, по источникам 2011-2020 гг. (в ГВтч)

Источник: Составлено автором согласно статистики Международного энергетического агентства, [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iea.org/data-and-statistics/data-tools/energy-statistics-data-browser?country=NORTHMACED&fuel=Energy%20supply&indicator=ElecGenByFuel>

При этом, по данным Международного энергетического агентства, в 2020 году, структура конечного потребления природного газа по секторам, показала, что этим ресурсом в основном пользуются представители промышленности – 81,4%, за ними следует сектор коммерческих и общественных услуг – 13,6%, на сектор транспорта приходится 4,5% и на домашние хозяйства – 0,5% .¹²²

¹²² Официальный сайт International Energy agency, [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iea.org/countries/north-macedonia>

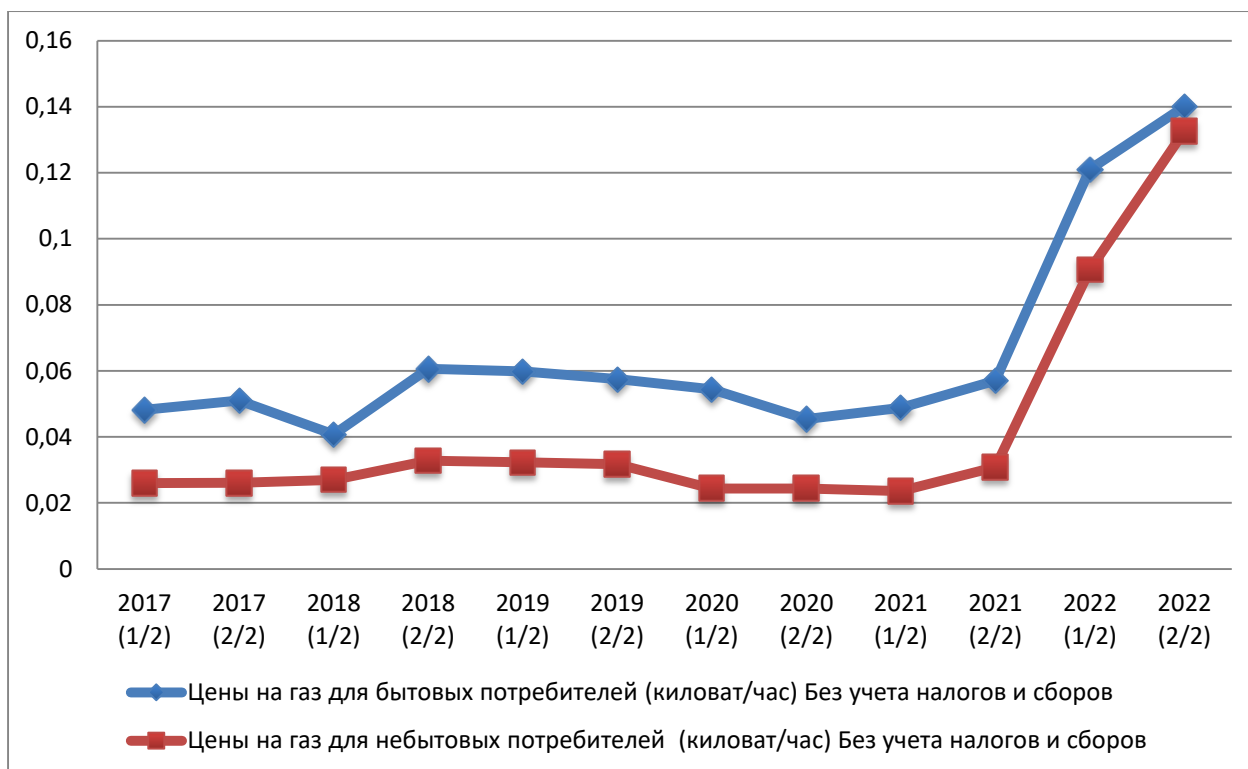


Рис. 37. Стоимость газа в Македонии за киловатт/час в евро

Источник: Составлено автором согласно статистики Евростат, [Электронный ресурс].

URL: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Natural_gas_price_statistics

Таким образом, от присоединения Македонии к санкциям пострадала прежде всего промышленность страны. После пандемии было замечено небольшое увеличение стоимости киловатт/час природного газа, но самый резкий скачок произошел после присоединения к санкциям, а стоимость киловатт/часа выросла с 0,03 евро за кВт/ч на 0,09 евро за кВт/ч. К концу 2022 года тенденция увеличения стоимости сохранилась, и цена на газ для предприятия составила 0,13 евро за кВт/ч.

Цена на газ для домашних хозяйств, выросла с 0,45 евро за кВт/ч во второй половине 2020 года, до 0,57 евро за кВт/ч к концу 2021г. Но основной рост стоимости газа произошел в 2022 году, когда домохозяйства платили 0,14 евро за кВт/ч.

Увеличение цен на 59,2% для домашних хозяйств и на 77,3% для предприятий оказало самое отрицательное влияние на конкурентоспособность компаний и привело к ухудшению и так хрупкого рынка энергоресурсов страны.

Для поддержания экономики Македонии в этих сложных условиях ЕС выделил грант в размере 80 млн евро. Данный грант предназначался для поддержки граждан и предприятий, которые пострадали от резкого увеличения цен на газ. Также, ЕС выделил грант в 500 млн евро для стран Западных Балкан с целью инвестирования в проекты, обеспечивающие энергетическую независимость страны. Кроме того, стоит отметить, что Македония была включена в платформу совместной закупки сжиженного природного газа стран ЕС из США.

580 млн. евро, американский сжиженный газ, подключение к трубопроводу, по которому азербайджанский газ будет поступать в Македонию через Грецию потенциально может решить некоторые проблемы страны, но ситуация в целом в ЕС с энергоносителями усугубляет проблемы Македонии. За первые 9 месяцев 2022 года средняя цена на природный газ в Европе достигла 1389,5 долларов за 1000 кубометров, что на 143,7% больше, чем в среднем за 2021 год. В этих условиях рассчитывать на постоянную финансовую поддержку ЕС и прекращение энергетического кризиса в условиях обострения российско-европейских отношений не приходится.

Правда, 17 марта 2023 года евро комиссар по расширению Оливер Варгелий заявил, что ЕС направил ещё 100 млн евро макрофинансовой помощи Македонии, в том числе для преодоления последствий конфликта на Украине. Это случилось после того, как Македония продемонстрировав солидарность с политикой ЕС по отношению к СВО и передала Украине военную технику.

Преодолеть трудности на энергетическом рынке балканские страны пытаются сообща. 17 ноября 2022 г. страны Западных Балкан (Сербия, Албания, Северная Македония, Черногория, Босния и Герцеговина) договорились о создании единого регионального энергетического рынка. Ещё в 2021 году, правительством Македонии было принято решение о присоединении к проекту строительства терминала сжиженного природного газа (СПГ) в

Александрополисе, разработанному греческой коммунальной компанией Gastrade с целью повышения конкурентности цен данного сектора и уже в начале 2022 года было сообщено о начале строительства трансграничного газопровода, который должен обеспечить поставки азербайджанского газа в страну через Грецию. Однако, это долгосрочные проекты, которые гарантируют наличие газа в стране, но не конкурентоспособные цены на него.

Ещё одним сектором, который пострадал в Македонии в результате присоединения к санкциям является сельское хозяйство. Вызвано это, прежде всего, значением России и Украины на мировом рынке сельского хозяйства, а также местом Российской Федерации на мировом рынке удобрений.¹²³

Отсутствие удобрений и поставок отдельных товаров, например подсолнечного масла из Украины, вызвало резкий рост цен на продовольствие, в стране был запрещен экспорт определенной сельскохозяйственной продукции для обеспечения национальной продовольственной безопасности. Македония из экспортёра сельскохозяйственной продукции превратилась в нетто-импортёра.

В этих условиях, очевидно, что экономические трудности в стране будут только нарастать, что станет очередным препятствием для членства ЕС. Так как выполнять копенгагенские критерии в данных условиях будет представлять серьезную проблему.

3.3 Перспективные направления развития интеграционных процессов

¹²³ По данным ООН, На долю России в 2020 году приходится более 15% мирового экспорта удобрений – это крупнейший в мире экспортер азотных удобрений, второй по величине поставщик калийных удобрений и третий по величине поставщик фосфорных удобрений

Несмотря на длинный путь, который Македония прошла для того, чтобы стать частью ЕС, на сегодняшний день, можно сказать, что страна находится на самом начале основного этапа интеграции в ЕС.

В июле 2022 г. состоялась межправительственная конференция по переговорам о присоединении Македонии. Комиссия начала процесс проверки и на сегодняшний день проходят заключительные скрининговые встречи по первым двум кластерам. В соответствии с требованиями Македония должна соответствовать копенгагенским критериям, принять институциональную структуру союза- «acquis», постепенно гармонизировать свою политику в отношении третьих стран и свои позиции в международных организациях с политикой и позицией, принятыми Союзом и его государствами-членами и т.д.

Достижение прогресса в данных реформах, по мнению ЕС, должно привести к более тесному сотрудничеству с Европейским союзом посредством «ускоренной интеграции» и «постепенной интеграции» в отдельные направления политики ЕС, рынок ЕС и программы ЕС. Также процесс интеграции будет способствовать увеличению инвестиций и финансирования (активизация помощи на этапе до присоединения в соответствии с применимыми правовыми положениями, правилами и процедурами и более тесное сотрудничество с соответствующими международными финансовыми учреждениями).

Стоит отметить, что в соответствии с «французским предложением», подчеркивается, что общая цель переговоров – это присоединение, но по самой своей природе переговоры представляют собой открытый процесс, исход которого нельзя гарантировать заранее. И в случае серьезного и постоянного неуважения Македонией ценностей Союза Комиссия может по собственной инициативе или по запросу государства-члена инициировать прекращение переговоров и предложить Условия возможного их продолжения.

Исходя из этого, возникает вопрос, будет ли процесс основываться на заслугах и на выполнении Македонией копенгагенских критериев, или данная ситуация является хорошей основой для дальнейшей политизации процесса.

В дополнение к измененному процессу вступления, также была разработана и новая схема поддержки, предусмотренная на период с 2021 по 2027 год, под тем же названием IPA III. В отличие от IPA I и II, IPA III предусматривает техническую помощь, составленную странами Западных Балкан. Действия будут разрабатываться странами региона, а не институтами ЕС. Это изменение было сделано для того, чтобы страны региона могли укрепить свой потенциал в отношении формирования IPA. Еще одно важное изменение по сравнению с предыдущими IPA I и II заключается в том, что предложения по проекту действий, поступающих от всех стран региона по каждой сфере, должны оцениваться Европейской комиссией. В конце процесса оценки будет решено, какие действия лучше всего разработаны. Лучшее предложение должно быть одобрено Европейской комиссией.

В регламенте IPA III излагаются общие и конкретные цели инструмента. Приложение II регламента IPA III определяет ключевые тематические приоритеты для оказания помощи. Они будут отражены в Программной основе IPA III, которая представляет собой всеобъемлющий стратегический документ Европейской комиссии по использованию фондов ЕС для оказания помощи бенефициарам IPA. В этом документе определены пять тематических окон и указано ориентировочное распределение по областям поддержки.

Окно 1: верховенство права, основные права и демократия;

Окно 2: Надлежащее управление, соответствие законодательству ЕС, добрососедские отношения и стратегическая коммуникация;

Окно 3: Зеленая повестка дня и устойчивая связь;

Окно 4: Конкуреноспособность и инклюзивный рост;

Окно 5: Территориальное и трансграничное сотрудничество.

Эти пять окон, которые в целом соответствуют конкретным целям Регламента, обусловлены политикой расширения ЕС и связаны между собой. Кроме того, в документе будет отражен ряд сквозных тем, таких как изменение климата, охрана окружающей среды, гражданское общество, гендерное равенство и правозащитный подход. Аналогичным образом, определенные политики и действия, такие как реформа государственного управления и борьба с коррупцией, тесно взаимосвязаны и поэтому актуальны более чем для одного окна.

В Постановлении IPA III указывается, что рамки формирования IPA III должны учитывать соответствующие национальные стратегии и отраслевую политику, а помощь будет адресной и скорректированной с учетом конкретной ситуации и потребностей бенефициаров. С целью усиления ориентированного на политику подхода и эффективности поддержки ЕС, актуальность запрошенных мероприятий IPA, зрелость предложений, а также прогресс бенефициаров в их повестке дня расширения будут тремя ключевыми критериями для составления программ IPA III. Ожидается, что бенефициары IPA III подготовят стратегические ответы с изложением того, насколько их общая политика и секторальные стратегии соответствуют рекомендациям и требованиям конкретных политических инструментов процесса расширения и как они будут способствовать достижению целей рамок формирования IPA III. Эти документы также будут включать первый список проектов, конкретно представляющих, как планируется использовать возможности финансирования IPA и как будут решаться тематические приоритеты.

Европейская комиссия, после консультаций с соответствующими службами, сделает первый набор действий на основе их политической значимости. Только те предусмотренные действия, которые получают одобрение

на данном этапе, будут доработаны и преобразованы в полноценные документы.¹²⁴

Второй отбор будет сосредоточен на технической зрелости. Только действия, которые являются достаточно технически зрелыми, будут считаться готовыми к принятию. Действие будет считаться достаточно технически зрелым, когда большинство подготовительных мероприятий (например, оценка воздействия на окружающую среду, оценка социального воздействия, защита от изменения климата, определение и утверждение местоположения объекта, анализ затрат и выгод, составление тендерных спецификаций / технического задания и т.д.) будут завершены. Техническая зрелость охватывает обеспечение надлежащего сочетания инвестиций, реформ, включая согласование с законодательством ЕС, и помощь в наращивании административного потенциала, где это необходимо. Действия, которые еще не являются технически зрелыми, но имеют политическое значение, должны оставаться в стадии разработки для принятия на более позднем этапе (например, в следующем году). В соответствии с приверженностью процессу расширения, основанному на заслугах, при общей оценке стратегических ответных мер будет учитываться прогресс каждого бенефициара в реализации программы расширения. Особое внимание будет уделено усилиям, предпринятым в области верховенства закона и основных прав, демократических институтов и реформы государственного управления, а также экономического развития и конкурентоспособности. Помощь будет адресной и адаптированной к конкретной ситуации бенефициаров, обеспечивая надлежащий уровень поддержки для всех из них (принцип "справедливой доли"). Этот основанный на результатах и ориентированный на реформы подход означает, что если страны-кандидаты и потенциальные кандидаты будут выполнять приоритетные реформы,

¹²⁴ Официальный сайт ЕС, режим доступа, URL: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/enlargement-policy/overview-instrument-pre-accession-assistance/how-does-it-work_en

согласованные на переговорах, они также получают доступ к увеличению финансовых вложений.

Таблица 34

Ориентировочное распределение на период 2021-2027 годов для поддержки тематических приоритетов рамок программирования IPA III. в миллионах евро

Окна IPA III	%	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	Итого
Окно 1: верховенство права, основные права и демократия	15,13	281	287	292	298	304	310	317	2.089
Окно 2: Надлежащее управление, соответствие законодательству ЕС, добрососедские отношения и стратегическая коммуникация	16,59	308	314	321	327	333	340	347	2.291
Окно 3: Зеленая повестка дня и устойчивая связь	42,25	788	804	820	837	853	870	888	5.860
Окно 4: Конкурентоспособность и инклюзивный рост	22,31	414	422	431	440	448	457	467	3.080
Окно 5: Территориальное и трансграничное сотрудничество	3,51	65	66	68	69	71	72	73	485
Общий операционный бюджет	100,0%	1.855	1.894	1.932	1.971	2.010	2.051	2.093	13.804

Источник: Составлено автором согласно статистики Европейской комиссии, [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/enlargement-policy/overview-instrument-pre-accession-assistance_en

Для Македонии в рамках данной программы были выделены 14,162 миллиардов евро. Годовой план действий на 2021 год для Македонии утвердил бюджет в размере 90,45 млн евро, поддерживающий действия в области верховенства закона и борьбы с коррупцией, борьбы с организованной преступностью, наращивания торговли, сохранения окружающей среды и чистого воздуха, поддержки зеленой экономики и зеленой повестки дня.

Подводя итоги, можно сказать, что изменения в IPA III идут на пользу кандидатам на вступление, так как дает возможность сконцентрировать ресурсы на тех проектах и в тех сферах, которые принесли бы стране больше всего

пользы. Но несмотря на изменения в процессе, по-прежнему остаются сомнения в том, насколько были рассмотрены вопросы, связанные с бюрократией, помогут ли эти изменения расширить охват всех слоев общества.

Относительно ИРА III - понимание границ, связывающих процесс переговоров о присоединении и ИРА III на политическом и административном уровне, имеет важное значение для того, чтобы страна могла четко ставить стратегические цели и инвестировать собственные бюджетные средства в наиболее важные приоритеты. Нужно иметь в виду, что помощь ЕС является лишь одним из средств достижения необходимого прогресса. При определении приоритетов действий должным образом необходимо учитывать собственные приоритеты и возможности, а также работать на их достижение, но не только за счет инструментов ЕС.

Исходя из выше перечисленного, можно ответить, что по отношению к процессу присоединения с одной стороны увеличивается уровень политизации, а с другой – увеличиваются возможности стран участвовать в формировании политик данного процесса. На основе полученного опыта предыдущих присоединений, ЕС понимает, что рычаги хорошо работают только до вступления, и что в некоторых областях требуется более длительный период для реализации условий, поэтому ожидать быстрого закрытия всех кластеров необоснованно.

Но не стоит забывать о социальном аспекте процесса присоединения и о том, какое влияние очевидная непоследовательность поставленных условий присоединения оказывают на него. Присоединение страны к Европейскому союзу с самого начала поддерживало подавляющее большинство народа, но меняющиеся условия присоединения и требования идти на компромисс по вопросам, затрагивающих право на самоопределение оказали влияние на отношение народа к данному процессу. На момент получения статуса кандидата на вступление, поддержка народа по отношению к ЕС была самой высокой и

составляла 91,9%.¹²⁵ Высокий уровень поддержки (более 80%) замечался до первой половины 10-х годов XXI века, но низкое доверие к перспективам вступления Македонии в ЕС в последнее десятилетие стало ключевым фактором продолжающегося снижения общественной поддержки членства в ЕС (см. Рис. 29). Исследование, проведенное институтом демократии Социетас цивилис – Скопье, установило, что поддержка народа по отношению к данному процессу, находится на самом низком уровне и составляет 64% по состоянию на конец 2022 года.

Такой спад, несомненно, является следствием эффекта поляризации македонского общества в связи с компромиссом, положившим начало переговорам о присоединении, а также неопределенностью краткосрочных результатов этого процесса. Однако, эта динамика никак не отразилась на евро скептических настроениях населения. В 2022 г. только 11% населения открыто являются евроскептиками, что представляет собой значительное снижение по сравнению с периодом 2018-2019 гг., когда процент голосов евроскептиков достигал значения 20%. Результаты последних двух лет ясно показывают, что ослабевающая евро скептическая энергия страны выливается не в большую поддержку членства в ЕС, а, скорее, в рост числа неопределившихся, даже апатичных респондентов, которые сейчас составляют четверть населения.

¹²⁵ЈАВНОТО МИСЛЕЊЕ И МАКЕДОНСКИОТ ПРОЦЕС НА ПРИСТАПУВАЊЕ КОН ЕВРОПСКАТА УНИЈА (2004-2014) [Электронный ресурс]. URL: <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://idsos.org.mk/wp-content/uploads/2009/08/javno-mislenje-eu-MAK.pdf>

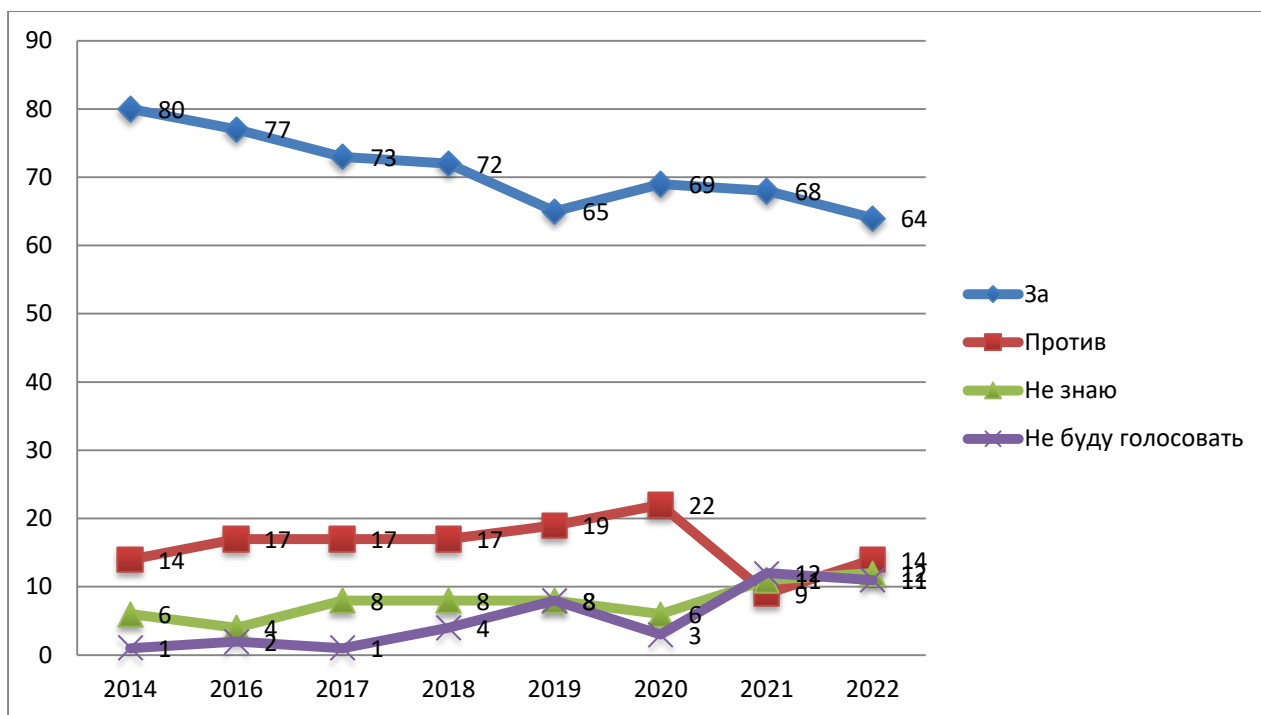


Рис. 38. Изменение общественного мнения по отношению к поступлению в ЕС (в %)

Источник: Исследование «ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ И ПРОЦЕСС ПРИСОЕДИНЕНИЯ МАКЕДОНИИ К ЕВРОПЕЙСКОМУ СОЮЗУ (2004-2014 ГГ.)», [Электронный ресурс]. URL: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://idses.org.mk/wp-content/uploads/2023/02/analiza2_B5MKD.pdf

Требования, поставленные перед Македонией во Французском предложении, навязанных Болгарией, являются неприемлимыми для более двух третей македонских граждан, даже если это будет означать разблокировку процесса европейской интеграции. Точнее 71% населения не готовы идти на уступки в отношении исторических нарративов, уступки в отношении языка не поддерживают 79%, а против внесения болгаров в македонский устав высказались 65% населения.^{126 127}

¹²⁶ЈАВНОТО МИСЛЕЊЕ И МАКЕДОНСКИОТ ПРОЦЕС НА ПРИСТАПУВАЊЕ КОН ЕВРОПСКАТА УНИЈА (2004-2014) [Электронный ресурс]. URL: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://idses.org.mk/wp-content/uploads/2023/03/1_B5_Analiza_MKD-1.pdf

¹²⁷ Стоит отметить, что доля Македонцев которая отрицательно ответила на вышеперечисленные вопросы, превышает 80%

Данные результаты общественного мнения не удивляют, так как условия выдвинутые нашими соседями напрямую противоречат установки ЕС «United in our differences». Хотя процесс присоединения определенно должен быть процессом трансформации, меняющим нации, он не воспринимался и не должен восприниматься как процесс изменения национальной идентичности.

Говоря о трансформациях, все чаще возникают вопросы, насколько успешно Македония справилась с проведением реформ, необходимых для вступления в ЕС. Т.е. тупик в процессе вступления в ЕС сказался на внутренней динамике реформ. Правительство Македонии больше сосредоточилось на снятии очередного вето и меньше на внутренних реформах, связанных с ЕС. Данная ситуация видна в нескольких сферах: проблема с коррупцией, медленное проведение реформ в области судебной системы и верховенства права, государственного управления, избирательного процесса и изменения климата, ситуация в здравоохранении и результатов энергетического кризиса и последствия пандемии.

Несомненно, страна получала и получает финансовых средства как для преодоления последствий кризиса, так и для выполнения требования ЕС для приближения македонского законодательства к законодательству союза. Но медленный прогресс порождает вопрос, достаточна ли эта помощь для выполнения необходимых процессов преобразования и насколько эффективно используются полученные средства.

Пассивное развитие процесса интеграции характерно не только для Македонии, но и для остальных стран региона. Так как стало ясно, что новое расширение союза не произойдет в ближайшее время,¹²⁸ это привело к созданию инициативы регионального сотрудничества под названием «Открытые Балканы».

¹²⁸ Предполагается что Сербия и Черногория могут стать членами ЕС не раньше 2025, в то время как Македония и Албания – не раньше 2030г.

Впервые Инициатива «Открытые Балканы» рассматривалась в 2019г. на саммите в Нови Сад под названием «Мини-Шенген», модель основанная на свободном движении товаров, капитала, услуг и людей, а была запущена спустя 3 года, 29 июля 2021г. на форуме регионального экономического сотрудничества в Скопье, где были подписаны соглашения о перемещении товаров, доступе к рынку труда и сотрудничестве в области защиты от стихийных бедствий.

Также как и единый рынок ЕС создавался постепенно за счет комплекса мер, принимаемых на уровне институтов ЕС и государств-членов ЕС, та же логика используется для создания «Открытых Балкан», где стороны совместно принимают ряд последовательных мер с целью укрепления взаимного экономического сотрудничества, облегчения торговли, облегчения пересечения границ для граждан государств-членов, а также более быстрой интеграции этих стран в ЕС.

Для достижения этих целей, на следующих саммитах были подписаны следующие соглашения:

В результате в рамках ИОБ на саммите в Тиране (21 декабря 2021 г.) были подписаны следующие соглашения:

- Соглашение обеспечивает свободный доступ к рынку труда в трех подписавших странах в рамках Open Balkan;
- Договор на электронную идентификацию граждан;
- Соглашение о сотрудничестве в области ветеринарии, пищевой и кормовой безопасности и фитосанитарии на Западных Балканах;
- Соглашение о взаимном признании разрешений уполномоченного экономического оператора по охране и безопасности между Албанией и Сербией и Северной Македоницией и Албанией .

На саммите в Охриде (7-8 июня 2022 г.) ИОБ завершилась подписанием четырех следующих соглашений и меморандумов:

- Соглашение по борьбе с уклонением от уплаты налогов;

- Меморандум о признании университетских дипломов;
- Меморандум о культурном сотрудничестве;
- Меморандум о сотрудничестве в сфере туризма.

На саммите в Белграде (1-2 сентября 2022 г.) ИОБ завершилась подписанием следующих важных соглашений и меморандумов о взаимопонимании:

- Соглашение о механизмах продовольственной безопасности на Западных Балканах;
- Меморандум о взаимопонимании в области кинематографии и аудиовизуальной деятельности на Западных Балканах;
- Соглашение об энергетическом и горнодобывающем сотрудничестве;
- Оперативный план гражданской защиты между Республикой Сербия, Республикой Северная Македония и Республикой Албания.

Про влияния инициативы «Открытие Балканы», на социально – экономическое развитие региона говорить еще рано, так как на практике отмена взаимного пограничного контроля началась в 2023 году, в то время как либерализация рынка труда ожидается с середины 2023 года. Но стоит отметить, что данная инициатива играла роль в решении/предотвращении энергетического и продовольственного кризиса. Три страны-участницы «Открытые Балканы» ранее создали группу кризисного реагирования по энергоснабжению, которая в преддверии зимы и в нынешней ситуации глобального дефицита источников энергии и электроэнергии выступает посредником в соглашениях об обмене электроэнергией и природным газом. На совещании представителей правительств, ассоциаций и деловых кругов достигнута договоренность, что все энергоснабжающие и другие острые проблемы, с которыми регион может столкнуться предстоящей зимой, будут решаться совместно и системно. В рамках Открытые Балканы не будет запретов на торговлю мукой, сахаром,

маслом и другими продуктами первой необходимости, что подтверждено в подписанном соглашении.

Относительно рынка труда, странам не стоит ожидать резких изменений. Эту ситуацию можно объяснить следующим образом. Во-первых, причины, мотивирующие людей региона мигрировать, имеют экономический характер (см. Таб. 35). Во-вторых, все три страны сталкиваются с одинаковыми проблемами: высокий уровень безработицы с одной стороны и нехватка рабочей силы одного и того-же профиля с другой стороны. То, в чем может помочь единый рынок труда, краткосрочно – это снижение безработицы в пограничных регионах и облегчение процесса найма сезонных работников, долгосрочно – может оказать положительное влияние на привлечение ПИИ в регионе.

Таблица 35

Минимальная зарплата и уровень безработицы в странах «Открытие Балканы» в 2021г.

	Македония	Сербия	Албания
Минимальная зарплата (в евро)	355	366	244
Доля безработицы	15.8	10.1	12.7

Источник: Составлено автором согласно статистики Евростат [Электронный ресурс].
Режим доступа: <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tps00155/default/table?lang=en>

По отношению к торговле между странами, стоит отметить, что переход от зоны торговли,¹²⁹ к общему рынку¹³⁰ привел к увеличению торговли Македонии с этими странами. За последний год, экспорт увеличился на 6,2% с Албанией и на 20,9% с Сербией, в то время как Македония стала импортировать на 12,2% больше из Сербии. Данная тенденция не отразилась на импорт из Албании, который за последний год снизился на 6,8 млн евро или 8% в сравнении с 2021г.

¹²⁹ Все три страны являются членами ЦЕАСТ. Македония подписала Центральноевропейское соглашение о свободной торговле в 2006, а Сербия и Албания в 2007

¹³⁰ На сегодняшний день, все еще не закончился процесс упразднения таможенных постов между странами, но несмотря на это, период прохождения таможенных процедур значительно снизился

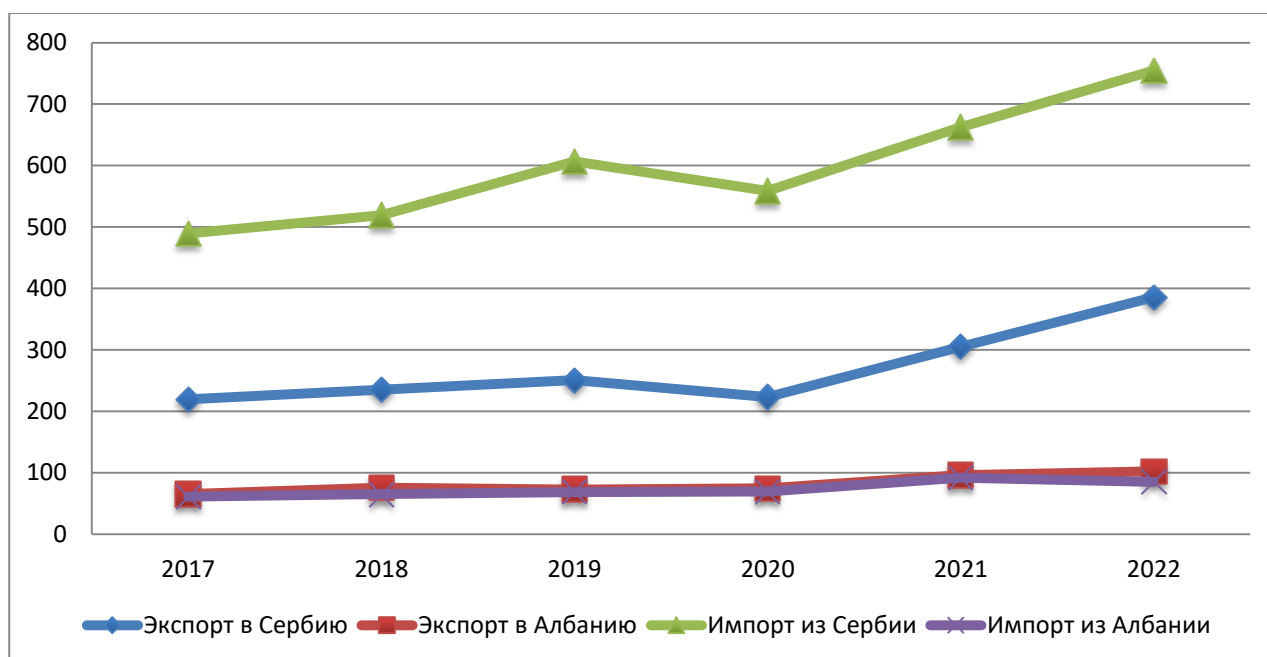


Рис. 39. Торговля Македонии с странами «Открытие Балканы» (в млн евро)

Источник: Составлено автором согласно статистике Государственного статистического управления, [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://makstat.stat.gov.mk/PXWeb/pxweb/mk/MakStat/MakStat_NadvoresnaTrgovija

Хорошей альтернативой развития интеграционных прогрессов для Македонии является присоединение к Европейской экономической зоне, исходя из актуальной социально-экономической ситуации и увеличения политизации процесса присоединения в ЕС и давления на страны соглашаться на политические уступки, которые не поддерживаются народом.

Европейская экономическая зона (ЕЭЗ) – это соглашение, предусматривающее свободное движение товаров, услуг, капитала и рабочей силы, которое объединяет ЕС и Лихтенштейн, Норвегию и Исландию. Подписание данного соглашения влечет за собой адаптацию национальных законодательств стран членов ЕЭЗ к законодательству ЕС. ЕЭЗ охватывает такие области как социальная политика, регулирование деятельности предприятий, защиты прав потребителей, окружающей среды и так далее. Страны ЕЭЗ участвуют в процессе формирования директив и правил связанных с единым рынком, но в отличие от стран членов ЕС, не принимают участия в принятии решений. Т.е. с одной стороны у Македонии появится возможность участвовать

в институтах, которые участвуют в процессе формирования программы дальнейшего развития, не передавая полномочия на наднациональном уровне, но с другой стороны, у нее не будет возможности принимать решение.

Присоединение к ЕЭЗ не влечет за собой требования политического характера, подчинение европейской бюрократии, присоединения к общей внешней политике и политике безопасности и т.д. Стоит отметить, что ЕЭЗ не распространяется на общую торговую политику ЕС, также как и на общую сельскохозяйственную политику и общую политику рыболовства, что означает, что в данной сфере учитываются требования страны, а не требования союза. Торговля данной продукцией между странами ЕЭЗ и ЕС регулируется отдельными билатеральными соглашениями.¹³¹

Таким образом, у страны будет возможность поддерживать близкие отношения со своим самым значимым экономическим партнером, без политических требований.

Возможность вступить в ЕЭЗ уже была представлена Македонии в 2020 году, но, к сожалению, Правительство страны отказалось от нее, посчитав, что это является всего лишь «утешительным призом», который собьет страну с пути выполнения стратегической цели.¹³²

Но, данная альтернатива имеет ряд своих минусов – это в основном касается свободного передвижения людей. Как уже говорили, Македония сталкивается с проблемой оттока населения. Не смотря на то, что на сегодняшний день очевиден, отток населения, статистические данные получаемые от государственного статистического управления и ООН отличаются. То, что во всех источниках представлено одинаково, это как раз

¹³¹ В случае Македонии, торговля сельскохозяйственной продукцией регулируется ССА

¹³² Позиция президента Пендаровски относительно Европейской экономической зоны [Электронный ресурс]. URL: <https://pretsedatel.mk/%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D1%81%D0%BA%D0%B0-%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%B0-%D0%B7%D0%BE%D0%BD%D0%B0/>

факт, что больше половины эмигрантов, выбирают как раз страны ЕС в качестве места для эмигрирования.

По данным Евростата, за последнее десятилетие более 155 тыс. македонцев, получили первоначальные разрешения на проживание. Исходя из таблицы, замечается тенденция роста, пик которого был достигнут до начала пандемии.

Если рассмотреть причины на основании которых были получены первоначальные разрешения на проживание, на основании трудоустройства приходится всего 27%, в то время как за исследуемом периоде, половины первоначальных разрешений были получены по семейным причинам.

Несмотря на то, что за последние 2 года замечается тенденция снижения получения первоначальных разрешений на проживание в ЕС, эмиграция по семейным причинам остаются лидирующей причиной переселения македонцев.

Таблица 36

Первоначальные разрешения на проживание в странах ЕС по причинам получения

	Итого	Семейные причины	Образование	Трудоустройство	Другое
2021	14 181	7 342	735	3 950	2 153
2020	16 473	7 793	737	4 371	3 572
2019	26 717	9 673	1 109	11 427	4 508
2018	24 383	10 346	1 163	9 856	3 018
2017	16 921	8 801	1 050	4 610	2 460
2016	14 336	8 263	992	2 718	2 363
2015	12 129	8 216	906	1 428	1 579
2014	10 174	6 387	736	1 164	1 887
2013	10 349	5 717	793	1 289	2 550
2012	9 816	5 532	818	1 650	1 816
Итого	155 479	78 070	9 039	42 463	25 906

Источник: Составлено автором согласно статистики Евростат, [Электронный ресурс].

URL: https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/MIGR_RESFIRST_custom_7196916/default/table?lang=en

Вышепредставленные данные говорят не только о мотивациях македонцев к переезду но и о том, что для большинства, данная эмиграция имеет

постоянного характера. Эта ситуация подтверждается данным государственного бюро статистики Македонии, доля родившихся детей за границей в общем числе родившихся в стране от 17,9 % (или 4221 детей) 2012 г. достигла увеличилась до 29,5% (5503 детей) в 2021 г. более двух третей (за весь период) принадлежат трем европейским странам приема (Германия, Италия и Швейцария)¹³³ В дополнении к этому, стоит отметить что за последнее десятилетие, почти 60 тыс македонцев, получили гражданство одной из стран ЕС.¹³⁴

Относительно денежных переводов, которые поступают в стране от эмигрантов, по данным Всемирного Банка, в 2012 году, они составили 4% от ВВП страны, после чего с течением времени последовало постоянное снижение достигая 2,8% от ВВП страны в 2019г. Во время пандемии, личные денежные переводы увеличились до 470,1 млн долл США. Несмотря на то, что в абсолютном выражение продолжилась тенденция роста, их значение как доля от ВВП стала снижаться. Похожая ситуация замечается и с частными переводами. За исследуемый период, их доля снижалась до начало пандемии, когда они увеличились и в процентуальном и в абсолютном выражении.

Таблица 37

Личные денежные переводы и частные переводы в Македонию, 2012-2021

	Личные денежные переводы (% от ВВП)	Личные денежные переводы (млн. долл. США)	Частные переводы (млн. долл. США)	Частные переводы (% от ВВП)
2012	4	394,2	254,4	2,6
2013	3,5	376,1	253,9	2,4
2014	3,4	383,4	287,1	2,5

¹³³ Международная организация по миграции, 2022 г. Миграция в Республике Северная Македония: профиль страны 2021 г. MOM, Скопье, [Электронный ресурс]. URL: <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://north-macedonia.iom.int/sites/g/files/tmzbd12301/files/documents/2023-02/MP-North-Macedonia-MD.pdf>

¹³⁴ Евростат, база данных «Приобретение гражданства по возрастным группам, полу и прежнему гражданству», [Электронный ресурс]. URL: https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/MIGR_ACQ__custom_7199920/default/table?lang=en

2015	3,2	326,9	251,4	2,5
2016	3	316,3	239,1	2,2
2017	3,1	344,9	249,5	2,2
2018	3	379,2	270,7	2,1
2019	2,8	354,6	256,5	2
2020	3,8	470,1	380,7	3,1
2021	3,5	489,6	408	2,9

Источник: Составлено автором согласно статистики Всемирного банка, [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://data.worldbank.org/indicator/BX.TRF.PWKR.DT.GD.ZS?locations=MK>

Стоит отметить, что точная сумма денежных переводов в Македонии остается дискуссионной. Среди ученых существует общий скептицизм в отношении официально зарегистрированных данных о денежных переводах, главным образом потому, что эти цифры отражают только денежные переводы, которые направляются через банки и операторов денежных переводов.¹³⁵

Влияние денежных переводов иностранной валюты на развитие во многом определяется тем, как они используются. Все исследования использования валютных переводов и притоков иностранной валюты из показывают, что большая часть этих средств используется для личного потребления и семейные мероприятия, за ними следуют образование и здравоохранение с 22% и покупка недвижимости с 11%.¹³⁶¹³⁷ Следовательно, они оказывают положительное

¹³⁵ Jovanovski K., Jusufi L., (2022), International Remittances: A Source of Development Finance – Evidence from North Macedonia, 38th EBES Conference Proceedings - Volume I, January 12-14, 2022, p. 920-931, [Электронный ресурс]. URL: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://repository.ukim.mk/bitstream/20.500.12188/16646/1/Jovanovski.%20K.%20Jusufi.%20L.%20.pdf

¹³⁶ Jovanovski K., Jusufi L., (2022), International Remittances: A Source of Development Finance – Evidence from North Macedonia, 38th EBES Conference Proceedings - Volume I, January 12-14, 2022, p. 920-931, [Электронный ресурс]. URL: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://repository.ukim.mk/bitstream/20.500.12188/16646/1/Jovanovski.%20K.%20Jusufi.%20L.%20.pdf

¹³⁷ Roberts B., Markiewitz M., Nikolov M., Stojkov A., (2008), A Study on Determinants and Trends in Remittance Flows in Macedonia, CENTER FOR ECONOMIC ANALYSES, p 71, [Электронный ресурс]. URL: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://cea.org.mk/documents/proekti/Macroeconomic%20perspective%20on%20remittance%20inflows%20CEA_7%20final.pdf

влияние на потребление и уровень жизни домохозяйств мигрантов, но не имеют долгосрочное влияние на развития страны на макроуровне.

С другой стороны, не возможно обратить внимание на последствий долгосрочных миграциях. Сравнивая структуру населения между последними проведенными консесусами, очевидны демографические последствия эмиграции. Население Македонии вступило в стадию демографической старости, при этом средний возраст населения увеличился с 32,9 до 39,5 лет.

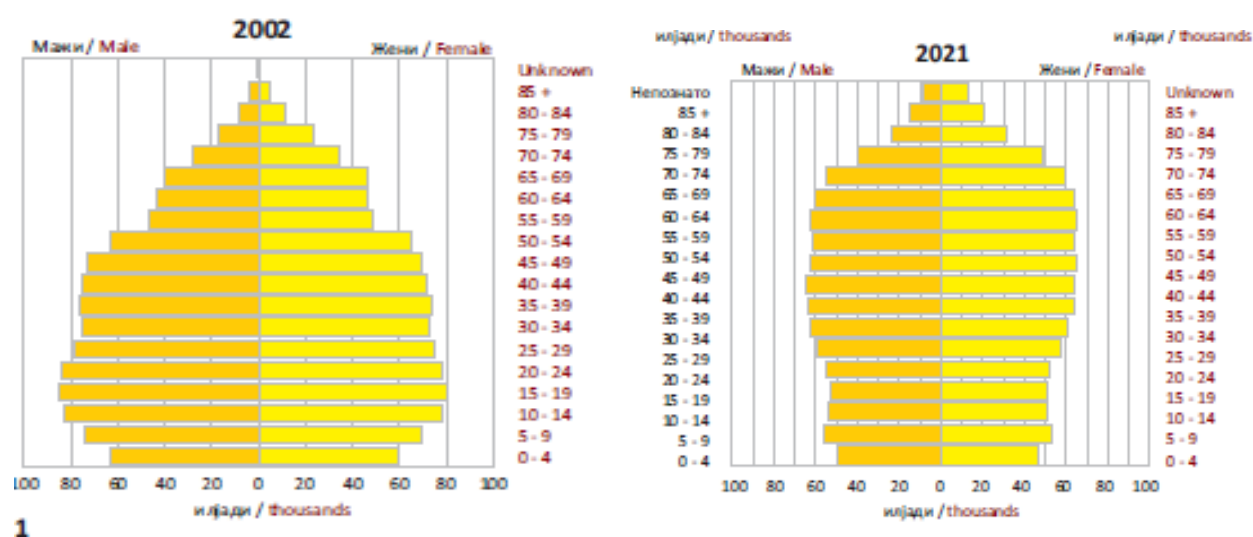


Рис. 40. Возрастно половая пирамида Македонии за 2002 и 2021

Источник: Статистический ежегодник Республики Северная Македония за 2022 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.stat.gov.mk/PrikaziPublikacija_1.aspx?rbr=862

Исходя из этого, логично ожидать, что получение доступа ко всем четверым свободам, только увеличить потоков эмиграции, что следовательно приведет как к прямым, так и косвенным последствия.

С одной стороны, не смотря на высокая безработица, страна сталкивается с нехваткой рабочей силы, т.е. отток трудоспособного населения из страны усилил дефицит рабочей силы, особенно определенных профилей. Македония не может рассчитывать на социоэкономический прогресс, если ее граждане не видят перспективы в самой стране. На сегодняшний день, нехватка квалифицированных кадров считается одной из самых важных проблем в

исследованиях делового климата после того, как в 2000-х годах ее практически не существовало.¹³⁸

С другой стороны, каждый эмигрирующий человек, влечет за собой определенные финансовые издержки.

В 2018 году, Институт развития и инновации и Вестминстерский фонд демократии, постарались количественно представить потери стран Западных Балкан от каждого эмигрирующего гражданина. По их расчетам, невозможность предотвратить ежегодный отток людей несет за собой потенциальные ежегодные потери валовой добавленной стоимости Македонии в размере 333 млн евро, что составляет около 3,1% ВВП за 2018 год. Проще говоря, покидая Македонию, каждый трудоспособный человек увозит с собой около 15 850 евро потенциального будущего ВВП.¹³⁹

Подводя итоги, можно сказать, что спустя долгое время стагнации, Македония находится в активном периоде интеграции в ЕС. С момента начала интеграционного прогресса, до сегодняшнего дня, страна добилась определенного прогресса, который в случаях большинства стран ЦВЕ был достаточен для присоединения к ЕС, но увеличение значимости политических аспектов интеграции меняет правила игры для Македонии.

Формируется впечатление, что страна рассматривает вступление в ЕС как своего рода панацею от многих ее экономических и социальных проблем, вне зависимости от результатов предыдущих расширений.

Также очевидно, что именно, перспектива вступления, является основным двигателем реформ страны и стратегия развития Македонии напрямую завесить от ее евро-амбиции. Но постоянные изменений политических требований

¹³⁸ European Training Fundation, (2021), How migration, human capital and the labour market interact in North Macedonia, p. 48, [Электронный ресурс]. URL: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.etf.europa.eu/sites/default/files/2021-05/migration_north_macedonia.pdf

¹³⁹ Westminister foundation for democracy, Institute for development and innovation, (2021), Cost of youth Emigration in North Macedonia, [Электронный ресурс]. URL: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://iri.rs/wp-content/uploads/2021/08/Cost-of-Youth-Emigration-North-Macedonia_Macedonian-language_compressed.pdf

которые годами являются основным препятствием на пути к ЕС, начинают оказывать серьезное отрицательное влияние на явное мнение внутри страны.

Что касается изменения как в процессе присоединения, так и в IPA III, их можно интерпретировать, как новый вызов для страны. С одной стороны возможность провести реформы, получая целенаправленную финансовую поддержку, которые помогут в процессе социально-экономического развития, но с другой стороны, нужно обратить внимание на увеличение значения политической составляющей процесса присоединения и последствия, которые она может оказать на Македонию.

Не стоит забывать, что на своем пути к интеграции, страна также получила значительное количество средств от ЕС с целью облегчения ее перехода к «aquis» ЕС. Но несмотря на это, на сегодняшний день, немалое количество вопросов, таких как деполяризация общественного сектора, борьба с коррупцией, также как и эффективное использование фондов ЕС, имеют большое значение для развития общества в целом, и остаются актуальными. Данная ситуация, как раз развенчивает идею, что вступление в ЕС является автоматическим решением большинства проблем.

Как было вышеупомянутом, вступление в ЕС не является единственным вариантом для дальнейшего развития интеграционных процессов Македонии.

Если отталкиваться от факта, что Македония является небольшим государством, с ограниченными ресурсами, сотрудничество с другими странами и интеграционными объединениями имеет большое значение. Инициатива «Открытые Балканы», является хорошей возможностью усилить экономическое сотрудничество между Македонией, Сербией и Албанией и решить социально-экономические вопросы, которые являются актуальными для всего региона. Но так как данное объединение находится на этапах зарождения, о результатах его эффективности еще рано говорить. На сегодняшний день, ИОБ показалась успешной в решении кризисных вопросов, но не стоит ожидать резких

изменений в определенных областях, как например, снижение безработицы, так как все три страны сталкиваются с нехваткой рабочей силы одинаковых профилей.

Вступление в ЕЭЗ, на сегодняшний день является хорошим вектором развития интеграционных процессов Македонии. С одной точки зрения, участие в ЕЭЗ не влечет за собой выполнения политических требований, дает Македонии доступ к единому рынку, а по отношению к сферам, которые не охватываются ЕЭЗ, сотрудничество с ЕС будет осуществляться на основе ССА.

Но в данном варианте есть большой минус. Присоединение к единому рынку, и тем самым получение доступ к свободному перемещению рабочей силы, ухудшить и так хрупкое состояние македонского рынка труда и экономики в целом.

Не стоит игнорировать тот факт, что на сегодняшний день, македонская экономика очень тесно связана с ЕС и в какой-то мере находится в зависимом положении. Исходя из этого, стремление страны к вступлению в данный союз является логичным и ожидаемым.

На своем пути к евро интеграциям, Македония добилась значительного прогресса в своем социо-экономического развития, добываясь результатов, которые в последних расширениях считались достаточными для вступления. Но на протяжении всего периода, именно политические а не экономические факторы играли первостепенную роль. На сегодняшний день, в очередной раз, перед Македонией выдвинуты условия, которые являются неприемлемыми для большей доли граждан и на фоне внутренней и внешней обстановки, вступление в ЕС может усложнить социо-экономическое состояние страны.

Тем более, из примера стран ЦВЕ и их развития после вступления в ЕС, можно прийти к выводу, что само вступление в союз, не является универсальным решением всех проблем.

Македонии стоит создать для себя новый путь развития, который будет первоначально сконцентрироваться на решение социо-экономических

вопросов страны и тем самым приближения уровня жизни граждан и конкурентоспособность экономики, к сегодняшнему уровню развития союза и только потом рассмотреть вопрос вступления в ЕС.

Если обратить внимание на то, что по мнению экспертов, потенциальное присоединение Македонии в ЕС произойдет не раньше 2030 года, у страны есть возможность рассмотреть, свои приоритеты и на их основе построить вектор своего развития. Ожидать быстрого прохождения кластеров или изменения позиции ЕС по отношению к политическим требованиям является нереалистичным, поэтому Македонии стоит сконцентрироваться на преодолении кризиса и решении вопросов, связанных с экономическим развитием страны. Копенгагенские критерии могут быть полезной дорожной картой для Македонии, если основной целью их реализации является социально-экономическое развитие страны, а не используются только как средство для достижения цели, независимо от того, является ли эта цель интеграцией в ЕС.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Из проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Европейский Союз является уникальным экономическим и политическим союзом, в котором на сегодняшний день входят 27 стран. Процесс создания ЕС берет свое начало в послевоенные годы, когда европейские страны стремились к миру и совместного решения экономических проблем. ЕС, каким мы его знаем, был сформирован 7 февраля 1992 года в рамках Маастрихтского договора (вступил в силу 1 ноября 1993 года), который включает в себя как экономические, так и социальные вопросы. В настоящее время, ЕС продолжают развиваться и адаптироваться к нуждам своих стран-членов и актуальной социально-экономической и политической ситуации в Европе.

2. 90 годы обозначили новый период для этой интеграционной группировки, когда страны Центральной и Восточной Европы, страны которые в данном периоде занимались переходом от социалистического к капиталистического общества, проявили интерес присоединиться к Европейскому союзу. Для этого ЕС начал определять условия их присоединения которые должны были помочь этим странам легче адаптироваться как к конкурентным давлением и рыночными силами внутри Европы так и к целям политического, экономического и валютного союза.

3. Последние расширения произошли в 2004, 2007 и в 2013 г, когда страны ЦВЕ вступили в ЕС. Для того, чтобы стать частью Европейского союза, страны пошли путем осуществления реформ с целью достижения уровня экономического развития, характерного для стран ЕС-15. Не смотря на то, что с момента вступления в ЕС, эти страны начали развиваться сравнительно высокими темпами, но они до сих пор отстают от остальных членов ЕС по отношению к большинство макроэкономическим параметрам.

4. Республика Северная Македония, с момента обретения независимости поставила членство в Европейском Союзе одной из своих стратегических целей. Выполняя эту цель, с каждого пройденного этапа, страна показала себя в качестве надежного партнера и союзника Европейского Союза и на сегодняшний день является кандидатом на вступление в ЕС.

5. Подписание Соглашения о стабилизации и ассоциации, базой которого является предоставление преференциальных условий торговли на взаимной, двусторонней основе, играло важную роль в развитии торговли Македонии и ЕС. Однако импорт и экспорт Македонии не росли пропорционально: импорт рос в 2 раза быстрее экспорта. Также в этот период произошла переориентация торговли Македонии в пользу ЕС и усилилась концентрация экспортно-импортных потоков. Такая ситуация сложилась из-за асимметричного режима в торговле, который Македония получила по условиям соглашения, а не в результате повышения конкурентоспособности македонской экспортной продукции.

Географическая структура торговых партнеров Македонии в рамках ЕС, не подвергалась особым изменениям, в то время как товарная структура пережила более динамичные изменения. «Традиционные группы» товаров, которые доминировали в македонском импорте и экспорте, поменялись за счет промышленной индустрии. Данное изменение товарной структуры, было вызвано приходом на македонском рынке, иностранных компаний, т.е. ПИИ.

6. Приток ПИИ увеличился благодаря принятых мер и льгот которые обеспечивали стимулирующие условия, а также как и выгоды полученные подписанием ССА. Несмотря на то, что ожидалось поступление ПИИ от стремящихся к рынку ЕС неевропейских инвесторов, стран ЕС, активном воспользовавшихся и выгодами соглашения, и льготами, предоставленными македонским правительством для обеспечения более высокой конкурентоспособности национальной продукции на рынке ЕС.

7. На пути к вступлению в ЕС, Македония претерпела глубокий процесс трансформации в сторону демократии и добилась прогресса в становлении стабильной рыночной экономики с целью соответствовать Критериям Копенгагена. Политические и экономические реформы, соглашения о свободной торговле и региональная интеграция оказали положительное влияние на общую стабильность страны. С тех пор поддерживается макроэкономическая стабильность.

8. Относительно политики расширения ЕС и процесса переговоров о вступлении, за исследуемый период, претерпели существенные изменения не только с момента установления копенгагенских критериев, но и за последние годы. Реструктуризация 33 глав переговоров, в шесть блоков, должна решить проблемы неэффективности последних присоединений, но невозможно не обратить внимания на то, что за последние годы, произошло не только ужесточение правил и критериев, но усиление политизации процесса.

9. Несомненно, путь Македонии в ЕС был обусловлен политическими препятствиями, такая же ситуация продолжается и на сегодняшний день. Но если рассмотреть макроэкономических показателей, приходим к выводу, что Македония вполне может претендовать на членство в ЕС. Да, уровень жизни в стране, по прежнему значительно ниже среднеевропейского, но он выше отдельных стран- членов ЕС на момент их вступления в Союз, а относительно Маастрихтских критериям, страна находится в лучшем положении чем отдельные страны союза.

10. Соблюдение критериев для вступления в члены ЕС влечет за собой доступ к знаниям и опыту, т.е. ЕС оказывает финансовую и техническую поддержку кандидатам и потенциальным кандидатам в дорогостоящих реформах по приведению их в соответствие с европейскими нормами, политикой и стандартами.

Инструментом для оказания помощи перед вступлением (ИРА) предназначен для поддержки бенефициаров в соблюдении копенгагенских критериев и представляет собой инструмент, с помощью которого ЕС помогает реформам в «странах расширения» с финансовой и технической помощью.

Изменения в ИРА III дает возможность кандидатам на вступление более активно участвовать в процесса присоединения, но вопросы о том, на сколько были рассмотрены проблемы с бюрократией, по прежнему остаются актуальными.

11. Пассивное развитие процесса интеграции в ЕС, мотивировало создание инициативы «Открытые Балканы», цель которая заключается в свободном движении товаров, капитала, услуг и людей между Македонией, Сербией и Албанией и совместное решение проблем имеющих регионального значения. Но так как данное объединение находится на этапах зарождения, о результатах его эффективности еще рано говорить.

12. Вступление в ЕЭС является хорошей альтернативой для Македонии, так как дает возможность углублять экономические связи с странами ЕС без необходимости выполнять политических требования.

Основным минусом данной ситуации, является угроза усиления потоков эмиграции, прежде всего высококвалифицированного молодого населения.

13. Поддержание статуса кво т.е. продолжение сотрудничества с ЕС на основе ССА и продолжение сотрудничества с ИОБ на фоне настоящих реалиях является самым подходящим выбором для Македонии. Результаты предыдущих расширений показали, что вступление в ЕС, не является универсальным путем к процветанию.

Несомненно, для Македонии как для любого другого небольшого государства, с ограниченными ресурсами, сотрудничество с другими странами и интеграционными объединениями имеет большое значение, но вступление в ЕС,

без улучшения социо-экономическую обстановку внутри страны, не приведет к процветанию.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативно-правовые акты:

1. «Соглашение о стабилизации и ассоциации между Республикой Македонией и ЕС» [Электронный ресурс], Режим доступа: [http://www.sep.gov.mk/data/file/SSA/SSA\(1\).pdf](http://www.sep.gov.mk/data/file/SSA/SSA(1).pdf)
2. «Дополнительный протокол, регулирующий торговые аспекты соглашения о стабилизации и ассоциации между ЕС Республикой Македонией» [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://www.sobranie.mk/WBStorage/Files/Additional%20Protocol%2027.11.2001.pdf>
3. Протокол 1, «О текстильных и швейных изделиях», «Соглашение о стабилизации и ассоциации между Республикой Македонией и ЕС», [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://www.sobranie.mk/WBStorage/Files/protocol%201%2020.03.04.pdf>
4. Протокол 2, «О стальных изделиях», Соглашение о стабилизации и ассоциации между Республикой Македонией и ЕС, [Электронный ресурс], Режим доступа: <http://www.sep.gov.mk/data/file/Protokoli-SSA/Protocol%202%20on%20steel%20products%20-%2086.pdf>
5. Протокол 3, «О торговле между Республикой Македонией и ЕС сельскохозяйственной продукцией», [Электронный ресурс], Режим доступа: <http://www.sep.gov.mk/data/file/Protokoli-SSA/Protocol%203%20-%2090.pdf>
6. Закон о налоге на прибыль [Электронный ресурс]. [Электронный ресурс], Режим доступа: https://www.finance.gov.mk/files/u8/zakon_za_danokot_na_dobivka_248_18.pdf
7. Соглашение Преспа, [Электронный ресурс], Режим доступа: <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://vlada.mk/sites/default/files/dokumenti/spogodba-en.pdf>

8. Французское предложение [Электронный ресурс], Режим доступа chrome-extension://efaidnbnmnibpcajpcglclefindmkaj/https://vlada.mk/sites/default/files/dokumenti/draft_general_eu_position_mk2.pdf
9. Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://mfa.gov.mk/mk/document/1712/dogovor-za-prijatelstvo>

II. Учебная литература, статьи и монографии на русском языке:

10. Андропова И.В., Гарибова Ф. М., Миновска М.. Россия и ЕС: динамика и структура торговых отношений. // Экономические Стратегии, №1, 2020, с. 36-41
11. Андропова И.В., Миновска М., Дюжева Н.В. Влияние Соглашения стабилизации и ассоциации на развитие внешней торговли Северной Македонии с ЕС. // Современная Европа, № 2, 2020, с 78-89
12. Барабанов О. Н., Зуев В. Н., Картамышев В., Ответственный редактор: Ларионова М. В. Европейский союз и «Группа восьми»: совместная ответственность за глобальное общественное благо, М. : Издательский дом НИУ ВШЭ, 2011.
13. Буторина О. В., Цели региональной интеграции: современное понимание. Мировая экономика и международные отношения, 2021, № 10, с. 5-14.
14. Буторина О.В. Экономическая история евро. М.: Издательство «Весь Мир»: ИЕ РАН, 2020 – 576 с.
15. Буторина О.В., Галкин С.А., Ткачев В.Н. Международные экономические отношения. Базовые параметры / под ред. О.В. Буториной - М. : Весь Мир, 2013. - 134 с. - ISBN 978-5-7777-0534-1.
16. Габарта А.А. Польша: 30 лет от начала социально-экономических трансформаций и 15 лет членства в ЕС // Современная Европа. — №7. — 2019. — С. 82-89.
17. Глинкина С.П., Куликова Н.В., Синицина И.С. Страны Центрально-Восточной Европы: евроинтеграция и экономический рост: Научный доклад.

- М.: Институт экономики РАН, 2014. – 84 с. Электронный ресурс, код доступа: https://inecon.org/docs/Glinkina_Kulikova_Sinitsyna_paper_2014.pdf
18. Европейская интеграция: учебник. / под редакцией Буториной О.В. – М.: Издательский дом «Деловая литература», 2011, с.720
 19. Зуев В. Н. Механизм ЕС – как модель для глобальных институтов, Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2009. № 2. С. 126-130.
 20. Зуев В. Н. Механизм принятия решений в ЕС - универсальный инструмент примирения интересов, Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2008. № 3. С. 12-23.
 21. Зуев В. Н., Механизм принятия решений в Европейском Союзе: уникальный опыт для системы международных институтов, Экономика XXI века. 2009. № 5. С. 21-25.
 22. Зуев В. Н., Островская Е. Я., Скрыбина В. Ю. Региональные торговые соглашения: эффект демпфера // Вопросы экономики. 2023. № 2. С. 83-99
 23. Калачигин Г. М., Зуев В. Н. - Роль РТС и антикризисных мер ЕС в преодолении эффектов пандемии, Актуальные проблемы Европы. 2022. Т. 1. № 113. С. 126-150.
 24. Калачигин Г. М., Зуев В. Н. Роль РТС и антикризисных мер ЕС в преодолении эффектов пандемии // Актуальные проблемы Европы. 2022. Т. 1. № 113. С. 126-150.
 25. Клинова М. В., Сидорова Е. А. Санкционные меры внутри Европейского Союза // Вопросы Экономики – 2023 - №5 – с. 148-160
 26. Комиссарова Ж.Н., Сергеев Е. А. Современные демографические проблемы Европейского союза / // Мировое и национальное хозяйство. — 2020. — №1. — С.
 27. Кондратьева Н. Б., Европейская модель интеграции рынков. Становление и перспектива, Российская академия наук, Институт Европы, 2020.

28. Кондратьева Н. Б., Единый рынок ЕС: теория и практика, Мировая экономика и международные отношения. 2014. № 3. С. 74-87.
29. Кондратьева Н. Б., Миграция в Европе: реалии и вызовы, Современная Европа. 2015. № 1. С. 147-149.
30. Кондратьева Н. Б., Модель интеграции рынков ЕС: четверть века спустя
31. Кондратьева Н. Б., НЕОЛИБЕРАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ В МОДЕЛИ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ, Современная Европа. 2021. № 5. С. 126-136.
32. Кондратьева Н. Б., Сельскохозяйственная политика ЕС: вопросы концентрации и конкуренции, Современная Европа. 2019. № 4. С. 73-85.
33. Международная экономическая интеграция: Учеб. пособие / Под ред. д-ра экон. наук, проф. Н.Н. Ливенцева. М.: Экономистъ, 2006
34. Миновска М., Влияние инициативы «Открытие Балканы» на торговлю Республики Северная Македония. / Сборник статей XXV Международной научной конференции молодых ученых «Актуальные проблемы глобальной экономики», 2023, с. 131-135.
35. Норт Д . Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997. Электронный ресурс, код доступа: <http://www.library.fa.ru/files/North.pdf>
36. Плюснин Р. М. Эффекты создания и отклонения торговли после вступления Финляндии в ЕС // Современная Европа, №4 (83), 2018 г. С. 136-145
37. Плюснин Р. М. Влияние интеграции Финляндии в ЕС на её внешнюю торговлю: статистическая оценка // Вестник Института экономики РАН, 2020 г. №6. С. 170-180
38. Плюснин, Р. М., Васильченко А.Д. Резильентность внутрирегиональной торговли ЕС в ходе кризисов 2008 и 2020 гг // Современная Европа. – 2022. № 6(113). С. 140-155.

39. Потемкина О. Ю., Кавешников Н. Ю., Кондратьева Н. Б., Европейский Союз в XXI веке: время испытаний, М. : Весь мир, 2012.
40. Расширение Европейского Союза и Россия / под ред. О.В. Буториной, Ю.А. Борко; МГИМО(У) МИД России; Ин-т Европы РАН. - М.: Деловая литература, 2006. - 567 с. - ISBN 5-93211-039-2.
- Современная Европа. 2018. Т. 85. № 6. С. 62-72.
41. Стрежнева М.В. Дифференцированная региональная (дез) интеграция после Брексита. Вестник МГИМО-Университета. 2022; 15(3):39-60.
42. Цибулина А. Н., Кавешников Н. Ю. Динамика законодотворческого процесса в области Единого внутреннего рынка Европейского союза //Политическая наука. – 2022. – №. 3. – С. 256-275.
43. Цибулина А.Н. Экономический и валютный союзы ЕС: работа над ошибками / Вестник МГИМО-Университета, 2013. – №4. – С. 56-65.
44. Шишков Ю.В. Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ. М., III тысячелетие, 2001, с. 40

III. Учебная литература, статьи и монографии на русском языке:

45. Azizi A., (2013), EUROPEAN UNION INTEGRATION OF MACEDONIA: NEGOTIATION FOR MEMBERSHIP, International journal of social sciences and humanity studies vol 5, no 1, 2013, [Электронный ресурс], Режим доступа: http://www.sobiad.org/eJOURNALS/journal_IJSS/archives/IJSS_2013_1/Abdula-Azizi.pdf
46. Balassa, B. (1961), The Theory of Economic Integration, London, Allew and Unwin, 304 p.
47. Bhagwati J. (1971), Customs Unions and Welfare Improvement. Economic Journal, 81, 580-87.
48. Bhagwati, J. (1971). Trade-diverting customs unions and welfare-improvement: A clarification. The Economic Journal, 81 (323), 580-587.

49. Botorina O.V. The Shrinking of the European Union and Its Integration Potential. Herald of the Russian Academy of Sciences, 2020, Vol. 90, pp. 680–687.
50. Chavleski A., Risteski T. (2012), The contemporary role of trade unions in the European Union in comparison with Macedonia, Serbia and Croatia, SEER: Journal for Labour and Social Affairs in Eastern Europe Vol. 15, No. 3, Trade union weakness and the political role of union in south-east Europe, pp. 315-326 [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://www.jstor.org/stable/43293472?seq=1>
51. Cooper, C. A., and Masselll, B. F. (1965b). Toward a general theory of customs union for developing countries. The Journal of Political Economy, 73 (5), 461-476.
52. Cooper, C. A., and Masselll. B. F. (1965a). A new look at customs union theory. The economic Journal, 75 (300), 742-747.
53. Damoska Sekuloska J., (2017), Foreign Direct Investment and Export Growth: empirical evidence from Macedonian economy, Institute of Economic Research Working Papers № 22/2017, Toruń, Poland 2017
54. Dinan D., (2014), Europe Recast: A History of European Union, Lynne Rienner Publishers, [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://www.rienner.com/uploads/53aae65db9769.pdf>
55. Diturije I., Mahije M., IMPACT OF INTEGRATION IN THE EUROPEAN UNION IN THE ECONOMY OF THE REPUBLIC OF MACEDONIA 13th International Conference of ASECU Social and Economic Challenges in Europe 2016-2020, [Электронный ресурс]. URL: http://www.asecu.gr/files/13th_conf_files/Impact-of-Integration-in-The-European-Union-in-the-Economy-of-the-Republic-of-Macedonia.pdf
56. Holzinger, K., and F. Schimmelfennig. 2012. “Differentiated Integration in the European Union: Many Concepts, Sparse Theory, Few Data.” Journal of European Public Policy 19 (2): 292–305. doi:10. 1080/13501763.2012.641747.

57. Holzman, F. D. (1976) *International Trade under Communism*. New York: Basic Books.
58. Huszka B., (2020), *THE POWER OF PERSPECTIVE: WHY EU MEMBERSHIP STILL MATTERS IN THE WESTERN BALKANS*, European Council on Foreign relations, URL: https://www.ecfr.eu/page/-/the_power_of_perspective_why_eu_membership_still_matters_in_western_balkans.pdf
59. Jovanovski K., Jusufi L., (2022), *International Remittances: A source of Development Finance – Evidence from North Macedonia*, 38th EBES Conference Proceedings - Volume I, p. 920-931, [Электронный ресурс]. URL: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://repository.ukim.mk/bitstream/20.500.12188/16646/1/Jovanovski.%20K.%2C%20Jusufi.%20L.%2C.pdf
60. Kostoska O., Spirovski M., Ristovska M., Hristoska I., (2017) *EU Regional Policy and Pre-Accession Support for The Republic of Macedonia*, 8th International Balkan and near Eastern Sciences Congress Series , Ibaness pp 401-413
61. Krauss, M. B. (1972). Recent developments in customs union theory: An interpretive survey. *Journal of Economic Literature*, 10 (2), 413-436.
62. Lipsey, R. G. (1957). The theory of customs unions: Trade diversion and welfare. *Economica*, New Series 24 (February), 40-46.
63. Lipsey, R. G. (1960). The theory of customs unions: A general survey. *The Economic Journal*, 70 (279), 496-513.
64. Lipsey, R. G., and Lancaster, K. (1956-1957). The general theory of second best. *The Review of Economic Studies*, 24 (1), 11-32.
65. Machlup, F. A. (1977), *History of Thought on Economic Integration*, NY: Columbia Univ Pr, 323 p.
66. Meade, J. (1955) *The Theory of Custom Unions*, Amsterdam: North-Holland, 121 p.
67. Michaely, M. On Customs Unions and the Gains from Trade. *Economic Journal*, 75, 1965,

68. Minovska M.. The evolution of EU accession requirements for North Macedonia. // RUDN Journal of Economics, Vol. 31, №3, 2023, p.614-628
69. Mojsovska S., (2018), The case of Macedonia, // Effects of the SAA on trade with EU, Effects of Stabilization and Association Agreements and CEFTA 2006 on WB6 European integration and regional cooperation: Achievements and ways forward, Belgrade: European Movement in Serbia, pp. 57–114.
70. Muaremi L., Konomi R., Salihi S., (2015), FOREIGN DIRECT INVESTMENT IN MACEDONIA, European Scientific Journal February 2015 edition vol.11, No.4, pp. 55 -70 <file:///C:/Users/DELL/Downloads/5141-15159-1-PB.pdf>
71. Nenovski T., Smilkovski I., (2012)Macedonian economy before and after the global financial and economic crises, Procedia - Social and Behavioral Sciences 44, p.417 – 427
72. Paul A., Alexe I., (2012), Comparative Analysis of South Eastern Europe Economies Facing the Crisis. Future Prospects for the Region, ROMANIAN JOURNAL OF EUROPEAN AFFAIRS, Vol. 12, No. 2, pp 30 – 51
73. Pinder, J., (1968), Positive Integration and Negative Integration. The World today, Mar, p. 88-110.
74. Qorraaj G., Jusufi G. (2018), The EU Stabilization and Association Agreement for the Western Balkans: Between Challenge and opportunities. Croatian International Relations Review – CIRR XXIV (81), pp. 51–68.
75. Roberts B., Malgorzata M., Nikolov M., Stojkov A., (2008), A study on determinants and trends in remittance flows in Macedonia, Center for economic analyses (CEA), Skopje, p.71, [Электронный ресурс]. URL: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://cea.org.mk/documents/proekti/Macroeconomic%20perspective%20on%20remittance%20inflows%20CEA_7%20final.pdf

76. Roceska S., Kostoska O., (2006), TRADE POLICY IN THE REPUBLIC OF MACEDONIA -PROBLEMS AND PERSPECTIVES, Serbian Journal of Management 1 (2) 139 – 151
77. Schiff, M. and Winters, L. A.. (1998), Dynamics and politics in regional integration arrangements: An introduction. The World Bank Economic Review, 12(2), p. 177-195.
78. Selimi N.(2012), The Development of International Trade: The Future Aim of Macedonia, International Journal of Academic Research in Economics and Management Sciences November 2012, Vol. 1, No. 6 pp 119- 134
79. Svarc J., Dabic M., (2019), The Croatian path from socialism to European membership through the lens of technology transfer policies, The Journal of Technology Transfer volume 44, pages1476–1504
80. Tanasoiu C., Racovita M., (2012), «Post-Accession (anti-) Corruption record in Romania and Bulgaria», Europe in Formation, 2012/2 pp. 243-263
81. Trenovski B., Tashevska B. (2016), Fiscal Sustainability of Macedonia on its path towards the EU, MPRA Paper No. 76321, URL:https://mpra.ub.uni-muenchen.de/76321/1/MPRA_paper_76321.pdf
82. Velichkovski I., Petreski M., Jovanovic B., (2016), The Macedonian Economy and the European Union, Small States and the European Union: Economic Perspectives, Routledge, Ney York, pp. 154-183.
83. Viner, J. (1950), The Custom Unions Issue – New York: The Carnegie Endowment for International Peace.
84. Warlouzet L., (2014), European integration history: Beyond the chrisis, Revue française de science politique, 2014/2 № 44, pp. 98-122
85. Гарванлиева-Андонова В., Николов М., Димовска Г., Митевски И., (2016), Бенефити и трошоци од странските директни инвестиции во технолошко-индустриските развојни зони Случај: Македонија за периодот 2007-2014 година, CENTER FOR ECONOMIC ANALYSES (CEA) Skopje, Macedonia,

Скопје јануари, 2016 година URL:<https://civicamobilitas.mk/wp-content/uploads/2018/02/1.-Analiza-Benefiti-od-FDI-TIRZ-Makedonija.pdf>

86. Мојаноски Г., Тодоровска С., Георгиевски М., Стојкоски В., Митевски В., Поповиќ К., Спасовска Н., Саздовски И., (2016) ВЛИЈАНИЕТО НА ВЛАДИНИТЕ СУБВЕНЦИИ ЗА СДИ, НАСПРОТИ НИВНИОТ ЕФЕКТ ВРЗ ЕКОНОМСКИОТ РАСТ, Здружение на млади аналитичари и истражувачи ЗМАИ, URL: <http://zmai.mk/wp-content/uploads/pdf/%D0%9F%D0%A3%D0%91%D0%9B%D0%98%D0%9A%D0%90%D0%A6%D0%98%D0%88%D0%90-%D0%9C%D0%90%D0%9A%D0%95%D0%94%D0%9E%D0%9D%D0%A1%D0%9A%D0%98.pdf>
87. Энциклопедический словарь / Под общ. ред. Ю.И. Аверьянова. — М.,: Изд-во Моск. коммерч. ун-та, 1993. - С. 367
- IV. Интернет источники:
88. “Accession of the Republic of North Macedonia to the EU: Merits, Benefits and Implications” Publisher: Foundation Open Society – Macedonia, [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://fosm.mk/wp-content/uploads/2019/09/Accession-of-the-Republic-of-North-Macedonia-to-the-EU-Merits-Benefits-and-Implications.pdf>
89. «From free fall to a new take off? Country analysis – Macedonia», European fund for the Balkans, [Электронный ресурс], Режим доступа: <http://ten.europeanpolicy.org/wp-content/uploads/2016/12/C.A-Macedonia.pdf>
90. «Instrument for pre-accession assistance (IPA) multi-annual indicative financial framework for 2011-2013» [Электронный ресурс]. URL: https://ec.europa.eu/employment_social/esf/docs/final_miff_2011_2013_14_10_2_009_en.pdf
91. «Pendarovski describes the French proposal as acceptable but also transitional», // European Western Balkan-2022//, [Электронный ресурс], Режим доступа:

<https://europeanwesternbalkans.com/2022/07/04/pendarovski-describes-the-french-proposal-as-acceptable-but-also-transitional/>

92. «Road shows» правительства Республики Македония [Электронный ресурс]. URL: <http://zmai.mk/wp-content/uploads/pdf/Road-show-a.pdf>
93. «Slovenia unblocks Croatian EU bid», // BBC News - 2009, [Электронный ресурс], Режим доступа: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/8250441.stm>
94. «Strategy Paper for the former Yugoslav Republic of Macedonia for the period 2014-2020» [Электронный ресурс]. URL: <https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/20180817-revised-indicative-strategy-paper-2014-2020-for-the-former-yugoslav-republic-of-macedonia.pdf>
95. «The EU budget at a glance», [Электронный ресурс], Режим доступа: https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/about_the_european_commission/eu_budget/budget-brochure-a5-17-05_interactive.pdf
96. «UK votes to leave the EU», // BBC – 2016, // [Электронный ресурс], Режим доступа: https://www.bbc.com/news/politics/eu_referendum/results
97. «Беневфити и трошоци од странските директни инвестиции во технолошко-индустриските развојни зони». [Электронный ресурс]. URL: <http://civicamobilitas.mk/wp-content/uploads/2018/02/1.-Analiza-Benefiti-od-FDI-TIRZ-Makedonija.pdf>
98. «Заставляють отказаться от своей историей», // ТАСС - 2020, // [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10045285>
99. «ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ И ПРОЦЕСС ПРИСОЕДИНЕНИЯ МАКЕДОНИИ К ЕВРОПЕЙСКОМУ СОЮЗУ (2004-2014 ГГ.)», [Электронный ресурс]. URL: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://idscs.org.mk/wp-content/uploads/2023/02/analiza2_B5MKD.pdf
100. «Став на претседателот Пендаровски во врска со Европската економска зона», [Электронный ресурс], Режим доступа:

<https://pretsedatel.mk/%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D1%81%D0%BA%D0%B0-%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%B0-%D0%B7%D0%BE%D0%BD%D0%B0/>

101. Briefing paper “A guide to the EU budget” , [Электронный ресурс], Режим доступа:

<https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/SN06455/SN06455.pdf>

102. Central Financing and contracting department, Ministry of finance of the Republic of North Macedonia, IPA 2014-2020 (IPA II), , [Электронный ресурс]. URL: https://cfcd.finance.gov.mk/?page_id=2863

103. Central Financing and contracting department? Ministry of finance of the Republic of North Macedonia, EU - Funded project in Republic of Macedonia, [Электронный ресурс]. URL: <https://cfcd.finance.gov.mk/>

104. Convergence to the European Union: Challenges and Opportunities – Study Ministry of finance , [Электронный ресурс]. URL: https://www.finance.gov.mk/files/u9/Convergence_Study_final.pdf

105. Cost of youth Emigration in North Macedonia, [Электронный ресурс]. URL: chrome-extension://efaidnbnmnibpcajpcglclefindmkaj/https://iri.rs/wp-content/uploads/2021/08/Cost-of-Youth-Emigration-North-Macedonia_Macedonian-language_compressed.pdf

106. Croatia and the EU - what difference has a year made?, BBC, [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://www.bbc.com/news/business-29311024>

107. Economic drivers of conflict in the Western Balkans , [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/057%20Economic%20Drivers%20of%20Conflict%20in%20the%20Western%20Balkans.pdf>

108. Encyclopedia Britannica, Creation of The European Community, [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://www.britannica.com/topic/European-Union/Creation-of-the-European-Economic-Community>
109. Enlargement countries - finance statistics, , [Электронный ресурс]. URL: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Enlargement_countries_-_finance_statistics
110. European commission North Macedonia - financial assistance under IPA II , , [Электронный ресурс], Режим доступа: https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/instruments/funding-by-country/north-macedonia_en
111. ETF (European Training Foundation) (2021). HOW MIGRATION, HUMAN CAPITAL AND THE LABOUR MARKET INTERACT IN NORTH MACEDONIA, p.48 [Электронный ресурс], Режим доступа: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.etf.europa.eu/sites/default/files/2021-05/migration_north_macedonia.pdf
112. EU for You – EU projects in Macedonia , [Электронный ресурс]. URL: <https://euprojects.mk/#>
113. EU observer, EU farming policy: The damage done by 20 years of inertia, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://euobserver.com/economic/136716>
114. European commission IPA Regional Development Programmes in Republic of North Macedonia, [Электронный ресурс]. URL: https://ec.europa.eu/regional_policy/en/funding/ipa/fyrom/
115. European commission, Twinning [Электронный ресурс], Режим доступа: https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/tenders/twinning_en
116. European Neighbourhood Policy and Enlargement Negotiations European Commission. (2021a). North Macedonia. [Электронный ресурс], Режим доступа: https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/enlargement-policy/negotiations-status/northmacedonia_en

117. European Parliament report Macedonia: Economic indicators and trade with EU, [Электронный ресурс]. URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/ATAG/2018/620197/EPRS_AT A\(2018\)620197_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/ATAG/2018/620197/EPRS_AT A(2018)620197_EN.pdf)
118. European Union, History of the European union learning corner, // [Электронный ресурс]. URL: https://europa.eu/learning-corner/eu-timeline/history-of-the-european-union_en#1946-1959
119. From the outside looking in on EU money for Balkan accession, Bankwatch Network , [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://bankwatch.org/blog/from-the-outside-looking-in-on-eu-money-for-balkan-accession>
120. Human flight and brain drain - Country rankings [Электронный ресурс], Режим доступа: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/human_flight_brain_drain_index/Europe/
121. Investopedia, European Union, [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://www.investopedia.com/terms/e/europeanunion.asp>
122. LISBON EUROPEAN COUNCIL 23 AND 24 MARCH 2000, PRESIDENCY CONCLUSIONS, [Электронный ресурс], Режим доступа https://www.europarl.europa.eu/summits/lis1_en.htm#5
123. Magana S.R., On the EU's menu: the Common Agricultural Policy, Friends of Europe, [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://www.friendsofeurope.org/insights/on-the-eus-menu-the-common-agricultural-policy/>
124. North Macedonia country report - global finance , [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://www.gfmag.com/global-data/country-data/macedonia-gdp-country-report>
125. Poor public infrastructure in the region among the causes of its stagnation, Europe Western Balkans, [Электронный ресурс], Режим доступа:

<https://europeanwesternbalkans.com/2018/02/27/poor-public-infrastructure-region-among-causes-stagnation/>

126. Proceedings from the Third International Conference REGIONAL COOPERATION AND ECONOMIC INTEGRATION Challenges and Opportunities , [Электронный ресурс], Режим доступа: http://oldweb.customs.gov.mk/Uploads/Kniga_prelomena.pdf
127. Santa Maria da feira european council 19 and 20 june 2000, conclusions of the presidency, [Электронный ресурс], Режим доступа: https://www.europarl.europa.eu/summits/fei1_en.htm#II
128. Secretariat for European affairs, [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sep.gov.mk/en/content/?id=8#.Xsmm0kQzbIV>
129. Secretariat for European Affairs, ТАИЕХ, [Электронный ресурс], Режим доступа: <http://www.sep.gov.mk/en/content/?id=234#.Xsm3MkQzbIW>
130. Should Romania and Bulgaria have been let in, and what does it say about how the EU club expands?, [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://gpluseurope.com/should-romania-and-bulgaria-have-been-let-in-and-what-does-it-say-about-how-the-eu-club-expands/>
131. Ten Years of the Enactment of the Stabilisation and Association Agreement. Secretariat for European Affairs (SEA), [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sep.gov.mk/data/file/Monografija/Monograph%20English.pdf>
132. The use of EU funds in Macedonia Efficiency, impact and absorption capacity и Collection of studies European Policy , [Электронный ресурс]. URL: https://epi.org.mk/docs/use_of_eu_funds_in_the_republic_of_macedonia.pdf
133. The Use of the EU's Free Trade Agreements Exporter and Importer Utilisation of Preferential Tariffs, UNITED NATIONS CONFERENCE ON TRADE AND DEVELOPMENT, [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://www.kommerskollegium.se/globalassets/publikationer/rapporter/2018/publ-the-use-of-the-eus-ftas.pdf>

134. Twinning project in North Macedonia laid a new basis for future cooperation – central project management agency, [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://www.cpva.lt/en/news/366/twinning-project-in-north-macedonia-laid-a-new-basis-for-future-cooperation:302>
135. UN report, Investment Policy Review The former Yugoslav Republic of Macedonia, , [Электронный ресурс]. URL: file:///C:/Users/DELL/Downloads/diaepcb2011d3_en.pdf
136. UNCTAD stat, [Электронный ресурс]. URL: https://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?IF_ActivePath=P,15912&sCS_ChosenLang=en
137. Where do we go from here?” Regional Convention on European Integration of the Western Balkans Regional Convention on the European Integration of the Western Balkans INSTRUMENT FOR PRE-ACCESSION ASSISTANCE AND THE COUNTRIES OF THE WESTERN BALKANS - Regional Convention on the European Integration of the Western Balkans , [Электронный ресурс]. URL: http://www.emins.org/wp-content/uploads/2018/08/2018_IPA-and-the-WB-Countries.pdf
138. World economic forum, «с 2019» , [Электронный ресурс], Режим доступа http://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf
139. Zagreb summit, final declaration, [Электронный ресурс], Режим доступа https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/er/declang4.doc.html
140. Агентства по иностранным инвестициям и содействию экспорту Республики Македония [Электронный ресурс]. URL <http://www.investinmacedonia.com/about-us>
141. База данных ООН Comtrade, [Электронный ресурс]. URL: <https://comtradeplus.un.org/>

142. Европейская комиссия, «Europe in 12 lessons», [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2d85274b-0093-4e38-896a-12518d629057>
143. Европейская комиссия, «The European Union What it is and what it does» [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/715cfcc8-fa70-11e7-b8f5-01aa75ed71a1/language-en>
144. Европейская комиссия, Вступление Хорватии в Европейский Союз, [Электронный ресурс]. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/MEMO_13_629
145. Европейская комиссия, Условия для вступления, [Электронный ресурс], Режим доступа: https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/policy/conditions-membership_en
146. Европейский центральный банк, критерии конвергенции, [Электронный ресурс], URL: <https://www.ecb.europa.eu/ecb/orga/escb/html/convergence-criteria.en.html#:~:text=%E2%80%9CThe%20criterion%20on%20price%20stability,the%20examination%2C%20that%20does%20not>
147. Евростат [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://ec.europa.eu/eurostat/en/>
148. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ ПОД УВЕЛИЧИТЕЛЬНЫМ СТЕКЛОМ, Призма, [Электронный ресурс]. URL: <http://investicii.prizma.mk/>
149. Институт экономических исследований и политики Finance Think, [Электронный ресурс], Режим доступа: <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.financethink.mk/wp-content/uploads/2017/04/pb16.pdf>
150. ЈАВНОТО МИСЛЕЊЕ И МАКЕДОНСКИОТ ПРОЦЕС НА ПРИСТАПУВАЊЕ КОН ЕВРОПСКАТА УНИЈА (2004-2014) [Электронный ресурс]. URL: <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.financethink.mk/wp-content/uploads/2017/04/pb16.pdf>

extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://idses.org.mk/wp-content/uploads/2023/03/1_B5_Analiza_MKD-1.pdf

151. МАКЕДОНСКАЯ ТОРГОВАЯ ПАЛАТА, Ассоциация текстильной и кожевенной промышленности «ИНФОРМАЦИЯ О ТЕКСТИЛЬНОЙ И КОЖАННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ СЕВЕРНАЯ МАКЕДОНИЯ», [Электронный ресурс], режим доступа: www.mchamber.mk/upload/%D0%98%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%98%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BB%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B6%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%B8%D0%BD%D0%B4%D1%83%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%98%D0%B0%cccccc%D0%B7%D0%B0_2022_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0.pdf
152. Меѓународна организација за миграции, (2022), Миграциите во Република Северна Македонија: Профил на земјата 2021. ИОМ, Скопје, с.164, [Электронный ресурс], Режим доступа: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://north-macedonia.iom.int/sites/g/files/tmzbd12301/files/documents/2023-02/MP-North-Macedonia-MD.pdf
153. Международного энергетического агентства, [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://www.iea.org/data-and-statistics/data-tools/energy-statistics-data-browser?country=NORTHMACED&fuel=Energy%20supply&indicator=ElecGenByFuel>
154. Министерство Финансии Республики Северная Македония, Соответствие законодательству ЕС <https://www.finance.gov.mk/node/313>
155. Министерство Финансии Республики Северная Македония, Статистический обзор [Электронный ресурс]. URL:<https://146.255.84.66/mk/node/6449>

156. Министерство Экономии Республики Северная Македония, [Электронный ресурс]. URL: <http://www.economy.gov.mk/doc/2362>
157. Министерство Экономии Республики Северная Македония, «Стратегический план 2019-2021 гг.» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.economy.gov.mk/Upload/Documents/StrateskiPlan%202019-2021-%D0%A4%D0%9E%D0%91.-%D0%9A%D0%9E%D0%9D%D0%95%D0%A7%D0%95%D0%9D.pdf>
158. Национальный банк Республики Северная Македония [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nbrm.mk/ns-newsarticle-direktni-investicii---sostojbi.nspxa>
159. Отчет ЕС, COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT ECONOMIC REFORM PROGRAMME OF NORTH MACEDONIA (2019-2021) COMMISSION ASSESSMENT [Электронный ресурс], Режим доступа https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/north_macedonia_2019-2021_erp.pdf
160. Отчет ЕС, Commission staff working paper, Former Yugoslav Republic of Macedonia, Stabilisation and Association Report, [Электронный ресурс]. URL: https://www.esiweb.org/pdf/macedonia_EC-SAPreport-FYROM-april02.pdf
161. Отчет ЕС, Evaluation to support the preparation of pre-accession financial instruments beyond 2013 Final Report https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/pdf/financial_assistance/phare/evaluation/20110912_final_report.pdf
162. Отчет ЕС, IPA II: the EU's Instrument for Pre-accession Assistance 2014-2020, , [Электронный ресурс], Режим доступа: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=LEGISSUM:2603_2
163. Отчет ЕС, REVISED INDICATIVE STRATEGY PAPER FOR THE FORMER YUGOSLAV REPUBLIC OF MACEDONIA (2014-2020) European commission [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/20180817-revised-indicative-strategy-paper-2014-2020-for-the-former-yugoslav-republic-of-macedonia.pdf>

164. Отчет ЕС, Отчет по Северной Македонии за 2007год, [Электронный ресурс],
Режим доступа: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/former-yugoslav-republic-macedonia-progress-report-2007_en
165. Отчет ЕС, Отчет по Северной Македонии за 2008 год, [Электронный ресурс],
Режим доступа: file:///C:/Users/User/Downloads/former%20yugoslav%20republic%20of%20macedonia_%20progress%20report-ce08720100401en01470153.pdf
166. Отчет ЕС, Отчет по Северной Македонии за 2009год, [Электронный ресурс],
Режим доступа: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/former-yugoslav-republic-macedonia-progress-report-2009_en
167. Отчет ЕС, Отчет по Северной Македонии за 2010год, [Электронный ресурс],
Режим доступа: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/former-yugoslav-republic-macedonia-progress-report-2010_en
168. Отчет ЕС, Отчет по Северной Македонии за 2011год, [Электронный ресурс],
Режим доступа: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/former-yugoslav-republic-macedonia-progress-report-2011_en
169. Отчет ЕС, Отчет по Северной Македонии за 2012год, [Электронный ресурс],
Режим доступа: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/former-yugoslav-republic-macedonia-progress-report-2012_en
170. Отчет ЕС, Отчет по Северной Македонии за 2013год, [Электронный ресурс],
Режим доступа: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/former-yugoslav-republic-macedonia-progress-report-2013_en
171. Отчет ЕС, Отчет по Северной Македонии за 2014год, [Электронный ресурс],
Режим доступа: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/former-yugoslav-republic-macedonia-progress-report-2014_en
172. Отчет ЕС, Отчет по Северной Македонии за 2015 год, [Электронный ресурс],
Режим доступа: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://neighbourhood-

enlargement.ec.europa.eu/system/files/2018-12/20151110_report_the_former_yugoslav_republic_of_macedonia.pdf

173. Отчет ЕС, Отчет по Северной Македонии за 2016 год, [Электронный ресурс], Режим доступа: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/former-yugoslav-republic-macedonia-report-2016-0_en
174. Отчет ЕС, Отчет по Северной Македонии за 2018 год, [Электронный ресурс], Режим доступа: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/MEMO_18_3405
175. Отчет ЕС, Отчет по Северной Македонии за 2019 год [Электронный ресурс], Режим доступа: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/COUNTRY_19_2777
176. Отчет ЕС, Отчет по Северной Македонии за 2020 год [Электронный ресурс], Режим доступа: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/system/files/2020-10/north_macedonia_report_2020.pdf
177. Отчет ЕС, Отчет по Северной Македонии за 2021 год [Электронный ресурс], Режим доступа: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/north-macedonia-report-2021_en
178. Отчет ЕС, Отчет по Северной Македонии за 2022 год [Электронный ресурс], Режим доступа: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/north-macedonia-report-2022_en
179. Официальная газета Республики Македония, [Электронный ресурс]. Режим доступа: <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/http://www.slvesnik.com.mk/Issues/F1E9EC0B44A449698344F5FD669F7952.pdf>
180. Официальный сайт International Energy agency, [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://www.iea.org/countries/north-macedonia>

181. Официальный сайт агентства зон технико-промышленного развития [Электронный ресурс]. URL: <http://fez.gov.mk/about-us/#1516610898513-f1f141ee-3d22>
182. Официальный сайт Агентства по иностранным инвестициям и продвижению экспорта Республики Северная Македония [Электронный ресурс]. URL: <http://www.investinmacedonia.com/>
183. Официальный сайт Всемирного банка – «Doing business s report» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.doingbusiness.org/en/data/exploreeconomies/macedonia-fyr>
184. Официальный сайт Всемирного банка, [Электронный ресурс]. URL: <https://data.worldbank.org/>
185. Официальный сайт Всемирной торговой организации , [Электронный ресурс], Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/region_e.htm
186. Официальный сайт Европейского союза, [Электронный ресурс]. URL: https://europa.eu/european-union/index_en
187. Официальный сайт Европейского союза, Публикация Европейской комиссии «The European Union what it is and what it does», // [Электронный ресурс]. URL: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/715cfcc8-fa70-11e7-b8f5-01aa75ed71a1/language-en?fbclid=IwAR3W1BbeQEITpiJqdF961BnwrXHmNns_5e4rPmexgi9opP6KR3Vob5aN0ss
188. Официальный сайт Европейского центрального банка, [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://www.ecb.europa.eu/ecb/orga/escb/html/convergence-criteria.en.html#:~:text=%E2%80%9CThe%20criterion%20on%20price%20stability,the%20examination%2C%20that%20does%20not>

189. Официальный сайт Европейской комиссии, [Электронный ресурс]. URL: https://ec.europa.eu/info/about-european-commission/what-european-commission-does/law/areas-eu-action_en#principles
190. Официальный сайт Европейской комиссии, ERM II – the EU’s Exchange Rate Mechanism, // [Электронный ресурс]. URL: [https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/euro-area/introducing-euro/adoption-fixed-euro-conversion-rate/erm-ii-eus-exchange-rate-mechanism_en#:~:text=The%20Exchange%20Rate%20Mechanism%20\(ERM,participation%20in%20the%20euro%20area\)](https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/euro-area/introducing-euro/adoption-fixed-euro-conversion-rate/erm-ii-eus-exchange-rate-mechanism_en#:~:text=The%20Exchange%20Rate%20Mechanism%20(ERM,participation%20in%20the%20euro%20area))
191. Официальный сайт Европейской комиссии, [Электронный ресурс], Режим доступа https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/financing-cap/beneficiaries_en
192. Официальный сайт ЕС, Короткий обзор стран-членов союза – Болгария, [Электронный ресурс], Режим доступа: https://europa.eu/european-union/about-eu/countries/member-countries/bulgaria_en
193. Официальный сайт ЕС, Короткий обзор стран-членов союза - Румыния, [Электронный ресурс], Режим доступа: https://europa.eu/european-union/about-eu/countries/member-countries/romania_en
194. Официальный сайт ЕС, Короткий обзор стран-членов союза – Хорватия, [Электронный ресурс], Режим доступа: https://europa.eu/european-union/about-eu/countries/member-countries/croatia_en
195. Официальный сайт ЕС, Европейская политика соседства и переговоры о расширении [Электронный ресурс]. URL: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/enlargement-policy/overview-instrument-pre-accession-assistance_en
196. Официальный сайт ЕС, История Европейского союза, // [Электронный ресурс]. URL: https://europa.eu/european-union/about-eu/history_en#eu-pioneers

197. Официальный сайт ЕС, Планирование и программирование ИРА III режим доступа, URL: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/enlargement-policy/overview-instrument-pre-accession-assistance/how-does-it-work_en
198. Официальный сайт ЕС, право европейского союза, [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=LEGISSUM%3Ae50017>
199. Официальный сайт ЕС, право европейского союза, The PHARE Programme and the enlargement of the European Union [Электронный ресурс], Режим доступа: https://www.europarl.europa.eu/enlargement/briefings/33a1_en.htm
200. Официальный сайт Министерства обороны Республики Северная Македония, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://mod.gov.mk/%D0%BF%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%82-%D0%B4%D0%BE-%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%BE/>
201. Официальный сайт Министерства обороны Республики Северная Македония, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://mod.gov.mk/%D0%BF%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%82-%D0%B4%D0%BE-%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%BE/>
202. Официальный сайт ООН, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://www.un.org/press/en/2019/sgsm19460.doc.htm>
203. Официальный сайт Секретариата по европейским делам [Электронный ресурс], Режим доступа <https://www.sep.gov.mk/en/post/?id=8#.Y58GZnZBzIX>
204. Официальный сайт Собрания Республики Северная Македония, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://www.sobranie.mk/evropska-unija.nspх>
205. Официальный сайт Собрания Республики Северная Македония, [Электронный ресурс], Режим доступа <https://www.sobranie.mk/evropska-unija.nspх>

206. Официальный сайт совета Европы [Электронный ресурс], Режим доступа <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/joining-the-euro-area/convergence-criteria/>
207. Официальный сайт Технологических зон для промышленного развития, [Электронный ресурс]. URL: <http://fez.gov.mk/about-us/#1516610898528-2342eb88-ed93>
208. Официальный сайт ЦЕАСТ, Электронный ресурс, режим доступа: www.cefta.int
209. Позиция президента Пендаровски в отношении Европейской экономической зоны, официальный сайт Президента Республики Северная Македония [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://pretsedatel.mk/%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D1%81%D0%BA%D0%B0-%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%B0-%D0%B7%D0%BE%D0%BD%D0%B0/>
210. Собрание Республики Северная Македония, Международное сотрудничество – ЕС, [Электронный ресурс]. URL: https://www.sobranie.mk/about-the-european-union-ns_article-european-union-en.nspх

Переговорные статьи по правовым нормам ЕС

	Содержание принципа
1. Свободное передвижение товаров	Принцип свободного перемещения товаров подразумевает, что товары должны свободно продаваться из одной части Союза в другую. В ряде секторов этот общий принцип дополняется согласованной нормативно-правовой базой в соответствии со “старым подходом” (установление точных спецификаций продукции) или “новым подходом” (установление общих требований к продукции).
2. Свободное передвижение рабочей силы	Граждане ЕС одного государства-члена имеют право работать в другом государстве-члене. С трудящимися-мигрантами из ЕС необходимо обращаться так же, как с национальными работниками, в отношении условий труда, социальных и налоговых льгот. Европейское законодательство также включает механизм координации национальных положений о социальном обеспечении для застрахованных лиц и членов их семей, переезжающих в другое государство-член.
3. Право на учреждение и свободное перемещение услуг	Обеспечить права на учреждение юридических лиц ЕС в любом государстве-члене и свободу предоставления трансграничных услуг. Предусмотрены исключения. Обеспечение взаимного признания квалификаций и дипломов между государствами-членами. Постепенное и контролируемое открытие сектора почтовых услуг для конкуренции в рамках нормативно-правовой базы, обеспечивающей универсальное обслуживание.
4. Свободное движение капитала	Государства-члены обязаны снять, все ограничения на движение капитала не только внутри ЕС, но и между государствами-членами и третьими странами. Предусмотрены исключения. Данный принцип также регулирует трансграничные платежи и исполнения распоряжений о переводе ценных бумаг.
5. Государственные закупки	Государственные закупки в странах членах ЕС – должны основываться на принципах прозрачности, равного обращения, свободной конкуренции и недискриминации. Что касается присуждения государственных контрактов на работы, услуги и поставки для традиционных организаций-заказчиков и для специальных секторов – ЕС налагает специальные правила для их координации.
6. Корпоративное право	Законодательство о компаниях включает в себя правила создания, регистрации, слияния и разделения компаний. Данной статьей определены правила представления годовой и консолидированной отчетности, включая упрощенные правила для малых и средних предприятий, также как и применение Международных стандартов финансовой отчетности является обязательным для некоторых организаций общественного интереса.
7. Закон об интеллектуальной	Обеспечить согласованные правила правовой защиты авторского права и смежных прав. Учитываются специфики к охране баз данных, компьютерных программ, полупроводниковых топографий, спутникового вещания и ретрансляции по кабелю. Что касается прав

ой собственности	промышленной собственности, устанавливаются согласованные правила правовой охраны товарных знаков и образцов. Другие специальные положения применяются к биотехнологическим изобретениям, фармацевтическим препаратам и средствам защиты растений.
8. Политика конкуренции	Закон о конкуренции охватывает как антимонопольную политику, так и политику контроля над государственной помощью. Он включает правила и процедуры для борьбы с антиконкурентным поведением компаний. Правила конкуренции непосредственно применяются на территории всего Союза, и государства-члены должны в полной мере сотрудничать с Комиссией в обеспечении их соблюдения.
9. Финансовые услуги	Данный принцип включает правила выдачи разрешений, деятельности и надзора за финансовыми учреждениями в области банковского дела, страхования, дополнительных пенсий, инвестиционных услуг и рынков ценных бумаг. Финансовые учреждения могут работать на территории ЕС в соответствии с принципом «контроля страны происхождения» либо путем создания филиалов, либо путем предоставления услуг на трансграничной основе.
10. Информационное общество и СМИ	Государства-члены должны следить конкретные правила в отношении электронных коммуникаций, услуг информационного общества, в частности электронной торговли и услуг условного доступа, а также аудиовизуальных услуг. Цель этой главы - устранить препятствий для эффективного функционирования внутреннего рынка телекоммуникационных услуг и сетей, поощрение конкуренции и защиту интересов потребителей в этом секторе, включая повсеместную доступность современных услуг, а также создать прозрачной, предсказуемой и эффективной нормативно-правовой базы для общественного и частного вещания в соответствии с европейскими стандартами.
11. Сельское хозяйство и развитие сельских районов	Сельскохозяйственная политика имеет большое значение для ЕС, поэтому Глава о сельском хозяйстве охватывает большое количество обязательных правил, многие из которых применимы напрямую. Надлежащее применение этих правил и их эффективное соблюдение и контроль со стороны эффективной государственной администрации имеют важное значение для функционирования общей сельскохозяйственной политики (САР). Выполнение САР требует создания систем управления и качества, таких как платежное агентство и интегрированная система управления и контроля, а также потенциала для реализации мер по развитию сельских районов. Государства-члены должны иметь возможность применять законодательство ЕС о схемах прямой поддержки фермерских хозяйств и внедрять организации общего рынка для различных сельскохозяйственных продуктов.
12. Безопасность пищевых продуктов, ветеринарная и фитосанитарная политика	Общая политика в отношении пищевых продуктов устанавливает правила гигиены при производстве пищевых продуктов. Кроме того, данная глава содержит подробные правила в области ветеринарии, которые необходимы для защиты здоровья животных, благополучия животных и безопасности пищевых продуктов животного происхождения на внутреннем рынке. В фитосанитарной сфере правила

	ЕС охватывают такие вопросы, как качество семян, средства защиты растений, вредные организмы и кормление животных.
13. Рыболовство	Законодательство о рыболовстве состоит из нормативных актов, которые не требуют включения в национальное законодательство. Однако это требует принятия мер по подготовке администрации и операторов к участию в общей политике в области рыболовства, которая охватывает рыночную политику, управление ресурсами и флотом, инспекцию и контроль, структурные действия и контроль за государственной помощью. В некоторых случаях необходимо адаптировать существующие соглашения и конвенции о рыболовстве с третьими странами или международными организациями
14. Транспортная политика	Транспортное законодательство ЕС направлено на улучшение функционирования внутреннего рынка путем продвижения безопасных, эффективных, экологически чистых и удобных транспортных услуг. Транспортный <i>acquis</i> охватывает секторы автомобильного транспорта, железных дорог, внутренних водных путей, комбинированных перевозок, авиации и морского транспорта. Это касается технических стандартов и стандартов безопасности, безопасности, социальных стандартов, контроля государственной помощи и либерализации рынка в контексте внутреннего транспортного рынка.
15. Энергия	Цели энергетической политики ЕС включают повышение конкурентоспособности, безопасность поставок энергии и защиту окружающей среды. Энергетический <i>acquis</i> состоит из правил и политики, в частности, в отношении конкуренции и государственной помощи, внутреннего энергетического рынка, энергоэффективности, ядерной энергии и ядерная безопасность и радиационная защита.
16. Налогообложение	Законодательство по налогообложению широко охватывает область косвенного налогообложения, а именно налог на добавленную стоимость и акцизные сборы. Он устанавливает объем, определения и принципы НДС. Акцизы на табачные изделия, алкогольные напитки и энергетические продукты также регулируются законодательством ЕС. Что касается прямого налогообложения, то <i>acquis</i> охватывает некоторые аспекты налогообложения доходов от сбережений физических лиц и корпоративных налогов. Кроме того, государства-члены обязуются соблюдать принципы Кодекса поведения при налогообложении бизнеса, направленные на устранение вредных налоговых мер. Административное сотрудничество и взаимопомощь между государствами-членами направлены на обеспечение бесперебойного функционирования внутреннего рынка в отношении налогообложения и предоставляют инструменты для предотвращения уклонения от уплаты налогов и уклонения от уплаты налогов внутри Сообщества.
17. Экономическая и денежно-кредитная политика	Экономический и валютный союз представляет собой важный шаг в интеграции экономик ЕС. Это включает в себя координацию экономической и фискальной политики, общую денежно-кредитную политику, также содержит особые правила, требующие независимости центральных банков в государствах-членах, запрещающие прямое финансирование государственного сектора центральными банками и

	<p>запрещающие привилегированный доступ государственного сектора к финансовым учреждениям.</p> <p>Новые государства-члены также обязуются соблюдать критерии, изложенные в Договоре, чтобы иметь возможность перейти на евро в надлежащее время после присоединения. До тех пор они будут участвовать в Экономическом и валютном союзе в качестве государства-члена с отступлением от использования евро и будут рассматривать свои обменные курсы как предмет общей заботы.</p>
18. Статистика	<p>Законодательство в области статистики требует наличия статистической инфраструктуры, основанной на таких принципах, как беспристрастность, надежность, прозрачность, конфиденциальность индивидуальных данных и распространение официальной статистики. Национальные статистические учреждения выступают в качестве справочных и опорных пунктов для методологии, производства и распространения статистической информации. В Европейском союзе есть собственное статистическое управление Евростат. Его задача состоит в том, чтобы предоставлять Европейскому союзу статистические данные на европейском уровне, которые позволяют проводить сравнения между странами и регионами.</p>
19. Социальная политика и занятость	<p>Обеспечить минимальные стандарты в области трудового права, равенства, здоровья и безопасности на рабочем месте и борьбы с дискриминацией- задача всех стран союза. Государства-члены участвуют в социальном диалоге на европейском уровне и в политических процессах ЕС в области политики занятости, социальной интеграции и социальной защиты. Европейский социальный фонд является основным финансовым инструментом, с помощью которого ЕС поддерживает реализацию своей стратегии занятости и вносит свой вклад в усилия по социальной интеграции.</p>
20. Предпринимательская и промышленная политика	<p>Промышленная политика ЕС направлена на продвижение промышленных стратегий, повышающих конкурентоспособность за счет ускорения адаптации к структурным изменениям, поощрения создания условий, благоприятных для создания и роста бизнеса на всей территории ЕС, а также внутренних и иностранных инвестиций. Он также направлен на улучшение общей деловой среды, в которой работают малые и средние предприятия. Это связано с приватизацией и реструктуризацией. Промышленная политика ЕС в основном состоит из принципов политики и коммуникаций в области промышленной политики. Реализация предпринимательской и промышленной политики требует адекватного административного потенциала на национальном, региональном и местном уровнях.</p>
21. Трансъевропейские сети	<p>В этой главе рассматривается политика трансъевропейских сетей в области транспорта, телекоммуникаций и энергетической инфраструктуры, включая руководящие принципы Сообщества по развитию трансъевропейских сетей и меры поддержки для разработки проектов, представляющих общий интерес. Создание и развитие трансъевропейских сетей и продвижение надлежащей взаимосвязи и функциональной совместимости национальных сетей направлены на полное использование внутреннего рынка и содействие экономическому росту и созданию рабочих мест в ЕС.</p>

22. Региональная политика и координация структурных инструментов	Региональная политика и координация структурных инструментов состоит в основном из рамочных и исполнительных положений, которые не требуют переноса в национальное законодательство. Они определяют правила составления, утверждения и реализации программ структурных фондов и фондов сплочения, отражающих территориальную организацию каждой страны. Эти программы обсуждаются и согласовываются с Комиссией, но ответственность за реализацию лежит на государствах-членах.
23: Судебная система и основные права	Политика ЕС в области судебной системы и основных прав направлена на сохранение и дальнейшее развитие Союза как пространства свободы, безопасности и справедливости. Создание независимой и эффективной судебной системы имеет первостепенное значение. Беспристрастность, добросовестность и высокие стандарты вынесения судами решений имеют важное значение для обеспечения верховенства права. Это требует твердой приверженности устранению внешнего влияния на судебную систему и выделения адекватных финансовых ресурсов и обучения. Должны существовать правовые гарантии справедливого судебного разбирательства. Точно так же государства-члены должны эффективно бороться с коррупцией, поскольку она представляет угрозу стабильности демократических институтов и верховенству закона. Прочная правовая база и надежные институты необходимы для поддержки согласованной политики предотвращения и сдерживания коррупции.
24. Справедливость, свобода и безопасность	Политика ЕС направлена на сохранение и дальнейшее развитие Союза как зоны свободы, безопасности и справедливости. По таким вопросам, как пограничный контроль, визы, внешняя миграция, убежище, сотрудничество полиции, борьба с организованной преступностью и терроризмом, сотрудничество в области наркотиков, таможенное сотрудничество и судебное сотрудничество по уголовным и гражданским делам, государства-члены должны оборудованы для адекватной реализации расширяющихся рамок общих правил. Прежде всего, это требует сильного и хорошо интегрированного административного потенциала в рамках правоохранительных органов и других соответствующих органов, которые должны соответствовать необходимым стандартам. Наиболее подробной частью политики ЕС в отношении справедливости, свободы и безопасности является Шенгенское законодательство, которое влечет за собой отмену внутреннего пограничного контроля в ЕС. Однако для новых государств-членов существенные части Шенгенского законодательства вводятся в действие после принятия отдельного решения Совета после присоединения.
25. Наука и исследования	Законодательство в области науки и исследований не требует переноса правил ЕС в национальный правовой порядок. Возможности реализации связаны с наличием необходимых условий для эффективного участия в рамочных программах ЕС. Чтобы обеспечить полное и успешное сотрудничество с Рамочными программами, государствам-членам необходимо обеспечить необходимый потенциал реализации в области исследований и технологических разработок, включая адекватное кадровое обеспечение..

26. Образование и культура	Сферы образования, профессиональной подготовки, молодежи и культуры находятся, прежде всего, в компетенции государств-членов. Рамки сотрудничества в области политики в области образования и обучения направлены на сближение национальных политик и достижение общих целей посредством открытого метода координации, что привело к программе «Образование и обучение 2010» (а затем и Образование и обучение 2020), которая объединяет все действия в области образования и обучения в Европейский уровень. Что касается культурного разнообразия, государства-члены должны соблюдать принципы, закрепленные в статье 151 Договора о ЕС, и обеспечивать, чтобы их международные обязательства позволяли сохранять и поощрять культурное разнообразие.
27. Окружающая среда	Экологическая политика ЕС направлена на содействие устойчивому развитию и защиту окружающей среды для нынешнего и будущих поколений. Он основан на превентивных действиях, принципе «платит загрязнитель», борьбе с экологическим ущербом у источника, совместной ответственности и интеграции защиты окружающей среды в другие политики ЕС. Включает более 200 основных правовых актов, охватывающих горизонтальное законодательство, качество воды и воздуха, управление отходами, охрану природы, контроль промышленного загрязнения и управление рисками, химические вещества и генетически модифицированные организмы (ГМО), шум и лесное хозяйство. Соблюдение <i>acquis</i> требует значительных инвестиций. Сильная и хорошо оснащенная администрация на национальном и местном уровнях необходима для применения и обеспечения соблюдения <i>acquis</i> по охране окружающей среды.
28. Защита прав потребителей и здоровья	Закон о защите прав потребителей охватывает безопасность потребительских товаров, а также защиту экономических интересов потребителей в ряде конкретных секторов. Государствам-членам необходимо преобразовать <i>acquis</i> в национальное законодательство и создать независимые административные структуры и правоприменительные полномочия, которые позволят осуществлять эффективный надзор за рынком и обеспечивать соблюдение <i>acquis</i> . Также должны быть обеспечены надлежащие судебные и внесудебные механизмы разрешения споров, а также информирование и просвещение потребителей, а также роль организаций потребителей. Кроме того, в этой главе рассматриваются специальные обязательные правила в области общественного здравоохранения.
29. Таможенный союз	Законодательство Таможенного союза является обязательным для государств-членов. Он включает Таможенный кодекс ЕС и его имплементационные положения, комбинированную номенклатуру, общий таможенный тариф и положения о тарифной классификации, льготах по таможенным пошлинам, приостановке уплаты пошлин и определенных тарифных квотах, а также другие положения, такие как положения о таможенном контроле контрафактных и пиратских товаров, прекурсоров наркотиков, вывоз культурных ценностей, а также о взаимной административной помощи в таможенных делах и транзите. Государства-члены должны обеспечить наличие необходимых возможностей для реализации и правоприменения,

	включая связи с соответствующими компьютеризированными таможенными системами ЕС. Таможенные службы также должны обеспечить достаточный потенциал для внедрения и обеспечения соблюдения специальных правил, установленных в смежных областях <i>acquis</i> , таких как внешняя торговля.
30. Внешние связи	Законодательство в этой области состоит в основном из непосредственно обязательного законодательства ЕС, которое не требует включения в национальное законодательство. Это законодательство ЕС вытекает из многосторонних и двусторонних коммерческих обязательств ЕС, а также из ряда автономных преференциальных торговых мер. В области гуманитарной помощи и политики в области развития государства-члены должны соблюдать законодательство ЕС и международные обязательства и обеспечивать возможность участия в политике ЕС в области развития и гуманитарной политики. Страны-кандидаты должны постепенно согласовывать свою политику в отношении третьих стран и свои позиции в международных организациях с политикой и позициями, принятыми Союзом и его государствами-членами.
31. Внешняя политика, безопасность и оборона	Общая внешняя политика и политика безопасности (ОВПБ) и Европейская политика безопасности и обороны (ЕПБО) основаны на правовых актах, включая юридически обязывающие международные соглашения, и на политических документах. Государства-члены должны вести политический диалог в рамках ОВПБ, соглашаться с заявлениями ЕС, принимать участие в действиях ЕС и применять согласованные санкции и ограничительные меры. Страны-кандидаты должны постепенно соответствовать заявлениям ЕС и применять санкции и ограничительные меры, когда и где это необходимо.
32. Финансовый контроль	Концепция государственного внутреннего финансового контроля (PIFC) была разработана с целью предоставления структурированной и оперативной модели для оказания помощи национальным правительствам в реорганизации их среды внутреннего контроля и, в частности, в обновлении их систем контроля в государственном секторе в соответствии с международными стандартами и лучшими практиками ЕС. Данный принцип требует наличия эффективных и прозрачных систем управления, включая механизмы подотчетности для достижения целей; функционально независимый внутренний аудит; и соответствующие организационные структуры, включая центральную координацию развития PIFC в государственном секторе.
33. Финансовые и бюджетные положения	В этой главе рассматриваются правила, касающиеся финансовых ресурсов, необходимых для финансирования бюджета ЕС («собственные ресурсы»). Эти ресурсы состоят в основном из взносов государств-членов, основанных на традиционных собственных ресурсах в виде таможенных и сельскохозяйственных пошлин и сборов на сахар; ресурс на основе налога на добавленную стоимость; и ресурс, основанный на уровне валового национального дохода. Государства-члены должны иметь соответствующий административный потенциал для адекватной координации и обеспечения правильного расчета, сбора, оплаты и контроля собственных ресурсов. <i>acquis</i> в этой области имеет

	обязательную юридическую силу и не требует переноса в национальное законодательство.
34. Институты	<p>Каждая страна которая вступает в ЕС, должна адаптировать своих институциональных и процедурных правил, чтобы обеспечить равное представительство этой страны в институтах ЕС и других органах ЕС и надлежащее функционирование процедур принятия решений а также выборов в Европейский парламент.</p> <p>Правила ЕС в этой главе не затрагивают внутреннюю организацию государства-члена, но присоединяющиеся страны должны обеспечить, чтобы они могли в полной мере участвовать в принятии решений ЕС, создав необходимые органы и механизмы у себя дома, а также избрав или назначив надлежащим образом -подготовлены представители в институты ЕС.</p>
35. Другие вопросы	В эту главу включены различные вопросы, которые возникают в ходе переговоров, но которые не рассматриваются ни в одной другой главе, посвященной переговорам и она рассматривается в конце переговорного процесса.

Источник: Составлено автором на основании данных ЕС, Режим доступа https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/enlargement-policy/conditions-membership/chapters-acquis_en

Таблица 2

Расходы бюджета ЕС по странам за 2014-2021 гг. в млн евро

Расходы ЕС по странам млн. евро	2014					2015					2016				
	Расходы ЕС	%	Взносы стран	%	Баланс	Расходы ЕС	%	Взносы стран	%	Баланс	Расходы ЕС	%	Взносы стран	%	Баланс
Австрия	1572,6	1,2	2869,5	2,2	-1296,9	1787,5	1,4	2726,4	2,0	-939,0	1939,9	1,6	3156,8	2,4	-1216,9
Бельгия	7044,3	5,5	5232,7	3,9	1811,6	6951,9	5,3	5470,7	4,0	1481,2	7333,1	6,2	6061,9	4,6	1271,2
Болгария	2255,4	1,8	460,5	0,3	1794,9	2729,6	2,1	484,0	0,4	2245,6	2345,4	2,0	466,8	0,4	1878,6
Венгрия	6620,2	5,1	995,8	0,7	5624,4	5629,1	4,3	1073,6	0,8	4555,5	4546,1	3,9	1111,7	0,8	3434,4
Германия	11484,5	8,9	29143,0	21,9	-17658,5	11013,3	8,5	28125,5	20,5	-17112,3	10082,3	8,6	25426,4	19,2	-15344,2
Греция	7095,0	5,5	1949,8	1,5	5145,2	6209,7	4,8	1342,8	1,0	4866,9	5849,9	5,0	1728,5	1,3	4121,4
Дания	1511,7	1,2	2507,6	1,9	-995,9	1528,6	1,2	2521,2	1,8	-992,6	1431,3	1,2	2391,2	1,8	-960,0
Ирландия	1563,1	1,2	1650,6	1,2	-87,5	2008,6	1,5	1839,3	1,3	169,3	2037,7	1,7	2130,4	1,6	-92,7
Испания	11538,5	9,0	11111,0	8,4	427,5	13695,7	10,5	10089,4	7,3	3606,3	11592,9	9,8	11520,2	8,7	72,7
Италия	10695,3	8,3	15888,6	11,9	-5193,4	12338,5	9,5	15920,3	11,6	-3581,8	11592,1	9,8	16615,7	12,6	-5023,6
Кипр	273,0	0,2	160,6	0,1	112,4	203,3	0,2	230,2	0,2	-26,9	185,1	0,2	182,9	0,1	2,2
Латвия	1062,2	0,8	270,0	0,2	792,2	981,6	0,8	235,6	0,2	746,0	734,1	0,6	259,6	0,2	474,5
Литва	1885,9	1,5	384,7	0,3	1501,2	877,2	0,7	389,7	0,3	487,5	1477,4	1,3	408,8	0,3	1068,6
Люксембург	1713,9	1,3	246,2	0,2	1467,7	1649,4	1,3	366,8	0,3	1282,6	1787,7	1,5	335,5	0,3	1452,2
Мальта	254,9	0,2	76,1	0,1	178,8	134,2	0,1	104,1	0,1	30,1	207,5	0,2	95,1	0,1	112,4
Нидерланды	2014,4	1,6	8372,7	6,3	-6358,3	2359,2	1,8	7947,1	5,8	-5587,9	2289,0	1,9	4918,3	3,7	-2629,3
Польша	17436,1	13,6	3954,6	3,0	13481,5	13357,7	10,3	4236,4	3,1	9121,3	10637,8	9,0	4300,4	3,3	6337,4
Португалия	4943,0	3,8	1747,9	1,3	3195,1	2595,4	2,0	1646,4	1,2	949,0	3384,4	2,9	1802,9	1,4	1581,5
Румыния	5943,9	4,6	1458,9	1,1	4485,0	6538,0	5,0	1446,4	1,1	5091,6	7359,9	6,2	1570,2	1,2	5789,7
Словакия	1668,8	1,3	720,2	0,5	948,6	3734,8	2,9	696,8	0,5	3038,0	544,9	0,5	778,8	0,6	-233,9
Словения	1142,5	0,9	385,0	0,3	757,5	940,0	0,7	403,4	0,3	536,6	2662,8	2,3	427,4	0,3	2235,4
Финляндия	1061,9	0,8	1904,1	1,4	-842,2	1330,0	1,0	1854,1	1,4	-524,1	1530,8	1,3	2094,7	1,6	-563,9
Франция	13479,1	10,5	20967,7	15,8	-7488,6	14468,4	11,1	20606,2	15,0	-6137,8	11275,0	9,6	22176,5	16,8	-10901,5
Хорватия	584,3	0,5	429,8	0,3	154,5	604,6	0,5	397,1	0,3	207,5	921,4	0,8	450,7	0,3	470,7
Чехия	4377,2	3,4	1506,7	1,1	2870,5	7074,7	5,4	1542,4	1,1	5532,3	4690,0	4,0	1733,2	1,3	2956,8
Швеция	1691,0	1,3	4294,3	3,2	-2603,3	1467,7	1,1	4019,3	2,9	-2551,6	1711,9	1,5	3190,3	2,4	-1478,4
Эстония	667,6	0,5	200,4	0,2	467,2	442,6	0,3	210,1	0,2	232,5	673,7	0,6	217,7	0,2	456,0
Великобритания	6984,7	5,4	14072,3	10,6	-7087,6	7457,6	5,7	21409,3	15,6	-13951,7	7051,6	6,0	16621,6	12,6	-9570,1

Расходы ЕС по странам млн. евро	2017					2018					2019				
	Расходы ЕС	%	Взносы стран	%	Баланс	Расходы ЕС	%	Взносы стран	%	Баланс	Расходы ЕС	%	Взносы стран	%	Баланс
Австрия	1742,9	1,6	2649,5	2,3	-906,6	1950,6	1,5	3486,8	2,4	-1536,2	2022,8	1,5	3368,7	2,3	-1345,9
Бельгия	7357,9	6,6	5092,5	4,4	2265,3	8496,3	6,5	5923,9	4,2	2572,4	8776,9	6,5	6097,0	4,2	2679,9
Болгария	1895,7	1,7	454,9	0,4	1440,8	2168,6	1,7	583,5	0,4	1585,0	2204,8	1,6	579,9	0,4	1624,9
Венгрия	4049,1	3,6	969,8	0,8	3079,4	6298,1	4,8	1268,9	0,9	5029,2	6202,5	4,6	1289,7	0,9	4912,8
Германия	10926,9	9,8	23682,5	20,5	-12755,6	12017,4	9,2	29266,5	20,6	-17249,1	12214,2	9,1	29912,1	20,7	-17697,9
Греция	5130,1	4,6	1408,5	1,2	3721,6	4870,1	3,7	1667,9	1,2	3202,2	5257,7	3,9	1755,6	1,2	3502,1
Дания	1458,8	1,3	2268,9	2,0	-810,1	1414,6	1,1	2878,7	2,0	-1464,1	1500,3	1,1	2744,6	1,9	-1244,3
Ирландия	1818,3	1,6	2062,0	1,8	-243,7	2062,5	1,6	2605,3	1,8	-542,8	2070,8	1,5	2299,8	1,6	-229,0
Испания	9664,1	8,7	9615,7	8,3	48,4	12273,3	9,4	11842,0	8,3	431,4	11266,8	8,4	11810,2	8,2	-543,4
Италия	9795,3	8,8	13840,2	12,0	-4044,8	10351,5	7,9	17032,1	12,0	-6680,5	11386,2	8,5	16799,2	11,6	-5413,0
Кипр	206,7	0,2	158,9	0,1	47,7	263,9	0,2	203,4	0,1	60,5	266,4	0,2	209,3	0,1	57,1
Латвия	736,7	0,7	218,7	0,2	518,0	1211,8	0,9	276,7	0,2	935,1	1374,5	1,0	287,4	0,2	1087,2
Литва	1574,7	1,4	353,9	0,3	1220,8	2070,6	1,6	447,1	0,3	1623,6	1549,7	1,2	468,7	0,3	1081,0
Люксембург	1827,1	1,6	329,0	0,3	1498,1	2008,0	1,5	377,0	0,3	1631,0	2061,1	1,5	385,1	0,3	1676,0
Мальта	201,3	0,2	94,2	0,1	107,2	156,0	0,1	115,4	0,1	40,6	260,0	0,2	123,3	0,1	136,7
Нидерланды	2417,2	2,2	5848,7	5,1	-3431,5	2464,3	1,9	7347,7	5,2	-4883,4	2557,1	1,9	8055,1	5,6	-5498,0
Польша	11921,3	10,7	3716,0	3,2	8205,3	16349,5	12,5	4718,2	3,3	11631,4	16365,5	12,2	5041,0	3,5	11324,5
Португалия	3976,1	3,6	1531,9	1,3	2444,3	5012,0	3,8	1875,3	1,3	3136,7	4366,5	3,2	1904,5	1,3	2462,0
Румыния	4741,6	4,2	1391,0	1,2	3350,7	4865,0	3,7	1830,5	1,3	3034,5	5133,2	3,8	1899,9	1,3	3233,4
Словакия	475,8	0,4	693,1	0,6	-217,2	926,8	0,7	857,0	0,6	69,7	936,2	0,7	834,5	0,6	101,7
Словения	1645,2	1,5	359,7	0,3	1285,6	2457,2	1,9	456,1	0,3	2001,1	2304,4	1,7	484,2	0,3	1820,3
Финляндия	1500,6	1,3	1734,9	1,5	-234,3	1482,6	1,1	2156,6	1,5	-674,0	1542,0	1,1	2166,6	1,5	-624,6
Франция	13505,1	12,1	17902,9	15,5	-4397,8	15036,3	11,5	22220,5	15,6	-7184,3	15085,6	11,2	22783,8	15,7	-7698,2
Хорватия	663,1	0,6	405,0	0,4	258,1	1120,3	0,9	487,5	0,3	632,8	2073,7	1,5	487,7	0,3	1586,0
Чехия	3894,7	3,5	1548,9	1,3	2345,8	4121,4	3,2	1986,8	1,4	2134,6	5275,5	3,9	1999,0	1,4	3276,5
Швеция	1503,7	1,3	3155,1	2,7	-1651,4	1811,8	1,4	3797,6	2,7	-1985,8	1705,2	1,3	3561,7	2,5	-1856,5
Эстония	647,8	0,6	184,3	0,2	463,5	758,7	0,6	243,2	0,2	515,6	1169,2	0,9	272,0	0,2	897,2
Великобритания	6326,3	5,7	13757,1	11,9	-7430,8	6630,8	5,1	16403,5	11,5	-9772,8	7635,8	5,7	17147,0	11,8	-9511,2

Расходы ЕС по странам млн. евро	2020					2021				
	Расходы ЕС	%	Взносы стран	%	Баланс	Расходы ЕС	%	Взносы стран	%	Баланс
Австрия	2115,9	1.4	3759,7	2.3	-1643.8	2224.6	1.5	3497.8	2.5	-1273.2
Бельгия	9051,5	6.1	6595,0	4.1	2456.5	9639.9	6.5	5033.3	3.6	4606.6
Болгария	2229,1	1.5	673,0	0.4	1556.1	2560.6	1.7	687.6	0.5	1873
Венгрия	6143,7	4.2	1475,6	0.9	4668.1	5973.7	4.0	1668.1	1.2	4305.6
Германия	12565,6	8.5	31935,0	19.9	-19369.4	11834.3	8.0	33157.8	23.8	-21323.5
Греция	7414,5	5.0	1857,2	1.2	5557.3	6282.3	4.2	1570.7	1.1	4711.6
Дания	1530,4	1.0	3157,4	2.0	-1627	1637.3	1.1	3056.9	2.2	-1419.6
Ирландия	2254,7	1.5	2614,9	1.6	-360.2	2686.5	1.8	3070.5	2.2	-384
Испания	12810,1	8.7	12378,5	7.7	431.6	16190.2	10.9	12698	9.1	3492.2
Италия	11862,7	8.1	18180,4	11.4	-6317.7	16745.6	11.3	18104.1	13.0	-1358.5
Кипр	232,8	0.2	245,0	0.2	-12.2	424.3	0.3	228.7	0.2	195.6
Латвия	1323,5	0.9	323,5	0.2	1000	1243.6	0.8	333	0.2	910.6
Литва	2593,8	1.8	547,8	0.3	2046	2172.9	1.5	526.8	0.4	1646.1
Люксембург	2444,7	1.7	407,4	0.3	2037.3	2492.6	1.7	444.2	0.3	2048.4
Мальта	204,7	0.1	129,3	0.1	75.4	221.8	0.1	149.6	0.1	72.2
Нидерланды	2735,2	1.9	9021,3	5.6	-6286.1	2624.4	1.8	6644.1	4.8	-4019.7
Польша	18091,8	12.3	5673,8	3.5	12418	18727.4	12.7	5809.5	4.2	12917.9
Португалия	5310,0	3.6	2173,0	1.4	3137	5633.4	3.8	2373.1	1.7	3260.3
Румыния	6978,0	4.7	2236,0	1.4	4742	6637.8	4.5	2466.7	1.8	4171.1
Словакия	2593,6	1.8	957,0	0.6	1636.6	2743.1	1.9	966.4	0.7	1776.7
Словения	1050,7	0.7	534,4	0.3	516.3	1010.8	0.7	494	0.4	516.8
Финляндия	1557,7	1.1	2457,6	1.5	-899.9	1600.2	1.1	2535.5	1.8	-935.3
Франция	15848,9	10.8	25342,2	15.8	-9493.3	15729.3	10.6	26368.3	18.9	-10639
Хорватия	2688,4	1.8	540,9	0.3	2147.5	2352	1.6	578.3	0.4	1773.7
Чехия	5536,4	3.8	2273,1	1.4	3263.3	5407.5	3.7	2265.8	1.6	3141.7
Швеция	2190,7	1.5	4580,1	2.9	-2389.4	1010.8	0.7	4546.5	3.3	-3535.7
Эстония	1084,7	0.7	311,6	0.2	773.1	2071	1.4	322.5	0.2	1748.5
Великобритания	6826,7	4.6	19709,4	12.3	-12882.7					

Источник: Составлено автором согласно данным Европейской комиссии[Электронный ресурс], Режим доступа: https://ec.europa.eu/info/strategy/eu-budget/long-term-eu-budget/2014-2020/revenue/own-resources/national-contributions_en

Таблица 3

Расходы CAP по странам за 2014-2021 гг. в млн евро

	2014		2015		2016		2017		2018	
	млн. евро	%	млн. Евро	%	млн. Евро	%	млн. Евро	%	млн. Евро	%
Австрия	695,53	1,67	705,18	1,67	686,38	1,67	693,57	1,67	691,34	1,67
Бельгия	552,43	1,33	550,42	1,30	522,62	1,27	508,36	1,22	501,47	1,21
Болгария	578,39	1,39	643,77	1,53	705,31	1,72	774,08	1,86	783,88	1,89
Венгрия	1287,61	3,09	1284,55	3,05	1267,31	3,09	1257,87	3,03	1279,78	3,08
Германия	5101,25	12,24	5140,13	12,19	4875,10	11,89	4846,57	11,66	4815,15	11,60
Греция	2246,41	5,39	2162,86	5,13	2072,08	5,06	2021,46	4,86	2046,84	4,93
Дания	916,93	2,20	924,40	2,19	851,42	2,08	842,89	2,03	827,47	1,99
Ирландия	1227,72	2,95	1226,96	2,91	1208,67	2,95	1208,16	2,91	1196,93	2,88
Испания	5110,44	12,26	5110,70	12,12	5045,60	12,31	5063,92	12,19	5074,29	12,23
Италия	3910,37	9,38	3929,32	9,32	3837,43	9,36	3797,42	9,14	3678,66	8,86
Кипр	51,67	0,12	51,14	0,12	49,79	0,12	49,53	0,12	49,48	0,12
Латвия	143,76	0,34	156,52	0,37	177,86	0,43	203,77	0,49	228,12	0,55
Литва	375,85	0,90	394,00	0,93	410,31	1,00	437,28	1,05	462,62	1,11
Люксембург	33,09	0,08	33,19	0,08	33,24	0,08	33,31	0,08	33,08	0,08
Мальта	5,27	0,01	5,27	0,01	5,04	0,01	5,04	0,01	5,11	0,01
Нидерланды	805,80	1,93	799,64	1,90	725,52	1,77	734,73	1,77	720,28	1,74
Польша	2982,33	7,16	3352,94	7,95	3339,83	8,15	3355,01	8,07	3364,61	8,11
Португалия	634,86	1,52	645,06	1,53	646,51	1,58	655,06	1,58	665,01	1,60
Румыния	1259,55	3,02	1418,74	3,36	1521,31	3,71	1690,34	4,07	1774,33	4,28
Словакия	371,55	0,89	431,27	1,02	425,43	1,04	432,06	1,04	438,45	1,06
Словения	140,21	0,34	135,98	0,32	137,62	0,34	135,79	0,33	134,88	0,32
Финляндия	519,26	1,25	524,84	1,24	522,06	1,27	523,14	1,26	523,10	1,26
Франция	7781,82	18,67	7601,15	18,02	7093,88	17,31	7364,61	17,72	7190,92	17,33
Хорватия	93,20	0,22	159,34	0,38	179,80	0,44	198,94	0,48	240,47	0,58
Чехия	878,68	2,11	882,47	2,09	834,01	2,03	837,55	2,02	834,15	2,01
Швеция	679,49	1,63	687,45	1,63	666,61	1,63	687,99	1,66	685,65	1,65
Эстония	99,06	0,24	110,72	0,26	112,84	0,28	113,91	0,27	122,58	0,30
Великобритания	3195,88	7,67	3111,54	7,38	3036,72	7,41	3085,17	7,42	3133,01	7,55

	2019		2020		2021	
	млн. Евро	%	млн. Евро	%	млн. Евро	%
Австрия	691,11	1,67	691,60	1.67	683,32	1.80
Бельгия	488,13	1,18	481,50	1.16	498,32	1.32
Болгария	785,36	1,90	781,85	1.89	843,19	2.23
Венгрия	1266,51	3,06	1267,54	3.06	1276,37	3.37
Германия	4794,44	11,59	4768,10	11.51	4615,16	12.18
Греция	1982,27	4,79	1982,61	4.79	1990,89	5.25
Дания	822,07	1,99	812,46	1.96	799,51	2.11
Ирландия	1200,26	2,90	1201,20	2.90	1180,92	3.12
Испания	5104,48	12,34	5129,20	12.38	5056,98	13.35
Италия	3642,69	8,81	3607,10	8.71	3558,25	9.39
Кипр	48,55	0,12	48,13	0.12	47,31	0.12
Латвия	252,60	0,61	277,31	0.67	294,67	0.78
Литва	469,09	1,13	480,50	1.16	510,17	1.35
Люксембург	32,89	0,08	32,84	0.08	34,27	0.09
Мальта	5,12	0,01	5,12	0.01	5,06	0.01
Нидерланды	679,48	1,64	666,20	1.61	651,31	1.72
Польша	3387,50	8,19	3402,23	8.21	3319,74	8.76
Португалия	671,46	1,62	680,27	1.64	756,40	2.00
Румыния	1847,94	4,47	1926,36	4.65	1884,90	4.98
Словакия	445,10	1,08	449,01	1.08	132,51	0.35
Словения	134,69	0,33	133,87	0.32	384,73	1.02
Финляндия	522,77	1,26	523,10	1.26	517,0	1.36
Франция	6933,72	16,77	6907,85	16.68	6806,25	17.97
Хорватия	278,90	0,67	317,36	0.77	347,72	0.92
Чехия	854,33	2,07	855,83	2.07	852,30	2.25
Швеция	687,65	1,66	686,82	1.66	672,96	1.78
Эстония	133,04	0,32	142,54	0.34	165,44	0.44
Великобритания	3190,89	7,72	3162,24	7.63		

Источник: Составлено автором согласно данным Европейской комиссии [Электронный ресурс], Режим доступа:
<https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/financing-cap/beneficiaries/direct-aid-breakdown>

Таблица 4

«Чувствительные» группы промышленных товаров ¹⁴⁰

Код товарной группы	Наименование товарной группы	Немедленная либерализация	Либерализация в течение 5 лет	Либерализация в течение 10 лет
25	Соль; сера; земли и камень; штукатурные материалы, известь и цемент	24	-	6
27	Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные	14	-	2
30	Фармацевтическая продукция	4	-	2
31	Удобрения	4	-	1
32	Экстракты дубильные или красильные; танины и их производные...	9	-	5
33	Эфирные масла и резиноиды; парфюмерные, косметические или туалетные средства	2	-	5
34	Мыло, поверхностно-активные органические вещества, моющие средства, смазочные материалы...	4	-	3
35	Белковые вещества; модифицированные крахмалы; клеи; ферменты	6	-	1
37	Фото- и кино- товары	5	-	2
38	Прочие химические продукты	25	-	1
39	Пластмассы и изделия из них	16	-	10
40	Каучук, резина и изделия из них	13	-	4
42	Изделия из кожи; шорно-седельные изделия и упряжь; дорожные принадлежности	3	-	3
43	Натуральный и искусственный мех; изделия из него	1	-	3
44	Древесина и изделия из нее; древесный уголь	19	-	3
48	Бумага и картон; изделия из бумажной массы, бумаги или картона	9	-	14
49	Печатные книги, газеты, репродукции и другие изделия полиграфической промышленности...	8	-	2
50-63	Текстильные материалы и текстильные изделия	-	-	136
64	Обувь, гетры и аналогичные изделия; их части	1	-	5
66	Зонты, солнцезащитные зонты, трости, трости-сиденья, хлысты, кнуты для верховой езды и их части	2	-	1

¹⁴⁰ Для всех неупомянутых товарных позиций, входящих в разделах 25-97, были отменены таможенные пошлины с подписанием соглашения

68	Изделия из камня, гипса, цемента, асбеста, слюды или аналогичных материалов	7	-	8
69	Керамические изделия	6	-	9
70	Стекло и изделия из него	16	-	4
71	Жемчуг природный или культивированный, драгоценные или полудрагоценные камни, драгоценные металлы...	11	-	7
72	Черные металлы	-	29	1
73	Изделия из черных металлов	17	-	9
74	Медь и изделия из нее	17	-	2
76	Алюминий и изделия из него	14	-	2
78	Свинец и изделия из него	-	-	6
79	Цинк и изделия из него	-	-	7
82	Инструменты, приспособления, ножевые изделия, ложки и вилки из недрагоценных металлов...	13	-	2
83	Прочие изделия из недрагоценных металлов	7	-	4
84	Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части	-	-	12
85	Электрические машины и оборудование, их части; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура...	35	-	13
87	Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности	15	-	1
94	Мебель; постельные принадлежности, матрацы, основы матрацные, диванные подушки и аналогичные набивные принадлежности мебели...	4	-	2

Источник: Составлено автором на основании данных «Соглашения о стабилизации и ассоциации», [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.sep.gov.mk/data/file/SSA/SSA\(1\).pdf](http://www.sep.gov.mk/data/file/SSA/SSA(1).pdf)

Таблица 5

Объем тарифных квот на чувствительные сельскохозяйственные товары,
установленные Македонией на импорт из стран ЕС, тонн.¹⁴¹

Код товарной позиции / субпозиции	Наименование товарной позиции / субпозиции	Объем тарифной квоты		
		2001	2002	2003
0203	Свинина, свежая, охлажденная или замороженная	2000	2000	2000
0206	Пищевые субпродукты крупного рогатого скота, свиней, овец, и других домашних животных, за исключением птицы	200	300	400
0207	Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы	1500	2000	3000
040510	Сливочное масло	100	200	300
0406	Сыры и творог	600	600	600
040620	Тертые сыры или сыры в порошке, всех видов	50	70	100
040630	Плавленые сыры, нетертые или непорошкообразные			
080510- 080540	Апельсины, мандарины, лимоны, грейпфруты	5000	7000	8000
100590	Кукуруза не семенная	20000	20000	20000
1601	Колбасы и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови, готовые пищевые продукты на их основе.	300	600	1200
1602	Готовые или консервированные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови	300	500	800
200570	Оливки	600	1000	1600
150710	Соевое масло нерафинированное	5000	10000	15000
151211	Подсолнечное масло сырое			
151410	Рапсовое или горчичное масло нерафинированное			
1701	Сахар тростниковый или свекловичный и химически чистая сахароза, в твердом состоянии:	5000	10000	15000
2309	Продукты, используемые для кормления животных:	7000	10000	12000

Источник: Составлено автором на основании данных «Соглашения о стабилизации и ассоциации», [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.sep.gov.mk/data/file/SSA/SSA\(1\).pdf](http://www.sep.gov.mk/data/file/SSA/SSA(1).pdf)

¹⁴¹ Для всех неупомянутых товарных позиций и субпозиций товарных групп 01-24 ввозные таможенные пошлины были отменены Македонией с момента вступления в силу ССА