

В диссертационный совет
ПДС 0900.006, созданный на базе ФГАОУ
ВО «Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»
Адрес: 117198, г. Москва,
ул. Миклухо-Маклая, 6

ОТЗЫВ

**официального оппонента – доктора юридических наук, доцента
Дьяконовой Оксаны Геннадьевны на диссертацию
Эпштейна Вадима Аркадьевича на тему
*«Теоретические и методические основы негосударственной судебно-
экспертной деятельности»*, представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки**

Увеличение количества назначаемых и проводимых в различных видах судопроизводства судебных экспертиз требует четкой организации процесса их проведения. Особенно это касается решения вопросов о выборе судебного эксперта, судебно-экспертной организации, который может компетентно в полном объеме справиться с порученным ему исследованием и решить поставленную экспертную задачу. Имеющиеся в настоящее время государственные и частные судебно-экспертные учреждения, а также частные эксперты стараются справиться с возрастающим количеством обращений с целью проведения судебной экспертизы, экспертных исследований и дачи консультаций по оценке заключения судебного эксперта и сопутствующим вопросам. Однако их работа сопровождается комплексом проблем организационного характера, включающих в том числе превышение сроков проведения экспертиз, не связанных с методическими особенностями производства, сложности в организации проведения комиссионных и комплексных экспертиз, материальным обеспечением и пр.

Актуальность и обоснованность избранной диссертантом тематики исследования подтверждаются комплексом теоретических изысканий в судебной экспертологии. Подавляющее большинство ученых, занимающихся проблемами судебно-экспертной деятельности, в настоящее время признают

необходимость исследования организационного обеспечения применения и использования специальных знаний в юрисдикционной деятельности. В структуре судебной экспертологии существенное место занимает блок, посвященный организационному обеспечению судебно-экспертной деятельности. Общепринятым уже является его наполнение: судебная экспертиза как разновидность практической деятельности; организация, структура, функции государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждений; информационное обеспечение судебно-экспертной деятельности; профессиональная деятельность и подготовка судебного эксперта, экспертная дидактика; психологические основы профессиональной деятельности судебного эксперта; профессиональная этика судебного эксперта. Обоснованность включения данного раздела в структуру судебной экспертологии подтверждено зависимостью качества судебно-экспертной деятельности от организации ее осуществления в оптимальной форме, необходимостью подбора наиболее подходящей организационной формы экспертной организации, целями процесса унификации, охватывающего все сферы судебно-экспертной деятельности, от правовой, организационной до методической, так и сферы образования и повышения квалификации экспертов. Таким образом, именно в рамках судебной экспертологии созданы возможности улучшения качества подготовки и переподготовки экспертов, унификации научно-методического обеспечения судебной экспертизы.

В этой связи представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук диссертация В.А. Эпштейна **является, безусловно, актуальной** для совершенствования организационной составляющей судебно-экспертной деятельности и, как следствие, повышения качества судебных экспертиз, а также **соответствующей заявленной научной специальности.**

Цель и задачи диссертационного исследования В.А. Эпштейна можно признать взаимообусловленными. Ряд задач исследования нашел четкое выражение в параграфах диссертации. В основном можно считать достигнутыми поставленные исследователем цель и задачи, с учетом определенной методологии исследования, его теоретической и эмпирической

основы. В качестве **объекта** исследования выступила деятельность негосударственных экспертных учреждений и иных лиц, проводящих судебные экспертизы вне государственных судебно-экспертных учреждений, в сфере производства судебных экспертиз в рамках процессуального законодательства и в области выполнения экспертных исследований во внепроцессуальном порядке, а также осуществление ими методических разработок, организационные и управленческие механизмы деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций. **Предметом** исследования являлись закономерности, формирующие теоретические и методические основы деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, их генезис и пути развития, практика взаимодействия с судебной и правоохранительной системой, а также с государственной системой судебно-экспертных учреждений.

Научная новизна исследования В.А. Эпштейна подтверждается разработкой предложений по совершенствованию нормативно-правовых, процессуальных, научно-методических и организационных основ судебно-экспертной деятельности, а также практическому применению их в деятельности, негосударственных судебно-экспертных организаций, обоснованием комплекса мер, направленных на повышение эффективности деятельности сообщества судебно-экспертных организаций и учреждений, включающего как государственные судебно-экспертные учреждения, так и негосударственные судебно-экспертные организации, и иных лиц, осуществляющих судебно-экспертную деятельность.

Новизну диссертационного исследования можно охарактеризовать системными положениями, выносимыми на защиту, которые образуют теоретическую основу для оптимизации менеджмента судебно-экспертной деятельности, организационной формы судебно-экспертных организаций.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в формулировании диссертантом выводов и предложений, которые могут быть использованы при формировании учения об управлении судебно-экспертной деятельностью и последующей его трансформации в теорию управления судебно-экспертной деятельностью в рамках судебной экспертологии.

Реальная возможность использования рекомендаций и предложений, сформулированных диссертантом, в практической деятельности судебно-экспертных организаций позволяет говорить о **практической значимости** проведенного исследования.

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию, докладывались на конференциях, в которых диссертант принимал активное участие. Однако не все положения на защиту нашли в полной мере яркое выражение в публикациях в рецензируемых научных изданиях.

Структура диссертации в целом соответствует логике научного исследования и его задачам, что позволило автору раскрыть обозначенную тему. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих тринадцать параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

Во введении (с.4-24) обоснована актуальность темы исследования, определены объект и предмет исследования, его цель и задачи, показана научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, изложены положения, выносимые на защиту, а также сведения об апробации и внедрении результатов диссертационного исследования.

В первой главе диссертации «Современное состояние негосударственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» автор анализирует генезис и пути развития негосударственных судебно-экспертных организаций в России в период с 1991 года по настоящее время. Автор определяет тенденции развития негосударственного сектора судебно-экспертной деятельности, отмечает проблемы нормативно-правового регулирования деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций и их руководителей. Следует выделить авторскую позицию о необходимости доработки правовой базы, регламентирующей регистрацию систем сертификации в сфере судебно-экспертной деятельности.

Отдельное внимание автора обращено на правовые основы деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций (параграф 1.2). Диссертант подчеркивает необходимость ускорения доработки и принятия проекта Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности

в Российской Федерации», который позволил бы не только закрепить понятия «негосударственный судебный эксперт», «негосударственная судебно-экспертная организация», но и регламентировал вопросы подтверждения компетенции указанных экспертов, повышения квалификации судебных экспертов, научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности. Помимо этого, затрагиваются вопросы регулирования оплаты вознаграждения эксперта в гражданском и арбитражном судопроизводстве, обеспечения независимости судебного эксперта, в том числе предотвращению психологического давления на него.

В третьем параграфе главы 1 «Роль и место негосударственных судебно-экспертных организаций в осуществлении судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» автор обосновывает превалирующее значение негосударственных судебно-экспертных организаций в производстве судебных экспертиз, назначаемых на этапе судебного разбирательства в различных видах судопроизводства.

Четвертый параграф автор посвятил исследованию зарубежного опыта деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций. Проведенный анализ законодательства Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской республики, Республики Молдова, Туркменистана, Азербайджанской Республики, Республики Таджикистан, а также Донецкой и Луганской народных республик позволил диссертанту определить главенствующее положение в организации судебно-экспертной деятельности органов юстиции и подведомственных ему судебно-экспертных учреждений, общие черты в организации подтверждения квалификации судебных экспертов, а также выявить особенности организации сообщества судебных экспертов, присущие Республике Казахстан.

Вторая глава диссертации посвящена особенностям осуществления судебно-экспертной деятельности в негосударственных судебно-экспертных организациях.

В первом параграфе «Классификация и модели организации работы» автор анализирует особенности функционирования коммерческих и некоммерческих организаций, осуществляющих судебно-экспертную

деятельность, и поддерживает ученых, полагающих необходимым закрепить в новом законе «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» возможность осуществления такой деятельности только некоммерческими организациями. Следует отметить дискуссионность такого вывода. Кроме того, диссертант высказывает достаточно спорное мнение о необходимости возложения на НГСЭО социальной нагрузки, выражающейся в установлении минимального объема судебных экспертиз по уголовным делам, выполняемых на безвозмездной основе.

Значительное место в указанном параграфе занимает классификация НГСЭО по различным критериям: по организационно-правовой форме, по видам деятельности, по характеру деятельности, а также характеризует выделенные им группы. В рамках первой группы диссертант выделяет организации и физические лица, для которых судебно-экспертная деятельность является основной, указывая, в том числе индивидуальных предпринимателей и самозанятых.

Представляется справедливым вывод автора о возможности снижения риска неисполнения финансовых обязательств судебно-экспертной организацией в связи с отсутствием оплаты проведенных экспертиз за счет минимализация контактов эксперта (экспертного учреждения) и сторон.

Во втором параграфе второй главы автор рассматривает конкуренцию негосударственных и государственных судебно-экспертных организаций на основе применения метода анализа сильных и слабых сторон, угроз и возможностей, а также метода определения политических, экономических, социальных и технологических аспектов внешней среды, которые влияют на осуществление деятельности судебно-экспертных организаций. Ранжирование рисков для негосударственных и государственных судебно-экспертных организаций позволило автору сделать вывод об их совпадении. Но при этом подчеркивает существенное значение рисков именно для негосударственных судебно-экспертных организаций, что негативно сказывается на их функционировании.

Третий параграф второй главы посвящен научно-методическому, материально-техническому, финансовому и организационному обеспечению

негосударственных судебно-экспертных организаций и констатирует серьезные различия в методическом обеспечении таких организаций, в том числе из-за отсутствия широкого доступа негосударственных учреждений и частных экспертов к существующим экспертным методикам. Автор полагает, что необходимые методические материалы могут быть разработаны в результате совместной работы СЭУ Минюста России и НГСЭО путем объединения теоретических основ, разработанных в судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и практических наработок негосударственных судебно-экспертных организаций.

В четвертом параграфе рассматриваются вопросы взаимодействия государственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебно-экспертных организаций, в том числе связанные с разработкой профессиональных стандартов «Судебный эксперт», «Руководитель судебно-экспертного учреждения», привлечением экспертов к производству судебных экспертиз и др. Кроме того, автор предлагает в качестве восполнения недостатка квалифицированных кадров возродить институт внештатных экспертов, существовавший ранее в судебно-экспертных учреждениях Минюста России. Несмотря на очевидные положительные моменты, которые может повлечь внедрение такого положения, трудность реализации данного предложения связана с запретом государственному судебному эксперту осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного судебного эксперта.

В пятом параграфе «Деятельность профессиональных объединений в сфере судебно-экспертной деятельности» автор рассматривает проблему профессионального объединения судебных экспертов и делает вывод о необходимости создания официального профессионального сообщества, уполномоченного государством на решение отдельных вопросов судебно-экспертной деятельности под эгидой Минюста России.

Третья глава посвящена обеспечению качества судебных экспертиз, проводимых в негосударственных судебно-экспертных организациях. Автор определяет организационно-правовые, материально-финансовые и кадровые проблемы деятельности негосударственных судебно-экспертных

организаций и предлагает ввести реестр недобросовестных негосударственных судебных экспертов и судебно-экспертных организаций, а также рассмотреть вопрос о возможности субсидирования негосударственных судебно-экспертных организаций, имеющих высокопрофессиональный состав судебных экспертов. Можно поддержать предложение диссертанта о создании в целях взаимовыгодного сотрудничества технических центров – специализированных лабораторий, оснащенных современным оборудованием для совместного производства судебных экспертиз.

Во втором параграфе диссертант анализирует перечень классов, родов и видов судебных экспертиз и соответствующих им экспертных специальностей и делает вывод о необходимости унификации такого перечня, чтобы он мог выступить основой для формирования единого методического пространства в области судебно-экспертной деятельности. Интерес представляют его предложения об объединении некоторых родов судебных экспертиз в один класс. Например, можно поддержать, объединение автороведческой и лингвистической экспертиз в класс «Речеведческая экспертиза».

В третьем параграфе «Практические аспекты внедрения системы менеджмента в экспертную практику» автор анализирует проблемы существующей системы менеджмента в судебно-экспертной деятельности и предлагает ввести должность менеджера по экспертной работе.

В рамках четвертого параграфа автор рассматривает существенные аспекты государственного управления судебно-экспертной деятельностью и делает вывод о целесообразности закрепления за Минюстом России полномочий по нормативно-правовому и методическому руководству деятельностью негосударственных судебно-экспертных организаций.

В **заключении** диссертант приводит основные выводы, предложения и рекомендации, нашедшие отражение в исследовании. В **приложении** представлены иллюстрирующие исследование материалы, среди которых следует отметить предложения по реформированию гражданского процессуального законодательства, по определению перечня классов, родов

(видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, положения профессионального стандарта «Судебный эксперт» и др.

Следует отметить отдельные недостатки диссертационного исследования и требующие авторского уточнения **дискуссионные вопросы**.

1. Считает ли автор, исходя из наименования темы исследования, что судебно-экспертная деятельность разделяется на государственную и негосударственную или она является единой, но различаются формы организации субъектов, ее осуществляющих?

2. В качестве недостатка работы можно отметить некоторую несогласованность в части рассмотрения и решения проблемы обеспечения прав эксперта на вознаграждение и на возмещение расходов. На протяжении всей работы диссертант так или иначе возвращается к этому вопросу. Целесообразно было бы рассмотреть его и сделать четкие выводы в рамках отдельного параграфа.

3. Сделанный автором в параграфе 2.5 вывод о необходимости создания официального профессионального сообщества судебных экспертов не обладает новизной, поскольку помимо того, что эту позицию обосновывали многие ученые, была зарегистрирована АНО «Российская федеральная палата судебных экспертов», учредителями которой стали ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» и ФБУ «Научный центр правовой информации при Министерстве юстиции Российской Федерации». Возникает вопрос, в чем принципиальное отличие предлагаемого диссертантом профессионального объединений судебно-экспертных организаций и судебных экспертов России от уже существующего и не могут ли перечисленные им на с.148 вопросы решаться в рамках действующего объединения?

4. Недостаточно ясным является предложение автора, высказанное на с.120 диссертации, в котором утверждается необходимость создания «единой системы подготовки экспертов на основании апробированных методик, а самое главное созданы критерии и единый центр прохождения аттестации

экспертов». Следует пояснить: 1) что подразумевается под апробированными методиками, по которым следует обучать судебных экспертов, в ракурсе единого центра прохождения аттестации экспертов? 2) что автор понимает под единым центром аттестации экспертов, кто его учреждает и обеспечивает функционирование, финансирование, компетентность лиц, проводящих аттестацию? 3) какие критерии предлагаются автором для проведения аттестации экспертов?

5. На с.17-18, 166 и далее автор предлагает формированию «черных списков» судебных экспертов по аналогии с государственным «Реестром лиц, уволенных в связи с утратой доверия. ... Во избежание необоснованного внесения эксперта или организации в указанный раздел общего реестра решение должно приниматься на основе судебных актов». Возникают вопросы: 1) кто будет обеспечивать ведение такого реестра? 2) какими критериями следует руководствоваться при внесении сведений об эксперте в данный реестр? 3) распространяется ли реестр на всех судебных экспертов вне зависимости от места работы? 4) на основе каких именно судебных актов должно приниматься решение о внесении сведений в реестр? 5) какие последствия для эксперта будет иметь внесение сведений в такой реестр?

6. В чем автор видит практическое выражение приведенных в третьем положении на защиту сходств и различий в деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций и государственных судебно-экспертных учреждений, с учетом того, что как пишет автор на с.16 «различия обусловлены организационно-правовой формой государственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебно-экспертных организаций и могут быть использованы, как преимущества тех или иных структур»?

7. О предложении автора по введению в штатных расписаниях судебно-экспертных учреждений должности менеджера (с.18, 203 и далее): какие обстоятельства должны влиять на введение в штат организации такой должности и должен ли такой менеджер иметь высшее образование в области судебно-экспертной деятельности, например, пройти обучение по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза?

8. Несмотря на поддержку мнения автора о необходимости унификации перечня родов и видов судебных экспертиз для всех судебно-экспертных организаций, можно выразить сомнение в обоснованности дополнении перечня родов и видов экспертиз следующими родами и видами: 1) объединить роды «Фототехническая экспертиза» и «Криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей» в какой класс? 2) «Искусствоведческая экспертиза» – «Исследование объектов, обладающих художественной, культурной и исторической ценностью, в том числе с целью определения их стоимости»; 3) «Судебно-медицинская экспертиза ненадлежащего оказания медицинской помощи». Полагаем, что введение в такой формулировке указанных видов (родов) судебных экспертиз, повлечет больше вопросов, нежели будет способствовать совершенствованию судебно-экспертной деятельности.

Приведенные в отзыве замечания носят частный, дискуссионный характер, а их количество только подтверждает актуальность избранной для исследования проблематики и не снижают общей положительной оценки диссертации.

Автореферат в должной мере отражает основное содержание диссертации и позволяет утверждать, что автор в определенной мере достиг цели исследования и решил поставленные задачи.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация В.А. Эпштейна на тему «Теоретические и методические основы негосударственной судебно-экспертной деятельности» представляет собой результат монографического исследования актуальной научной проблемы, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, имеющие значение для развития судебно-экспертной деятельности.

Диссертация «Теоретические и методические основы негосударственной судебно-экспертной деятельности» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном

автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Вадим Аркадьевич Эпштейн заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:
профессор кафедры судебных экспертиз
Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
доктор юридических наук, доцент

 О.Г. Дьяконова

«27» сентября 2024 г.

Дьяконова Оксана Геннадьевна,
Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.12 –
Криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная
деятельность;
ученое звание: доцент;
должность и место работы: профессор кафедры судебных экспертиз
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».
Почтовый адрес: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр.1.
Тел. +7 499 244-88-88, доб. 079.
e-mail: oxana_diakonova@mail.ru

ВЕРНО

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ М.Н. ШАЛБЕРКИНА

 27.09.2024 г.



