

На правах рукописи

ТАТЛЫОГЛУ Эрман

**ЧЕРНОМОРСКИЙ ФАКТОР В ТУРЕЦКО-РОССИЙСКИХ
ОТНОШЕНИЯХ (2002–2023 гг.)**

5.6.7. История международных отношений и
внешней политики

Автореферат

Диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2024

Работа выполнена на кафедре теории и истории международных отношений
Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего
образования «Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»

Научный руководитель: **САВИЧЕВА Елена Михайловна**
кандидат исторических наук, доцент

**Официальные
оппоненты:** **ВАСИЛЬЕВ Александр Дмитриевич**
доктор исторических наук
Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки «Институт востоковедения
Российской академии наук», заведующий отделом
истории Востока

ИРХИН Александр Анатольевич
доктор политических наук
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Севастопольский государственный университет»,
профессор кафедры социально-философских и
политических наук

РЫЖОВ Игорь Валерьевич
доктор исторических наук, профессор
Федеральное автономное государственное
образовательное учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И.
Лобачевского», заведующий кафедрой
истории и политики России

Защита состоится «2 7 и ю н я» 2024 г. в 10.00 часов на заседании
диссертационного совета ПДС 1000.003 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.
10/2, ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном
библиотечном центре (Научной библиотеке) Российского университета дружбы народов
имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Ученый секретарь диссертационного совета ПДС 1000.003
кандидат исторических наук, доцент

Т.И. Понька

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Диссертация нацелена на выявление произошедших в Черноморском регионе в рассматриваемый период геополитических изменений, влияющих на внешнюю политику Турецкой Республики и Российской Федерации, а также на характер двусторонних отношений по проблемам региона.

При рассмотрении политики Турции и России в Черноморье принимались во внимание внешнеполитические цели обеих сторон, сложная динамика их взаимодействия, интересы национальной и региональной безопасности. Всестороннее и объективное исследование особенностей политики обоих государств важно с точки зрения понимания параметров обеспечения безопасности и стабильности в регионе.

Черноморский регион, находящийся на стыке Европы и Азии, приобретает растущее стратегическое значение благодаря своему исключительно выгодному положению и важным транзитным маршрутам. Являясь узлом энергетических и транспортных потоков, он представляет собой расширяющийся рынок с большим потенциалом развития, что повышает к нему интерес со стороны внерегиональных игроков и тем самым формирует здесь конфликтный потенциал, негативно влияющий на безопасность. В этой связи представляется актуальным исследовать геополитическую ситуацию в регионе в тесной увязке с внешней политикой черноморских держав - Турции и России в контексте формирующегося нового миропорядка.

Трансформация современных международных отношений открывает перед Турцией и Россией новые возможности для взаимовыгодного многоуровневого сотрудничества в торгово-экономической и военно-политической сферах. Поскольку Черноморье является важным регионом как для Турции, так и для России с точки зрения геополитики, экономики, энергетики и особенно безопасности, то для обеих сторон, безусловно, будет выгоднее действовать в этих сферах сообща. Благодаря наличию общих интересов взаимодействие двух черноморских государств может стать эффективнее, так же как и вырастет их вес в регионе и в мире в целом, соответственно, за счет минимизации влияния США, ЕС и НАТО.

Вместе с тем, нынешние политические амбиции Турции и России на международной арене могут вести к конфликту стратегических интересов двух государств в Черноморье. Кроме того, поскольку Турция является членом НАТО, попытки активного вмешательства Вашингтона в дела Черноморского региона, стремление США усилить там свое влияние путем ослабления региональных игроков является стратегическим препятствием на пути полноценного партнерства Турции и России. Однако, хотя время от времени в турецко-российских отношениях возникает напряженность, тем не менее разногласия преодолеваются благодаря конструктивной политике, ориентированной на результативные и прагматичные решения. Взаимовыгодное сотрудничество с учетом интересов обоих государств способствует развитию интеграционного начала, повышает безопасность и стабильность региона, способствует сближению позиций по широкому спектру вопросов двусторонних отношений.

Значимость выбранной темы заключается в необходимости изучения специфики турецко-российского взаимодействия в военно-политической, экономической и энергетической областях в современных условиях роста напряженности и трансформации политики мировых держав в Черноморском регионе. Таким образом, исследование вносит определенный вклад в разработку чрезвычайно важной темы и помогает лучше понять реальную ситуацию в этой части мира.

Степень научной разработанности темы. Черноморская политика Турции и России охватывает такие сферы, как региональная безопасность, энергетические ресурсы, транзитные пути и экономическое сотрудничество. Эта политика имеет стратегическое значение как для Турции, так и для России и отражает сложность двусторонних отношений, содержащих в себе такие противоположные начала, как конкуренция и сотрудничество. Для раскрытия темы исследования автор привлек литературу на турецком, русском и английском языках.

Турецкая историография. Прежде всего, следует упомянуть турецких авторов, чьи труды посвящены вопросам геополитики в привязке к Черному морю, это: А. Ашык¹, Э. Кандемир², С. Демир³, С. Джёмерт⁴. Аспектам турецкой внешней политики и международного сотрудничества в Черноморском регионе уделяют внимание А. Алкан⁵, Б. Буттанры⁶, Б. Джанар⁷, М. Челикпала⁸, К. Касым⁹, Г. Кочер¹⁰, Г. Тюйсюзоглу¹¹, С. Ыылмаз¹². Тему российской внешней политики в указанном регионе освещают М.Х. Джашын и Г.С. Дерман¹³, И. Кемалоглу¹⁴, Й. Сары и С.А. Авджу¹⁵, Э. Теллал¹⁶. Труды названных выше авторов содержат огромный фактологический материал; в них

¹ Aşık Ahmet. Karadeniz Bölgesi'ndeki Değişimin Analizi // Güvenlik Stratejileri Dergisi. 1 Nisan 2010. Cilt: 6. Sayı:12. S. 33–56.

² Kandemir Eyyüb. Uluslararası Sistemin Yeni Düzen Arayışında Karadeniz'in Değişen Jeopolitiği // IQ Kültür Sanat Yayıncılık. İstanbul. 2008. 256 s.

³ Demir Sertif. Karadeniz'in Güvenliğini Yeniden Düşünmek // Karadeniz Araştırmaları Dergisi. Güz, 2012. Sayı: 35. S. 19-50.

⁴ Cömert Servet. Jeopolitik, Jeostrateji ve Strateji // Harp Akademileri Basımevi. İstanbul. 2020. 206 s.

⁵ Alkan Akın. 21. Yüzyılın İlk Çeyreğinde Karadeniz Güvenliği // Nobel Yayınları. Ankara. 2006. 204 s.

⁶ Buttanrı Bilge. Bölgesel Güç Karadeniz // IQ Kültür Sanat Yayıncılık. İstanbul. 2004. 272 s.

⁷ Canar Burçin. Soğuk Savaş Sonrasında Karadeniz // Phoenix Yayınevi. Ankara. 2013. 264 s.

⁸ Çelikpala Mitat. Turkey and the new energy politics of the black sea region // Neighbourhood Policy Paper. January 2013. No.5. P. 1-12.

⁹ Kasım Kamer. Türkiye'nin Karadeniz Politikası: Temel Parametreler ve Stratejiler // OAKA Tartışma Platformu. 2017. S. 172-180.

¹⁰ Koçer Gökhan. Menekşe Renkli Deniz: Türkiye'nin Karadeniz Politikası // Orion Kitabevi. 28 Ekim 2014. 320 s.

¹¹ Tüysüzoglu Göktürk. Karadeniz Havzası'nda Dengeleyici Bir Aktör Olarak Türkiye // International Journal of Social Science. July, 2013. Vol. 6. Issue: 7. P. 1139-1159.

¹² Yılmaz Sait. Karadeniz'de Değişen Dengeler ve Türkiye // Karadeniz Araştırmaları. 2007. Sayı: 15. S. 45-66.

¹³ Çaşın Mesut H., Derman Giray S. Rus Dış Politikasındaki Değişim ve Kremlin Penceresinden Yeni Ufuklar // SRT Yayınları. 2016. 534 s.

¹⁴ Kemaloğlu İlyas. 21. Yüzyılın Başında Rusya Federasyonu // Marmara Türkiyat Araştırmaları Dergisi. Aralık 2016. Cilt: 3. Sayı: 2. S. 1-14.

¹⁵ Sarı Yaşar, Avcu Seyit A. Russia, Central Asia and the Caucasus // Anadolu University Publications. 2020. 231 s.

¹⁶ Tellal Erel. Zümrüdüanka: Rusya Federasyonu'nun Dış Politikası // Ankara Üniversitesi SBF Dergisi. 2010. Cilt: 65. Sayı: 03. S. 189-236.

анализируется геополитическое значение черноморской зоны, турецкая и российская внешнеполитическая стратегия применительно к этому региону.

В работах турецких авторов специально рассматриваются отношения Турецкой Республики и Российской Федерации в военно-политической и энергетической областях в Черноморском регионе – Дж. Какышым¹⁷, Б. Карадениз¹⁸, Н.О. Кёроглу¹⁹, О.З. Октав²⁰, Ф. Сарыаслан²¹; региональное экономическое сотрудничество – Э. Апакан²², Й. Демиркайа²³, М. Айдын²⁴, Б. Эркан и Ш. Батбайлы²⁵, Э.Г. Октай²⁶. Кроме того, исследуются возможные источники международного кризиса и причины расширения ЕС и НАТО в Черноморском регионе – этой тематике посвящают свои труды Н.Ф. Ирге²⁷, Ф. Шенай и М. Кочак²⁸, Ф. Улгер²⁹.

Особо следует выделить работу «Черноморская геополитика»³⁰. Авторы –Х. Чомак, Дж. Санджактар, В. Татар и Б. Шекер представляют комплексный анализ геополитической значимости Черноморского региона, рассматривают внешнюю политику Турции и России, их сотрудничество в различных сферах в регионе, а также исследуют механизмы деятельности Организации черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС), затрагивают темы грузино-осетинского и украинского кризисов, особенности стратегии и политики внешних акторов, таких как НАТО и ЕС, в Черноморском регионе.

¹⁷ Kakışım Cemal. Karşılıklı Bağımlılık Kapsamında Türkiye-Rusya Enerji İlişkilerinin Analizi // Uluslararası Siyaset Bilimi ve Kentsel Araştırmalar Dergisi. Mart 2019. Cilt 7. Sayı 1. S. 67-89.

¹⁸ Karadeniz Bülent. Security and Stability Architecture in the Black Sea // Perceptions. 2007. P. 95-117.

¹⁹ Koroğlu Nergis Ö. Rusya - Ukrayna Krizi AB ve Türkiye'ye Etkileri // EURO Politika. 2022. Sayı 15. S. 24-34.

²⁰ Oktav Özden Z. Ukrayna Savaşı'nın Türkiye-Rusya İlişkilerine Olası Etkileri: Fırsatlar ve Krizler // Bilge Strateji. 2022. Cilt 13. Sayı 23. S. 17-22.

²¹ Sarıaslan Fatma. Türkiye'nin Rusya Federasyonu ile İlişkilerinde Ekonominin Rolü // Avrasya İncelemeleri Dergisi. 2019. Cilt: 8. Sayı: 2. S. 174-216.

²² Apakan Ertuğrul. Turkey's Approach to the Black Sea Region and to the Organization of the Black Sea Economic Cooperation // T.C. Dışişleri Bakanlığı Yayınları. Uluslararası Ekonomik Sorunlar Dergisi. 2007. KEİ (BSEC) Özel Sayısı. URL: https://www.mfa.gov.tr/turkiye_s-approach-to-the-black-sea-region-and-to-the-organization-of-the-black-sea-economic-cooperation-_bsec_.tr.mfa.

²³ Demirkaya Yüksel. Karadeniz Ekonomik İş birliği Teşkilatı: Sivil İş birliği Stratejileri // Kent Kültürü ve Yönetimi Dergisi. 2020. Cilt: 13. Sayı: 4. S. 751-760.

²⁴ Aydın Mustafa. Regional Cooperation in The Black Sea and The Role of Institutions // Perceptions: Journal of International Affairs. 2005. Vol. 10. No. 3. S. 57-83.

²⁵ Erkan Birol, Batbaylı Şule. Karadeniz Ekonomik İş birliği Örgütü (KEİ) Üyesi Ülkelerin Küresel Pazarlardaki Karşılaştırmalı Üstünlükleri // Marmara Üniversitesi Siyasal Bilimler Dergisi. Nisan 2017. Cilt: 5. Özel Sayı. S. 47-65.

²⁶ Oktay Emel G. Türkiye'nin Avrasya'daki Çok Taraflı Girişimlerine Bir Örnek: Karadeniz Ekonomik İş birliği Örgütü // Uluslararası İlişkiler. 2006. Cilt: 3. Sayı: 10. S. 149-179.

²⁷ Irge N. Filiz. Karadeniz Havzası Jeopolitiğinde Güç Mücadelesinin Arka Planı ve Bölgesel Güvenliğin Uluslararası Önemi // Marmara Üniversitesi Siyasal Bilimler Dergisi. Nisan 2017. Cilt: 5. Özel Sayı. S. 95-108.

²⁸ Şenay Furkan, Koçak Muhammet. Avrasya'nın Jeopolitik Anahtarı Ukrayna Üzerinde Güç Mücadelesi // Analiz Dergisi. 2014. Sayı: 104. S 1-32.

²⁹ Ülger Fatih. Euro-Atlantic Strategy for the Black Sea Region // Yale Journal of International Affairs. Spring, 2007. P. 57-68.

³⁰ Çomak Hasret, Sancaktar Caner, Tatar Volkan, Şeker Burak Ş. Karadeniz Jeopolitiği // BETA Yayınları. Ocak, 2018. 1276 s.

П. Акгюль³¹, Т. Айбак³², С. Бакан и М.Э. Гювен³³ относятся к группе турецких экспертов, которые убеждены в важности сотрудничества между Турцией и Россией в Черноморском регионе, учитывая обоюдную заинтересованность в укреплении безопасности. Эти авторы разделяют мнение о том, что Москва и Анкара обладают должным потенциалом для углубления взаимного сотрудничества в различных областях, и это призвано повысить региональную стабильность и снизить напряженность.

Из состава турецкого экспертного сообщества также стоит отметить Х. Арыдемира³⁴, С. Курта³⁵ и Б. Озарслана³⁶, которые акцентируют внимание на современном положении Турции в Черноморском регионе; они прослеживают внешнеполитическую линию, проводимую Анкарой с начала 2000-х гг. и предпринимаемые ею шаги в интересах обеспечения региональной безопасности. Кроме того, в их работах рассматриваются турецко-российские отношения в рамках ОЧЭС, так же как и оценивается роль и эффективность этой организации в регионе.

Российская историография. Среди ведущих российских ученых, занимающихся вопросами геополитического баланса в Причерноморье, следует отметить А.В. Баранова³⁷, Е.М. Савичеву³⁸, А.Б. Швеца³⁹, А.А. Язькову⁴⁰, Э.Д. Эшба⁴¹. Эти авторы прослеживают изменение геополитического баланса сил, выявляют угрозы и вызовы стабильности в Черноморском регионе, раскрывают роль геополитического фактора во взаимодействии государств, региональные перспективы. Необходимо также выделить посвященные непосредственно внешней политике Турции в Черноморском регионе труды А.И. Алиева⁴²,

³¹ Akgül, Pınar. Karadeniz'in bölgesel güvenlik kompleksi olarak incelenmesi // Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi. 2020. Cilt: 6. Sayı: 2. S. 550-569.

³² Aybak Tunç. Russia, the Black Sea region and security // International Security Studies: Theory and Practice. June, 2015. P. 374-382.

³³ Bakan Selahaddin, Güven M. Emin. Karadeniz Ekonomik İş birliği Örgütü (KEİ) Örneğinde Bölgesel İş birliği Örgütlerinin Etkileri ve Akdeniz Üzerine Değerlendirme // Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi. Nisan 2021. Cilt: 18. Sayı: 1. S. 528-557.

³⁴ Arıdemir Hakan. Soğuk Savaş Sonrası Dönemde Karadeniz Bölgesi ve Türkiye'nin Karadeniz Bölgesine Yönelik Politikası // Doktora Tezi. Marmara Üniversitesi. İstanbul. 2011. 257 s.

³⁵ Kurt Selim. Karadeniz Güvenlik Mimarisinin Oluşumu ve Türkiye'nin Rolü // Doktora Tezi. Karadeniz Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. 2017. 376 s.

³⁶ Özarslan Bahadır B. Karadeniz Ekonomik İş birliği Örgütü // Doktora Tezi. Dokuz Eylül Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü. İzmir. 2012. 262 s.

³⁷ Баранов А. В. Изменения геополитического баланса сил в Причерноморье в условиях воссоединения Крыма с Россией // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2018. № 2. С. 5-18.

³⁸ Савичева Е. М. Геополитический фактор во взаимодействии государств Средиземноморско-Черноморского ареала: проблемы и перспективы // Вестник РУДН. Серия: Всеобщая история. 2009. № 3. С. 80-84.

³⁹ Швец А.Б. Геополитическая стабильность и вызовы Причерноморья // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2018. № 2. С. 19-29.

⁴⁰ Язькова А.А. Проблемы формирования и развития региона // Большое Причерноморье: геополитика и геоэкономика: Выступления участников круглого стола 8 июня 2016 г. М.: Институт Европы РАН. 2016. С. 1-10.

⁴¹ Эшба Э.Д. Региональное сотрудничество на Черном море: достижения, проблемы, перспективы // Вестник МГИМО. 2013. № 6(33). С. 42-48; Эшба Э.Д. Причерноморье: регион соперничества или сотрудничества? // Современная Европа. 2014. № 2 (58). С. 69-80.

⁴² Алиева А.И. «Мягкая сила» в современной внешней политике Турции // Вестник Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2014. № 3. С. 63-94.

А.С. Губанова⁴³. Особо стоит упомянуть работы тюркологов А.Д. Васильева⁴⁴, П.В. Шлыкова⁴⁵, И.А. Свистуновой⁴⁶, в которых анализируется трансформация внешнеполитического курса и приоритетов Турции, стратегия безопасности Турции в Черноморье, экономические и энергетические интересы Анкары.

Отдельный вклад в анализ внешней и оборонной политики России, в том числе на черноморском направлении, привнесли работы С.С. Жильцова⁴⁷, К.П. Курылева⁴⁸, В.В. Штоль⁴⁹, И.В. Рыжова⁵⁰. Особую значимость в рамках выполненного соискателем исследования сыграли исследования П.В. Шлыкова⁵¹ и А.С. Ходунова⁵², освещающие турецко-российские отношения в Черноморском регионе, а также труды Е.В.

⁴³ Губанов А.С. Политика безопасности Турции в Черном море: военно-морской аспект регионального сотрудничества и конкуренции // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия «Философия. Культурология. Политология. Социология». Том 27 (66). 2014. № 1-2. С. 308–319.

⁴⁴ Васильев А.Д. «Мы эгоисты; мы будем сражаться только за себя...» Миссия В.П. Потемкина в Анкару (29.04–06.05.1939) и турецкая политика формирования пояса безопасности вблизи национальных границ в середине 1930-х гг. // Восток (Oriens). Афро-азиатские общества: история и современность. № 2, 2024. С. 155–164; Васильев А.Д., Васильев Д.Д. 500 лет российско-турецких отношений в архивных документах: выставка документов XVI–XX веков из фондов Государственных архивов Турецкой Республики, приуроченная к 200-летию Института востоковедения РАН (Москва, 30 октября – 13 ноября 2018 г.)

// Проблемы востоковедения. 2019. № 1 (83). С. 93–96.

⁴⁵ Шлыков П.В. Между США, Европой и Евразией: трансформация внешнеполитических приоритетов Турции // АПЕ. 2020. № 1. С. 110–135; Шлыков П.В. Трансформация региональной политики Турции в условиях конкурентной полицентричности на Ближнем Востоке (2000–2010-е годы) // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2019. № 2. С. 65–106; Шлыков П.В. Турецкий культбит. Стратегическое хеджирование – опыт практического применения // Россия в глобальной политике. 2023. № 3 (121). С. 142–159; Шлыков П.В. Политика и экономика «Турецкого потока»: интересы и расчеты Анкары // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2015. № 37 (53). С. 2–5.

⁴⁶ Свистунова И.А. Турция и США в период ПСР // Внешняя политика Турции в период правления Партии справедливости и развития (2002–2023 гг.). К 100-летию республики. коллективная монография. М., 2023. С. 118–137.

⁴⁷ Жильцов С.С. Политика России в Черноморском регионе: итоги и новые вызовы // Проблемы постсоветского пространства. 2019. № 6 (2). С. 149–164.

⁴⁸ Курылев К.П., Пархитко Н.П., Никулин. М.А. Военно-морская сила России в Черноморском и Средиземноморском регионах // Постсоветские исследования. 2020. Т.3. № 1. С. 26–39; Курылев К.П. Украина во внешнеполитической стратегии США // Постсоветские исследования. 2018. № 3. С. 251–259; Курылев К.П. Черноморский регион в концептуальных документах, определяющих военно-стратегические интересы России // Парадигмы истории и общественного развития. 2021. № 23. С. 23–26.

⁴⁹ Штоль В.В. Роль Крыма в прошлом и настоящем России // Обозреватель - Observer. 2020. № 1 (360). С. 5–22.

⁵⁰ Новые вызовы и угрозы безопасности РФ в условиях глобальных и локальных трансформаций /коллект. монография. М.: РУСАЙНС, 2023. 388 с.; Рыжов И.В. Региональное лидерство в современных международных отношениях: теоретические основы // Мегатренды мировой политики: глобализация, поляризация, экстремизм: сборник материалов Международной научно-практической конференции. г. Москва, 26–28 октября 2022 г. М.: МГЛУ, 2023. С. 110–120.

⁵¹ Шлыков П.В. Russian-Turkish Relations in the Wider Black Sea Region: Cooperation and Competition // Perceptions. 2018. Vol. 23. Issue: 2. Pp. 93–116.

⁵² Ходунов А.С. Российско-турецкие отношения в 1991–2010 гг. // Вестник РУДН. Серия: Всеобщая история. 2016. № 4. С. 85–110.

Гниломёдова⁵³, В.Л. Лихачева⁵⁴ и Н.Ю. Ульченко⁵⁵, в которых проанализирована специфика энергетического сотрудничества Турции и России в современных меняющихся реалиях, состояние и перспективы энергетического сотрудничества и основные тенденции развития турецко-российских экономических отношений в регионе. В монографии и статьях тюрколога И.И. Стародубцева⁵⁶ анализируются аспекты, состояние и перспективы турецко-российских отношений. Эта тематика, включая взаимодействие сторон по линии Организации черноморского экономического сотрудничества, содержится в трудах таких авторов, как Э.Г. Вартарьян⁵⁷, С.Н. Гончаренко⁵⁸, Э.Э. Ислямова⁵⁹, В.В. Побирченко⁶⁰.

Среди трудов российских экспертов, в которых рассматриваются конфликты и возможные источники международного кризиса, проявления конкуренции внешних игроков в Черноморском регионе, следует выделить работы таких авторов, как А.А. Ирхин⁶¹, О.А.

⁵³ Гниломёдов Е.В. Особенности энергетического сотрудничества России и Турции в условиях изменения энергосистемы Европейского союза: диссертация ... канд. эконом. наук: 08.00.14. М., РАНХиГС, 2015. 151 с.

⁵⁴ Лихачев В. Л. Россия и Турция: состояние и перспективы энергетического сотрудничества: рабочая тетрадь // Российский совет по международным делам (РСМД). М., 2021. № 63. 24 с.

⁵⁵ Ульченко Н.Ю. Основные тенденции развития российско-турецких экономических отношений // Российско-турецкие отношения: 2002-2012 годы. (Материалы Круглого стола, г. Москва, 4 апреля 2013 г.). С. 126-136.

⁵⁶ Стародубцев И.И. Российско-турецкое сотрудничество: современное состояние и перспективы // Вестник МГИМО. 2012. № 1. С.190-195; Стародубцев И.И. Россия-Турция. 500 лет беспокойного соседства. М.: Эксмо. 2017. 416 с.

⁵⁷ Вартарьян Э.Г. Россия и Турция: взаимодействие в рамках Организации черноморского экономического сотрудничества // Научный диалог. 2018. № 5. С. 165-178.

⁵⁸ Гончаренко С.Н. Черноморское экономическое сотрудничество: первые 25 лет. М.: Ин-т Европы РАН, 2018. 114 с.

⁵⁹ Ислямова Э.Э. Организация черноморского экономического сотрудничества как модель региональной интеграции в Черноморском регионе // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2018. № 3. С. 81-91.

⁶⁰ Побирченко В.В., Шутаева Е.А. Проекты России в ОЧЭС // Геоэкономические сценарии развития сотрудничества в рамках ОЧЭС: материалы круглого стола. Симферополь: Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского. 2019. 127 с.

⁶¹ Ирхин А.А. Американский план «Большой Ближний Восток» и концепция «Стратегической глубины»: вызовы и возможности для российской внешней политики в Черноморско-Средиземноморском регионе // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 432. С. 98-104; Ирхин А.А., Демешко Н.Э. Крымский аспект российско-турецких отношений: факторы «мягкой и жесткой силы» // Перспективы. 2019. № 3. С. 37-49; 52. Ирхин А.А., Нелина Л.П. Россия и Турция в Черноморском регионе: диалектика сотрудничества и конкуренция региональных держав после 2014 года // Причерноморье. История, политика, культура. 2020. № 29. С. 21-27.

Москаленко⁶², А.В. Ишин⁶³, А.И. Никитин⁶⁴, И.Г. Пашковская⁶⁵, О.М. Тупота⁶⁶. Также стоит назвать эксперта Н.А. Гегелашвили⁶⁷, который анализирует связь между политикой ЕС в Большом Черноморском регионе и позицией США по отношению к региональному экономическому и политическому сотрудничеству стран Причерноморья.

Особого внимания заслуживают диссертационные исследования В.А. Аваткова⁶⁸, Е.А. Алексеевой⁶⁹, Н.С. Беляковой⁷⁰, А. Гаврила⁷¹, Д.В. Краснова⁷², Т.В. Лавровой⁷³, Ю.В. Мавриной⁷⁴, В.И. Романенко⁷⁵, А.С. Ротова⁷⁶. В этих работах анализируется роль и место Черноморского региона во внешней политике Турецкой Республики, изучается

⁶² Москаленко О.А., Ирхин А.А., Кабанова Н.Е. Черноморский регион как пространство конфликта в дискурсе западных аналитических центров (2018-2021 гг.) // Регионоведение. 2022. №2 (119). С. 258-277; Ирхин А.А., Москаленко О.А. Черноморский регион в конкуренции геополитических проектов великих держав в 1991—2019 гг. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2021. Т. 21. № 3. С. 498-516.

⁶³ Ишин А.В. О геополитической стратегии НАТО в Черноморском бассейне // Проблемы постсоветского пространства. 2020. № 7(2). С. 219-226.

⁶⁴ Никитин А.И. Усиление НАТО на восточных границах альянса и перспективы расширения НАТО на север // Ежегодник Института международных исследований Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России. 2016. № 1. С. 34-43.

⁶⁵ Пашковская И.Г. Юбилей внешней политики Европейского союза в регионе Черного моря: 10 лет Черноморской синергии // Мировая политика. 2017. № 2. С. 34-52.

⁶⁶ Тупота О.М. Роль Черноморского региона в глобальной геостратегии США (1991-2013 гг.) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2015. № 4. С. 137-150.

⁶⁷ Гегелашвили Н.А. Политика США и ЕС на Южном Кавказе: адаптация подходов // Большое Причерноморье: противоречия и стратегические решения для России. Доклад Института Европы. № 324. С. 34-39; Гегелашвили Н.А. Политика ЕС в большом черноморском регионе и позиция США // Россия и Америка в XXI веке. 2012. № 2. С. 6-7.

⁶⁸ Аватков В.А. Внешнеполитический курс Турецкой Республики в рамках современной системы международных отношений: диссертация док. полит. наук: 23.00.04. М., Дипломатическая академия МИД РФ. 2020. 387 с.

⁶⁹ Алексеева Е.А. Интеграционные экономические процессы стран Черноморского региона: диссертация канд. экон. наук: 08.00.14. Краснодар, Кубанский государственный университет. 2011. 199 с.

⁷⁰ Белякова Н.С. Роль и место Черноморского региона во внешней политике Турецкой Республики на современном этапе: диссертация канд. полит. наук: 23.00.04. М., Дипломатическая академия МИД РФ. 2015. 142 с.

⁷¹ Гаврила А. Черноморский регион во внешней политике Румынии (1989-2016 гг.): диссертация канд. истор. наук: 07.00.15. М., РУДН. 2017. 224 с.

⁷² Краснов Д.В. Политика Европейского союза в отношении многосторонних структур сотрудничества в Причерноморье: диссертация канд. полит. наук: 23.00.02. Нижний Новгород, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского. 2009. 163 с.

⁷³ Лаврова Т. В. Черноморские проливы как геополитическая проблема современных международных отношений: диссертация док. полит наук: 23.00.04. М., МГУ им. М.В. Ломоносова. 2001. 290 с.

⁷⁴ Маврина Ю.В. Концепция Давутоглу и ее влияние на внешнюю политику Турции (2001–2011 гг.): диссертация канд. истор. наук: 07.00. Саратов, СГУ им. Н.Г. Чернышевского. 2014. 213 с.

⁷⁵ Романенко В.И. Новое геополитическое пространство Черноморского региона в контексте Российской национальной безопасности: диссертация канд. полит. наук: 23.00.04. М., Дипломатическая академия МИД России. 2009. 264 с.

⁷⁶ Ротов А.С. Геополитический сегмент Причерноморья и его значение в формировании политики национальной безопасности современной России: диссертация канд. полит. наук: 23.00.02. Ростов-на-Дону, Северо-Кавказская академия государственной службы. 2007. 138 с.

региональное геополитическое пространство в контексте турецкой и российской национальной безопасности, позиция ЕС в отношении многосторонних структур сотрудничества в Черноморском регионе.

Важное место в ряду изучаемых проблем занимает исследование украинского кризиса в контексте международной безопасности, что особенно отражено в работах К.П. Курылева⁷⁷, А.В. Гущина⁷⁸, С.М. Маркедонова⁷⁹. Многие российские эксперты, например, С.С. Жильцов⁸⁰ и М.Ю. Пеньков⁸¹, указывают на устремления коллективного Запада, в частности, намерения НАТО вовлечь Украину в свою орбиту, полностью игнорируя интересы безопасности России. Позиция и роль Турции в контексте конфликта на Украине показана в работах В.А. Аваткова⁸², И.Н. Веденеева⁸³, В.А. Чмыревой⁸⁴. Авторы выявляют особенности внешнеполитического курса Украины в рамках треугольника «Украина-Турция-Россия», исследуют роль фактора Турции сквозь призму турецко-украинских отношений и замыслов по «интегрированию» Украины в евроатлантическую систему. В работах показан баланс отношений Турции с Украиной и Россией, а также анализируется потенциальный ресурс Анкары как возможного посредника в деэскалации конфликта по линии Россия-Украина и Россия-НАТО.

Западная историография. Следует отметить работы зарубежных, прежде всего, западных экспертов, а именно: Э. Исмаилов⁸⁵, Ч. Кинг⁸⁶, П. Маноли⁸⁷, Г. Слоан⁸⁸, в их трудах фигурирует «теория Хартленда» применительно к современной геополитической структуре, и из этого сопоставления выводятся стратегические, экономические и энергетические перспективы развития Черноморском региона. Кроме того, следует назвать работы Г.

⁷⁷ Курылев К.П. Украинский кризис и международная безопасность. М.: Ленанд. 2018. 272 с.

⁷⁸ Гушин А.В. Проблемы и перспективы урегулирования конфликта на Донбассе в 2014—2019 гг. // Вишеградская Европа. Центральноевропейский журнал. 2019. №1-2 (I-II). С. 83-94.

⁷⁹ Маркедонов С.М. Украинский кризис: воздействие на постсоветские конфликты // Постсоветские исследования. 2019. №2. С. 951-962.

⁸⁰ Жильцов С.С. Внешняя политика Украины: куда ведет страну В. Зеленский // Постсоветские исследования. 2021. №3. С. 189-198.

⁸¹ Пеньков М.Ю. Влияние США и Западной Европы в восточно-европейском регионе // Мировая политика. 2017. №2. С. 104-112.

⁸² Аватков В. А. Геополитическое измерение турецко-украинских отношений // Постсоветские исследования. 2021. № 4(3). С. 219–225.

⁸³ Веденеев И. Н. Позиция и роль Турции в урегулировании конфликта на Украине // Восточная аналитика. 2022. № 13(2). С. 88–94.

⁸⁴ Чмырева В.А. Международное присутствие на Украине в контексте треугольника «Украина-Турция-Россия». // Мировая политика. 2022. № 1. С. 35-47.

⁸⁵ Ismailov Eldar, Papava Vladimir. The Heartland Theory and the Present-Day Geopolitical Structure of Central Eurasia // Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies. SSRN Electronic Journal. 2010. P. 84-102.

⁸⁶ King Charles (Hamilton E. Daniel, Mangot Gerhard). The Wider Black Sea Region in the 21st Century: Strategic, Economic and Energy Perspectives // Center for Transatlantic Relations. Washington, D.C. 2008. P. 1-22.

⁸⁷ Manoli Panagiota. Black Sea Regionalism in Perspective // Kadir Has University. CIES Neighbourhood Policy Paper. December, 2011. No.2. P. 1-9.

⁸⁸ Sloan Geoffrey. Sir Halford J. Mackinder: The Heartland Theory Then and Now // Geopolitics, Geography and Strategy. Journal of Strategic Studies. 1999. Vol. 22. P. 15-38.

Уинроу⁸⁹, О. Фрам⁹⁰, Ж. Бугажски⁹¹, К. Атланд⁹², А. Попеску⁹³, в которых проанализирована политика Турции на черноморском направлении в постсоветский период, а также раскрыта концептуальная основа российской геостратегии и развитие морского судоходства России в Черноморском регионе. Помимо этого, заслуживают внимания обзорные статьи, посвященные турецко-российским отношениям в экономической и энергетической областях в Черноморском регионе, которые написаны такими специалистами как П. Кубичек⁹⁴, С. Дж. Херст⁹⁵, В. Броумидис⁹⁶. Отдельно можно упомянуть С. Селаса⁹⁷ и Дж. Робертса⁹⁸, в чьих трудах рассмотрена роль и потенциал ОЧЭС, возможности энергетического сотрудничества между государствами-членами, подходы Турции и России и их сотрудничество под эгидой данной организации.

Кроме того, уместно назвать публикации Б. Ауреску⁹⁹ и М. Эмерсона¹⁰⁰, в которых анализируются роль Европейского союза в контексте политико-стратегических, экономических и энергетических перспектив Черноморского региона. Значимую роль при выполнении представленного диссертационного исследования сыграли также работы Ж.

⁸⁹ Winrow, Gareth M. Turkey and the greater Black Sea region // Contentious issues of security and the future of Turkey. Routledge. 2018. P. 121-136.

⁹⁰ Frahm, O., Hoffmann, K. and Lehmkuhl, D. Turkey and the Eastern partnership: Turkey's foreign policy towards its post-Soviet Black Sea neighbourhood // EU-Strat. December, 2018. № 13. P. 1-47.

⁹¹ Bugajski Janusz, Doran Peter B. Black Sea Rising: Russia's Strategy in Southeast Europe // Center for European Policy Analysis. February, 2016. 17 p.

⁹² Atland Kristian. Russia's Maritime Expansionism in the Black Sea Region // University of Turku. Norwegian Defence Research Establishment. April 28, 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://sites.utu.fi/bre/russias-maritime-expansionism-in-the-black-sea-region/> (дата обращения: 28.03.2023).

⁹³ Popescu Alba I.C. The Theory of the Global Domination - Russian Geo-Strategy Conceptual Framework on the Black Sea Region // International Journal of Economics and Business Administration. 2017. Vol. 2. P. 42-61.

⁹⁴ Kubicek Paul. Structural dynamics, pragmatism, and shared grievances: explaining Russian-Turkish relations // Turkish Studies. 2022. Vol. 23. No. 5. P. 784-801.

⁹⁵ Hirst Samuel. J. and Isci, O. Smokestacks and pipelines: Russian-Turkish relations and the persistence of economic development // Diplomatic History. 2020. Vol. 44. No. 5. P. 834-859.

⁹⁶ Broumidis Vasileios. Turkish-Russian Relations During Erdogan's Governance Period // University of Peloponnese, Faculty of Social and Political Sciences. Master's Degree Thesis. September, 2017. 42 p.

⁹⁷ Celac Sergiu. The Role and Potential of the Organization of the BSEC // Kadir Has University. CIES Neighbourhood Policy Paper. November, 2011. P. 1-9.

⁹⁸ Roberts John. Energy Cooperation among BSEC Member States: Towards an Energy Strategy for BSEC // Xenophon Paper. International Centre for Black Sea Studies. Athens. October 2007. No. 3. 148 p.

⁹⁹ Aureescu Bogdan. The Role of The European Union in the Wider Black Sea Region // Transatlantic Policy Quarterly. June 5, 2011. Vol. 10. No. 1. P. 35-45.

¹⁰⁰ Emerson Michael (Hamilton E. Daniel, Mangot Gerhard). The EU's New Black Sea Policy. The Wider Black Sea Region in the 21st Century: Strategic, Economic and Energy Perspectives // Center for Transatlantic Relations. Washington, D.C. 2008. P. 253-276.

Сарафона¹⁰¹, Б. Ходжеса¹⁰², К. Миллера¹⁰³, А. Сабадуса¹⁰⁴, Ш. Кросса¹⁰⁵, в которых освещаются источники международного конфликта и актуальная политика внешних игроков в Черноморском регионе.

Украинский эксперт Е. Габер, в частности, утверждает, будто черноморская политика Турции пребывает между «Русским озером» и «задним двором НАТО», и эта ситуация должна негативно повлиять на отношения Турции с Россией и НАТО¹⁰⁶. В подготовленной коллективом западных политологов и изданной корпорацией RAND работе «Россия, НАТО и безопасность Черноморского региона»¹⁰⁷ указывается, будто бы цель России состоит не в предотвращение расширения НАТО, а в том, чтобы установить в окружающем ее пространстве новый «русский мир». Кроме того, авторы утверждают, что Россия стремится сохранить сферу привилегированного влияния в Черноморском регионе посредством комплексного использования информационных, дипломатических, экономических, энергетических и военных средств, а также тайных инструментов. По мнению С. Хоррелла¹⁰⁸, западный альянс должен обеспечить перманентное присутствие своих воздушных, морских и сухопутных сил в Черноморском регионе, в сочетании с продвижением собственной дипломатии, своего комплексного подхода к странам-партнерам и международным организациям.

В схожем контексте рассматриваются работы Л. Коффи и Б. Сэдлера¹⁰⁹, С. Сиввиса¹¹⁰, которые классифицируют украинский кризис как "гибридную войну" между НАТО и Россией и утверждают, что Североатлантическому альянсу необходимо увеличить присутствие в Черном и Азовском морях в целях обретения контроля над регионом. В

¹⁰¹ Carafona James J. The contest over the Black Sea in the new Cold War // Geopolitical Intelligence Services AG. August 16, 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gisreportsonline.com/r/black-sea-security> (дата обращения: 05.03.2023).

¹⁰² Hodges Ben, Horrell Steven, Kuz Ivanna. Russia's Militarization of the Black Sea: Implications for the United States and NATO // Center for European Policy Analysis – CEPA. September 22, 2022. [Электронный Ресурс]. URL: <https://cepa.org/comprehensive-reports/russias-militarization-of-the-black-sea-implications-for-the-united-states-and-nato> (дата обращения: 15.12.2022).

¹⁰³ Miller Chris. Why the Black Sea? // Foreign Policy Research Institute. 2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fpri.org/article/2017/01/why-the-black-sea/> (дата обращения: 02.11.2022).

¹⁰⁴ Sabadus Aura. Russia is facing defeat in Putin's gas war against the European Union // Atlantic Council. September 11, 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/russia-is-facing-defeat-in-putins-gas-war-against-the-european-union> (дата обращения: 17.11.2022).

¹⁰⁵ Cross Sharyl. NATO–Russia Security Challenges in the Aftermath of Ukraine Conflict: Managing Black Sea Security and Beyond // Southeast European and Black Sea Studies. 2015. Vol. 15. No. 2. Pp. 151–177.

¹⁰⁶ Yevgeniya Gaber. Turkey's Black Sea Policy: Between "Russian Lake" and "NATO's Backyard" // Ukraine Analytica. 2020. Issue No: 01(19). P. 43-52.

¹⁰⁷ Flanagan, S. J., Binnendijk, A., Chindea, I. A., Costello, K., Kirkwood, G., Massicot, D., & Reach, C. Russia, NATO, and Black Sea Security // RAND Corporation. December, 2020. 195 p.

¹⁰⁸ Horrell Steven. A NATO strategy in the Black Sea Region // Atlantic Council, Brent Scowcroft Center on International Security. October 2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.jstor.org/stable/resrep03475> (дата обращения: 02.10.2022).

¹⁰⁹ Luke Coffey and Brent Sadler. U.S. Leadership Needed to Improve Maritime Security in the Black Sea and the Sea of Azov // The Heritage Foundation. May 3, 2021. No. 3614. P. 1-17.

¹¹⁰ Chivvis C.S. Understanding Russian "Hybrid Warfare" and What Can Be Done about It // Santa Monica: RAND Corporation. 2017. [Электронный ресурс]. URL: https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/testimonies/CT400/CT468/RAND_CT468.pdf. (дата обращения: 10.11.2022).

работах таких авторов, как Б. Ходжес¹¹¹, П. Николетт¹¹² утверждается, что Турция дала лишь ограниченный балансирующий ответ на возросшую «российскую угрозу» в Черноморском регионе, хотя российская активность якобы противоречит ее интересам. Однако Анкара с осторожностью воспринимает открытую конфронтацию Запада с Москвой и вместо этого предпочитает региональное сотрудничество. Авторы считают, что, если Турция не хочет рисковать интересами своего государства, она как прагматичный игрок должна поддерживать баланс на фоне усиливающихся военных позиций России в Черном море. Таким образом, интерпретации безопасности Черноморского региона в турецкой, российской и зарубежной историографии отличаются явным несовпадением подходов.

По мнению зарубежных авторов В. Джаннотты¹¹³ и С. Ларраби¹¹⁴, приверженность Турции западному альянсу в качестве его члена оборачивается ограниченностью сотрудничества в сфере безопасности между Турцией и Россией. В частности, натовский тренд в пользу укрепления восточных границ альянса и усиления военного присутствия препятствует развитию отношений между Турцией и Россией. С другой стороны, следует отметить видение политолога Н. Дэнфорт¹¹⁵, по оценке которого, Анкара избегала принимать чью-либо сторону в украинском кризисе и, хотя это привело к некоторому ее отчуждению от западных союзников, но при этом принесло реальную пользу в плане отношений с Москвой. В этот период две страны как расширили свои экономические отношения, так и сблизились политически. Тогда как Вашингтон лишь выразил свое недовольство по этому поводу, но не вмешался (за исключением незначительных действий).

Таким образом, на основании выполненного историографического анализа можно сделать следующий вывод: хотя обнаруживается значительное количество научных работ на турецком, русском и английском языках, посвященных отношениям между Турцией и Россией в контексте безопасности Черноморья и других региональных проблем, однако же этот вопрос пока не стал предметом комплексного исследования.

Объектом исследования являются турецко-российские отношения.

Предметом исследования являются основные приоритеты, формы и тенденции сотрудничества и соперничества между Турцией и Россией в Черноморском регионе в рассматриваемый период.

Цель исследования – выявление особенностей турецко-российских отношений в военно-политической, торгово-экономической и энергетической областях в Черноморском регионе в 2002 - 2023 гг.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих научных задач:

¹¹¹ Hodges, B. The Black Sea... Or a Black Hole? // Center for European Policy Analysis. 2021. P. 1-15.

¹¹² Nikolett, P. Is Turkey Still a Reliable Ally? The Case of the Black Sea // AARMS—Academic and Applied Research in Military and Public Management Science. 2019. Vol. 18. No. 2. P. 87-100.

¹¹³ Giannotta Valeria. The domino effect: What is Turkey's stake in the Black Sea crisis? // TRENDS Research & Advisory. June 8, 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://trendsresearch.org/insight/the-domino-effect-what-is-turkeys-stake-in-the-black-sea/> (дата обращения: 10.11.2022).

¹¹⁴ Larrabee F. Stephen. NATO and Black Sea Security // Washington D.C.: Centre for Transatlantic Relations. 2008. P.277-293.

¹¹⁵ Danforth Nicholas. How Much Multipolarity Does a Strongman Need? Why Erdoğan Has Benefited from Russia's Failure in Ukraine // War on the Rocks Media. September 9, 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://warontherocks.com/2022/09/how-much-multipolarity-does-a-strongman-need-why-erdogan-has-benefited-from-russias-failure-in-ukraine/> (дата обращения: 02.10.2022).

- охарактеризовать геостратегическое значение Черноморского региона в мировой политике;
- выявить особенности политики Турции в Черноморском регионе;
- рассмотреть основные направления политики Российской Федерации в регионе;
- раскрыть особенности двустороннего сотрудничества в Черноморье;
- исследовать турецко-российское взаимодействие в рамках многостороннего формата ОЧЭС;
- раскрыть конфликтный потенциал Черноморского региона и выявить позицию Турции и России по имеющимся конфликтам:
- раскрыть влияние конфликтов и кризисов на региональную безопасность и турецко-российские отношения.

Хронологические рамки исследования охватывают период 2002-2023 гг. Нижняя граница определяется приходом к власти Партии справедливости и развития (ПСР). Верхней границей исследования является конец 2023 г., т.е. исследование доводится до настоящего времени.

Источниковая база исследования. В диссертации были использованы источники на турецком, русском и английском языках, среди которых можно выделить нормативно-законодательные, делопроизводственные, публицистические и статистические.

Первую группу составляют *нормативно-законодательные* источники, среди них документы, формирующие внешнеполитический курс Турции: Конституция Турецкой Республики от 9 ноября 1982 г.¹¹⁶, Закон № 6004 об учреждении и функционировании Министерства иностранных дел Турецкой Республики¹¹⁷, Закон № 129 о Совете национальной безопасности Турецкой Республики¹¹⁸, Закон № 5886 от 18 февраля 1952 г. о присоединении Турецкой Республики к Североатлантическому договору¹¹⁹, Закон № 3056 от 31 июля 1936 г. о Конвенции Монтрё по статусу проливов¹²⁰.

Также были использованы документы, лежащие в основе внешнеполитического курса России: Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.¹²¹, Указы Президента Российской Федерации О Концепции национальной безопасности РФ¹²², Об утверждении

¹¹⁶ Türkiye Cumhuriyeti Anayasası // Türkiye Büyük Millet Meclisi Resmi Web Sitesi. Kanun No.: 2709. Kabul Tarihi: 9.11.1982. [Электронный ресурс]. URL: https://www.tbmm.gov.tr/anayasa/anayasa_2017.pdf. (дата обращения: 02.10.2022).

¹¹⁷ Dışişleri Bakanlığı'nın Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun // T.C. Resmi Gazete. Kanun No.: 6004. 13.7.2010. Sayı: 27640. Tertip: 5. Cilt: 49. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2010/07/20100713.htm> (дата обращения: 02.10.2022).

¹¹⁸ Türkiye Cumhuriyeti Milli Güvenlik Kurulu Kanunu // T.C. Resmi Gazete. Kanun No.: 129. 11.12.1962. Sayı: 11286. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/11286.pdf> (дата обращения: 02.10.2022).

¹¹⁹ Türkiye Cumhuriyeti'nin Kuzey Atlantik Anılaşmasına katılmasına dair Kanun // T.C. Resmi Gazete. 19 Şubat 1952. Sayı: 8038. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/8038.pdf> (дата обращения: 02.10.2022).

¹²⁰ Montrö Boğazlar Sözleşmesi'ne dair Kanun // T.C. Resmi Gazete. 05 Ağustos 1936. Sayı: 3374. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/3374.pdf> (дата обращения: 02.10.2022).

¹²¹ Конституция Российской Федерации (12 декабря 1993) // Официальный сайт Государственной Думы. [Электронный ресурс]. URL: <http://duma.gov.ru/legislative/documents/constitution/> (дата обращения: 02.10.2022).

¹²² Указ Президента Российской Федерации от 15.07.2008 г. № 1440 о Концепции национальной безопасности

Положения о Министерстве иностранных дел Российской Федерации от 11.07.2004 г.¹²³, О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации от 02.07.2021 г.¹²⁴, Об утверждении Морской доктрины Российской Федерации от 31.07.2022 г.¹²⁵, О признании Республики Крым от 17.03.2014 г.¹²⁶, Закон № 6-ФКЗ от 21 марта 2014 г. о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов -Республики Крым и города федерального значения Севастополя¹²⁷.

В данной группе также выделим документы, регулирующие двусторонние или многосторонние отношения при участии Турции и России. Среди них: Постановление № 98/10759 от 26 марта 1998 г. о Соглашении о сотрудничестве между Турцией и Россией в области энергетики¹²⁸, Закон № 4687 от 21 июня 2001 г. о ратификации Соглашения о создании Рабочей группы Черноморского военно-морского сотрудничества (Блэксифор)¹²⁹, Закон № 5731 от 24 января 2008 г. о ратификации Протокола о привилегиях и иммунитетах Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества¹³⁰, Устав Организации Черноморского экономического сотрудничества (Ялта, 5 июня 1998 г.)¹³¹, Закон № 5708 от 6 ноября 2007 г. о ратификации соглашения между Турецкой Республики и

Российской Федерации // Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/acts/news/785> (дата обращения: 02.10.2022); Указ Президента Российской Федерации от 12.02.2013 г. № 251 о Концепции национальной безопасности Российской Федерации // Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d447a0ce9f5a96bdc3.pdf> (дата обращения: 02.10.2022).

¹²³ Указ Президента Российской Федерации от 11.07.2004 г. № 865 Об утверждении Положения о Министерстве иностранных дел Российской Федерации // Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/21107> (дата обращения: 02.10.2022).

¹²⁴ Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 о Стратегии национальной безопасности Российской Федерации // Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046>. (дата обращения: 20.12.2022).

¹²⁵ Указ Президента Российской Федерации от 31.07.2022 г. № 512 об утверждении Морской доктрины Российской Федерации // Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48215> (дата обращения: 20.12.2022).

¹²⁶ Указ Президента Российской Федерации от 17.03.2014 г. № 147 о признании Республики Крым // Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38202> (дата обращения: 20.12.2022).

¹²⁷ Закон от 21.03.2014 г. № 6-ФКЗ о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя // Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38220> (дата обращения: 20.12.2022).

¹²⁸ Türkiye ile Rusya arasında enerji alanında işbirliği anlaşmasına ilişkin karar // T.C. Resmi Gazete. 26 Mart 1998. Sayı: 23298. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/23298.pdf> (дата обращения: 02.10.2022).

¹²⁹ Karadeniz Deniz İşbirliği Görev Grubu Teşkiline Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun // T.C. Resmi Gazete. 26 Haziran 2001. Sayı: 24444. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2001/06/20010626.htm#3> (дата обращения: 02.10.2022).

¹³⁰ Karadeniz Ekonomik İşbirliği Parlamenter Asamblesinin Ayrıcalık ve Bağışıklıklarına Dair Protokolün onaylanması dair kanun // T.C. Resmi Gazete. 12 Şubat 2008. Sayı: 26785. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/02/20080212-2.htm> (дата обращения: 02.10.2022).

¹³¹ Устав Организации Черноморского экономического сотрудничества. Ратифицирован Федеральным законом РФ от 6 января 1999 года N 12-ФЗ // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901751644> (дата обращения: 02.10.2022).

Российской Федерации о предотвращении инцидентов на море за пределами суши¹³², Закон № 6765 от 02 декабря 2016 г. о ратификации соглашения по проекту газопровода «Турецкий поток» между Правительством Турецкой Республики и Правительством Российской Федерации¹³³, Закон № 6007 от 15 июля 2010 г. об утверждении Соглашения между Правительством Турецкой Республики и Правительством Российской Федерации о сотрудничестве по созданию и эксплуатации атомной электростанции «Аккую» в Турецкой Республике¹³⁴, Закон № 5842 от 01 апреля 2009 г. о ратификации Соглашения о взаимной защите конфиденциальной информации и материалов, обмениваемых или создаваемых в ходе двустороннего сотрудничества в области оборонной промышленности между Правительством Турецкой Республики и Правительством Российской Федерации¹³⁵.

К группе *делопроизводственных источников* относятся официальные документы, в частности, размещенные на сайтах внешнеполитических ведомств Турецкой Республики¹³⁶ и Российской Федерации¹³⁷, а также на сайте Организации черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС)¹³⁸.

Третья группа – *публицистические источники*, включает выступления, интервью, речи, совместные заявления высокопоставленных лиц, декларации, которые способствуют пониманию национальных интересов Турции и России. В их числе: Декларации саммитов

¹³² Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Denizlerde Karasuların Ötesindeki Olayların Önlenmesine İlişkin anlaşmanın onaylanması kanunu // T.C. Resmi Gazete. 4 Ocak 2008. Sayı: 26746. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/01/20080104-3.htm> (дата обращения: 02.10.2022).

¹³³ Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında TürkAkım Gaz Boru Hattı Projesi'ne İlişkin Anlaşmanın onaylanması uygun bulunduğu dair kanun // T.C. Resmi Gazete. 6 Aralık 2016. Sayı: 29910. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2016/12/20161206-10.htm> (дата обращения: 02.10.2022).

¹³⁴ Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti'nde Akkuyu Sahası'nda Bir Nükleer Güç Santralinin Tesisine ve İşletimine Dair İşbirliğine İlişkin Anlaşmanın onaylanması uygun bulunduğu dair kanun // T.C. Resmi Gazete. 6 Ekim 2010. Sayı: 27721. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2010/10/20101006-6.htm> (дата обращения: 02.10.2022).

¹³⁵ Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Savunma Sanayii Alanında İkili İş Birliği Süresince Mübadele Edilen veya Oluşturulan Gizlilik Dereceli Bilgi ve Malzemelerin Karşılıklı Korunması Anlaşması'nın onaylanmasına ilişkin kanun // T.C. Resmi Gazete. 5 Kasım 2009. Sayı: 27397. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2009/11/20091105-2.htm> (дата обращения: 02.10.2022).

¹³⁶ Yılına Girerken Türkiye'nin Girişimci ve İnsani Dii Politikası // Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı. 2020. URL: http://www.mfa.gov.tr/site_media/html/2020-yilina-girerken-girisimci-ve-insani-dis-politikamiz.pdf (дата обращения: 15.05.2022).

¹³⁷ Операция «Черноморская гармония» // Официальный сайт МИД России. 1 Апреля 2010. [Электронный ресурс] URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_safety/1647447/

¹³⁸ Report of the Meeting of the BSEC Working Group (WG) on Energy // The official website of BSEC. BSEC Headquarters, Istanbul. 13-14 November 2012. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bsec-organization.org/UploadedDocuments/AreasOfCooperation/Energy/Reports/REPORT%20WG%20Energy%20FINALNov2012.pdf>; Report of the Meeting of the BSEC Working Group (WG) on Cooperation in Science and Technology // The official website of BSEC. BSEC Headquarters, Istanbul. 4-5 November 2010. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bsec-organization.org/UploadedDocuments/AreasOfCooperation/ScienceTechnology/Reports/Report%20SC%20Tech%202011.pdf>

НАТО в Мадриде от 22 июля 2022 г.¹³⁹, в Брюсселе от 24 марта 2022 г.¹⁴⁰ Брюсселе от 14 июля 2021 г.¹⁴¹, Уэльсе от 05 сентября 2014 г.¹⁴², Лиссабоне от 20 ноября 2010 г.¹⁴³, Страсбурге от 04 апреля 2009 г.¹⁴⁴, Заявление Комиссии Украина-НАТО от 9 октября 2019 г.¹⁴⁵, декларация МИД Турции о выведении отношений между Турецкой Республикой и Российской Федерацией на новый этап и дальнейшем углублении дружбы и многопланового партнерства от 13 февраля 2009 г.¹⁴⁶, а также выступление президента В.В. Путина на Мюнхенской конференции по безопасности 10 февраля 2007 г.¹⁴⁷, выступление С.В. Лаврова на заседании Совета министров иностранных дел государств-членов ОЧЭС от 13 декабря 2016 г.¹⁴⁸, выступление Министра иностранных дел Турецкой Республики М. Чавушоглу в ходе совместной пресс-конференции ОЧЭС от 12 декабря 2014 г.¹⁴⁹, выступление бывшего министра иностранных дел Ахмета Давутоглу на Совете

¹³⁹ Madrid Summit Declaration // The official website of North Atlantic Treaty Organization. July 22, 2022. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_196951.htm (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁴⁰ Statement by NATO Heads of State and Government // The official website of North Atlantic Treaty Organization. March 24, 2022. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_193719.htm?selectedLocale=en (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁴¹ Brussels Summit Communiqué // The official website of North Atlantic Treaty Organization. July 14, 2021. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/news_185000.htm?selectedLocale=en (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁴² Wales Summit Declaration // The official website of North Atlantic Treaty Organization. September 05, 2014. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_112964.htm?selectedLocale=en (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁴³ Lisbon Summit Declaration // The official website of North Atlantic Treaty Organization. November 20, 2010. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68828.htm?selectedLocale=en (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁴⁴ Strasbourg / Kehl Summit Declaration] // The official website of North Atlantic Treaty Organization. April 04, 2009. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/news_52837.htm?selectedLocale=en (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁴⁵ Statement of the NATO-Ukraine Commission // The official website of North Atlantic Treaty Organization. October 9, 2019. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_170408.htm?selectedLocale=en (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁴⁶ Türkiye Cumhuriyeti ile Rusya Federasyonu Arasındaki İlişkilerin Yeni Bir Aşamaya Doğru İlerlemesi ve Dostluğun ve Çok Boyutlu Ortaklığın Daha Da Derinleştirilmesine İlişkin Ortak Deklarasyon // T.C. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. 13 Şubat 2009. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mfa.gov.tr/turkiye-cumhuriyeti-ile-rusya-federasyonu-arasindaki-iliskilerin-yeni-bir-asamaya-dogru-ilerlemesi-ve-dostlugun-ve-cok-boyutlu.tr.mfa> (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁴⁷ Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности // Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034> (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁴⁸ Выступление С.В.Лаврова на заседании Совета министров иностранных дел государств-членов Организации Черноморского экономического сотрудничества // Официальный сайт МИД России. Белград. 13.12.2016 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2562874 (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁴⁹ Dışişleri Bakanı Çavuşoğlu Karadeniz Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Bakanlar Konseyi Toplantısı'na katıldı // T.C. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. 12 Aralık 2014. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mfa.gov.tr/disisleri-bakani-cavusoglu-karadeniz-ekonomik-isbirligi-teskilati-bakanlar-konseyi-toplantisi-na-katildi.tr.mfa> (дата обращения: 11.12.2022).

министров иностранных дел по случаю 20-летия ОЧЭС от 26 июня 2012 г.¹⁵⁰, выступление М. Чавушоглу на телеканале "CNN Turk" о выполнении всех положений Конвенции Монтрё¹⁵¹, выступление президента Р.Т. Эрдогана по соглашению о «зерновом коридоре»¹⁵², пресс-конференция по итогам заседания совета Россия-НАТО¹⁵³, пресс-конференция Министра иностранных дел Мевлута Чавушоглу и Министра иностранных дел России С.В. Лаврова от 08 июня 2022 г.¹⁵⁴, пресс-конференция Президента Турецкой Республики Р.Т. Эрдогана и Президента Российской Федерации В.В. Путина в Сочи от 5 августа 2022 г.¹⁵⁵, интервью Президента Р.Т. Эрдогана после визита в Россию от 23 октября 2019 г.¹⁵⁶.

К четвертой группе следует отнести *статистические источники*, представляющие интерес для анализа взаимодействия между Турцией и Россией в экономической и энергетической сферах и содержащие данные Министерства энергетики Турецкой Республики¹⁵⁷ и Российской Федерации¹⁵⁸, статистику Министерства культуры и туризма Турецкой Республики¹⁵⁹, данные Государственного комитета по статистике Турции¹⁶⁰ и Федеральной службы государственной статистики Росстат¹⁶¹. Также к этой группе

¹⁵⁰ Dışişleri Bakanı Sayın Ahmet Davutoğlu'nun KEİ 20. Yıldönümü Dışişleri Bakanları Konseyinde Yaptıkları Konuşma // T.C. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. 26 Haziran 2012. [Электронный ресурс]. URL: https://www.mfa.gov.tr/disisleri-bakani-sayin-ahmet-davutoglu_nun-kei-20_yildonumu-disisleri-bakanlari-konseyinde-yaptiklari-konusma_26-haziran-2012_tr.mfa (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁵¹ Dışişleri Bakanı Çavuşoğlu: Montrö Sözleşmesi'nin bütün hükümlerini şeffaf bir şekilde uygulayacağız [Электронный ресурс] // Anadolu Ajansı. 27 Şubat 2022. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/gundem/disisleri-bakani-cavusoglu-montro-sozlesmesinin-butun-hukumlerini-seffaf-bir-sekilde-uygulayacagiz/2517057> (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁵² Cumhurbaşkanı Erdoğan: 'Tahıl koridoru' planının icra ve denetimi İstanbul'da kurulacak merkezden gerçekleştirilecek [Электронный ресурс] // Anadolu Ajansı. 22 Temmuz 2022. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/gundem/cumhurbaskani-erdogan-tahil-koridoru-planinin-icra-ve-denetimi-istanbulda-kurulacak-merkezden-gerceklesecek/2643492#> (дата обращения: 20.12.2022).

¹⁵³ Press conference by NATO Secretary General Jens Stoltenberg following the meeting of the NATO-Russia Council [Электронный ресурс] // The official website of North Atlantic Treaty Organization. January 12, 2022. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_190666.htm (дата обращения: 20.12.2022).

¹⁵⁴ Dışişleri Bakanı Sayın Mevlüt Çavuşoğlu'nun Rusya Dışişleri Bakanı Sayın Sergey Lavrov ile Ortak Basın Toplantısı // T.C. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. 8 Haziran 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mfa.gov.tr/disisleri-bakani-sayin-mevlut-cavusoglu-nun-rusya-db-sergey-lavrov-ile-ortak-basin-toplantisi-08-06-2022.tr.mfa> (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁵⁵ Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı R.T.Erdoğan ve Rusya Federasyonu Başkanı V.Putin'in 5 Ağustos 2022'de Soçi'de düzenlediği basın toplantısı // T.C. Cumhurbaşkanlığı Resmi Web Sitesi. 5 Ağustos 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.tccb.gov.tr/assets/dosya/2022-08-05-rusya-bt.pdf> (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁵⁶ Cumhurbaşkanı Erdoğan, Rusya ziyareti dönüşü gazetecilerle söyleşi gerçekleştirdi // T.C. İletişim Başkanlığı Resmi Web Sitesi. 23 Ekim 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iletisim.gov.tr/turkce/haberler/detay/cumhurbaskani-erdogan-rusya-ziyareti-donusu-gazetecilerle-soylesi-gerceklestirdi> (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁵⁷ Yayınlar ve Raporlar // T.C. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Resmi Web Sitesi. [Электронный ресурс]. URL: <https://enerji.gov.tr/bm-yayinlar-ve-raporlar> (дата обращения: 11.06.2023).

¹⁵⁸ Статистика // Официальный сайт Министерства энергетики Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <https://minenergo.gov.ru/appeals/statistics> (дата обращения: 11.06.2023).

¹⁵⁹ Turizm İstatistikleri // T.C. Turizm ve Kültür Bakanlığı Resmi Web Sitesi. [Электронный ресурс]. URL: <https://engelsiz.ktb.gov.tr/TR-9851/turizm-istatistikleri.html> (дата обращения: 11.06.2023).

¹⁶⁰ Ticaret ve Hizmet // Türkiye İstatistik Kurumu Resmi Web Sitesi. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tuik.gov.tr> (дата обращения: 11.06.2023).

¹⁶¹ Статистика [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistic> (дата обращения: 11.06.2023).

источникам относятся международные публикации мониторинговых отчетов торговой статистики¹⁶².

Таким образом, источниковая база диссертационного исследования достаточно репрезентативна для того, чтобы провести всесторонний и глубокий анализ исследуемой темы.

Методология исследования. Данное исследование проведено в рамках неореалистической парадигмы, которая рассматривает национальные интересы в качестве главной предпосылки любых внешнеполитических действий государств. Диссертационное исследование носит междисциплинарный характер, что позволило автору рассмотреть турецко-российские отношения в едином комплексе исторических, политических и экономических обстоятельств. В работе применялись такие принципы научного познания, как историзм, объективность, достоверность, что имело важное значение для анализа особенностей взаимодействия Турции с Россией и выявления причинно-следственных связей в понимании проблемы обеспечения безопасности в Черноморском регионе.

Исторический подход стал основой для анализа турецкой и российской политики в Черноморском регионе, специфики взаимодействия Анкары и Москвы, а также позволил выявить противоречия в турецко-российских отношениях на определенных этапах. Был применен системный подход, который позволил рассмотреть Черноморский регион как подсистему глобальной мировой системы, основу двусторонних и многосторонних отношений и источник конфликтов интересов. В соответствии с принципом достоверности автор опирался исключительно на доказанные факты, изучал каждое явление в совокупности его положительных и отрицательных сторон. Геополитический и цивилизационный подходы также позволили соотнести региональные интересы Турции и России с их национальными интересами.

Методы исследования. В работе был применен ряд общенаучных и специально-исторических методов исследования. Общенаучные методы – это совокупность методов анализа и синтеза, индукции и дедукции, единства исторического и логического. При анализе работ представителей турецкого, российского и западного научных сообществ использовался историко-сравнительный метод, который позволил объективно анализировать политику Турецкой Республики и Российской Федерации в контексте обеспечения безопасности в Черноморском регионе.

При исследовании основных кейсов, представленных в диссертационном исследовании, автор прибегал к проблемно-хронологическому принципу. Аналитический метод был использован им при анализе исторических источников, определяющих, в том числе, нормативную базу отношений Турции и России в различных областях. Метод историко-генетического анализа был задействован при сопоставлении характеристик внешней политики Турции и России с целью выявления особенностей их эволюции в Черноморском регионе в период с 2002 по 2023 гг. и специфики этого процесса на различных этапах. Использование системного подхода в сочетании со сравнительным анализом позволило выявить взаимосвязь между проблемами внутреннего политического и социально-экономического развития, с одной стороны, и внешнеполитическим курсом изучаемых стран. Статистические методы были необходимы для обработки экономической

¹⁶² Imports and Exports [Электронный ресурс] // Trade Map, Trade statistics for international business development. URL: <https://www.trademap.org/Index.aspx> (дата обращения: 11.06.2023).

информации.

Научная новизна диссертации заключается в следующем:

- проведен комплексный анализ роли и места Черноморского региона в турецко-российских отношениях в указанных хронологических рамках с учетом серьезных изменений в системе международных отношений в целом, а также геополитической трансформации в регионе;
- раскрыты основные направления и особенности политики Турции и России в Черноморском регионе, в частности, выявлены и систематизированы тенденции и перспективы двухстороннего взаимодействия в различных областях – военно-политической, торгово-экономической, энергетической;
- установлено, что экономические и политические интересы обоих черноморских государств оказывают значительное влияние на двустороннее сотрудничество, по сути, создавая его основу;
- исследована проблема обеспечения региональной безопасности в Черноморье, а также представлен новый ракурс в освещении позиций Турции и России в условиях возникновения и развития в регионе конфликтных и кризисных ситуаций;
- рассмотрены подходы и действия Турции и России в связи с грузино-осетинским и грузино-абхазским конфликтами в регионе;
- выявлены возможные последствия российско-украинского кризиса для двухсторонних отношений Турции и России, а также сформулированы принципы, следование которым будет способствовать укреплению положительной динамики турецко-российского взаимодействия в Черноморском регионе;
- в работе использованы материалы и оригинальные источники, прежде всего, на турецком языке; многие из них вводятся в научный оборот впервые, что позволило полно и всесторонне исследовать отношения Турции и России в Черноморском регионе.

Положения, выносимые на защиту:

1. Черноморский регион в последнее время приобрел повышенное стратегическое значение. Он превратился в одну из арен военно-политического соперничества и борьбы за доминирование с участием региональных и внерегиональных акторов, во многом благодаря ключевому местоположению на мировых логистических и энергетических маршрутах. Растущая важность региона вызвала внимание к нему со стороны внерегиональных игроков и вследствие этого он сделался ареной конкуренции. США, страны ЕС и НАТО проявляли свою заинтересованность опосредованным путем, через страны региона, состоящие с ними в тесных взаимоотношениях. По этой причине, чтобы понять геополитическое и геостратегическое значение Черноморья, регион необходимо рассматривать в широком ракурсе и на значительную перспективу.
2. Уделяя приоритетное внимание обеспечению безопасности Черноморского региона, Турция проявила инициативу в области регионального сотрудничества в данной области с такими форматами, как «Блэксифор», а также реализуя Конвенцию Монтрё. Хотя Турция является членом НАТО, она проводит в этом регионе сбалансированную линию и придерживается принципа региональной ответственности.
3. Растущая активность ЕС и НАТО в Черноморском регионе (и в других сопредельных с Россией регионах), а равно и их намерение утвердиться здесь в качестве лидирующих акторов вызывает у Москвы резонное беспокойство. Россия проводит в

регионе политику по обеспечению национальной безопасности и укреплению своих позиций, и какие-либо шаги она здесь предпринимает, прежде всего, из этих соображений.

4. Сотрудничество Турции и России, возникшее в экономической сфере и перенесенное на контакты высокого уровня, соответственно проявилось и в сфере региональной безопасности. В этом контексте оба государства согласны на прагматичное взаимодействие, что неизбежно минимизирует влияние США, ЕС и НАТО. Турция и Россия традиционно считают Черное море «своим морем».

5. Энергетика является важным элементом турецко-российских отношений в связи со стратегическим характером проектов, запланированных и реализуемых в Черноморском регионе. По мере расширения энергетического сотрудничества между двумя странами, их политическое взаимодействие также приобретает позитивную динамику. Тесные торгово-экономические отношения, сложившиеся между Турцией и Россией, в основном развивались благодаря серии двусторонних шагов, саммитов и соглашений. Косвенный вклад внесла и Организация черноморского экономического сотрудничества, но в целом без ожидаемого результата. В интересах повышения эффективности организация призвана стремиться к единству целей среди государств-членов и сосредоточиться на тех областях, где реально может развиваться взаимовыгодное многостороннее сотрудничество.

6. У Турции и России присутствует потребность в реализации совместных мер по отношению к вероятным негативным последствиям украинского кризиса на Черном море, а также осознание необходимости препятствовать сторонним вмешательствам. Важно исключить ущерб турецко-российским отношениям в связи с этим кризисом, и предпринять превентивные меры для защиты имеющегося потенциала сотрудничества. Для достижения этого Анкаре стоило бы воздержаться от участия в экономическом эмбарго, инициированном Западом против России, а свою позицию в отношении текущего кризиса формулировать осторожно и беспристрастно. От Москвы, в свою очередь, ожидается должная оценка сдержанности турецкой позиции по отношению к НАТО и Западу и избежание шагов, которые могли бы негативно изменить существующую политику баланса.

7. Турция и Россия заинтересованы в сохранении своих позиций в Черноморье, чему способствовало бы укрепление сторонами двустороннего сотрудничества в соответствии с их национальными чаяниями и интересами региональной безопасности. Достижение этой цели имеет прямую связь с развитием взаимовыгодных военно-политических, экономических и энергетических отношений.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что диссертация вносит конкретный вклад в теорию и историю международных отношений; она дополняет научные знания о современной истории и внешней политике как Турецкой Республики, так и Российской Федерации. В работе с привлечением обширной фактологии и аналитического контента рассматриваются малоизученные аспекты развития военно-политических, торгово-экономических и энергетических связей Турции с Россией, раскрывается специфика и динамика этого процесса. Данное исследование может послужить основой для дальнейшего изучения взаимосвязи между геополитическими интересами России и Турции в Черноморье и их позицией в отношении политики внешних акторов в регионе.

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть приняты во внимание и реализованы в качестве рекомендаций для внешнеполитических ведомств, других

государственных учреждений Турции и России, которые причастны к разработке и осуществлению разнопланового сотрудничества двух стран в Черноморском регионе. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы в образовательных целях при подготовке учебников, пособий и программ по международным отношениям и зарубежному регионоведению для высших учебных заведений, равно как и в научных монографиях по внешнеполитической тематике Турции и России, включая их двусторонние отношения, а также по проблемам безопасности Черноморского региона и путей их решения.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечена репрезентативной источниково-информационной базой, в том числе историографическими работами на русском, английском и турецком языках, а также использованием современных методологических подходов.

Апробация работы. Основные положения и выводы по теме диссертационного исследования апробированы в 6 научных публикациях диссертанта, в том числе, в 3 статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень РУДН, и 1 статье в издании, входящем в международные базы цитирования Scopus и Web of Science.

Выводы и положения диссертации изложены в выступлениях на международных и межвузовских конференциях, проходивших в Российской Федерации и Турецкой Республике: «Ближний Восток и Россия: контуры стратегического партнерства» (Международный центр научной и технической информации (МЦНТИ) и РУДН, 22 июня 2021 г.); «Турция, Россия и Запад: исторические перспективы, современная динамика и перспективы на будущее» (Фонд экономического развития, 21 февраля 2020 г.); «Черное море: международные отношения - безопасность - право – энергетика» (Институт тюркологии, Университет Мармара, 20 декабря 2021 г.); Всероссийский научный семинар на тему «Теории среднего уровня в сфере региональной и международной безопасности» (РУДН, 20 ноября 2020 г.); семинар на тему «Мир, безопасность и сотрудничество» (Черноморский центр стратегических исследований и Университет Мармара, 19-20 сентября 2021 г.).

Диссертация была обсуждена на заседании кафедры теории и истории международных отношений Российского университета дружбы народов и рекомендована к защите.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Научные положения диссертации соответствуют содержанию специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики.

Структура диссертации состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** формулируется актуальность темы исследования, определены его объект и предмет, цель и задачи, очерчены хронологические рамки. Обосновываются научная новизна и методология исследования, его теоретическая и практическая значимость, проводится анализ используемой литературы и источников, излагаются выносимые на защиту положения.

Первая глава – «Турция и Россия в международных отношениях в Черноморском регионе». В первом параграфе *«Геостратегическое значение Черноморского региона в мировой политике»* рассматривается значение Черного моря с точки зрения геополитической и энергетической безопасности. На протяжении большей части двух последних столетий стратегическое положение черноморской зоны формировалось через взаимодействие следующих факторов и это: меняющийся баланс сил между европейскими и евразийскими странами; амбиции и устремления малых государств и народов, непосредственно затронутых действиями более крупных держав, а также статус изучаемого региона как транзитной территории на глобальных путевых направлениях Восток-Запад и Север-Юг. Перечисленные факторы определяют во многих смыслах политический климат Черноморского региона и в настоящее время.

Черноморье, чья важность была подтверждена положениями геополитических теорий, обрел растущую значимость после окончания «холодной войны». В частности, на диалог между Турцией и Российской Федерацией заметно повлияли устремления США и НАТО по усилению своего присутствия в Черноморье. Во время конфликта России и Грузии вокруг Южной Осетии (2008 г.) Турция осмотрительно придерживалась положений Конвенции Монтрё и тем самым предотвратила постороннее проникновение в регион, что могло бы усугубить напряженную ситуацию. Вместе с тем российское военное вмешательство на стороне Абхазии и Южной Осетии, пожелавших отделиться от Грузии, присоединение Россией в 2014 г. Крымского полуострова, имеющего для нее стратегическую ценность, привели к тому, что внешние акторы стали еще активнее вторгаться в геополитическую проблематику Черноморского региона. Самым наглядным примером был поставленный властями Киева вопрос о присоединении Украины к ЕС и НАТО, что резко подняло для региона геополитические ставки и развязало конфронтацию между Западом и Россией в Черном море по образцу Балтийского.

Благодаря своему местоположению Черное море выполняет также и роль энергетического коридора. Это открывает возможности для сотрудничества стран Черноморского региона в энергетической и экономической сферах, а также создает предпосылки для конкуренции на политическом и военном уровнях.

Второй параграф *«Особенности политики Турции в регионе»* содержит анализ черноморской политики Анкары. Принципиальное значение имеет Конвенция Монтрё о проливах, которая неукоснительно соблюдалась ею даже в нелегкие времена Второй мировой войны и затем «холодной войны», помогая предотвращать конфликты, обеспечивать мир и стабильность в Черном море. Конвенция продолжает служить этим целям и сегодня.

В современных геополитических реалиях, претерпевших серьезные изменения после распада СССР, Турция стремится к налаживанию диалога и экономическому сотрудничеству со странами Черноморского региона. Показано, что Организация черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС) была создана по инициативе Анкары во имя развития двусторонних и многосторонних связей.

В интересах обеспечения безопасности Турция сыграла важную роль в продвижении таких региональных инициатив, как «Блэксифор» и «Черноморская гармония». Следование подобному подходу гарантирует прибрежным и другим заинтересованным участникам

безопасную и стабильную среду с учетом четкого соблюдения принципа «региональной собственности».

В третьем параграфе *«Основные направления черноморской политики Российской Федерации»* представлен анализ российского внешнеполитического курса в Черноморском регионе. В этом контексте раскрываются аспекты, касающиеся природных ресурсов Российской Федерации, с учетом значимости этого потенциала на глобальном экономическом уровне. Излагаются соображения по перспективам политической линии, которую проводит Россия в отношении Черноморского региона и расположенных там государств. В частности, к черноморскому контексту вполне применим обобщающий вывод о том, что определяющим фактором нынешних отношений РФ и НАТО служит обеспокоенность Москвы по поводу приближения Североатлантического блока к российским границам и неприкрытых военных приготовлений с его стороны. Констатируется, что внешняя политика России ставит задачей решить возникающие проблемы для национальной безопасности и защитить свои позиции, в том числе и в Черноморском регионе. Москва вмешивается в случаях, когда ее безопасность оказывается под ударом. Под этим углом рассматриваются действия Российской Федерации в Черном море после начала Специальной военной операции (СВО). Особо отмечается, что для России имеют особую стратегическую ценность ее черноморские порты.

Вторая глава – «Турецко-российские отношения в Черноморском регионе». В первом параграфе *«Военно-политический аспект двусторонних отношений»* сопоставляется уникальное стратегическое значение Черноморья как для Турции, так и применительно к России. В прямой связке с этим указывается, что проявленный сторонними акторами интерес к этому во многих отношениях ключевому региону порождает дополнительные вызовы. В частности, попытки США и НАТО усилить свое влияние в Черном море оценивается как фактор, способный, помимо прочего, внести осложнения в отношения между Турцией и Россией. Не стоит игнорировать факт, что в современных условиях их двусторонние контакты уже подвергались различным испытаниям. Но при этом интересы Анкары и Москвы сходятся в таких принципиальных моментах, как приверженность независимому курсу и неудовлетворенность той моделью международного порядка, которая навязывает верховенство Запада.

Отмечено, что Турция, состоя в Североатлантическом альянсе, предпочла не прибегать к задаче наращивания натовского военно-морского потенциала в черноморской акватории, соблюдая сдержанность по этому вопросу. Понимание того, что поведение упомянутых интересантов может усилить напряженность и стимулировать расползание конфликтов, стало для Турции одним из основных побудительных мотивов сотрудничества с Россией в геополитическом и позиционном плане. Военное сотрудничество и тесные контакты между двумя странами, являющимися морскими соседями, безусловно, способствуют поддержанию и развитию их торговых связей, не говоря уже о вкладе в обеспечение безопасности и сохранение мира.

Также подтверждено, что проблема обеспечения в Черноморском регионе безопасности для Российской Федерации служит составляющей ситуации с возникновением конкретных угроз вблизи ее границ, находится в связи с «политикой сдерживания» США и НАТО и последовавшей на это жесткой реакции со стороны Москвы. Что касается Турции, то она, по убеждению автора, выступает за урегулирование черноморских проблем и снятие

напряженности через использование международно-правовых механизмов, посредством диалога и дипломатии. Возможные ответные меры на исходящие со стороны Запада региональные вызовы могут быть преподнесены Турцией и Россией как военно-морские инициативы.

Во втором параграфе «Двустороннее сотрудничество в энергетической области» развивается тема Черного моря в образе «моста», через который по маршруту Восток-Запад транспортируются энергоресурсы. При этом акцент делается на естественную зависимость Турции от партнеров – энергетических доноров; ею заключены важные договоры с Россией, обладающей наиболее крупными запасами углеводородов, и с Азербайджаном, занимающим ключевое положение на Кавказе.

Трубопроводы, соединяющие Турцию и Россию и идущее по ним снабжение энергоресурсами представляют собой важнейший сегмент двусторонних отношений. Отмечается, что стратегия Турции как страны-энергополучателя адаптирована к стратегии России, ориентированной на поставки на мировые энергетические рынки. Эта важнейшая область сотрудничества подразумевает для обеих сторон многообещающие перспективы – а именно, может повысить их энергетическую безопасность, способствовать рациональной эксплуатации ресурсов, выстроить эффективный энергетический баланс и инфраструктуру и т.д., в частности, с помощью таких масштабных проектов, как «Турецкий поток» и «Трансанатолийский газопровод». Это, кроме того, укрепляет позиции Турции как энергетического хаба и содействует в получении Россией более широкого доступа к европейскому энергорынку.

Отмечается, что Запад не приветствует энергетическое сотрудничество Турции и России и поощряет проекты альтернативной энергетики. Например, Евросоюз поддерживает такие проекты, как «Южный газотранспортный коридор» под предлогом достижения энергетического разнообразия и безопасности. Равно как и США пытаются нивелировать влияние России на европейском энергорынке, поощряя экспорт в Европу сжиженного природного газа (СПГ). Автор прогнозирует устойчивость двустороннего энергетического сотрудничества при всех вариантах будущего развития геополитической ситуации.

Третий параграф «Турецко-российское взаимодействие в рамках многостороннего формата - ОЧЭС» повествует о создании, структуре, деятельности и целях Организации Черноморского экономического сотрудничества. В частности, одной из важных составляющих сотрудничества является создание сети коммуникаций и транспорта, и эти вопросы имеют жизненно важное значение для региональной целостности и экономического роста.

Будучи у истоков создания ОЧЭС, Турция усматривала основной интерес в распространении своего экономического влияния в регионе, одновременно облегчая себе доступ к сырью и энергетическим ресурсам. Следовательно, энергетика была одним из ключевых аспектов, побудивших турецких лидеров настаивать на создании ЧЭС. На настоящее время эта отрасль остается ключевым элементом интересов Анкары в рамках организации. Два ее члена, Россия и Азербайджан, уже являются основными поставщиками газа в Турцию. Россия с исходного момента также была активным участником и инициатором региональных проектов по линии ОЧЭС. Вместе с тем, в Черноморском партнерстве присутствуют некоторые проблемы, препятствующие его полноценному функционированию.

Турция и Россия прилагают усилия для развития партнерских отношений через подписание взаимных соглашений, в частности, в области энергетики и торговли. Согласно оценке автора, им и далее предстоит выполнять роль локомотива в ОЧЭС и подобных форматах. Если таковые здесь появятся, черноморским государствам представится шанс продвигать коллективное сотрудничество на качественно новом уровне. В противном случае ОЧЭС может выродиться в аморфную структуру при недостаточной степени мотивации для участников.

Третья глава – «Конфликтный потенциал Черноморского региона: позиция Турции и России». В первом параграфе *«Проблема обеспечения безопасности в Черноморском регионе: позиция Турецкой Республики и Российской Федерации»* раскрываются подходы к оценке регионального геополитического баланса, особенности позиций ведущих внешних игроков – США, НАТО, ЕС, Великобритании, а также КНР и др. Дается аналитический обзор простимулированных чужими интересами конфликтов в этом регионе.

Прослеживается, как по ходу событий менялись критерии безопасности и стратегические установки заинтересованных сторон, в частности, раскрывается, каким образом фактор озабоченности России из-за возникавших угроз ее безопасности, а также растущего давления НАТО в плане проникновения в Черное море произвели воздействие на региональную обстановку. Освещается позиция Анкары и реализуемая ею политика, показано, как Турция держит баланс между выполнением своих обязательств по НАТО и сохранением стратегических отношений с Россией. Кроме того, рассматривается политическая линия Москвы, ее реакция на происходящее в регионе и реагирование военными средствами, а также отражение этого фактора на региональном и глобальном уровнях.

Отношения Турции и России, стартовав с подвижек в экономическом сегменте и выросшие до регулярного диалога на высоком уровне, получили соответствующее развитие в сфере черноморской безопасности. Сторонами достигнуто взаимопонимание в том, что Черное море должно оставаться под постоянным суверенитетом прибрежных государств без внешнего вмешательства, что стало свидетельством о завершении протяженной в истории эпохи взаимного соперничества двух черноморских держав.

Во втором параграфе *«Грузино-осетинский и грузино-абхазский конфликты: подходы Турции и России к урегулированию»* рассматриваются указанные события, а также прямые и косвенные последствия, включая крупнейшее – нынешний украино-российский кризис и обширный вооруженный конфликт. Особо отмечено, что упомянутые события на Южном Кавказе вызвали «игру сил» в Черном море. В частности, наблюдавшаяся динамика привела к усилению влияния России, но одновременно – и к большей концентрации НАТО на этом направлении. При рассмотрении внешней политики Грузии было отмечено, что наибольшей популярностью в Тбилиси пользовалась интеграция с Западом, а базовой целью ее внешней политики определялось вступление в ЕС и НАТО.

Констатируется, что позиция Турции по упомянутым конфликтам согласуется с ее стратегическими интересами и задачами. Выступив в поддержку территориальной целостности Грузии, Анкара озвучила свою позицию на международных площадках, задействовала дипломатические каналы для снижения напряженности, стремилась создать атмосферу диалога и согласия между Грузией, Россией и другими вовлеченными сторонами.

Кроме того, упоминается, что Турция включила Грузию в проект нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан, дабы оказать посильное содействие экономике этой страны. По оценке автора, перечисленное выше служит частью черноморской стратегии Турции и следует в русле поддержания региональной стабильности.

В третьем параграфе *«Влияние украинского кризиса на двусторонние отношения»* отмечается, что прежние руководители в Киеве, как правило, практиковали двусмысленное балансирование между Россией и «коллективным Западом», при отдаче предпочтения связям с НАТО, ЕС, Великобританией и США. В результате окончательного «перекоса» в сторону Запада безопасность Черноморского региона, как ее понимает Россия, оказалась поставлена под удар.

В связанном с затронутой темой контексте рассмотрена операция в Крыму 2014 г. и ее итоги. Автор усматривает здесь прямую связь с озабоченностью России возникшим серьезным вызовом ее безопасности, а также с предвидением возможной перспективы захода сил НАТО в регион с полного согласия украинской стороны. Нежелание Киева отказаться от претензий на членство в НАТО и ЕС подняло восприятие угрозы со стороны России на самый высокий уровень. В создавшемся положении Турции становилось все труднее фиксировать региональный баланс, выполнять обязательства союзника по НАТО в сочетании с политикой баланса в отношении России.

В той же связи соискатель раскрывает суть черноморской политики Североатлантического альянса: указывается на негативное восприятие как Москвой, так и Анкарой его амбиций в этом регионе, и на то, каким образом деятельность НАТО сказывается на региональной безопасности.

В **заключении** диссертант подводит итоги и формулирует основные выводы проведенного исследования.

- С начала XXI в. стратегическое значение Черноморского региона постепенно возрастало: благодаря выгодному расположению на маршрутах трансфера энергоносителей он превратился в арену противостояния и конкуренции в борьбе за доминирование. Таким образом, ситуация в регионе, который может служить как зоной многостороннего сотрудничества, так и оказаться местом столкновения интересов, является в первую очередь значимой для прибрежных государств, и в их интересах обеспечить такое положение, чтобы Черноморье не оказалось под влиянием чужих субъектов, не имеющих своего сухопутного выхода к морю.

- Турция прилагает усилия для поддержания стабильности в Черноморском регионе и стремится взять на себя роль региональной державы. Ставя приоритетной целью стабильность в регионе, Анкара выступила инициатором ряда региональных проектов по сотрудничеству и безопасности («Блэксифор», «Черноморская гармония» и др.). Хотя Турция входит в блок НАТО, но при этом проводит уникальную политику с учетом принципа региональной ответственности. Она прилагает усилия к формированию сфер сотрудничества с другими причерноморскими государствами, в том числе с Россией, как по вопросам энергетики, так и по проблемам безопасности. Кроме того, Турция сыграла ведущую роль в создании ОЧЭС. Курс Анкары на сохранение безопасности и стабильности в Черноморском регионе сочетает в себе как поддержание определенного баланса отношений с НАТО и Россией, так и проведение собственной независимой политики.

- Россия придает особое значение Черноморскому региону и не воздерживается от

активной вовлеченности в геополитическую динамику. По факту политики экспансии, проводимой Западом в постсоветский период, Российская Федерация столкнулась с дилеммой безопасности в своем географическом окружении и восприняла расширение НАТО как прямую угрозу для себя. Военно-морское присутствие России в Черноморском регионе увеличилось благодаря модернизации ее ВМФ и совершенствованию логистики. Вместе с тем Москва готова на сотрудничество в области экономики и безопасности с прибрежными странами, и, в частности, с Турцией.

- Турция и Россия дают взаимную высокую оценку стратегической значимости друг друга с учетом географического фактора и имеющихся у сторон ресурсов. Конфликт в Черноморском регионе, а тем более с вовлечением в него сторонних игроков, мог бы негативно повлиять на интересы обеих сторон, и потому они придерживаются таких подходов, которые отдают приоритет региональному сотрудничеству. Осторожная позиция Турции и отказ от линии поддержки Запада были истолкованы российской стороной как свидетельство того, что в Анкаре способны проводить независимый внешний курс, когда считают это необходимым.

Поскольку безопасность в Черноморском регионе напрямую зависит от уровня безопасности обеих сторон, следует ожидать, что они не позволят внерегиональным акторам распространить на эту географическую зону свое влияние. А если таковое всё же будет происходить, то окажется чревато возникновением новых рисков и возможных негативных последствий, наподобие пересмотра Конвенции Монтрё, уменьшения потенциала влияния Анкары на региональные процессы. Фактически те же самые факторы могут продуцировать и напряженность между Турцией и Россией, могут практически свести на нет их наработанные с начала 2000-х гг. результаты в морском сотрудничестве.

- Отмечено, что Турция испытывает зависимость от зарубежных энергоресурсов. Поскольку она реализует транзитную функцию на международном рынке энергоресурсов, то для нее представляет исключительную важность сотрудничество как со странами-производителями, так и потребителями. При этом принятый Анкарой курс на превращение страны в энергетический хаб согласуется со стремлением России утвердиться в качестве региональной и глобальной державы. Тот факт, что первая из них является импортером энергоносителей, а вторая выступает крупнейшим их поставщиком для глобальной экономики, детерминировал то обстоятельство, что энергетический трансфер и безопасность в Черноморском регионе стали взаимосвязанными факторами первостепенной важности.

Укрепление связей между двумя крупнейшими черноморскими державами приносит позитивные плоды, в том числе в экономическом плане. Несмотря на то, что несовпадения мнений между Москвой и Анкарой бывали ранее и будут возможны в дальнейшем, однако экономическая и энергетическая составляющие их отношений, по-видимому, сохраняют свою устойчивость. Инвестиции Турции в другие энергетические проекты, типа TANAP и Nabucco, должны реализовываться таким образом, чтобы не наносить ущерб ее энергетическому сотрудничеству с Россией.

- Представляется, что стратегическим императивом для стран региона призвано стать экономическое сотрудничество. Но вместе с тем, в настоящее время для них пока не видится возможным достичь консенсуса по согласованной стратегии обеспечения региональной стабильности и безопасности. Нынешняя динамика отношений некоторых входящих в ОЧЭС государств с ЕС и НАТО привела к заметному снижению эффективности и

влиятельности вышеназванной региональной структуры. По сути, государства ОЧЭС не смогли совладать с такими проблемами, как столкновение интересов и периодические обострения на двустороннем и многостороннем уровнях.

- Некоторые страны региона склонны рассматривать ЕС и НАТО в качестве важных гарантов своей политической, военной и экономической безопасности, что привело к тому, что крупные внерегиональные игроки, используя эти страны для прикрытия собственных намерений, предприняли попытки насаждения своего присутствия в Черноморье, которое превратился в поле для «новой большой игры». Такое положение усиливает обеспокоенность Турции и России за судьбу фактора безопасности и негативно отражается на обстановке в Черном море.

Прогресс в отношениях Турции и России, стартовав с продвижения в экономической сфере и перейдя затем к диалогу на высшем уровне, одновременно проявился и в сфере региональной безопасности. Турция и Россия намерены защищать общий для них регион от чуждого влияния и привносимой извне нестабильности.

- Летом 2008 г. в результате сближения Грузии с НАТО крайне обострилась напряженность между Россией и Грузией, а участвовавшие конфликты между Южной Осетией и грузинскими властями вылились в августовскую пятидневную войну. Что касается Турции, то она выступила за уважение территориальной целостности и суверенитета Грузии, не признав независимый статус Южной Осетии и Абхазии. С другой стороны, именно в ходе упомянутых событий Турция реализовала положения Конвенции Монтрё о проливах в период вооруженного конфликта, тем самым существенно сократив возможности для проникновения в регион США или любого иного игрока со стороны, не владеющего береговой линией на Черном море. Этот факт лишний раз иллюстрирует активную роль Турции на благо мирного решения конфликта при сохранении хрупкого баланса интересов в Черноморском регионе.

В ходе грузино-осетинского кризиса Россия в основном достигла своих стратегических целей. В тот период она не встретила серьезного противодействия со стороны США и их союзников, поддерживавших прозападный режим в Тбилиси, так же как и сумела за короткий период подкрепить свой военный успех дипломатическими средствами и политическими решениями.

- Курс Украины на сближение с Западом и последовавшая реакция на это России привели к значительным изменениям в региональном раскладе. Несмотря на то, что Турция состоит в НАТО, тем не менее, ее позиция ориентирована на поиск взаимоприемлемых решений и снижение напряженности в Черноморье. Позиция Анкары в защиту положений Конвенции Монтрё, ее общий вклад в поддержание геостратегического баланса в регионе подтверждает ее приверженность делу поддержания региональной стабильности и безопасности. Однако, если нынешняя напряженность не будет устранена и стороны не придут к соглашению, то тогда возникает риск дальнейшей пролиферации ареала нестабильности и «горячего» конфликта. Подобная угроза может нанести вред интересам всех присутствующих игроков и поставить под удар как региональную, так и глобальную безопасность.

Турция пытается найти баланс между выполнением своих обязательств по линии НАТО и поддержанием сбалансированных отношений с Россией. Ясно осознавая, как трудно удержать в стабильном состоянии баланс сил в Черном море, Турция продолжает оставаться

ключевым игроком по проблеме поддержания региональной безопасности. Нейтралитет, соблюдаемый в данном случае Турцией, помог ей обеспечить бесперебойный торгово-экономический обмен с Россией. В данном случае Анкара и Москва успешно отделили этот аспект от фактора конфликта на Украине, по которому у сторон имеются различия во взглядах – так же, как они поступали в прошлом относительно других возникавших в регионе проблем.

Доказана важность совместных действий Турции и России по недопущению на Черном море возможных опасных последствий украинского кризиса, равно как и чьего-либо стороннего вмешательства вне их контроля. Необходимо исключить нанесение ущерба отношениям сторон из-за этого конфликта, и для защиты этих отношений следует предпринимать только тщательно выверенные шаги. Чтобы обеспечить такую защиту, Анкара должна не участвовать в экономическом эмбарго, инициированном Западом против России, и обязана сохранять свое беспристрастное мнение перед лицом кризиса. От Москвы, в свою очередь, следует ожидать, что она оценит сбалансированную турецкую позицию в отношении НАТО и Запада надлежащим образом, и будет избегать действий, которые могут негативно повлиять на существующую политику баланса.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТЫ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

а) Публикации в изданиях, входящих в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты исследований в рамках диссертаций, представляемых к защите в диссертационных советах РУДН:

1. Татлыоглу Э. Безопасность Черноморского региона: Конвенция Монтрё // Альманах Казачество. 2023. № 65. С. 42–53 (0,7 п.л.).
2. Татлыоглу Э. Основные направления политики Турции в Восточном Средиземноморье // Альманах Казачество. 2022. № 58. С. 68–73 (0,3 п.л.).
3. Tatlioglu E. Turkish-Russian Relations within the BSEC // Международные отношения. 2022. № 4(17). С. 15–23 (0,4 п.л.). DOI: 10.7256/2454-0641.2022.4.39036

б) Публикации в изданиях, входящих в международную базу цитирования Scopus:

4. Челикпала М., Татлыоглу Э. Черноморская политика Турции в области энергетической безопасности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2023. Т. 23, No 4. С. 748—761 (0,9 п.л.). <https://doi.org/10.22363/2313-0660-2023-23-4-748-761>

в) Статьи в прочих изданиях:

5. Tatlioglu E. Geopolitics of the Black Sea after the Cold War: State and Prospects // Genesis: Исторические исследования. 2023. № 2. С. 74–85 (0,6 п.л.). DOI: 10.25136/2409-868X.2023.2.39682
6. Tatlioglu E. Karadeniz Sarmalında İstikrarın Teminatı: İş birliği Faktörü // Kocaeli Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Araştırma Dergisi. 2021. Sayı: 14. Ss. 2–31 (1,8 п.л.).

ТАТЛЫЮГЛУ Эрман (Турецкая Республика)

**ЧЕРНОМОРСКИЙ ФАКТОР В ТУРЕЦКО-РОССИЙСКИХ ОТНОШЕНИЯХ
(2002–2023 гг.)**

В диссертационном исследовании содержится комплексный анализ черноморского фактора в турецко-российских отношениях в 2002 – 2023 гг., раскрыта геополитическая ситуация в регионе в свете происходящих в мире глобальных изменений. Автор рассматривает политику России и Турции в Черноморском регионе, их отношения в военно-политической и экономической сферах, а также в рамках ОЧЭС, дает оценку позиций указанных государств в отношении конфликтов и кризисов в регионе. Делается акцент на стремлении двух черноморских держав к поддержанию позитивной динамики двусторонних отношений в интересах обеспечения национальной безопасности и стабильности в Черноморском регионе.

TATLIOGLU Erman (The Republic of Turkey)

THE BLACK SEA FACTOR IN TURKISH-RUSSIAN RELATIONS (2002–2023)

The dissertation focuses on a comprehensive analysis of the Black Sea factor in Turkish-Russian relations in 2002-2023. The author considers the geopolitical situation in the region in the light of global changes taking place in the world, the policy of Russia and Turkey in the Black Sea region, their relations in the military-political and economic spheres, as well as within the BSEC, gives an assessment of the positions of these states in relation to conflicts and crises in the region. The emphasis is placed on the desire of the two Black Sea powers to maintain positive dynamics of bilateral relations in the interests of ensuring national security and stability in the Black Sea region.