

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора исторических наук Юргановой Инны Игоревны
на диссертацию Великоцкой Натальи Геннадьевны
«“Судное дело” патриарха Никона как отражение эволюции
взаимоотношений государства и церкви»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история

Яркая и противоречивая личность патриарха Никона (Минова) на протяжении столетий привлекала исследовательский интерес: его жизненный путь, стремительная церковно-административная карьера, патриаршество, низложение, ссылки и кончина были и остаются в сфере внимания современной гуманитарной науки. В связи с этим диссертационное исследование Н.Г. Великоцкой представляется востребованным и актуальным, предлагающим осмысление исторического опыта, дополняющим и поясняющим причины конфликта светской и духовной власти и, в целом, проблематику государственно-церковных отношений второй половины XVII столетия.

Объектом исследования является процесс взаимоотношений государства и церкви, определивший дальнейший статус духовной власти в обществе. Целью исследования стало определение причин и последствий противостояния духовной и светской власти в контексте процесса становления абсолютизма, проявившегося в отношении главы государства и церковной иерархии к низложенному патриарху.

В диссертации Н.Г. Великоцкой методология исследования базируется на принципах историзма и системности. При проведении исследования автор исходил из таких научных принципов как историзм, научная объективность и достоверность.

Исследование осуществлено с привлечением общенаучных методов, таких как синтез, анализ, сравнительно-исторические подходы, дающих

возможность рассмотреть и проанализировать эволюцию взаимоотношений государства и церкви во второй пол. XVII в.

Достоверность и новизна результатов диссертации Н.Г. Великоцкой обусловлена применением широкого корпуса исторических источников, в том числе и ряда неопубликованных документов архивных фондов. Автор обосновано отмечает значимость для исследования «Дела» патриарха Никона свидетельств современников.

Научная новизна и теоретико-методологическая актуальность диссертационной работы представлена авторским исследованием, проведенным на основе анализа действий социальных групп по отношению к «делу Никона» – сторонников и противников патриарха (епископата, донского казачества и др.) с учетом политического и социального аспектов.

Обоснованность и достоверность научных положений диссертационной работы подтверждается применением в исследовании современных методологий и методик исторической науки. Предлагаемый автором историографический очерк свидетельствует о достаточном и необходимом познании проблемы: рассмотрен широкий спектр литературы, связанной с темой исследования.

Структура диссертации логична и соответствует поставленным задачам. Работа состоит из введения, четырех глав (12 параграфов), заключения, библиографии (всего 194 с.). Работа снабжена приложениями, дополняющими текст.

Во введении автор обосновывает актуальность исследования, проблематику, дает краткую характеристику историографического потенциала и источников, обозначает объект и предмет исследования, цель и задачи диссертации, хронологические рамки работы, поясняет методологию и методы проведенного исследования, выявляет научную новизну и практическую значимость, формулирует выносимые на защиту положения и предоставляет информацию о степени достоверности и апробации полученных результатов.

В первой главе, на основе аналитики научной разработанности проблемы и характеристики источников, рассматриваются обстоятельства

духовной карьеры Никона и причинно-следственные связи нарастающих разногласий царя и патриарха. Автор подчеркивает, что отношение Никона к ведущей роли церкви в обществе и государстве оставалось неизменным и в годы опалы и ссылки.

Вторая глава посвящена деяниям Большого Церковного Собора 1666-1667 гг. «по делу Никона». Подтверждена, утвержденная Собором, византийская модель государственно-церковных отношений. Обращено внимание на значимость изучения русских и греческих текстов работы П. Лигарида необходимых для дополнения и корректив устоявшихся представлений о соборном суде над опальным патриархом (с.89), а также на личность думного дьяка Л. Иванова, связанного с процессом низложения и последующей реабилитации патриарха Никона (с.94). Представляют интерес, выявленные материалы об отношении к «делу Никона» представителей Восточной церкви, свидетельствующие о его высоком авторитете у иерархов.

В третьей главе приведены характеристики патриархов-преемников Никона (Иоасафа II, Питирима и Иоакима (Савёлова-1) в контексте их отношения к низложенному патриарху и взаимоотношений с монархом: отмечена несостоятельность двух первых и противоречивость оценок деятельности патриарха Иоакима «от ограниченного карьериста» до «дальновидного руководителя и организатора, приложившего немало усилий для укрепления позиций церкви в государстве» (с.102). Уделено внимание делу о «государевой измене бывшего патриарха монаха Никона» и, указывая на отсутствие специальных исследований по вопросу о коммуникациях с донскими казаками, автор приходит к выводу о непричастности бывшего патриарха к восстанию на Дону.

Согласно обоснованным выводам автора, свидетельством эволюции отношений царя и низложенного патриарха являются тексты посланий Никона к Алексею Михайловичу и ряд документов приказа Тайных дел.

В заключительной главе приведен авторский анализ деятельности церковных иерархов, направленной, вопреки пожеланиям высшей государственной власти и вселенских патриархов, на недопущение

реабилитации (в т.ч. и посмертной) Никона, сохранение и усиление его изоляции, обусловившие и ускорившие последующую затем интеграцию церкви в государственный механизм.

В заключение диссертации подведены итоги проделанной работы. Заметим, что потенциал автора и обращение к современным методам гуманитарных наук подтверждаются квалифицированным научным инструментарием и обоснованными выводами. Язык и логика изложения текста способствуют читабельности диссертации, несмотря на наличие специальной терминологии.

Личный вклад И.Г. Великоцкой в разработку научной проблемы подтверждается количеством публикаций. Основные положения диссертационной работы изложены в 12 научных статьях, в том числе, индексируемых в международных базах данных Scopus и Web of Science (1 статья), реферируемых изданиях ВАК и Перечня РУДН категорий К2 и К3 (2 статьи). Этапы и результаты исследования представлены на 10 международных и всероссийских научных конференциях.

Положения диссертации и её выводы могут быть использованы для дальнейшей научной разработки проблемы, при подготовке обобщающих исследований по истории Русской Православной Церкви, общих и специальных научных трудов по истории России. А также для разработки новых специализированных курсов по истории Русской Православной Церкви.

Опубликованные работы соискателя отражают основное содержание диссертации.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, раскрывает ее основные положения, обобщения и выводы, обладает логичностью, научным стилем изложения.

Тем не менее, несмотря на очевидные достоинства работы, можно сделать следующие замечания:

1. Задачи диссертационной работы и положения, выносимые на защиту представляются шире и значительнее указанного автором предмета

исследования определенного как «деятельность представителей церковной иерархии, которые не только выступили против Никона в ходе его конфликта с царем, но и стремились к усилению изоляции и ужесточению режима заключения низложенного патриарха» (с.14), тогда как в структуре работы и тексте рассматривается позиция патриарха Никона по вопросу «государство-церковь», эволюция взаимоотношений царя и патриарха и отношение и участие в низложении Никона восточных патриархов и др.

2. В работе не получил должного рассмотрения и остается открытым вопрос об отношении патриархов-пресмников Никона к просьбам восточных первоиерархов о смягчении его участи.

3. Представляется дискуссионным и требует пояснения утверждение о «закономерности последующей реабилитации низложенного патриарха» (с.17), тогда как, далее в тексте указывается, что «Одним из проявлений конфликта в отношениях светской и духовной власти стал вопрос о возможности возвращения из ссылки Никона, о восстановлении его в сане патриарха, а после смерти опального – в обстоятельствах его погребения» (с.142, 145), что, соответственно, не является закономерным.

4. К сожалению, в выводах к диссертации не нашла достаточного отражения проведенная «идентификация сохранившихся фрагментов печати патриарха Никона, появившейся у него после ухода с кафедры, о которой знал только крайне ограниченный круг», позволившая определить иконографию печати, которая, по мнению автора, стала «ключом к ответу на ряд вопросов по «делу Никона», ранее не привлекавших внимание исследователей (с. 56). Несмотря на то, что в тексте неоднократно упоминается печать опального патриарха (см. с. 55, 110, 115, 116, 118, 119 и др., приложения 1 и 3-6) в завершающей части исследования краткая информация о печати связана лишь с событиями на Дону.

В целом, данные замечания и пожелания носят рекомендательный характер, и не снижают общей положительной оценки работы, научная новизна которой очевидна.

Заключение.

Диссертационная работа Н.Г. Великоцкой «“Судное дело” патриарха Никона как отражение эволюции взаимоотношений государства и церкви» является завершённой научно-квалификационной работой. В исследовании содержится новое решение научной задачи по комплексному изучению причин и результатов конфликта духовной и светской власти в процессе становления абсолютизма в период 1650-х – нач. 1680 гг.

Представленная работа «“Судное дело” патриарха Никона как отражение эволюции взаимоотношений государства и церкви», соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024, а её автор, Великоцкая Наталья Геннадьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,

(специальность - 07.00.02– «Отечественная история»),

ведущий научный сотрудник

Центра истории религии и Церкви

Федерального государственного

бюджетного учреждения науки

«Институт российской истории

Российской Академии наук»



Органова Инна Игоревна

Адрес: 117292, Москва, ул. Дм. Ульянова, 19

телефон: (499)1269449.

E-mail: iriran@mail.ru

Web-сайт: www.iriran.ru

