

На правах рукописи

Качусов Дмитрий Анатольевич

**Гражданская активность как фактор трансформации
местного самоуправления
(на примере регионов Юго-Западной Сибири)**

Специальность 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва 2023

Работа выполнена на кафедре философии и политологии
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Алтайский государственный университет»

Научный руководитель: **Шашкова Ярослава Юрьевна**,
доктор политических наук, доцент, профессор
кафедры философии и политологии ФГБОУ ВО
«Алтайский государственный университет»

Официальные оппоненты: **Никовская Лариса Игоревна**, доктор
социологических наук, главный научный сотрудник
Института социологии – обособленного подразделения
ФГБУН «Федеральный научно-исследовательский
социологический центр Российской академии наук»

Попова Ольга Валентиновна, доктор
политических наук, профессор, заведующая кафедрой
политических институтов и прикладных политических
исследований ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»

Соколов Александр Владимирович, доктор
политических наук, заведующий кафедрой социально-
политических теорий ФГБОУ ВО «Ярославский
государственный университет им. П.Г. Демидова»,
вице-президент РАПН, учредитель АНО «Ресурсный
центр поддержки НКО и гражданских инициатив»

Защита состоится «21» ноября 2023 г. в 15:00 на заседании
диссертационного совета ПДС 1000.007 при РУДН по адресу: 117198,
г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10, к. 2, ауд. 415.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться:

1. На сайте Российского университета дружбы народов:
<https://www.rudn.ru/science/dissovet/dissertacionnye-sovety/pds-1000007>

2. В информационно-научном библиотечном центре (Научной
библиотеке) Российского университета дружбы народов по адресу: 117198,
г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Автореферат разослан «_20_» __ октября __ 2023 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат политических наук, доцент

Д.Б. Казаринова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Переживаемые современным обществом процессы глубокой трансформации, связанные с развитием коммуникационных технологий, усложнением системы социальных интересов и тенденциями децентрализации политики, расширяют возможности для гражданской активности. В этих условиях появляются новые практики формального, а особенно неформального участия граждан во всех сферах общественной жизни, гражданский активизм становится важным фактором публичной политики различных уровней управления.

В первую очередь расширение форматов гражданской активности затрагивает местное самоуправление, являющееся одновременно уровнем публичной власти, составной частью гражданского общества и элементом социально-экономической системы. В его практике актуализируется принцип непосредственного участия граждан в процессах принятия и реализации решений на местном уровне.

Институт местного самоуправления в Российской Федерации в настоящее время сталкивается в своем функционировании с рядом системных проблем, попытки разрешить которые административными и политическими методами приводят к превращению местного самоуправления в подуровень государственно-административной структуры и его отдалению от населения. Это стимулирует включение значительной доли граждан в процессы самоорганизации и их участие в различных объединениях, которые берут на себя часть функций по разрешению локальных проблем. Формирующееся в данном проблемном поле взаимодействие граждан и муниципальных органов может послужить инструментом повышения эффективности самоуправления, даже с учетом региональной дифференциации в этой сфере.

Также необходимо отметить, что объектом исследования российского местного самоуправления и, в меньшей степени, гражданского активизма зачастую выступают общероссийские тенденции в целом. Вместе с тем, данная тематика применительно к отдельным субъектам РФ требует особого внимания, так как социально-экономическое состояние большей части российских регионов усугубляет характерные для страны в целом проблемы функционирования местного самоуправления в них. Изучение возможностей влияния гражданской активности на функционирование местного самоуправления в локальных кейсах позволяет сформировать представление о потенциале развития последнего в условиях снижения его самостоятельности и ресурсных ограничений.

В связи со сказанным изучение гражданского активизма как одного из значимых факторов в функционировании и трансформации местного самоуправления в регионах Юго-Западной Сибири в 2000–2020-е гг. является актуальным и требует дополнительного осмысления.

Разработанность темы в научной литературе.

Исследования гражданской активности и местного самоуправления включают несколько тематических направлений. Теоретические основания изучения местного самоуправления были заложены в трудах юристов и государствоведов XIX и начала XX вв. А.Токвиля, Л.Штейна, К.Реннера, А.И.Васильчикова, Б.Н.Чичерина и др.¹ Современный этап исследования местного самоуправления связан с анализом его природы, организационных форм и положения в структуре публичной власти в работах юристов В.Е.Чиркина, А.А.Акмаловой, Л.Т.Чихладзе, А.А.Ларичева и др.²

Институциональные рамки и практики местного самоуправления в РФ, уровень его политической субъектности характеризуются В.Я.Гельманом, Р.Ф.Туровским, И.В.Мерсияновой, В.И.Васильевым и др.³

Современное состояние системы местного самоуправления в России, ее ключевые проблемы, направление и цели реформирования

¹ Токвиль А. Демократия в Америке. М.: Прогресс, 1992. 554 с.; Реннер К. Теория капиталистического хозяйства: марксизм и проблема социализирования. М., 1926. 336 с.; Штейн Л. Учение об управлении и право управления с сравнением литературы и законодательства Франции, Англии и Германии / пер. с нем. И.Е.Андреевского. – СПб., 1874. [электронный ресурс] URL: <https://www.prlib.ru/item/388966>; Васильчиков А.И. Русское самоуправление. М.: Институт русской цивилизации, 2013. – 960 с.; Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. Ч. 1. СПб., 1894. 482 с..

² Чиркин В.Е. Организационные формы местного самоуправления: Россия и зарубежный опыт // Журнал российского права. 1997. № 8. С. 96-104; Акмалова А.А. Методология исследования местного самоуправления в Российской Федерации: монография. М.: Прометей, 2003. 228 с.; Чихладзе Л.Т. Концепция смешанной (дуалистической) модели местного самоуправления // Вестник Московского университета МВД России. 2011; Ларичев А.А. Специфика корпоративной модели местного самоуправления и дивергенция современных подходов к самоуправлению на местах в странах Содружества наций // Правоприменение. 2018. Т. 2. №4. С. 86-97.

³ Гельман В.Я. Реформа власти в городах России: мэры, сити-менеджеры и местная демократия // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. № 6(67). С. 143-152; Туровский Р.Ф. Российское местное самоуправление: Агент государственной власти в ловушке недофинансирования и гражданской пассивности // Полис. Политические исследования. 2015. № 2. С. 35-51; Мерсиянова И.В. Проблемы формирования социальной базы местного самоуправления в России // Вопросы государственного и муниципального управления. 2008. № 1. С. 52-66; Васильев В.И. Местное самоуправление: конституционные идеи и практика // Журнал российского права. 2013. №9. С. 5-17.

рассматриваются Э. Марквартом, Н.В. Рыковым, Э.Ю. Майковой, Е.В. Симоновой, Ю.В. Агибаловым и др.⁴

Результаты анализа ресурсной и социальной базы российского самоуправления, его организационно-территориальной структуры нашли отражение в работах Е.В. Орловой, Н.В. Ворошилова, В.В. Пациорковского, Ю.А. Симагина, С.В. Пакшенкова и др.⁵

Также местное самоуправление является предметом исследования современных концепций государственного и политического управления: «нового менеджмента» (Д. Осборн, Т. Геблер, П. Пластрик, П. Друкер и др.) и «Governance» (М. Липски, С. Скелчер и др.)⁶. На локальном уровне теория управления представлена концепциями «нового локализма» (Д. Хесс, Б. Кац и Д. Новак), устойчивого развития (М. Розен, К.Е. Полуниин и др.) и «urban governance» («городского соуправления») (Дж. Пирри, О.В. Нотман)⁷. Актуальны для исследования

⁴ Маркварт Э. Российское местное самоуправление перед главными вызовами современности // Российский экономический журнал. 2016. № 6. С. 3-17; Рыков А.Н. Необходима ли новая реформа местного самоуправления? // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2018. № 4. С. 44-58; Майкова Э.Ю., Симонова Е.В., Институт муниципальных выборов в современной России: проблемы и перспективы развития. Власть. 2019. № 5. С. 19-27; Агибалов Ю.В. О реформе местного самоуправления и снижении рейтинга депутатов представительных органов МСУ // Регион: системы, экономика, управление 2019. № 4 (47). С. 217-224.

⁵ Орлова Е.В. Факторы и причины финансово-бюджетной несостоятельности муниципальных образований в современных условиях // Вестник университета. 2018. №5. С. 64-71; Ворошилов Н.В. Проблемы финансово-экономической самостоятельности муниципальных образований России // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2018. № 2. С. 77-90; Пациорковский В.В., Симагин Ю.А., Муртузалиева Д.Д. Динамика численности населения муниципальных образований России в 2010–18 гг. // Вестник Института социологии. 2019. Т. 10. № 3. С. 59–77; Пакшенкова С.В. Опыт укрупнения муниципальных образований в российской и зарубежной практике // Известия Алтайского государственного университета. 2010. № 2-1 (66).

⁶ Osborne D., Gaebler T. Reinventing government: How the Entrepreneurial Spirit is Transforming the Public Sector. New-York: Plume, 1993. 428 p.; Осборн Д., Пластрик П. Управление без бюрократов: Пять стратегий обновления государства. М.: ИГ «Прогресс», 2001. 35 с.; Друкер П. Управление в обществе будущего. М, 2007. 306 с.; Lipsky, M. Street-Level Bureaucrasy: Dilemmas of the Individual in Public Service. New-York, 2010. 300 p.; Skelcher C., Sullivan H., Jeffares S. Hybrid Governance in European Cities: Neighbourhood, Migration and Democracy. Basingstoke: Palgrave, 2013. 190 p.

⁷ Hess D.J. Localism and the Environment // Sociology Compass. 2008. No 2(2). P. 625-638; Katz B., Nowak J. The New Localism: How cities can thrive in the age of populism. Brooklin: Institution Press 2018. 304 p.; Building Sustainable Cities: Social, Economic and Environmental Factors / ed. by A. Alvarez-Risco, M. Rosen, S. Del-Aguila-Arcentales, D. Marinova. Cham: Springer, 2020; Полуниин К.Е., Серебрякова С.В., Энгватова А.А. Иерархия целей устойчивого развития города и методология оценки их достижения // Инновации. 2019. № 7 (249). С. 50–58; Pierry J. Models of urban governance: The institutional dimension of urban politics // Urban Affairs Review. 1999. Vol. 34. No. 3. P. 372-396; Нотман О.В. Перспективы реализации модели соуправления в российских мегаполисах: новый гражданский

местного самоуправления в условиях информационного общества теории «электронной демократии» (С. Клифт, Х. Бухштейн, Б. Новек), «цифровой демократии» (Б. Хейг, Б. Лоадер, К. Ленк), «цифрового государства» (М. Даррелл, С. Понт), «электронного государства» (Л.В. Сморгунов, Ю.В. Ирхин), «мониторной демократии» Дж. Кина⁸.

Основные исследовательские подходы к изучению гражданской активности и форм ее институционализации были разработаны А. Туреном, Т. Гарром, Дж. Девисом, М. Залдом, Дж. Маккарти, Ч. Тилли⁹.

Комплексный анализ гражданской активности в РФ на современном этапе осуществлен Л.И. Никовской, И.А. Скалабан, Е.А. Савельевой¹⁰. Уровень и динамика гражданской активности россиян, проблемные зоны гражданского активизма выделяли В.В. Петухова, С.С. Аносова, А.В. Палагичевой и др.¹¹

активизм и микролокальные городские режимы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2021. № 2 (62). С. 86-94.

⁸ Buchstein H. Bytes that Bite: The Internet and Deliberative Democracy // Constellations. 1997. Vol. 4. P. 248-263; Clift S. E-government and democracy. Representation and citizen engagement in the information age. Minneapolis, 2004. [Электронный ресурс]. URL: <https://stevenclift.com/wp-content/uploads/2009/05/cliftegovdemocracy.pdf>; Новек Б. Wiki-правительство: Как технологии могут сделать власть лучше, демократию - сильнее, а граждан - влиятельнее. М.: Альпина Паблишер, 2012. 290 с.; Digital Democracy. Discourse and Decision Making in Information Age / Ed. by Hague B., Loader B. London: Routledge, 1999. 277 p.; Darrell, M.W. Digital Government: Technology and Public Sector Performance. Princeton, 2005. 234 p.; Pont, S. Digital State: How the Internet is Changing Everything. London: Kogan Page, 2013. 256 p.; Сморгунов Л.В. От электронного государства к электронному правлению: смена парадигмы // Политическая наука. 2007. №4. С. 20-33; Ирхин Ю.В. «Электронное правительство»: зарубежный опыт и российские реалии // Ars Administrandi. 2009. № 1. С. 13-27; Кин Дж. Демократия и декаданс медиа. М.: Изд. дом ВШЭ, 2015. 312 с.

⁹ Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии. М.: Научный мир, 1998. 204 с.; Гарр Т.Р. Почему люди бунтуют. СПб.: Питер, 2005. 461с.; Тилли Ч. От мобилизации к революции. М.: Издательский дом ВШЭ, 2019. 432 с.; Davies J.C. Toward a theory of revolution // American Sociological Review. 1962. Vol. 27. No. 1. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.louischavel.org/DAVIES2089714.pdf>; McCarthy J.D., Zald M.N. Resource Mobilization and Social Movements: A Partial Theory // American Journal of Sociology. 1977. No 82(6), P. 1212-1241.

¹⁰ Никовская Л.И. Скалабан И.А. Гражданское участие: особенности дискурса и тенденции реального развития // Полис. Политические исследования. 2017. № 6. С. 43–60; Савельева Е.А. Гражданская активность в современной России: возможности концептуализации и эмпирического изучения: автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2015. 24 с.

¹¹ Петухов В.В. Гражданское участие в современной России: взаимодействие политических и социальных практик Социологические исследования. 2019. № 12. С. 3–14; Аносов С.С. Проблемные зоны гражданской активности в современной России // Социология. 2020. № 4. С. 4–21; Соколов А.В., Палагичева А.В. Тенденции развития гражданского участия в современной России // PolitBook. 2016. № 3. С. 85–97.

Мотивация и социально-демографические характеристики гражданской активности в РФ нашли отражение в статьях Р.В. Петухова, Р.Э. Бараш, Н.Н. Седовой, Р.В. Пармы, А.В. Селезневой, Я.Ю. Шашковой, С.Ю. Асеева и др.¹²

Использование Интернета как сферы и инструмента деятельности гражданских активистов рассматриваются А.В. Соколовым, О.В. Поповой, Ю.А. Головиным, А.А. Фроловым, Е.В. Морозовой, И.В. Мирошниченко, А.П. Кочетковым и др.¹³

Особенности публичной политики и гражданского активизма в городах, специфика городских сообществ охарактеризованы в работах Ю.А. Пустовойта, А.И. Кольбы, А.В. Глуховой, А.В. Соколова, Е.В. Тыкановой, А.М. Хохловой и др.¹⁴

Отдельно следует выделить исследования, посвященные анализу взаимодействия акторов гражданской активности с муниципальными и

¹² Петухов В.В., Бараш Р.Э., Седова Н.Н., Петухов Р.В. Гражданский активизм в России: мотивация, ценности и формы участия // *Власть*. 2014. № 9. С. 11–19; Парма Р.В. Гражданская активность поколений в современном российском обществе // *Вестник Института социологии*. 2022. Т. 13. № 2. С. 31–47; Попова С.Ю., Селезнева А.В. Социально-политическая и гражданская активность молодежи: между массовизацией и индивидуализацией // *Известия Саратовского университета. Серия: Акмеология образования. Психология развития*. 2021. Т. 10, № 1(37). С. 12–22; Шашкова Я.Ю., Асеев С.Ю. Мотивы и факторы политической активности учащейся молодежи приграничных территорий Сибири и Дальнего Востока // *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. 2022. № 67. С. 231–242.

¹³ Соколов А.В., Барский Я.В. Интернет-активизм как феномен цифровизирующей гражданской активности // *Власть*. 2021. Т. 29. № 6. С. 42–47; Попова О.В. Сетевой анализ политических интернет-сообществ: от формализованных к «ненаблюдаемым» группам // *Политическая наука*. 2021. № 1. С. 160–182; Морозова Е.В., Мирошниченко И.В. Сетевые сообщества в условиях чрезвычайных ситуаций: типы поведения акторов // *Южно-российский журнал социальных наук*. 2010. №4. С. 16–24; Головин Ю.А., Фролов А.А. Практики сетевой гражданской активности в современной России // *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС*. 2016. № 2. С. 195–198; Кочетков А.П. Роль цифрового правительства в повышении эффективности взаимодействия власти и гражданского общества в современной России // *PolitBook*. 2020. № 2. С. 6–23.

¹⁴ Пустовойт Ю.А. Городские политические режимы: типология, причины формирования и возможности акторов // *Вестник Бурятского университета. Экономика и менеджмент*. 2017. № 3. С. 9–16; Глухова А.В., Кольба А.И., Соколов А.В. Политико-институциональные и коммуникативные аспекты взаимодействия субъектов городских конфликтов (по материалам экспертного опроса) // *Человек. Сообщество. Управление*. 2017. Т. 18. № 4. С. 44–65; Тыканова Е.В., Хохлова А.М. Траектории самоорганизации локальных сообществ в ситуациях оспаривания городского пространства // *Социология власти*. 2014. № 2. С. 104–122.

государственными институтами в РФ (В.Н. Якимец, А.А. Плотников, Е.Н. Гоголева и др.¹⁵)

Большой интерес представляют статьи И.А. Скалабан, С.Г. Максимовой, М.О. Абрамовой, Я.Ю. Шашковой и др., в которых проанализированы местное самоуправление и гражданская активность в регионах Юго-Западной Сибири¹⁶.

Подводя итог обзору научных исследований, можно констатировать, что вопросы взаимосвязи развития местного самоуправления и гражданской активности являются актуальными для российского политического процесса и вызывают растущий интерес исследователей. Однако, несмотря на то, что в научной литературе существует обширный пласт исследований по данной тематике, в основном они концентрируются на федеральном уровне, в то же время особенности системы самоуправления, практика взаимодействия граждан и органов местной власти, новые формы гражданской активности на уровне регионов (в частности, на территории Юго-Западной Сибири) остаются малоисследованными. Поэтому данная тематика заслуживает более полного и подробного освещения в рамках отдельного направления исследования политических институтов и процессов в России.

Объектом исследования выступает местное самоуправление как сфера взаимодействия гражданского общества и государства на локальном уровне в Российской Федерации. **Предметом** – особенности институционализации и современное состояние гражданской активности в регионах Юго-Западной Сибири, ее роль и потенциал влияния на трансформацию местного самоуправления и решение локальных проблем.

¹⁵ Плотников А.А. Общественное участие в местном самоуправлении: декларации и реальность // Право и государство: теория и практика. 2020. № 2 (182). С. 74-76; Гоголева Е.Н. Активность местного сообщества как условие функционирования местного самоуправления // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2010. № 2. С. 126-135; Никовская Л.И., Якимец В.Н. Механизмы и принципы межсекторного социального партнерства как основа развития общественно-государственного управления // Власть. 2018. № 4. С. 15-25.

¹⁶ Скалабан И.А. Инструменты анализа сообществ в городских конфликтах (на примере г. Новосибирска) // Caucasian Science Bridge. 2021. Т.4. № 4 (14). С. 138-142; Максимова С.Г. и др. Гражданские практики и базовые модели участия населения в общественной жизни в современном Сибирском регионе // Society and Security Insights. 2019. Т. 2. № 3. С. 13-50; Абрамова М.О. Отношение населения Томской области к общественным организациям как маркер гражданского общества // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2015. № 1(29). С. 5–15; Асеев С.Ю., Шашкова Я.Ю. Активность молодежных политических организаций как фактор регионального политического процесса (на примере Алтайского края) // История и современное мировоззрение. 2021. Т. 3, № 1. С. 87-93.

Целью исследования является оценка современного состояния и роли институтов гражданского активизма в регионах Юго-Западной Сибири в контексте тенденций развития системы местного самоуправления в РФ.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Дать характеристику местному самоуправлению как социально-политическому институту, выделить основные подходы к его определению и место во взаимодействии общества и государства;

2. Определить особенности функционирования, динамику и проблемы системы местного самоуправления в Российской Федерации;

3. Охарактеризовать содержание и глобальные тренды трансформаций гражданской активности в современных условиях;

4. Оценить уровень и выделить основные тенденции развития гражданского активизма в РФ на современном этапе;

5. Выявить масштабы, приоритетные направления, формы и каналы проявления гражданской активности в регионах Юго-Западной Сибири;

6. Оценить степень и характер влияния гражданской активности на систему местного самоуправления в исследуемых регионах, определить детерминирующие их факторы.

Хронологические рамки диссертационного исследования охватывают период с начала 2000-х гг. до 2022 г. Нижней границей выступает принятие в 2003 г. Федерального закона №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», который служит основополагающим нормативным документом, определяющим современную систему российского местного самоуправления. Определение верхней границы соотносится с началом перестройки местного самоуправления в ряде исследуемых регионов на систему муниципальных округов.

Территориальные рамки включают четыре субъекта Юго-Западной Сибири – Алтайский край, Новосибирская, Томская и Кемеровская области. Данные регионы принадлежат к одному географическому макрорегиону и имеют близкие национально-демографические характеристики, что делает их сравнение валидным. В то же время, различия указанных территорий по уровню экономического и социального развития, степени урбанизации позволяют провести сравнение предмета исследования в различной социально-политической среде.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют несколько групп источников.

1. Конституция РФ и законы РФ, регулирующие сферу местного самоуправления на современном этапе, региональные законодательные акты и нормативно-правовые источники более ранних исторических периодов.

2. Отчеты и статистические данные государственных органов власти, региональных Общественных палат и профильных объединений (ассоциаций и советов по местному самоуправлению разного уровней).

3. Данные социологических исследований аналитических центров (Левада-центр¹⁷, ВЦИОМ, АСИ-ЦИРКОН), образовательных и научных учреждений (ВШЭ, Институт социологии РАН).

4. Материалы страниц городских и региональных гражданских объединений в социальных сетях и мессенджерах ВКонтакте, Instagram¹⁸, Facebook¹⁹, Twitter, Одноклассники, мессенджера Telegram, видеохостинга YouTube, их сайтов в сети интернет.

5. Публикации региональных информационных агентств и интернет-СМИ, касающиеся деятельности гражданских сообществ и активистов в регионах.

6. Материалы и результаты экспертного интернет-опроса руководителей и модераторов гражданских объединений Юго-Западной Сибири, проведенного диссертантом в 2021 г. Метод – анкетирование, было получено 15 экспертных интервью.

Теоретической основой исследования послужили системный и структурно-функциональный подходы, рассматривающие местные самоуправление, гражданские сообщества, институты их взаимодействия как открытые системы. Исторический подход обусловил изучение процессов становления и развития местного самоуправления и гражданского активизма в контексте политического процесса 2000 – 2010-х гг.

Для исследования особенностей функционирования института местного самоуправления применялся неоинституциональный подход (Д. Норт, М. Олсон)²⁰, который позволяет рассматривать его как систему норм, правил и совместных стратегий, определяющих рамки политических процессов, основные его признаки и характерные черты.

¹⁷ Решением Минюста РФ от 5 сентября 2016 года включён в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции «иностранный агент».

¹⁸ Является продуктом компании Meta, решением Тверского районного суда г. Москвы от 21 марта 2022 г. признанной в РФ экстремистской организацией.

¹⁹ Является продуктом компании Meta, решением Тверского районного суда г. Москвы от 21 марта 2022 г. признанной в РФ экстремистской организацией.

²⁰ Олсон М. Логика коллективных действий: Общественные блага и теория групп. М.: ФЭИ, 1995. 165 с.; Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. А.Н. Нестеренко. М.: Начала, 1997. 190 с.

Гражданская активность и формы ее проявления с позиций неинституционализма также раскрываются как совокупность формальных и неформальных институтов, создаваемых гражданами для защиты собственных интересов.

Для анализа структур гражданской активности и их взаимосвязей с местными политическими и экономическими акторами использовался сетевой подход (Л.В. Сморгун, М. Капель, Т. Берцель, Р. Родс, Д. Марч и Д. Ноук²¹), с точки зрения которого публичная политика на местном уровне – это сеть взаимодействий между участниками разного уровня и природы. Сетевой характер имеют и структуры гражданских сообществ, что позволило дать общую характеристику современному состоянию институтов самоорганизации граждан. Также для изучения взаимоотношений между государством и обществом, соединяющей их системы социальных связей применялся социальный неинституционализм, представляющий синтез неинституционального и сетевого подходов.

Трансформация института местного самоуправления рассматривается через призму теории модернизации, консервативное направление которой (С. Хантингтон, Р. Нельсон, С. Уинтер²²) обозначает в качестве движущей силы модернизационного перехода разрыв между уровнем вовлеченности населения в политический процесс и институционализацией механизмов артикуляции и агрегирования их интересов.

Исследование мотивации индивидов к проявлению гражданской активности производилось через призму теории связи культурно-ценностных и политических изменений Р. Инглхарта и П. Вельцеля²³. При анализе причин возникновения, форм и методов деятельности самоорганизующихся гражданских сообществ использовалась теория общественно-политических движений в версии концепции мобилизации ресурсов (М. Залд, Дж. Маккарти, Ч. Тилли). Раскрыть роль и значение

²¹ Сморгун Л.В., Шерстобитов А.С. Политические сети: Теория и методы анализа. М.: Издательство «Аспект Пресс», 2014. 320 с.; Marsh D., Smith M. Understanding Policy Networks: toward a Dialectical Approach // *Political Studies*. 2000. Vol. 48. No 1. P. 4-21; Knoke, D., Kuklinski, J. *Network Analysis*. Beverly Hills, 1982. 96 p. Castells M. *Networks of Outrage and Hope. Social Movements in the Internet Age*. Cambridge: Polity Press, 2012. 318 p.; Brzel T. Organizing Babylon – on the different conceptions of policy networks // *Public administration*. 1998. No. 76. P. 253-273.

²² Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. М.: Прогресс-Традиция, 2004. 480 с.; Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений / Пер. М.Я. Каждана. М.: Финстатинформ, 2000. 472 с.

²³ Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития. М.: Новое издательство, 2011. 464 с.

цифровизации в современной публичной политике позволила теория мониторинговой демократии Дж. Кина.

Методология и методы исследования:

– для изучения нормативных оснований института местного самоуправления использовался нормативно-правовой анализ законодательных актов в этой сфере;

– метод институционального анализа применялся при исследовании особенностей динамики формирования системы местного самоуправления в РФ, а также особенностей существующих моделей самоуправления в исследуемых регионах;

– вторичный анализ статистических данных использовался при работе с данными статистики государственных органов, социологических опросов, отчетов региональных общественных палат и общественных организаций;

– метод сетевого анализа дал возможность выявить структуру, участников и особенности сетевого взаимодействия гражданского сообществ и органов власти, проанализировать их цели и каналы взаимодействия;

– применение метода case-study связано с комплексным изучением гражданских сообществ как уникальных локализованных политических акторов;

– рассмотрение функционирования самоорганизующихся сообществ как совокупности событий через анализ публикаций об их деятельности в СМИ и сети Интернет обусловило применение метода ивент-анализа;

– сравнительный анализ дал возможность выявить общие черты и особенности складывания и функционирования сообществ гражданских активистов в разных регионах Юго-Западной Сибири;

– для уточнения собранных данных и выявления существующих оценок эффективности влияния гражданских сообществ на местное самоуправление был проведен экспертный опрос.

Положения, выносимые на защиту:

– Можно выделить два подхода к определению института местного самоуправления: 1) государственный, с позиций которого оно представляется как составная часть административно-политической системы государства, ее структура на местах; 2) общественный – характеризует местное самоуправление как часть гражданского общества, сферу самоорганизации людей, позволяющую местным социумам защищать свои интересы и решать стоящие перед ними задачи.

– Характерная для российской политической традиции тенденция огосударствления системы местного самоуправления, наличие в нем системных проблем побуждают граждан к самоорганизации с целью защиты своих интересов и самостоятельному решению локальных проблем. С другой стороны, низкая гражданская активность жителей, отсутствие у них заинтересованности во взаимодействии с местными органами выступает одной из ключевых проблем местного самоуправления в России, снижающих эффективность его функционирования.

– Цифровая трансформация современного общества упростила создание неформальных гражданских инициатив, расширила формы и методы их деятельности, их возможности влияния на процесс принятия решений и публичную политику на локальном уровне. Ограничения периода пандемии в сочетании с перманентным дефицитом ресурсов привели к доминированию онлайн-форматов в деятельности и коммуникации местных гражданских сообществ с населением, сторонниками, СМИ и органами власти, сохранившемуся в постковидный период.

– Большинство гражданских объединений в регионах Юго-Западной Сибири сосредоточены в крупных городах, прежде всего в административных центрах регионов, и действуют в одной из общественно-значимых проблемных областей: градозащита и урбанистика, экология, помощь животным, волонтерство, краеведение и т.д. Они не имеют формальной организационной структуры, оформленного членства и официальной регистрации, выступая как формой самоорганизации граждан для решения конкретных локальных проблем, так и элементом постматериального дискурса.

– В связи с низким уровнем гражданского участия в исследуемых регионах, местные сообщества активистов не располагают кадровыми и иными ресурсами, достаточными для самостоятельного достижения поставленных целей, в связи с чем не могут выступать равнозначными участниками взаимодействия с бизнес-структурами и органами власти, обращаясь к последней для решения проблемных вопросов. Органы власти используют эту ситуацию для контроля направленности и масштабов гражданского активизма, мониторинга локальной проблемной повестки, разгрузки муниципального уровня от некоторых социальных функций и обеспечения себе дополнительной легитимации.

– Для получения ресурсной поддержки структуры гражданского активизма в регионах Юго-Западной Сибири встраиваются в формируемые властями институциональные механизмы, уходят в локальную проблематику и не претендуют на политическую субъект-

ность, а потому в итоге не имеют потенциала перестроения сложившейся модели местного самоуправления.

Научная новизна. В диссертационной работе на основе системного политологического исследования получены следующие научно обоснованные положения, обладающие новизной:

– Выделены государственный и общественный подходы к определению местного самоуправления, на основе их сравнительного анализа обоснована значимая роль общественной составляющей в функционировании МСУ.

– Выявлены системные проблемы местного самоуправления в РФ (низкий уровень участия жителей, слабая политическая субъектность муниципалитетов, ресурсная недостаточность), доказана их взаимосвязь с состоянием гражданской активности в регионах: данные проблемы выступают как стимулами, так и следствием уровня развития гражданского активизма в регионах РФ.

– Раскрыта специфика функционирования местных гражданских сообществ в регионах Юго-Западной Сибири; во-первых, их деятельность в основном сосредоточена в трех проблемных сферах (урбанистика, экология, гражданско-патриотическая); во-вторых, большинство гражданских сообществ функционируют в городах и региональных центрах.

– Установлена ключевая роль интернет-технологий в трансформации сферы гражданского активизма в регионах Юго-Западной Сибири на современном этапе: большинство местных сообществ гражданских активистов функционируют как интернет-сообщества и/или используют интернет в качестве основного канала взаимодействия с населением, сторонниками, СМИ и органами власти, тем самым компенсируя ограниченность иных видов ресурсов.

– Определены особенности структуры, социального состава и мотивации участников местных гражданских сообществ: они отнесены к слабоинституционализированным структурам с нефиксированным членством; численность их сторонников варьируется от нескольких десятков до нескольких тысяч человек; мотивом участия активистов в сообществах выступает сочетание прагматических личных целей с ценностями постматериального характера.

– Доказана зависимость уровня развития гражданского активизма в регионах Юго-Западной Сибири от объемов ресурсной поддержки со стороны органов государственной власти и местного самоуправления, в связи с этим гражданам выгодно включаться в различные механизмы межсекторного взаимодействия и принимать устанавливаемые органами власти «правила игры».

– Выделена доминирующая тенденция развития гражданского активизма в регионах Юго-Западной Сибири на современном этапе, состоящая в снижении уровня решаемых проблем, сужении их территориального масштаба и переориентации деятельности местных гражданских сообществ с политической проблематики на реализацию социально значимых проектов.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что она может служить основанием для дальнейших научных разработок проблематики местного самоуправления, гражданской активности и муниципального управления. Полученные результаты могут быть использованы для анализа публичной политики на локальном уровне, оценки возможностей конструктивного взаимодействия между гражданами и институтами власти, определения перспектив развития местного самоуправления в российских регионах в современных условиях.

Положения и выводы диссертационного исследования могут применяться для оптимизации взаимодействия между органами власти и гражданским обществом на местном уровне, разработке программ повышения гражданского участия, реализации социально значимых политических проектов. Также диссертационное исследование может быть полезно для подготовки специалистов по направлениям «Политология», «Государственное и муниципальное управление», «Регионоведение России».

Соответствие диссертации паспорту специальности. Работа соответствует паспорту специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии по следующим позициям области исследования: п.7, п.8²⁴.

Апробация работы. Основные идеи, положения и выводы научной работы нашли свое отражение в 5 публикациях в научных изданиях, индексируемых базой данных RSCI и в научных изданиях, индексируемых международными базами данных: «Вестник Института социологии», «Вестник Томского государственного университета», «Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС», в 6 публикациях в научных изданиях из перечня ВАК, а также в 9 публикациях в изданиях, индексируемых в РИНЦ.

Результаты исследования были представлены и обсуждены на всероссийских и международных научных конференциях:

²⁴ Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. №118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени...»
<https://vak.minobnauki.gov.ru/uploader/loader?type=1&name=91506173002&f=7892>

Всероссийская научно-практическая конференция «Российский политический процесс в региональном измерении: история, теория, практика», (г. Барнаул, 2019-2022 г.), Международный Харакский форум «Политическое пространство и социальное время: глобальные вызовы и цивилизационные ответы» (г. Симферополь, 2020 г.), IX Всероссийский конгресс политологов «Россия и политический порядок в меняющемся мире: ценности, институты, перспективы» (Москва, 2021 г.), Всероссийская научно-практическая конференция «Возможности и угрозы цифрового общества», (Ярославль, 2022 г.), Всероссийская конференция РАПН с международным участием «Политические вызовы и политический диалог в условиях глобальной турбулентности», (Москва, 2022 г.).

Исследование подготовлено в рамках научного проекта РФФИ № 20311-90029 «Гражданская активность как фактор развития местного самоуправления в современной России (на примере регионов Юго-Западной Сибири)». Материалы исследования также использовались при работе в рамках грантов РФФИ №20-011-00346 «Фактор патриотического воспитания в конструировании гражданской идентичности старших школьников регионов Сибирского федерального округа в условиях информационного общества», №21-011-31651 «Факторы и каналы формирования политического сознания и мотивации политического участия учащейся молодежи приграничных регионов Сибири и Дальнего Востока».

Структура работы соответствует задачам исследования, следует логике их изложения и включает введение, три главы, разделенные на шесть параграфов, заключение, библиографический список, приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень научной разработанности проблемы, определяются объект и предмет исследования, его цель и задачи, теоретико-методологическая основа работы, ее научная новизна, положения, выносимые на защиту, научно-теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об ее апробации.

В первой главе «**Местное самоуправление как общественно-политический институт в РФ**» анализируются теоретические подходы к пониманию местного самоуправления, его институциональные характеристики и современное состояние в РФ.

В разделе 1.1 **«Характеристика понятия «местное самоуправление»** рассмотрены классические теории местного самоуправления: свободной общины, хозяйственная (общественно-хозяйственная), государственная, муниципального дуализма и муниципального социализма (социал-реформистская) и современные теории управления: «Governance», «New Public Management», «электронной демократии», сетевого подход. Отдельно выделены концепции управления на локальном уровне: «нового локализма», устойчивого развития, «urban governance».

В диссертации особо отмечается двойственность местного самоуправления, являющегося как одним из важнейших элементов политической системы государства, так и неотъемлемым компонентом гражданского общества. Ввиду указанного дуализма автор выделяет два подхода к характеристике МСУ: государственный, делающий акцент на его статусе низового уровня системы государственной власти, и общественный, отмечающий его значимую роль как института гражданского общества и сферы самоорганизации граждан. Степень соотношения данных двух начал зависит от специфики политической системы конкретной страны и уровня развития в ней общественных структур.

Диссертант определяет местное самоуправление как форму самоорганизации граждан, позволяющую им реализовать право на управление делами локального значения в собственных интересах и под собственную ответственность. Это сложный, комплексный институт, элементы которого можно систематизировать по трем аспектам: институциональному (система механизмов участия населения, а также территориальная структура), функциональному (цели, задачи располагаемые ресурсы) и социальному (субъекты и участники самоуправления).

В разделе 1.2. **«Особенности функционирования и проблемы местного самоуправления в РФ»** представлен анализ современного состояния системы местного самоуправления в России.

В диссертации отмечается, что институт местного самоуправления в РФ был и остается объектом государственной политики, процесс его формирования тесно связан с трансформациями современного российского государства. На основании изучения статистических данных и материалов координационных структур в системе МСУ установлено, что для современного российского местного самоуправления свойственен комплекс проблем, вызванных особенностями отечественной политической системы, социально-демографическими и экономическими характеристиками общества и

существенно снижающих эффективность его функционирования. К данным проблемам отнесены: низкая политическая субъектность органов местного самоуправления, их финансовая и ресурсная недостаточность, несбалансированность территориальной организации, депопуляция большинства малых и средних населенных пунктов, ограниченность кадровых и человеческих ресурсов.

Кроме того, одним из ключевых вопросов, требующих решения, остается низкий уровень доверия жителей к местному самоуправлению и вовлеченности в его работу, патерналистские установки значительной части населения. В свою очередь, органы власти недооценивают значимость участия граждан в своей деятельности, ориентируясь на модель администрирования, а не сотрудничества с местным обществом и отстраняя его от управления на локальном уровне. Исходя из этого, автор приходит к выводу, что одним из важнейших факторов развития местного самоуправления, способствующим решению части его проблем в ближайшей перспективе, является повышение уровня гражданской активности на местах, включение жителей в деятельность как органов местной власти, так и формальных и неформальных локальных гражданских объединений.

Во второй главе **«Гражданский активизм как форма политического участия на локальном уровне»** рассматриваются уровень и специфика гражданского активизма в России.

В разделе 2.1. **«Гражданская активность: понятие и современные тенденции»** обозначаются сложившиеся в общественных науках подходы к трактовке гражданской активности – теории коллективных действий, относительной депривации, социального конфликта и социального действия, мобилизации ресурсов. На основании синтеза рассмотренных теорий и положений неoinституционализма как методологии исследования под гражданской активностью в работе понимается совокупность формальных и неформальных практик добровольного и осознанного участия граждан в социально-политических процессах с целью реализации общественно-значимых интересов и разрешения актуальных проблем сообществ разного уровня.

В условиях снижения доверия населения к традиционным политическим институтам, развитие «третьего сектора» и гражданская активность становятся важным ресурсом модернизации политической системы, особенно при низкой эффективности каналов обратной связи власти с обществом. Участие граждан и их объединений в процессах принятия решений и само сотрудничество власти с негосударственными субъектами частично сглаживает ограничения формально-

бюрократических механизмов управления, служит инструментом преодоления противоречий между административными органами, структурами политического представительства и населением.

В работе выделены ключевые тенденции современной трансформации гражданской активности. Во-первых, цифровизация стимулирует частичный переход гражданской активности в виртуальную сферу, что расширяет возможности участия индивидов в общественно-политических процессах и дает новые инструменты для этого. Во-вторых, усиление децентрализации процессов управления, их переформатирование из иерархической в сетевую модель, возрастание роли негосударственных акторов, приводит к увеличению значимости граждан и их объединений в публичной политике, особенно на локальном уровне.

В разделе 2.2. «**Особенности реализации гражданской активности в РФ**» рассматривается уровень гражданской активности в России, ее особенности и тенденции.

Диссертант указывает, что, несмотря на атомизированность и неготовность к коллективному и систематическому гражданскому участию значительной части населения России, показатели динамики гражданской активности позволяют сделать вывод о ее росте на субмуниципальном уровне. При этом, с начала 2010-х гг. произошла переориентация гражданского активизма с решения вопросов федерального масштаба политическими средствами на более локальные задачи социального характера. Наличие ряда нерешенных проблем и недостаточная эффективность управления на местах стимулируют самоорганизацию жителей для собственного жизнеобеспечения, а сужение возможностей политического участия подталкивает их использовать новые, альтернативные способы защиты своих интересов и получения ресурсов.

Одновременно среди части населения актуализировались «ценности самовыражения», побуждающие к общественному участию в альтруистических целях, что стимулировало рост гражданской активности в экологической, культурной, социальной сферах. Социально-ориентированный характер носят и наиболее распространенные формы гражданского активизма: благотворительность, работа в волонтерских объединениях, благоустройство общественных пространств и т.д.

Кроме того, в диссертации отмечается, что процессы трансформации гражданского активизма в РФ соответствуют общемировым тенденциям, прежде всего широкому применению информационных технологий в деятельности активистов и росту

использования сетевых практик. В публичной политике на местном уровне большое значение приобретают новые акторы, которые можно обозначить как местные сообщества.

В третьей главе **«Взаимодействие граждан и органов местного самоуправления в регионах Юго-Западной Сибири»** рассматривается современное состояние системы местного самоуправления, сферы гражданского активизма, механизмов их взаимодействия в исследуемых регионах (Алтайском крае, Новосибирской, Кемеровской и Томской областях).

В разделе **3.1. «Факторы реализации гражданской активности»** дается характеристика институциональной среды функционирования гражданских сообществ в регионах Юго-Западной Сибири. Основные проблемы местного самоуправления, обозначенные в разделе 1.2, проявляются и в изучаемых регионах. В них наблюдаются: бюджетный дефицит, снижение влияния местных сообществ на формирование муниципальных органов, выраженные процессы депопуляции населения и трансформации территориально-организационной структуры муниципалитетов. Уровень гражданской активности также не превышает общероссийских показателей, жители участвуют преимущественно в различной социально-ориентированной деятельности, используя неполитические формы активности.

Эта тенденция находит одобрение и поддержку со стороны органов власти, так как позволяет канализировать активистский потенциал населения в «безопасное» русло и частично решить ряд актуальных местных проблем силами самих жителей. В связи с этим, автор отмечает, что сфера гражданского активизма на местах становится областью интереса государственных и муниципальных властей, которые нуждаются в ней как в дополнительном инструменте решения части социальных проблем.

Это подтверждается формированием в регионах разветвленной и интегрированной в административную систему инфраструктуры поддержки и координации деятельности гражданских сообществ. Она включает сервисы инициативного бюджетирования, ресурсные и координационные центры по содействию гражданской активности, советы муниципальных образований и иные консультативные структуры при органах государственной власти и местного самоуправления, а также региональные и местные общественные палаты. В соответствии с выделенными принципами наибольшую поддержку получают ТОСы, которые обеспечивают самоорганизацию жителей в локальных рамках для решения вопросов повседневного жизнеобеспечения.

В разделе 3.2. «Потенциал гражданского активизма в развитии местного самоуправления» представлены результаты авторского анализа сферы гражданского активизма в исследуемых регионах. Было установлено, что она в большей части носит социально ориентированный характер, сочетая как традиционные формы политической и социальной активности (волонтерство, благотворительность, членство в общественных организациях и т.д.), так и относительно новые форматы, в первую очередь, локальные проблемные сообщества.

На основе данных мониторинга страниц городских и региональных гражданских объединений в социальных сетях, сайтов информационных агентств и интернет-СМИ, а также результатов экспертного опроса данные сообщества были отнесены к слабоинституционализированным структурам с нефиксированным членством и большой вариативностью форм организации. Несмотря на многочисленность сторонников, большинство из них не имеют развитой организационной структуры, формируясь вокруг либо одного основателя, либо нескольких инициаторов (помощник, заместитель, модератор интернет-страницы и т.д.). В своей работе сообщества сочетают офлайн и онлайн-формы активности, что дает возможность компенсировать ограниченность ресурсов для достижения поставленных целей, а также системно коммуницировать со сторонниками и привлекать новых.

Рассматриваемые объединения являются результатом самоорганизации граждан как в силу их заинтересованности в решении определенных локальных проблем, так и в силу потребности в самореализации в общественной сфере. Они формируются преимущественно в административных центрах регионов и крупных городах, где выполняют функции выявления и решения актуальных локальных проблем, действуя в одной из общественно-значимых областей: градозащите и урбанистике, экологии и помощи животным, гражданско-патриотической деятельности.

Крупнейшие из них функционируют в экосфере («Зеленая белка», «Мусора.больше.нет», «Чистый мир. Томск» и т.д.), могут включать тысячи рядовых сторонников и штат постоянных активистов, вести систематическую деятельность в своем секторе, иметь статус общественной организации и сотрудничать с зарегистрированными НКО и органами власти.

Сообщества урбанистического характера («Градика – городские инициативы и проблемы», «Стрекалов. Благоустроенный Новосибирск», «Гражданский патруль») в целом менее многочисленны и слабее институционализированы, однако в силу актуальности своей

сферы проблематики способны к ситуационной мобилизации, оказанию влияния на локальном уровне и даже могут выступать в оппозиции к местной власти и бизнесу. Гражданско-патриотическая сфера традиционно привлекает большое количество участников, но в последние годы она подверглась значительному огосударствлению и формализации, в результате чего большинство ее объединений перестали быть формами гражданского активизма.

Также в диссертации обозначена территориальная специфика гражданской активности. Обладающая наибольшими численностью населения и экономическим потенциалом Новосибирская область имеет наиболее плотную сеть гражданских сообществ, которая дополняется разветвленной системой механизмов их взаимодействия и поддержки. В Алтайском крае и Томской области представлены самоорганизующиеся сообщества всех направлений, но можно отметить «перевес» в сторону объединений урбанистической направленности в первом, и экологической – во втором. В Кемеровской области, с ее серьезными экологическими проблемами и долгое время существовавшим политическим режимом А.Г Тулеева, возможности общественной самоорганизации были ограничены исключительно экологической сферой, что сохраняется и в настоящее время.

Основываясь на количественных показателях уровня участия граждан в сообществах, автор указывает на отсутствие массового вовлечения населения в их деятельность, что ограничивает их ресурсный потенциал и возможности самостоятельного решения обозначаемых проблем. В таких условиях сообществам приходится апеллировать к властям для получения необходимых средств на свою деятельность, воздействия на бизнес и решения проблемных вопросов. Поддержку своих проектов получают те, кто не вступает в конфронтацию с органами управления и не претендует на перераспределение властных полномочий в свою пользу. Неинституционализированность большинства гражданских объединений также ограничивает их участие в процессе принятия решений на местах и осложняет прямой контакт с органами власти, которые не рассматривают их как равноправных участников взаимодействия.

Большинство объединений принимают данные «правила игры», подчеркнуто дистанцируясь от участия в политических процессах, декларируя социальный характер своей деятельности и концентрируясь на решении сугубо локальных задач. Это ставит их в зависимое положение от государственно-политических структур, ограничивает возможность общественного влияния на текущую деятельность органов местной власти и самоуправления.

В **заключении** диссертации подведены итоги исследования и сформулированы его основные результаты. Автор делает вывод, что в современных условиях фактор гражданского активизма не играет решающей роли при определении траектории развития местного самоуправления в регионах Юго-Западной Сибири. Тем не менее, можно констатировать, что гражданские сообщества вовлечены в публичную политику на местном уровне и в них заложен серьезный потенциал развития, обусловленный целым комплексом факторов: тенденцией на дальнейшую интеграцию системы МСУ в общую структуру власти в РФ, углублением разрыва между населением и органами местного самоуправления, сохранением актуальности многих проблем местного уровня, расширением цифровых возможностей для самоорганизации широких масс. Степень реализации этого потенциала в перспективе будет зависеть от изменения институциональных условий и роста заинтересованности граждан в самостоятельном решении проблем своих территорий.

В **приложении** приведены таблицы с результатами мониторинга гражданских интернет-сообществ, анкета экспертного интервью.

III. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Положения диссертационного исследования нашли отражение в 11 публикации в ведущих научных изданиях. Из них 5 изданы в журналах, индексируемых базой данных RSCI и международными базами данных, 6 – в научных изданиях из перечня ВАК, 9 – в изданиях, индексируемых в РИНЦ, также была издана одна коллективная монография.

Публикации научных журналах, индексируемых базой данных RSCI и международными базами данных

1. Качусов Д.А., Шашкова Я.Ю. Состояние сетевых общественных объединений в регионах Юго-Западной Сибири // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2022. – № 66. – С. 211-221.
2. Качусов Д.А., Шашкова Я.Ю. Классификация сетевых общественных движений в городах регионов Юго-Западной Сибири // Вестник Института социологии. – 2022. Том 13. – № 2. – С. 48-64.
3. Казанцев Д.А., Шашкова Я.Ю., **Качусов Д.А.** «Как маршрутировать у компьютера»: роль цифровизации в деятельности патриотических организаций регионов Сибирского федерального округа // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 2022. – Т. 24. – №3. – С. 586–604.

4. Асеева Т.А., Казанцев Д.А., **Качусов Д.А.** Патриотические организации в национальных республиках Сибирского федерального округа: между национальной и этнической идентичностью // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 2023. – Т. 25. – №1. – С. 266–278.

5. Качусов Д.А. Взаимодействие гражданских активистов с институтами власти и местного самоуправления в регионах Юго-Западной Сибири: механизмы и проблемы // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. – 2023. – №3. (номер в печати)

Статьи в изданиях, рекомендованных Перечнем ВАК Министерства образования и науки РФ и РУДН им. Патриса Лумумбы

6. Качусов Д.А. Состояние общественных движений градозащитной проблематики (на примере г. Барнаула) // Социодинамика. – 2020. – № 6. – С. 33-41.

7. Асеева Т.А., Качусов Д.А. Влияние участия в патриотических проектах на процесс формирования патриотизма в молодежной среде // Социально-политические исследования – 2022 – № 1 (14). – С. 55-69.

8. Качусов Д.А., Казанцев Д.А. Молодежные патриотические организации Новосибирской и Кемеровской областей: структурно-функциональный анализ // Развитие территорий. – 2022. – № 3(29). – С. 54-62.

9. Качусов Д.А. Потенциал политической субъектности учащейся молодежи СФО и ДФО // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2022. – № 2 (71). – С. 73-80.

10. Качусов Д.А. Динамика системы местного самоуправления в регионах Юго-Западной Сибири: территориально-организационный аспект // Развитие территорий. – 2023. – № 1. – С. 49-56.

11. Качусов Д.А. Патриотические организации Сибирского федерального округа и их деятельность в условиях новой политической повестки // Социально-политические исследования – 2023 – № 1 (18). – С. 55-69.

Монографии

12. Роль патриотического воспитания в конструировании гражданской идентичности старших школьников российских регионов (на материалах Сибирского федерального округа): монография / С.Ю. Асеев, Т.А. Асеева, Я.Ю. Шашкова, Д.А. Казанцев, Д.А. Качусов; под ред. Я.Ю. Шашковой. – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2022. – 180 с.

Публикации в прочих изданиях

13. Качусов Д.А. Городской округ с внутригородским делением в практике городского самоуправления // Российский политический процесс в региональном измерении: история, теория, практика: ежегодник / под ред. Я.Ю. Шашковой, Т.А. Асеевой. – Барнаул, 2019. – С. 51-54.

14. Качусов Д.А. Роль движений патриотической направленности в формировании локальной идентичности в региональных центрах Юго-Западной Сибири // Политическое представительство и публичная власть: трансформационные вызовы и перспективы. Материалы Ежегодной Всероссийской научной конференции с международным участием РАПН 2020, Москва, МПГУ, 27-28 ноября 2020 г. / Под ред. Гаман-Голутвиной О.В., Сморгунова Л.В., Тимофеевой Л.Н. – М.:Изд. МПГУ, 2020. – С. 244-245.

15. Качусов Д.А. Молодежные интернет сообщества г. Барнаула как элемент публичной политики на муниципальном уровне // Российский политический процесс в региональном измерении: история, теория, практика: ежегодник / под ред. Я.Ю. Шашковой, Т.А. Асеевой, О.С. Киреевой. – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2020. – С. 44-47.

16. Качусов Д.А. Формы взаимодействия граждан и органов власти в решении вопросов местного значения (на примере Алтайского края) // Социально-гуманитарные науки и практики в XXI веке: человек и общество в меняющемся мире: материалы шестнадцатой международной весенней научной конференции / под ред. В.П. Шалаева. – Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2020. – С. 139-142 с.

17. Качусов Д.А. Молодежь как субъект гражданской активности в г. Барнауле в 2018-2020 гг. // Российский политический процесс в региональном измерении: история, теория, практика: ежегодник / под ред. Я.Ю. Шашковой, Т.А. Асеевой, О.С. Киреевой. – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2021. – С. 50-53.

18. Качусов Д.А. Репрезентация городских проблемных сообществ в социальных сетях и мессенджерах // Возможности и угрозы цифрового общества: материалы Всероссийской научно-практической конференции / под ред.: А.В. Соколова, А.А. Фролова. Ярославль, 21-22 апреля 2022 г. – Ярославль, 2022. – С. 110-114.

19. Качусов Д.А. Типологизация самоорганизующихся гражданских объединений в регионах Юго-Западной Сибири // Российский политический процесс в региональном измерении: история, теория, практика: ежегодник / под ред. Я.Ю. Шашковой, Т.А. Асеевой, О.С. Киреевой. – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2022 – С. 44-48.

20. Качусов Д.А. Патриотические проекты в регионах Сибирского федерального округа — структура и тенденции // Политические вызовы и политический диалог в условиях глобальной турбулентности: Материалы Всероссийской конференции РАПН с международным участием. Москва, ИНИОН РАН, МГИМО МИД России, 2–3 декабря 2022 г. / Под ред. О.В. Гаман-Голутвиной, Л.В. Сморгунова, Л.Н. Тимофеевой. – М.: Аспект Пресс, 2022. – С. 205-206.

21. Факторы и каналы формирования политического сознания и мотивации политического участия учащейся молодежи приграничных регионов Сибири и Дальнего Востока: брошюра / С.Ю. Асеев, Т.А. Асеева,

Д.А. Казанцев, Д.А. Качусов, О.С. Киреева, Я.Ю. Шашкова; под ред.
Я.Ю. Шашковой. – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2022. – 56 с.

Качусов Дмитрий Анатольевич

Гражданская активность как фактор трансформации местного самоуправления (на примере регионов Юго-Западной Сибири)

Диссертация посвящена оценке современного состояния и роли институтов гражданского активизма в процессах трансформации системы местного самоуправления регионов Юго-Западной Сибири в настоящее время. В работе дана характеристика институту МСУ как общественно-государственному феномену, рассмотрено его современное состояние в стране в целом и в исследуемых регионах, выделены ключевые проблемы его функционирования. На основании анализа динамики и современного состояния гражданского активизма в РФ дана оценка его уровня и определены тренды трансформации данной сферы. Особое внимание в диссертации уделено институционализации гражданской активности в 4 регионах Юго-Западной Сибири (Алтайском крае, Новосибирской, Кемеровской и Томской областях), структуре и функционированию в них городских проблемных сообществ. Проведены мониторинг интернет-ресурсов гражданских сообществ, экспертный онлайн-опрос их руководителей и модераторов, изучены механизмы и каналы взаимодействия гражданских активистов, органов власти и местного самоуправления, сделан вывод о недостаточном использовании потенциала гражданских сообществ в решении локальных проблем в современных условиях.

Kachusov Dmitrii Anatolyevich

Civic activity as a factor of transformation of local self-government (by the example of the regions of South-Western Siberia)

The dissertation is devoted to the assessment of the current state and role of civil activism institutions in the processes of transformation of the local self-government system of the regions of Southwest Siberia at the present time. The paper characterizes the institute of local self-government as a public-state phenomenon, examines its current state in the country as a whole and in the studied regions, highlights the key problems of its functioning. Based on the analysis of the dynamics and current state of civil activism in the Russian Federation, an assessment of its level is given and trends in the transformation of this sphere are determined. Special attention in the dissertation is paid to the institutionalization of civic activity in 4 regions of Southwestern Siberia (Altai Krai, Novosibirsk, Kemerovo and Tomsk regions), the structure and functioning of urban problem communities in them. The monitoring of the Internet resources of civil communities, an expert online survey of their leaders and moderators were conducted, the mechanisms and channels of interaction between civil activists, authorities and local self-government were studied, the conclusion was made about the insufficient use of the potential of civil communities in solving local problems in modern conditions.