

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс), профессора, профессора кафедры гражданского процесса юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» Кудрявцевой Елены Васильевны на диссертацию Артемовой Юлии Сергеевны по теме «Функция содействия государственного суда в отношении арбитража (третейского разбирательства): теория и практика», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность избранной темы. Третейское разбирательство как альтернативный способ разрешения споров трудно представить существующим совершенно отдельно от государственной судебной системы. Одной из тенденций последнего времени применительно к вопросам взаимодействия между арбитражем и государственными судами является усиление роли содействия в отношении третейского разбирательства. Наличие у государственного суда функции содействия в отношении арбитража позволяет сторонам соответствующего третейского разбирательства до вынесения арбитражного решения обратиться в суд для назначения, прекращения полномочий арбитра, а также для получения доказательств или принятия обеспечительных мер. Однако, несмотря на почти десятилетний опыт применения норм российского гражданского процессуального законодательства о содействии, их практическая реализация остается несовершенной. В связи с этим нельзя не признать, что положения действующих процессуальных кодексов, регулирующие функцию государственного содействия арбитражу, требуют как осмысления с точки зрения общих представлений о процессуальной форме, так и анализа

конкретных правоприменительных проблем, возникающих в каждом из направлений этой функции. В этом контексте предложенное диссертантом теоретическое исследование и анализ судебной практики представляют интерес с точки зрения оценки текущего правового регулирования и определения путей его дальнейшего совершенствования.

Таким образом, представленный научный труд Ю.С. Артемовой, цель которого состоит в разработке комплексного исследования функции государственного содействия в отношении арбитража (третейского разбирательства) с позиций содержания и формы, не вызывает сомнений с точки зрения актуальности темы и своевременности проведенного исследования.

Достоверность и новизна результатов диссертации.

Сами по себе вопросы, связанные с взаимодействием между третейским разбирательством и государственными судами, достаточно часто становятся предметом научных исследований. Однако функция содействия государственного суда в отношении арбитража как отдельная тема не изучалась, в научных работах освещались лишь некоторые проблемные аспекты отдельных направлений функции содействия третейскому разбирательству. В связи с этим следует отметить новизну представленного научного труда. Автором осуществлено исследование функции государственного содействия в отношении арбитража (третейского разбирательства) с позиций содержания и формы. Выявлена сущность содействия, проведено разграничение между содействием и контролем в отношении арбитража со стороны государственного суда. Определены и всесторонне проанализированы основные направления функции содействия государственного суда в отношении арбитража, которые составляют: формирование состава третейского суда (назначение, отвод и прекращение полномочий третейского судьи), принятие обеспечительных мер, получение доказательств. Систематизированы процессуальные формы и обоснованы

особенности процессуального закрепления и места содействия в структуре современной цивилистической процессуальной формы.

Диссертантом предложена собственная концепция понимания функции содействия как целостного сочетания формы и содержания, которая даёт возможность упорядочить научные представления о содействии государственного суда арбитражу и определить области совершенствования законодательства, регулирующего только эту функцию как самостоятельную, не смешивая её с функцией контроля.

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается методологией исследования, к которой относятся и общенаучные (диалектический метод, методы анализа и синтеза, метод комплексного исследования) и специальные юридические методы (формально-юридический метод, историко-правовой метод, системно-функциональный метод, сравнительно-правовой метод, системно-структурный метод, метод правового моделирования, статистический метод). Грамотный выбор методов диссертационного исследования позволил диссертанту сформулировать выводы, которые соотносятся с целью и задачами работы.

Автор использовал более 250 доктринальных источников. Также в основу исследования легли судебные акты Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, арбитражных судов субъектов РФ и третейских судов. В диссертации было исследовано огромное количество определений арбитражных судов субъектов РФ, вынесенных в порядке осуществления функции содействия в отношении арбитража (третейского разбирательства) с 2016 по 2025 год.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Положения, сформулированные в работе, обоснованы. Цель диссертационного исследования, которая заключается в разработке комплексного понимания функции государственного содействия в отношении арбитража (третейского

разбирательства) с позиций внутреннего содержания каждого направления этой функции и особенностей формы процессуального закрепления государственного содействия, диссертантом достигнута.

Обращаясь к тексту диссертации, которая состоит из трех глав, содержащих семь параграфов и решающих поставленные диссертантом задачи, можно отметить наиболее существенные и интересные результаты исследования.

В первой главе представляет интерес исторический анализ процесса становления содействия в качестве функции государственного суда в отношении арбитража, а также выявление ее сущности.

Диссертантом справедливо констатируется, что только в 2016 году в ГПК РФ и в АПК РФ содействие в отношении арбитража (третейского разбирательства) получило процессуальное оформление именно в качестве самостоятельной функции государственного суда. Эти изменения расширили сферу взаимодействия государства и арбитража, а стороны третейского разбирательства получили возможность разрешать с помощью государственного суда такие процессуальные вопросы, которые возникают до того, как третейский суд вынесет решение по существу заявленных требований.

Для реализации задачи по определению сущности функции содействия государственного суда в отношении арбитража автором работы с учетом представлений о природе третейского разбирательства была исследована взаимосвязь между правом на защиту в гражданском и арбитражном процессе и государственным содействием в отношении арбитража.

Рассмотрение общетеоретических вопросов об истории регулирования государственного содействия в отношении арбитража и о его сущности позволило логично перейти ко второй главе диссертационного исследования, в которой последовательно исследовались вопросы, связанные с отграничением функции содействия от функции контроля, а также особенности закрепления государственного содействия с точки зрения

структуры современной процессуальной формы. В данной главе аргументирована необходимость в использовании временного критерия для их разграничения, от которого зависит содержание процессуальной деятельности государственного суда при осуществлении каждой из указанных функций. Также во второй главе работы последовательно исследуется вопрос о месте каждого из направлений функции содействия в структуре процессуальной формы, доказано, что назначение, отвод и прекращение полномочий арбитра являются категориями дел в рамках производства по содействию и контролю, а принятие обеспечительных мер и получение доказательств – обособленными судебными процедурами.

В третьей главе работы акцент делается на особенностях правоприменения при осуществлении каждого из направлений государственного содействия, что позволило диссертанту провести анализ наиболее значимых правоприменительных проблем, а также предложить конкретные меры по совершенствованию действующего процессуального законодательства. В частности, исследуются проблемы, связанные с определением подсудности при обращении с заявлением о содействии в формировании состава третейского суда; критически оцениваются правила о прямом соглашении по вопросам формирования состава третейского суда; отдельно обращается внимание на проблему определения роли арбитра при рассмотрении заявлений о формировании состава третейского суда; анализируется предмет доказывания по заявлениям о содействии в принятии обеспечительных мер; предлагается включение в ГПК РФ и АПК РФ правил о принятии предварительных обеспечительных мер по заявлению стороны третейского соглашения; рассматриваются проблемы, связанные с законодательными ограничениями содействия в получении доказательств для участников арбитража *ad hoc* и пр.

Таким образом, диссертационное исследование характеризуется логичной структурой, позволившей последовательно и непротиворечиво раскрыть тему. Диссертация выполнена на должном теоретическом уровне.

Ценность для науки и практики результатов работы.

К наиболее существенным результатам научного исследования необходимо отнести следующие положения.

Важным для должного теоретического осмысления государственного содействия в отношении арбитража (третейского разбирательства) является общетеоретический вывод о том, что сущность рассмотренной диссертантом функции проявляется именно в её соотношении с правом на судебную защиту. Введение в научный оборот нового термина «право на содействие» представляется обоснованным, поскольку указывает на то, что у лиц, участвующих в третейском разбирательстве, сохраняется право на судебную защиту, которое и позволяет им восполнять те права, осуществление которых затруднительно либо невозможно в рамках арбитража как частной альтернативной формы разрешения споров.

В работе доказывается, что разнородность содержания каждого из направлений содействия оказывает прямое воздействие на особенности процессуального закрепления данной функции государственного суда в процессуальном законодательстве. Порядок рассмотрения заявлений по вопросам формирования состава третейского суда, наряду с выполнением функции контроля структурно входит в самостоятельный вид гражданского и арбитражного судопроизводства. Содействие по принятию обеспечительных мер и получению доказательств осуществляется вне рамок какого-либо вида судопроизводства, а представляет собой обособленные судебные процедуры.

Заслуживает положительной оценки вывод автора о том, что непосредственно государственный суд осуществляет функцию содействия именно в отношении лиц, участвующих в третейском разбирательстве. Поэтому обоснованным представляется положение о том, что третейский суд не может являться субъектом, уполномоченным на обращение за содействием в государственный суд, поскольку не обладает правом на судебную защиту.

Перечисленные и другие положения работы свидетельствуют о последовательности и завершенности исследования, а также позволяют

констатировать, что в работе содержатся научно обоснованные идеи, выводы и рекомендации, имеющие теоретическое и практическое значение.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати.

Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в научных публикациях автора общим объемом 2,7 п.л. Автором опубликовано 4 научных труда по теме диссертационного исследования в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационного исследования с импакт-фактором выше 0,1.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации.

Замечания по работе. Однако, наряду с указанными положительными аспектами диссертационное исследование Артемовой Юлии Сергеевны не свободно от отдельных спорных положений, которые в то же время можно отнести к дискуссионным.

1. В положение 2 Автор утверждает, что государственный суд оказывает опосредованное влияние как на ход третейского разбирательства в целом, так и на его результат. В чем проявляется это опосредованное влияние, что это означает в рамках рассмотрения и разрешения дела третейским судом?
2. В чем новизна положения 3? Да, логично, что наблюдаются отличия в предмете доказывания при рассмотрении заявлений о содействии и о контроле. Но разве в этом положении не констатация простого временного критерия, что-то происходит до завершения рассмотрения дела и вынесения решения, что-то уже после окончания рассмотрения и разрешения дела.
3. Государственный суд прежде, чем осуществить функцию содействия, должен установить право на содействие, которое Автор связывает с двумя условиями: арбитрабельностью спора и наличием действительного и

исполнимого арбитражного соглашения (положение 4, § 1 главы 2). Далее Автор пишет о явной недействительности и неисполнимости арбитражного соглашения, а также о явной неарбитрабельности спора. В связи с этим возникает вопрос, а как Автор трактует один из основных принципов арбитража принцип «компетенции-компетенции», и что значит явная недействительность?

4. С.151-152 работы. Для получения содействия в отводе арбитра необходимо, чтобы третейский суд отказал в удовлетворении заявления об отводе. Автор считает, что это положение требует реформирования. На устной защите хотелось бы услышать аргументы в подтверждение необходимости такого реформирования, даже с учетом предложенной формулировки ч.3 ст.13 Закона об арбитраже (третейском разбирательстве).

Высказанные замечания, вопросы, поставленные для ответа на устной защите, не влияют на общую положительную оценку проведённого диссертационного исследования.

Заключение. Представленная диссертация обладает внутренним единством, является самостоятельным, творческим исследованием. Тема и содержание диссертационного исследования полностью соответствуют специальности 5.1.3 - частно-правовые (цивилистические) науки.

Сформулированные автором положения, выносимые на защиту, являются новыми, достоверными и вполне обоснованными. Работа выполнена на высоком научном уровне с использованием как теоретической, так и эмпирической базы, а также имеет теоретическую и практическую значимость.

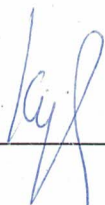
Диссертационное исследование Артемовой Юлии Сергеевны по теме «Функция содействия государственного суда в отношении арбитража (третейского разбирательства): теория и практика» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для науки гражданского и

арбитражного процесса. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Артемова Юлия Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

«05» ноября 2025 г.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук (специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс), профессор, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова».



Кудрявцева Елена Васильевна

Адрес места работы:

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»
119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус).

Тел: +7 (499) 706-00-60

e-mail: evkud@yandex.ru

