

ОТЗЫВ ОППОНЕНТА

доктора медицинских наук, доцента Буромского Ивана Владимировича
о научно-практической значимости диссертационной работы

Светлакова Андрея Вадимовича

на тему *«Судебно-медицинская экспертиза при комплексной
реконструкции условий возникновения механических повреждений»*,

представленной к защите на соискание ученой степени доктора
медицинских наук по специальности 3.3.5. – судебная медицина

Актуальность темы исследования

Определение характера, давности, механизма образования повреждений, установление и воспроизведение конкретных обстоятельств их возникновения является сложной и трудоемкой, до сих пор не получившей своего исчерпывающего научно-практического разрешения судебно-медицинской задачей. Так, несмотря на наличие значительного количества научных исследований в области судебно-медицинской травматологии, посвященных установлению обстоятельств причинения травмы по ее морфологическим проявлениям, их результирующий вывод о возможности образования травмы при тех или иных условиях, равно как и при выборе одной из альтернативных версий, как правило, носит лишь вероятностный характер.

Учитывая это, при проведении дальнейших исследований целесообразен комплексный подход к решению экспертных задач, поскольку далеко не во всех случаях, опираясь только на медицинские знания, можно решить ситуационные задачи следствия. Поэтому проведение исследований по реконструкции событий, т.е. ситуалогических экспертиз должно включать использование экспериментального моделирования динамики процесса причинения повреждений, математический анализ, применение компьютерных программ, быть направленным на установление количественных математически обоснованных соотношений.

Успешность ситуалогических экспертиз в значительной степени зависит также от корректности вопросов и полноты предоставляемых для их решения материалов. Анализ этих позиций в судебно-медицинской литературе по существу отсутствует и, как логическое следствие, требует специального изучения.

С учетом сказанного выше проведенный А.В.Светлаковым исторический, статистический и научный анализ убедительно показывает актуальность исследований, посвященных решению проблемы установления методологических основ экспертной реконструкции обстоятельств возникновения механи-

ческих повреждений посредством проведения комплексных судебных экспертизы, в связи с чем тема избранного им диссертационного исследования, безусловно, является актуальной, значимой, отвечающей проблематике современной судебно-медицинской науки и практики.

Исследование выполнено в соответствии с планом научно-исследовательской работы ФГБОУ ВО «Пермский государственный медицинский университет имени академика Е.А. Вагнера» Министерства здравоохранения Российской Федерации, ее научные положения соответствуют паспорту научной специальности 3.3.5. Судебная медицина: «Совершенствование судебно-медицинской экспертизы трупов, ... по материалам следственных и судебных дел с целью решения вопросов, интересующих правоохранительные органы...».

Целью исследования явилась разработка методологических и методических положений, относящиеся к организации и проведению комплексной судебной экспертизы по реконструкции условий возникновения механических повреждений.

Реализация цели исследования была обеспечена последовательным решением адекватных цели задач.

Материалы и методы исследования

Работа выполнена на экспертном материале текущих уголовных и гражданских дел, первичных медицинских документов, трупах и живых лицах, вещественных доказательствах, фотографиях и видеозаписях, данных рентгенологических исследований.

Исследование условно состоит из двух блоков – экспертного и вербально-коммуникативного (анкетированного опроса 118 врачей судебно-медицинских экспертов различных возрастных групп и стажа работы – 4720 значений).

Экспертный материал представлен данными выборочных Заключений эксперта (СМЭ трупа) и Заключений по материалам дела за 6 лет, а также текущих, находившихся в работе экспертиз по материалам дела и сплошной выборки комплексных (с включением в комиссию экспертов-инженеров) экспертиз с участием автора, выполненных более чем за 20 лет.

В целом, исследованию подлежало не менее 1349 различных источников данных.

Компьютерная обработка полученных данных (48500 значений) была проведена с использованием пакета программ статистической обработки данных с последующей интерпретацией полученных результатов.

Наряду с этим проведен понятийно-категориальный анализ (контент-анализ) терминов «комиссионная» / «комплексная» экспертиза, морфемный анализ терминов «ситуационный» / «ситуалогический».

Наблюдения с участием эксперта-биомеханика включали математическое моделирование, измерения, вычислительный эксперимент (биомеханический анализ).

Обоснованность и достоверность полученных результатов

Достоверность полученных результатов и обоснованность выводов диссертации базируются на большом объеме исследованного материала, современном комплексном подходе, использовании логического, содержательного, системного и сравнительного экспертного анализа и применении методов точных наук, соответствии выводов задачам и содержанию работы, внедрении результатов в экспертную деятельность.

Основные положения, заключение и выводы, выносимые на защиту, подтверждаются результатами проведенного диссертантом исследования, обсуждены на многочисленных научно-практических конференциях, конгрессах, симпозиумах и съездах.

Практические рекомендации по экспертизе трупа и производству комплексных экспертиз обоснованы полученными результатами исследования, успешно апробированы на текущем экспертном материале, подтверждены соответствующими справками и актами о внедрении в практическую деятельность экспертных учреждений.

Личный вклад автора

Личный вклад автора состоит в самостоятельном анализе литературных источников, сборе материала, проведении судебно-медицинских экспертиз трупов и экспертиз по материалам следственных дел, параметризации выбранных случаев с занесением данных в «карту наблюдения», последующем создании баз данных и проведении статистических расчетов, разработке практических рекомендаций. Непосредственное доленое участие автора на всех этапах работы составило не менее 95 %.

Научная новизна исследования

Научная новизна исследования заключается в получении, научном обосновании, апробации, внедрении в теорию и практику судебной медицины принципиально новых данных в отношении назначения, организации и производства комиссионных/комплексных судебно-медицинских экспертиз. Так автором:

- уточнено смысловое различие таких понятий как «ситуалогическая» и «ситуационная» экспертиза;
- введено в экспертный обиход понятие групповой судебной экспертизы;
- дано определение ряда понятий, применительно к экспертной задаче реконструкции происшествия; предложена классификация мотовездеходной травмы;
- произведена содержательная группировка вопросов, предлагаемых судебно-медицинскому эксперту правоохранительными органами при проведении экспертиз по реконструкции условий возникновения механических повреждений;
- дана критическая оценка сущности, полноты и соответствия экспертным заданиям исходных материалов, предоставляемых эксперту с постановлением (определением) для производства ситуационной экспертизы;
- выявлена степень полноценности формулировки и обоснования выводов при производстве первичных, дополнительных и повторных комиссионных/комплексных экспертиз по реконструкции условий возникновения механических повреждений, в том числе при обстоятельствах конкретного происшествия;
- предложен новый подход с использованием методов математического моделирования к решению экспертных ситуационных задач;
- разработана совокупность базовых принципов производства комплексных экспертиз по реконструкции условий возникновения механических повреждений.

Практическая значимость работы

Автором разработана совокупность общих положений проведения судебной комплексной экспертизы по реконструкции условий возникновения механических повреждений в рамках конкретного происшествия, касающихся:

- уяснения сущности заданий эксперту, изложенных в постановлении (определении) о назначении экспертизы, и, при наличии, принципиальных различий в предложенных следствием версиях образования травмы;

- определения, каких данных, не доступных извлечению медицинским исследованием, недостает для решения ситуалогических вопросов, и, соответственно, инициирование назначения комплексной экспертизы – подбор и введение в состав экспертной группы специалистов, обладающих необходимыми компетенциями (инженеры, математики и др.) для получения этих данных;

- проведения координационного совещания – установление достаточности (полноты) информации для решения ситуалогических вопросов и очередности исследования объектов экспертизы;

- проведения отдельного параллельного (или последовательного, или чередующегося) исследования разными специалистами и формулировка (промежуточных) выводов каждым специалистом с ознакомлением с ними других специалистов;

- интерпретации полученных результатов биомеханических расчетов и медицинского исследования;

- формулирования заключительного вывода (выводов) Заключения экспертов; оформление Заключения экспертов (далее – Заключение).

Предложен способ определения количественных значений углов раневого канала в фронтальной, сагиттальной и горизонтальной плоскостях, позволяющий объективизировать выводы эксперта в части установления возможности (или невозможности) причинения огнестрельной пулевой травмы в конкретной заданной следствием ситуации (патент РФ на изобретение).

Для практического использования в работе эксперта предложено «Устройство для определения пространственной ориентации слепых раневых каналов в трупах пострадавших» (патент РФ на полезную модель).

Основные результаты проведенного исследования

В процессе проведения диссертационного исследования все поставленные автором перед собой задачи, обеспечивающие достижение цели исследования, полностью решены. В частности:

- уточнена смысловая сущность понятий «ситуалогический», «ситуационный»;

- рассмотрена проблема участия двух экспертов медицинских специальностей и более в комиссионных и комплексных экспертизах, проводимых в рамках уголовного права;

- выделена и рубрицирована совокупность поводов для назначения повторных (комиссионных/комплексных) экспертиз;

- предложена содержательная классификация вопросов (заданий), предлагаемых для экспертного решения ситуационных задач;

- приведен алгоритм экспертной оценки содержания и полноты предоставляемых следствием (судом) материалов для решения ситуационных задач;

- осуществлена систематизация ошибок и корректных вариантов обоснования выводов в Заключение эксперта по результатам комиссионного/комплексного исследования ситуационных задач;

- сформулированы базовые принципы и алгоритм решения ситуационных задач по установлению возможности/невозможности образования механических повреждений при заданных следствием конкретных условиях;

- предложено обоснование категорических выводов при комплексной медико-инженерной реконструкции обстоятельств возникновения механической травмы.

Объем и структура диссертации

Диссертация изложена на 344 страницах компьютерной печати, имеет классическую структуру и состоит из введения, 7 глав, заключения, выводов, практических рекомендаций, перечня сокращений, списка литературы, списка иллюстративного материала и 5 приложений.

Текст диссертации иллюстрирован 49 таблицами и 79 рисунками (60 по главам и 19 по приложениям), имеющими нумерацию применительно к каждой главе и приложению. Все рисунки демонстративные, очень высокого качества, хорошо иллюстрируют текст диссертации.

Список литературы включает 413 источников (из них 371 на русском и 42 на иностранных языках).

По теме диссертации автором опубликованы 34 научных работы, в том числе 15 статей в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России (из них 8 в журналах, индексируемых в международной базе цитирования Scopus). Изданы методические рекомендации, получено 2 патента РФ (на изобретение и полезную модель).

Диссертация включает семь основных по содержанию глав.

Первая глава представлена подробным детальным критичным обзором литературы по теме диссертационного исследования.

Во второй главе приведена общая характеристика материалов и методов исследования.

Третья глава (включает 2 подглавы) посвящена определению понятий ситуационная / ситуалогическая, комиссионная / комплексная экспертиза, компетенции врача при производстве подобных экспертиз.

Четвертая глава (подразделена на 4 подглавы) посвящена анализу экспертных заданий, формулируемых правоохранительными органами при проведении предварительного и судебного следствия, а также в гражданском процессе по определению обстоятельств образования механических повреждений.

В пятой главе (включает 4 подглавы) даются анализ первичных материалов и вещественных доказательств, представляемых для производства экспертизы, формальная характеристика исполнителя первичной экспертизы, качественные свойства первичного заключения эксперта, медико-криминалистическая оценка участников, рассматриваемого в деле события.

В шестой главе (включает 3 подглавы) рассматривается аргументация выводов экспертов по условиям возникновения механических повреждений; причины вероятностных экспертных выводов по определению условий образования механических повреждений, допускаемые при этом ошибки.

В седьмой главе (подразделяется на 3 подглавы) приведен предлагаемый автором инновационный подход к экспертной реконструкции обстоятельств образования механической травмы с применением математических моделей. В частности:

- рассмотрены судебные комплексные медицинские динамико-кинематические экспертизы (их возможности по определению условий причинения механической травмы);
- медико-биомеханическое решение ситуалогических задач в случаях огнестрельных повреждений и морфо-биомеханических исследований травмы острыми и тупыми предметами;
- комплексные медико-инженерные исследования в случаях автомобильной травмы и травмы от падения;
- алгоритм экспертного исследования по решению ситуационных вопросов при некоторых видах механической травмы;

- общие принципы производства комплексных медицинских динамико-кинематических судебных экспертиз по реконструкции обстоятельств образования механических повреждений.

«Заключение» кратко итожит ход и основные результаты исследования, акцентируя внимание на наиболее значимых из них.

«Выводы» изложены последовательно, логически стройно, содержат аргументированные ответы на все поставленные задачи.

«Практические рекомендации» включают необходимую информацию для использования результатов работы в практической деятельности бюро судебно-медицинской экспертизы и в образовательной деятельности кафедр судебной медицины.

Приложения представляются необходимым существенным дополнением к тексту диссертации.

Список литературы соответствует цитируемым источникам.

Автореферат полноценно отражает суть проведенного автором исследования и основные его результаты, уместно иллюстрирован наглядными таблицами и схемами.

Рекомендации по использованию результатов диссертационной работы

Полученные автором результаты и выводы по работе имеют ярко выраженную практическую направленность, представляют значительный интерес для судебно-медицинской науки и экспертной практики, с учётом этого рекомендуются к использованию в научной и практической деятельности в области судебной медицины и судебно-медицинской экспертизы при планировании научных исследований, написании статей, организации проведения и формулирования выводов по результатам производства судебно-медицинской экспертизы.

Замечания к работе

Содержание проведенного автором научного исследования в целом заслуживает самой положительной оценки.

Принципиальных замечаний по работе не имею.

Следует отметить лишь:

- наличие в тексте ссылок на положения утративших силу документов, в частности на Порядок организации и производства судебно-медицинских экс-

пертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации, утвержденный приказом Минздравсоцразвития от 12.05.2010 № 346 н;

- использование неудачных выражений типа «наиболее оптимальный»;
- излишне частое использование глагола «свидетельствует» вместо «указывает», «показывает», позволяет сделать вывод»;
- не вполне удачное название Главы 4: «Экспертные задачи, выдвинутые...», логичнее «Экспертные задачи, выдвигаемые правоохранительными органами».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рецензируемая диссертация А.В.Светлакова на тему «Судебно-медицинская экспертиза при комплексной реконструкции условий возникновения механических повреждений», представленная к защите на соискание ученой степени доктора медицинских наук по специальности 3.3.5. – судебная медицина при участии научного консультанта Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, Заслуженного врача Российской Федерации, доктора медицинских наук, профессора Попова Вячеслав Леонидович, является логичным, законченным, самостоятельным научно-квалификационным исследовательским трудом, содержащим методологию решения одной из наиболее сложных проблем современной судебно-медицинской науки: разработку научно обоснованных дифференциально-диагностических критериев судебно-медицинской оценки и реконструкции условий возникновения механических повреждений».

Принимая во внимание степень актуальности и научной новизны проведенного исследования, теоретико-методологическое и научно-практическое значение полученных автором результатов для современной науки и практики в области судебной медицины и судебно-медицинской экспертизы, считаю, что представленная работа в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора медицинских наук согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Пат-

риса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор достоин присуждения искомой ученой степени доктора медицинских наук по специальности 3.3.5 Судебная медицина (Медицинские науки).

26.05.2026

Профессор кафедры судебной медицины
им. П.А.Минакова ИБПЧ
ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И.Пирогова
Минздрава России (Пироговский университет)
ул. Островитянова. д.1, стр.6, г. Москва, 117513
Тел. +7(495)434-14-22
e-mail: rsmu@rsmu.ru

доктор медицинских наук, доцент
специальность – 3.3.5 судебная медицина
buromski@mail.ru

И.В. Буромский

