

В Диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук, профессора, первого проректора,
заведующего кафедрой гражданского права и процесса,
профессора кафедры гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет»
Серовой Ольги Александровны

на диссертацию **Филякова Руслана Алексеевича** на тему:
**«Превентивные способы защиты при угрозе правонарушения по
российскому гражданскому праву»**,
представленную к защите на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки

Защита гражданских прав в превентивном порядке, при появлении только признаков предполагаемого нарушения, имеет высокий потенциал для стабилизации гражданского оборота, формирования устойчивого правопорядка в государстве, направленного на сбалансированный подход к защите прав и законных интересов всех участников гражданских правоотношений, в том числе в ситуациях, когда эти интересы не совпадают. В отдельных зарубежных правопорядках существует легальное закрепление, в том числе на уровне доктрины, понятия «превентивный способ защиты». В российском гражданском праве такое закрепление отсутствует. В представленной работе автор убедительно доказывает, что существующая система правового регулирования в области гражданских правоотношений в основном направлена на борьбу с уже состоявшимися правонарушениями и на ликвидацию их негативных последствий. Однако нацеленность правовой системы на восстановление уже нарушенных прав и пресечение уже начавшихся правонарушений не обеспечивает в должной мере эффективность решения задач по обеспечению прав участников гражданских правоотношений. Разработка теоретических основ применения мер, направленных преимущественно или исключительно на предупреждение, превенцию правонарушений, будет способствовать данной задаче. Поддерживаем позицию автора диссертационного

исследования, что такие меры относятся к самостоятельному правовому воздействию на гражданский оборот в целом и на конкретные гражданские отношения, что обусловлено их использованием в ситуациях лишь предвидимого правонарушения, очевидной (реальной) угрозы нарушения прав в будущем (стр.3 диссертации).

Актуальность выбранной темы, таким образом, подтверждена не только вышеприведенными рассуждениями, но и обоснованной, доказанной позицией автора диссертационного исследования об отсутствии в современной доктрине частного права определения гражданско-правовой сущности превентивных способов защиты, невыработанной системы критериев для отграничения их от смежных правовых явлений, а также отсутствии установленных оснований и принципов их применения.

Теоретическая база представленной работы, действительно, не содержит монографических, комплексных работ, посвященных превентивным способам защиты в гражданском праве, что подтверждает научный потенциал, своевременность, высокую теоретико-практическую значимость предпринятого диссертационного исследования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Обоснованность результатов исследования обеспечивается последовательным решением задач и достижением заявленной цели исследования, нашедших прямое отражение в положениях, выносимых на защиту.

Цель диссертационной работы определена через построение комплексного учения о гражданско-правовых превентивных способах защиты при угрозе нарушения права, включающего их понятие, признаки, место в системе гражданско-правовых способов защиты, основания и принципы применения (общая часть), а также характеристику отдельных превентивных мер защиты в гражданском праве (особенная часть) (стр. 6-7). Достижение заявленной цели обеспечивается глубокой проработкой задач диссертации и взаимосвязи с выбранной структурой и логикой работы.

В качестве **задач** диссертационной работы автор обозначил:

- определение научного понятия и выделение признаков превентивных гражданско-правовых способов защиты;
- выявление места превентивных способов защиты в системе гражданско-правовых способов защиты;
- установление оснований и принципов применения превентивных гражданско-правовых способов защиты;

- представление характеристики пресечения (запрета) действий (деятельности), создающих угрозу нарушения права как превентивного способа защиты;
- описание приостановления исполнения встречного обязательства как превентивного способа защиты;
- анализ отказа от исполнения обязательства (отказ от договора) как превентивного способа защиты;
- рассмотрение отмены сделки и расторжение договора как превентивного способа защиты;
- оценка фактической меры защиты при крайней необходимости как превентивного способа защиты;
- обоснование предложений по совершенствованию гражданского законодательства о превентивных способах защиты.

Каждая из поставленных задач получила исчерпывающее решение в тексте диссертации, а полученные результаты непосредственно трансформированы автором в систему положений, выносимых на защиту. В совокупности они образуют целостную доктринальную концепцию цивилистического учения о превентивных способах защиты при угрозе правонарушения, и в полной мере отражают достижение главной цели исследования.

Достоверность и новизна результатов диссертации подтверждаются продуманным выбором методов исследования, который способствовал решению вышеуказанных задач. Основой методологии стал общенаучный метод диалектического познания. Важной частью методологии исследования стали категории и понятия диалектики: возможность, действительность, вероятность, очевидность, реальность, потенциальность, которые, действительно, позволили определить угрозу нарушения права как основание для применения превентивных мер. В работе применялись также иные общенаучные и специально-юридические методы научного познания, использование которых было детально объяснено автором в работе и подтверждается изучением содержания представленной диссертации.

Структура диссертационного исследования позволила объективно подойти к комплексному исследованию заявленной тематики и достичь обозначенных цели и задач исследования.

В первой главе дается анализ существующих доктринальных представлений и формируются основы цивилистического учения о превентивных способах защиты при угрозе правонарушения. Дано определение данного понятия и сформулированы его основные признаки,

определено место превентивных способов защиты в системе гражданско-правовых способов защиты, выявлены основания и принципы применения превентивных гражданско-правовых способов защиты.

Вторая глава диссертации посвящена систематизации превентивных гражданско-правовых способов защиты при угрозе правонарушения. Глава состоит из 5 параграфов, в которых дана система способов, позволяющая охватить основные институты гражданского права.

Автором изучены различные научные взгляды на правовую природу и систему превентивных гражданско-правовых способов защиты при угрозе правонарушения. Выводы и результаты предыдущих исследований подвергнуты критическому анализу. Автором использованы работы зарубежных правоведов с целью выработки системного взгляда на затрагиваемые вопросы, что, несомненно, внесло позитивные элементы в исследование. Всего в списке источников указаны 484 источника, что свидетельствует о глубине проведенного исследования. Кроме того, в работе использовано значительное число актов правоприменительного характера, что позволило обосновать практическую значимость исследования и выявить проблемы судебной и правоприменительной практики.

Следует отметить, что содержание работы, в целом, дает достаточно четкое представление о научной новизне диссертации и об основных элементах предложенной автором концепции.

Научная новизна работы состоит в том, что на основе новых теоретических и практических положений, раскрытых в диссертации, проведено исследование доктринальных и правоприменительных проблем, связанных с реализацией превентивных гражданско-правовых способов защиты при угрозе нарушения права, позволившее сформировать комплексное цивилистическое учение о них, состоящее из общей части, включающей их понятие, признаки, место в системе гражданско-правовых способов защиты, основания и принципы реализации, и особенной части, охватывающей детальную характеристику отдельных превентивных способов защиты (стр.10).

Ценность для науки и практики результатов работы состоит в проведении комплексного исследования и формирования цивилистического учения о превентивных способах защиты при угрозе правонарушения.

В диссертации изучены научные позиции относительно понятия превенции и превентивных мер (способов) защиты в цивилистической доктрине и гражданском процессуальном праве, учитывая отсутствие

единых подходов и широчайший разброс мнений (стр. 27-34), осуществлен анализ отличий формально совпадающих категорий в гражданском и публичном праве. Сделан убедительный вывод о том, что «превентивные меры защиты имеют смысл и применимы только до начала правонарушения при наличии его реальной угрозы. (...) не подлежит доказыванию ни весь состав правонарушения (противоправное поведение, причинно-следственная связь, вред и вина), что характерно для применения мер юридической ответственности, ни факт противоправного поведения, что характерно при использовании иных мер защиты, поскольку нарушение права ещё не началось» (стр.37).

Автором определено понятие превентивных гражданско-правовых способов защиты как особых средств, используемых при ещё не состоявшемся, но предвидимом нарушении права в будущем. В соответствии с выносимым на защиту положением № 1, предложено следующее определение: «Под превентивными способами защиты следует понимать применяемые потенциальным потерпевшим меры правоохранительного характера по защите охраняемого законом интереса, направленные на предотвращение нарушения субъективного гражданского права в ситуации наличия реальной угрозы такого нарушения. К превентивным способам гражданско-правовой защиты, применяемым при угрозе нарушения права, относятся пять групп правоохранительных мер: 1) пресечение (запрет) действий (деятельности), создающих угрозу нарушения права; 2) приостановление исполнения встречного обязательства; 3) отказ от исполнения обязательства (отказ от договора); 4) отмена сделки и превентивное расторжение договора; 5) меры защиты в состоянии крайней необходимости» (стр.10-11). Данное определение закладывает теоретическую основу для последующих теоретических работ, служит методологической базой сформированной научной концепции.

Следует поддержать предложенные в диссертации принципы, подлежащие применению при использовании превентивных мер защиты (1) пропорциональности (соразмерности), который предполагает баланс между применяемой превентивной мерой защиты и тяжестью потенциально возможного правонарушения, а также учёт равенства и интересов всех участников гражданских правоотношений; (2) неустранимости угрозы нарушения права другими разумными средствами, означающий, что если не будут приняты меры по предотвращению угрозы, то с большой степенью вероятности возможность нарушения права превратится в действительность и породит негативные последствия; (3) неотложности (эффективности)

применения превентивных мер, обуславливающий, что данные меры – наиболее быстрый надлежащий способ защиты, устраняющий реальность угрозы нарушения права; (4) безальтернативности, подразумевающий, что превентивные меры подлежат применению, если законом или договором не установлены иные специальные способы защиты, а в некоторых случаях они являются единственно возможным способом защиты.

Особо следует отметить, что положения, выносимые на защиту, отражающие степень научной новизны диссертации, ориентированы именно на реализацию задачи по созданию доктринального учения о превентивных способах защиты при угрозе правонарушения. Выводы, связанные с правоприменительной практикой, но не формирующие теоретическую основу учения, справедливо изложены автором в иных разделах диссертационной работы.

Также в работе установлено соотношение превенции с предотвращением, профилактикой, пресечением правонарушения и его значение для цивилистической доктрины; также выявлено место превентивных способов защиты в системе гражданско-правовых способов защиты по критерию целевой направленности; проведена классификация превентивных мер защиты по различным критериям (порядку реализации, характеру, оперативности применения, правоотношению). В системе гражданско-правовых способов защиты по критерию целевой направленности выделена группа способов защиты охраняемого законом интереса, используемых при реальной угрозе нарушения субъективного гражданского права и направленных на прекращение (устранение) такой угрозы. С учётом других критериев деления гражданско-правовых способов защиты превентивные меры могут быть классифицированы: по порядку реализации – на юрисдикционные (судебные) и неюрисдикционные; по характеру применяемых неюрисдикционных мер – на меры оперативного воздействия и фактические меры самозащиты; по оперативности применения – на пресекательные (быстрые) меры и иные меры воздействия; по правоотношению, в рамках которого они реализуются, – на договорные и внедоговорные. Гражданско-правовые способы защиты, выполняющие функцию двойной превенции, не относятся к числу превентивных мер защиты, так как, хотя они и направлены на устранение угрозы возникновения последующего юридического факта в сложном юридическом составе, но сами по себе применяются при наличии уже нарушенного субъективного гражданского права (положение 2, выносимое на защиту, стр. 11).

Раскрыты особенности правовой природы и реализации отдельных превентивных способов защиты (пресечение (запрет) действий (деятельности), приостановление исполнения встречной обязанности, отказ от исполнения обязательства (отказ от договора), отмена сделки и расторжение договора, меры защиты при крайней необходимости).

Автором сделан важный вывод относительно института двойной превенции в гражданском праве как способе защиты. Сделан обоснованный вывод о том, что несмотря на терминологическую близость, гражданско-правовые способы защиты, выполняющие функцию двойной превенции, не относятся к числу превентивных мер защиты (положение 2, выносимое на защиту, стр. 11).

Работа Филякова Р.А. вносит **теоретический вклад** в дальнейшую разработку цивилистического учения о защите гражданских прав, формируя теоретические основы раздела данного общего учения, связанного с применением превентивных мер воздействия на участников гражданских правоотношений при угрозе потенциального риска нарушения.

Практическая значимость работы определяется совокупностью предложений и рекомендаций, которые могут быть использованы в законотворческой деятельности, в работе правоприменительных органов, а также непосредственными участниками гражданских правоотношений при неюрисдикционной защите в ситуации предвидимого нарушения их прав. Также выводы, содержащиеся в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности. В частности, авторская редакция отдельных норм права (п. 2 ст. 328 ГК РФ: «В случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено надлежащим образом, в том числе в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе не начинать исполнение или приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков»; в абз. 4 ст. 593 ГК РФ слова «признан неплатежеспособным» заменить на слова «признан несостоятельным», стр.16-17).

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. Основные результаты диссертации опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ и (или) РУДН.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Несмотря на общее положительное впечатление о диссертационном исследовании Филякова Р.А. есть отдельные **замечания по работе**, требующие пояснения от автора:

1) В положении 3, выносимом на защиту, автор доказывает, что действительная (реальная) угроза высоковероятной возможности нарушения права является основанием применения превентивных способов защиты. Основанием применения превентивных способов защиты является наличие действительной (реальной) угрозы высоковероятной возможности нарушения права. В отличие от традиционного доктринального подхода обосновывается, что превентивные способы защиты направлены не на упреждение противоправного поведения, вызывающего угрозу нарушения права, а на устранение самой угрозы нарушения права, которая может возникнуть как вследствие противоправного (виновного/невиновного) или правомерного поведения, так и события (стр. 11-12). Как доказать реальность угрозы? Есть ли четкие критерии, которые позволили участнику правоотношения не только иметь основания для применения превентивного способа защиты, но и в дальнейшем иметь возможность отклонить притязания другой стороны в правоотношении в нарушении его прав? В работе авторская позиция построена на признании наличия действительной (реальной) угрозы нарушения права как основание применения превентивных мер защиты. При этом для построения эффективного правового регулирования, на наш взгляд, требуется использование непротиворечивых, четких критериев доказательного определения такой реальности, во избежание субъективного толкования и последующего длительного периода оспаривания действий субъекта.

2) В продолжение предыдущего вопроса, требуются уточнения на публичной защите позиции автора относительно обеспечения интересов другой стороны правоотношения. Какие правовые механизмы могут обеспечить баланс интересов всех субъектов?

3) В положении 4, выносимом на защиту, автор указывает, что пресечение (запрет) действий (деятельности), создающих угрозу нарушения права, представляет собой применяемые по инициативе потенциального потерпевшего превентивные меры правоохранительного, юрисдикционного характера по защите охраняемого законом интереса посредством устранения реальной угрозы нарушения права (причинения вреда), которые:

реализуются *только в судебном порядке*; характеризуются пропорциональностью и гибкостью; применяются как на определённый срок, так и бессрочно (стр.12). Хотелось бы уточнить, автор исключает иной порядок применения данной меры, оставляя только судебный порядок? Не рассматривались ли иные способы обеспечения оперативности реагирования на предполагаемое нарушение права в данном случае, а если рассматривались, то по каким причинам автор от них отказался?

4) В положении 6, выносимом на защиту, дана характеристика отказа от исполнения обязательства (отказ от договора) как превентивного способа защиты, под которым понимается право стороны действительного и действующего договора в одностороннем неюрисдикционном порядке в ситуации аподиктично предвидимого нарушения исполнения встречных обязательств, предварительно уведомив контрагента, отказаться от (исполнения) договора с целью недопущения негативных последствий, которые с преимущественной степенью вероятности («скорее вероятно, чем нет»), но не фатально, возникнут в связи с нарушением. В этом случае предварительное уведомление контрагента не должно отождествляться с соблюдением обязательного претензионного порядка (стр. 13). Поддерживаем, в целом, данное положение. Но хотелось бы уточнить позицию автора относительно применимости данного способа к правоотношениям по закупкам для государственных нужд?

В целом, высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы, а позволяют включиться в дискуссию по теме и более четко определить значимость проведенного автором исследования.

Заключение. Диссертационное исследование Филякова Руслана Алексеевича на тему «Превентивные способы защиты при угрозе правонарушения по российскому гражданскому праву» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей значение для дальнейшего развития теории превентивной защиты в гражданском праве, и для совершенствования правового регулирования соответствующих отношений в гражданском обороте. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени

Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор, Филяков Руслан Алексеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук (12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), профессор, первый проректор, заведующий кафедрой гражданского права и процесса, профессор кафедры гражданского права и процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Псковский государственный университет»



/ Серова Ольга Александровна

180000, Псков, площадь Ленина, дом 2

Телефон: +7 (8112) 201-699

Электронная почта: rector@pskgu.ru

Подпись <u>О.А. Серова</u>	
<u>удостоверено</u>	
Ведущий специалист по персоналу отдела кадров ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет»	
<u>Н.А. Милославская</u>	
« 31 »	08 2026 г.