

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.006,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ
ПАТРИСА ЛУМУМБЫ», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 3 декабря 2025 г., протокол № 12

О присуждении **Гребеневу Роману Вячеславовичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Предварительное следствие как форма досудебного производства в уголовном процессе Российской Федерации» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), в виде рукописи, принята к защите 23 октября 2025 г. года (протокол № 10) диссертационным советом ПДС0900.006 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6), создан приказом ректора ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (приказ № 169 от 24.03.2022 г.).

Соискатель Гребенев Роман Вячеславович 1998 года рождения, в 2022 году окончил Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (117198, Москва, улица Миклухо-Маклая, дом 6), освоив программу магистратуры по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция».

В сентябре 2025 года Гребенев Р.В. окончил очную аспирантуру РУДН по программе подготовки научно-педагогических кадров по направлению 40.06.01 «Юриспруденция» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, по которой подготовлена диссертация.

С 2023 по настоящее время Гребенев Р.В. работает в должности ассистента кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) (17198, Москва, улица Миклухо-Маклая, дом 6).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6).

Научный руководитель – гражданка Российской Федерации, кандидат юридических наук (12.00.09), доцент Холоимова Александра Сергеевна, доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы" (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6).

Официальные оппоненты:

Муратова Надежда Георгиевна, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.09), Заслуженный юрист Республики Татарстан, Почётный работник сферы образования Российской Федерации, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»;

Мичурина Оксана Валерьевна, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.09), профессор, профессор кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»;

Левченко Олег Викторович, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (5.1.4.), Старший советник юстиции (в отставке), Управляющий партнер ООО "ЛТ КОНСАЛТИНГ"

дали положительные отзывы о диссертации.

В заключении отзывов оппонентов указано, что диссертационная работа соответствует требованиям п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН 22.01.2024, протокол № УС-1, а ее автор, Гребенев Роман Вячеславович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 4 научных публикации по теме диссертации, из них 3 статьи в изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России, 1 статья опубликована в научном журнале, входящем в RSCI. Общий объем публикаций 3,5 п.л. Авторский вклад 98%. В опубликованных работах отражаются основные результаты диссертационного исследования.

Наиболее значимые публикации:

1. Гребенев Р.В., Холоимова А.С. О справедливости досудебного производства по уголовному делу // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2024. № 4. — 15 с. (1.73 печ. л.)

2. Гребенев Р.В., Холоимова А.С. Сравнительно-правовой анализ применения ареста в Российской Федерации и превентивного ареста в Республике Индия для обеспечения нужд предварительного следствия // Пробелы в российском

законодательстве. 2025. № 2. — 5 с. (0.58 печ. л.)

3. Гребенев Р.В. Уголовно-процессуальные сроки как гарантия обеспечения прав субъектов досудебного производства // Пробелы в российском законодательстве. 2024. № 17. — 6 с. (0.69 печ. л.)

4. Гребенев Р.В. Профицитное развитие отечественного досудебного производства в уголовном процессе сквозь призму цифровизации // Человек: преступление и наказание. 2024. № 4. — 4 с. (0.46 печ. л.)

В публикациях раскрыты новые теоретические положения теории досудебного производства, справедливости, процессуальных прав и цифровизации уголовного процесса. Проведен комплексный анализ концепции справедливости в досудебном производстве с разными философскими и юридическими подходами. Исследована роль процессуальных сроков в защите прав участников досудебного этапа. Предложены улучшения статьи 162 УПК РФ для усиления защиты прав. Рассмотрены проблемы цифровизации с учетом ИИ и электронного документооборота, а также совершенствование законодательства. Выполнен сравнительный анализ применения ареста в России и Индии с акцентом на правовые традиции и меры пресечения.

На автореферат диссертации поступило 4 положительных отзыва от:

1. Отзыв на автореферат от **Ефремовой Марины Александровны**, гражданки Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала Российского государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева. Отзыв положительный, имеется замечание. Требуется дополнительной аргументации положение автора о том, что предварительное следствие главенствует в досудебном производстве и влияет на отправление правосудия, включая решения следователя о прекращении уголовного дела как акты правосудия.

2. Отзыв на автореферат от **Шварц Ольги Альбертовны**, гражданки Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.09, 12.00.11), советника Президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации). Отзыв положительный, имеется замечание.

Критике подвергнуто отнесение решений следователя к актам правосудия, указано, что по Конституции РФ правосудие является исключительной функцией суда, а акты следствия подлежат судебному пересмотру и относятся к исполнительной власти; отмечается риск размывания принципа разделения властей при расширительном толковании понятия «правосудие».

3. Отзыв на автореферат от **Смушкина Александра Борисовича**, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.09), доцента, доцента кафедры криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия». Отзыв положительный, имеются замечания. В процессе защиты необходимо раскрыть потенциальные риски внедрения ИИ-системы «Процессуальный ассистент».

4. Отзыв на автореферат от **Римского Александра Леонидовича**, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.11.), заместителя генерального директора ООО «НЕОСКАН». Отзыв положительный, имеются замечания. Рекомендовано конкретизировать, какие качественные изменения в структуре предварительного следствия произошли в разные периоды советского этапа и почему он не дифференцирован на подэтапы.

5. Отзыв на автореферат от **Савранского Владислава Александровича**, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.08), доцента кафедры юридических и гуманитарных дисциплин института управления и комплексной безопасности Академии ГПС МЧС России. Отзыв положительный, имеются замечания. Отмечается, что предложенное определение сущности предварительного следствия недостаточно отражает состязательный и двусторонний характер процессуального взаимодействия, а также не акцентирует процессуальные гарантии участников.

Все отзывы содержат вывод о том, что диссертация Р.В. Гребенева соответствует п. 2.2 раздела Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН 22.01.2024 протокол № УС-1, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой научной квалификацией и авторитетом, компетентностью в научной экспертизе диссертационных исследований, уникальным опытом проведения оригинальных исследований в области российского уголовного процесса, наличием современных научных публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации.

Официальный оппонент **Муратова Надежда Георгиевна** является крупным специалистом в области уголовного процесса. В частности, в сфере ее научных интересов находятся вопросы взаимодействия органов расследования и суда, процессуальных гарантий участников процесса и пределов судебного вмешательства на стадии предварительного следствия. Эти вопросы тесно коррелируют с исследовательской задачей изучить предварительное следствие как самостоятельную процессуальную форму, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации оппонента по тематике диссертационного исследования:

1. Муратова Н. Г. Законодательная терминология в механизме обоснованности уголовно-процессуальных решений // Вестник Московского университета МВД России, 2025, № 2, С. 120–126.

2. Муратова Н. Г. Цифровые учёты мониторинговых сведений по уголовным делам, или Концепции единого цифрового уголовного дела (продолжение дискуссии) // Вестник Волгоградской академии МВД России // № 1 (68), 2024. С. 88–96.

3. Муратова Н. Г., Муратов К. Д., Тактика очной ставки с участием несовершеннолетних в условиях применения цифровых технологий: продолжение идей профессора Льва Львовича Каневского // Правовое государство: теория и практика. - 2024. - № 2 (76). - С. 68–73.

4. Муратова Н. Г. Цифровые учёты мониторинговых сведений по уголовным делам, или концепции единого цифрового уголовного дела (в продолжении дискуссии) // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2024. - № 1 (68). - С. 88–96.

5. Муратова Н. Г. Законодательная модель безопасности запрета допроса в качестве свидетеля в уголовном судопроизводстве // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. - 2021. - Т. 31. - № 1. - С. 108–116.

6. Муратов К. Д., Муратова Н. Г. Процессуальная и криминалистическая модель применения технологий искусственного интеллекта при проверке сообщений о преступлении в случае передачи собственником средств и систем фото и видеонаблюдения изображений гражданина (научное мнение по поправке к Федеральному закону от 24.04.2020 № 123-ФЗ) // Вестник экономики, права и социологии. — 2020. — № 2. — С. 98–102.

Мичурина Оксана Валерьевна является признанным специалистом в области уголовного процесса. В работах Оксаны Валерьевны системно исследуются особенности функционирования и реформирования досудебных стадий процесса, включая институциональные и процедурные формы их реализации.

Основные публикации оппонента по тематике диссертационного исследования:

1. Мичурина О. В. Контрольно-надзорное бремя дознания в российском уголовном судопроизводстве // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2025. – № 1. – С. 24–27.

2. Мичурина О. В. Концептуальный подход к исследованию формы досудебного производства по уголовному делу: от идей до их воплощения // Вестник Московского университета МВД России. – 2024. – № 1. – С. 110–115.

3. Мичурина О. В. Извечные вопросы дознания и попытки дать ответы на них // Российский следователь. – 2022. – № 11. – С. 8–11.

4. Мичурина О. В. Информатизация уголовного судопроизводства в аспекте возможностей и преимуществ для предварительного расследования // Российский следователь. – 2022. – № 12. – С. 19–21.

5. Мичурина О. В. Нормативная модель дознания сквозь призму изменений УПК Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 6. – С. 38–41.

Левченко Олег Викторович является крупным специалистом в области уголовного процесса. В сфере его научных интересов механизмы взаимодействия прокурора с органами следствия, пределы надзорных полномочий и процессуальную самостоятельность следователя, учёный анализирует ключевые аспекты

формирования досудебных производственных форм в их институциональной и функциональной взаимосвязи.

Основные публикации оппонента по тематике диссертационного исследования:

1. Левченко О. В. Общнадзорная и обвинительная модели досудебной уголовно-процессуальной деятельности прокурора: концептуально-теоретический аспект // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2024 № 1 (99). С. 125–130.

2. Левченко О. В. Правовое положение и уголовно-процессуальная деятельность прокурора в современном досудебном производстве по уголовным делам // Власть Закона. 2023 № 1 (53). С. 268–279.

3. Левченко О.В. // К вопросу о совершенствовании процессуально-правового статуса прокурора в предварительном уголовном расследовании // Власть Закона. 2022 № 4 (52). С. 106-123.

4. Левченко О.В. О делегировании прокурором органу предварительного расследования полномочий на поддержание государственного обвинения в суде // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2022 № 5 (148). С. 204-211.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- выявлены сущностные характеристики предварительного следствия как формы досудебного производства в уголовном процессе Российской Федерации, включая его цели, задачи и процессуальное значение в системе уголовного судопроизводства;

- обозначены принципиальные различия между предварительным следствием и дознанием как самостоятельными формами досудебного производства, определены критерии их разграничения и условия их процессуальной дифференциации;

- установлено, что современная модель предварительного следствия испытывает существенное влияние цифровизации уголовного процесса, внедрения искусственного интеллекта, что требует пересмотра традиционных процессуальных механизмов;

- охарактеризованы специфические юридически значимые особенности эволюции института предварительного следствия на различных исторических этапах развития России: от зарождения в XII–XV вв. до современного состояния (1992 г. – настоящее время);

- выдвинуты дополнительные аргументы, подтверждающие необходимость совершенствования процессуального статуса следователя, укрепления его самостоятельности и баланса полномочий между следователем, прокурором и судом в условиях состязательного уголовного процесса;

- изучены проблемы рассмотрения уголовных дел в практике судов и следственных органов, выявлены системные недостатки в соблюдении

процессуальных сроков, нарушения прав участников процесса и пробелы в законодательном регулировании;

- обоснованы предложения о необходимости криминализации отдельных форм противодействия предварительному следствию, связанных с использованием цифровых технологий для сокрытия доказательств и воспрепятствования расследованию.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что его результаты:

- обогащают общую теорию уголовного права новыми знаниями об институте уголовной ответственности за преступления против правосудия, а также развивают науку уголовного процесса в части понимания сущности, назначения и процессуальных форм досудебного производства в условиях трансформации правовой системы;

- определяют новый спектр угроз эффективности уголовного судопроизводства и законности предварительного следствия, исходя из анализа влияния цифровизации, использования больших данных, технологий распознавания и автоматизированной обработки информации на процессуальную деятельность органов расследования;

- сформулированы авторские предложения по совершенствованию института предварительного следствия в части процессуального статуса следователя, механизмов процессуального контроля и надзора, соблюдения процессуальных сроков и обеспечения прав участников уголовного судопроизводства;

- существенно дополняют уголовно-правовую теорию разработкой оригинального авторского подхода к определению основных направлений развития форм досудебного производства через призму принципов законности, состязательности, обеспечения права на защиту и баланса публичных и частных интересов в уголовном процессе;

- способствуют укреплению теоретических основ для дальнейших научных исследований, позволяя решать стоящие в этом направлении вопросы, в том числе носящие междисциплинарный характер (взаимосвязь уголовного процесса с конституционным правом, цифровым правом, криминалистикой и криминологией), и создавая базу для компаративных исследований досудебного производства в правовых системах зарубежных государств.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- закреплена научная основа для правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуальных норм в части регламентации предварительного следствия, уточнения процессуального статуса следователя, механизмов процессуального контроля и надзора, а также внедрения цифровых технологий в досудебное производство;

- обоснованы и обобщены направления улучшения правоприменительной деятельности для той части практических работников, непосредственно вовлеченных,

во-первых, в производство предварительного следствия по уголовным делам (следователи Следственного комитета РФ, МВД России, ФСБ России), во-вторых, в осуществление процессуального контроля и надзора (прокуроры, руководители следственных органов), в-третьих, в судебное рассмотрение вопросов на стадии предварительного расследования (судьи районных и гарнизонных военных судов);

- разработаны и представлены основные положения уголовно-процессуальной теории о предварительном следствии, составляющие перспективные направления дальнейшего её развития как в научно-исследовательской деятельности (в подготовке монографий, научных статей, методических рекомендаций для практических работников), так и в учебно-образовательном процессе при проведении занятий по академическим дисциплинам «Уголовный процесс», «Досудебное производство по уголовным делам», «Криминалистика», «Прокурорский надзор», «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства» и др.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

Диссертационное исследование основывается на положениях общей теории права, теории конституционного и уголовного процесса, криминалистики и ряда других научных направлений; при этом автор руководствуется принципами объективности, комплексности и системности, позволяющими наделить результаты работы научной обоснованностью.

Полученные на основе проведённого исследования выводы базируются на совокупности применённых общенаучных (диалектический подход; методы формальной логики, включающие анализ и синтез, индукцию и дедукцию) и частнонаучных (историко-правовой метод; сравнительно-правовой метод с применением диахронного и синхронного срезов; юридико-догматический метод) подходов и методов познания, соответствующих поставленным в работе задачам исследования.

Исходные данные работы получены на основе репрезентативных нормативно-правовых, практических и научных источников: анализ нормативных правовых актов Российской Федерации (Конституции РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ и иных федеральных законов); научной и учебной литературы по уголовному процессу; судебной практики судов Российской Федерации; материалов архивного анализа уголовных дел, проведённых в соответствии с принятыми методами сбора и анализа научной информации.

Концептуальные положения диссертации строятся на верифицируемых данных, которые согласуются с другими опубликованными работами по тематике досудебного производства и предварительного следствия, что обеспечивает их соответствие современному состоянию научного знания в области уголовного процесса Российской Федерации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах подготовки диссертационного исследования: определении объекта исследования (предварительное следствие в современной системе досудебного производства), предмета (процессуальные формы, правовой статус следователя,

механизмы процессуального контроля и надзора), цели, задач и исследовательской гипотезы; разработке плана и структуры научного анализа темы предварительного следствия как формы досудебного производства.

В сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных: систематизации и анализе нормативных правовых актов Российской Федерации, судебной практики; архивном анализе уголовных дел; изучении научной и учебной литературы по вопросам досудебного производства.

В обобщении и анализе полученных данных: формулировании авторского понимания сущности и назначения предварительного следствия, разграничении его с дознанием, определении современных проблем и путей их решения, составлении текста работы.

В формулировке положений, выносимых на защиту, и их аргументации: обосновании авторской позиции относительно совершенствования процессуального статуса следователя, баланса полномочий между следователем, прокурором и судом, необходимости процессуальных реформ.

В личном участии в апробации результатов диссертации в научной практике: подготовке и публикации научных работ по теме предварительного следствия и досудебного производства; участии и выступлениях на научных конференциях, где обсуждались результаты исследования.

Диссертация полностью соответствует Разделу II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН 22.01.2024 протокол № УС-1.

Заключение диссертационного совета подготовлено доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Кузнецовой Ольгой Алексеевной; доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой управления органами расследования преступлений Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» Гавриловым Борисом Яковлевичем; доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Бурмагиным Сергеем Викторовичем.

На заседании 3 декабря 2025 г. диссертационный совет принял решение присудить Гребеневу Роману Вячеславовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10

Председатель
диссертационного совета НДС 0900.006
доктор юридических наук, профессор

Brace

Секретарь
Исполняющий обязанности ученого секретаря
доктор юридических наук, доцент

[Handwritten signature]

3 декабря 2025 г.

