

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Дудайти Альберта Константиновича

на диссертацию Велиева Рамиля Рифановича **«Отношения между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой: основные направления и тенденции (2003–2024 гг.)»**, представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики

Диссертационное исследование выполнено по сложной и актуальной проблематике, затрагивающей ключевые измерения российско-азербайджанских отношений в XXI в. За рассматриваемый период двусторонняя повестка прошла путь от аккуратной настройки механизмов взаимодействия – к институционально оформленному партнёрству, где безопасность, энергетика, транспортные коридоры и гуманитарные связи работают не изолированно, а как сообщающиеся сосуды. Актуальность темы определяется не только общей трансформацией архитектуры безопасности на Южном Кавказе, но и конкуренцией международных маршрутов, санкционными сдвигами в мировой экономике, появлением новых форматов региональной кооперации. Автору удаётся показать, что динамика отношений РФ и АР задаётся одновременно исторической инерцией, логикой крупных инфраструктурных проектов и изменением внешнеполитических приоритетов сторон.

Ключевые элементы введения выстроены профессионально. Цель исследования – выявление особенностей развития основных направлений и тенденций двусторонних отношений – конкретизирована задачами, которые последовательно ведут читателя от ретроспективы 1991–2003 гг. к анализу экономического, военно-политического, энергетико-транспортного и гуманитарного треков, с отдельным вниманием к карабахскому урегулированию, международному транспортному коридору «Север–Юг» и формату «3+3». Хронологические рамки обоснованы: нижняя граница

(2003 г.) соотнесена с началом нового этапа при И. Г. Алиеве, верхняя (2024 г.) выдержана последовательно; эпизодические обращения к событиям 2025 г. служат контекстуальным фоном и не нарушают композицию исследования.

Источниковая база диссертации внушительна и репрезентативна. Автор привлекает договорно-правовые акты и концептуальные документы Российской Федерации и Азербайджанской Республики, материалы межправительственных соглашений по «Северу–Югу», публичные выступления лидеров и профильные ведомственные отчёты, статистику Росстата, структур СНГ и Госкомстата АР, а также данные авторитетных международных баз. Методологическая опора корректна для заявленной специальности: принципы историзма, научной объективности и системного подхода сочетаются с реалистской (включая неореалистскую) оптикой анализа, при необходимости – с элементами конструктивистского прочтения идентичностей. Уместно применены историко-сравнительный анализ, контент-анализ, приём реконструкции «цепочек решений» внешнеполитических акторов. В результате инструментарий работает на предмет, а не подменяет его.

Научная новизна формулируется чётко и убедительно. Представлено первое комплексное исследование российско-азербайджанских отношений 2003–2024 гг. с использованием разноязычных источников, часть которых вводится в научный оборот. Предложена продуктивная аналитическая рамка для транзитной повестки, соотносящая фискальные, логистические и геополитические эффекты применительно к МТК «Север–Юг», что позволяет связать инфраструктуру с вопросами региональной устойчивости. Обоснована категория «функциональной асимметрии партнёрства» для описания вклада сторон в общие проекты – как на двустороннем уровне, так и в формате «3+3». Уточнена эволюция позиции России по карабахскому урегулированию: от нейтрального посредничества к прагматичной модели балансирования союзнических обязательств и партнёрства с Баку. Важным достижением

считаю и то, что автор собирает в единую конструкцию военно-политический, энергетический, транспортный и гуманитарный треки, показывая их перекрёстные влияния и накопительный эффект институционализации.

Теоретическая и практическая значимость работы очевидны. С теоретической точки зрения диссертация аккуратно уточняет понятийный аппарат истории международных отношений применительно к постсоветскому пространству и моделям региональной безопасности. С практической – предлагает воспроизводимые выводы для внешнеполитического и отраслевого планирования: от настройки механизмов координации по «Северу–Югу» и сопряжённых транспортных решений до гуманитарных обменов и инструментов кризисного менеджмента на Южном Кавказе. Композиция текста выдержана и логична: переход от концептуальных оснований к анализу ключевых направлений, далее – к региональным форматам и заключительным обобщениям, создаёт у читателя ощущение внутренней завершённости исследования.

Работа производит впечатление зрелого, тщательно выверенного исследования; вместе с тем ряд моментов, на мой взгляд, заслуживает дополнительного прояснения. Прежде всего – понятийная рамка. Автор предлагает удачные аналитические конструкции, в том числе для описания логики совместных проектов и «неравномерности» вклада сторон. Для исторической работы это сильная сторона, но хотелось бы яснее показать их истоки и место в существующей историографии международных отношений: с кем именно ведётся полемика, от каких традиций автор отталкивается, какими письменными источниками подтверждается «работа» этих понятий в реальной практике двусторонних контактов. Несколько фраз во введении – и картина станет ещё убедительнее.

Во-вторых, периодизация. По тексту этапы развития отношений фактически выведены и интуитивно считываются читателем; однако критерии выделения этапов – нормативные переломы, институциональные решения, кризисы и «разрядки», смена внешнеполитических приоритетов – обозначены

не всегда явно. Просится короткая реконструкция «реперов»: документы, даты, поворотные эпизоды, к которым автор привязывает этапы. Один компактный сводный абзац в духе «этап – временные рамки – ключевые документы и исходы» придаст бы периодизации верифицируемость и историческую «плотность».

В-третьих, источниковедческая оптика. Корпус источников широк, но для специальности «История международных отношений и внешней политики» особенно ценна сопряжённая подача параллельных нарративов: как один и тот же сюжет – будь то карабахское урегулирование, развитие коридора или гуманитарные инициативы – фиксируется в российских и азербайджанских документах, в публичной риторике, в региональной прессе и международных резолюциях. Места расхождения трактовок и их объяснения – тот самый «нерв» исторической реконструкции, за которым тянутся интересные аналитические следствия.

В-четвёртых, вопрос агентности. Автору удаётся показать логику процессов, но временами структура словно «перекрывает» людей, принимающих решения. Было бы полезно сильнее высветить роль конкретных акторов и ведомств: где инициатива исходила от администраций и МИДов, где импульс давали регуляторы отраслей, где ключевыми становились посредники и третьи страны. Этот штрих снимет излишнюю «структурность» нарратива и добавит исторической глубины.

И, наконец, прикладные выводы в заключении хочется ещё плотнее «привязать» к историческому опыту. Рекомендации выглядят взвешенно, однако их сила возрастет, если в каждом ключевом направлении предварять их короткими историческими уроками: какие форматы уже давали результат и почему, какие – не сработали и по каким причинам. Такой ход превращает выводы не в конъюнктурные оценки, а в прямое продолжение реконструированной автором истории отношений.

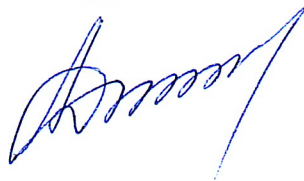
Высказанные замечания носят уточняющий характер и вовсе не умаляют научной ценности работы. Напротив, они легко реализуемы в рамках

авторской логики и, будучи учтены, сделают текст ещё более цельным и убедительным.

Таким образом, диссертация является самостоятельным, теоретически и источниковедчески обоснованным научным исследованием. С учётом отмеченных рекомендаций работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата исторических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.

Автор диссертации – **Велиев Рамиль Рифанович**, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7 «История международных отношений и внешней политики».

Доктор исторических наук
(специальность 5.6.2 – «Всеобщая история»),
доцент, заведующий кафедрой всеобщей
истории Северо-Осетинского государственного
университета им. К. Л. Хетагурова



Дудайти Альберт Константинович

17.11.2025

Адрес:

362000, РСО–Алания, г. Владикавказ,

пр-т Доватора 25, кв. 39

Тел. + 7 918 831 43 76

Электронная почта: adudaiti@mail.ru

Сайт: <https://www.nosu.ru>

Заверяю:

учебный секретарь
учебного совета



Н.А. Кокоева