

ОТЗЫВ

официального оппонента Возняк Екатерины Рюриковны
на диссертационную работу Гарькина Игоря Николаевича
на тему «Реставрационно-реконструктивные методы устойчивого
развития исторических поселений», представленную на соискание учёной
степени доктора архитектуры
по специальности 2.1.11 — Теория и история архитектуры, реставрация и
реконструкция историко-архитектурного наследия

Актуальность темы диссертационного исследования

Проблема устойчивого развития исторических поселений в современных условиях приобретает особую остроту. С одной стороны, исторические города представляют собой уникальную материальную основу национальной идентичности, с другой — сталкиваются с комплексом вызовов: физическим износом застройки, функциональной деградацией центров, диссонансными новостройками и фрагментарностью управленческих решений. В 2025 году принят ряд существенных поправок в Федеральный закон № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия», уточняющих порядок согласования градостроительной документации и регулирующих вовлечение объектов наследия в хозяйственный оборот. На федеральном уровне утверждена программа «Сохранение объектов культурного наследия» на период до 2045 года. Эти законодательные изменения актуализируют потребность в научно обоснованных подходах к реставрации и реконструкции исторической среды, делая представленное исследование И.Н. Гарькина своевременным и востребованным как для теории, так и для практики градостроительного развития.

Вместе с тем, как убедительно показывает соискатель, нарастающее противоречие между нормативно-декларируемыми принципами охраны и реальной проектной практикой, нередко ведут к разрушению целостности среды. Отсутствие единой методологической платформы, дифференцирующей допустимый характер преобразований в соответствии с ценностью и сохранностью объектов, порождает методологическую непоследовательность принимаемых решений. Рецензируемая работа,

предлагая комплексную теоретическую модель и инструментарий для согласованного применения реставрационных и реконструктивных методов.

Структура и содержание работы

Диссертационное исследование построено по традиционной для докторских работ архитектурного профиля структуре и включает введение, шесть содержательных глав, заключение, библиографический список и приложения. Логика изложения последовательно ведёт от теоретического осмысления проблемы к разработке конкретного методологического и проектного инструментария.

Введение содержит полный набор квалификационных характеристик: обоснована актуальность, проанализирована степень разработанности темы, определены объект и предмет, сформулированы цели, задачи, научная новизна и практическая значимость, а также положения, выносимые на защиту.

Первая глава посвящена ретроспективному анализу эволюции подходов к охране наследия — от локальной охраны памятников к средовой концепции и модели устойчивого развития. Автор выявляет системные противоречия (терминологическую неоднородность, нормативную недостаточность, рассогласованность реставрационных и реконструктивных стратегий) и формулирует их как методологический дефицит, требующий преодоления.

Вторая глава вводит комплексный методический аппарат, включающий пятиэтапную аналитическую процедуру, методику идентификации «генетического кода» исторических поселений, инструментарий оценки степени деструкции среды, включающей объекты культурного наследия, и классификацию существующих методов реставрации и реконструкции по критерию интенсивности вмешательства.

Третья глава разворачивает авторскую концептуальную программу: обосновывается категория городского контекста в составе семи компонентов;

разрабатывается подход к формированию привлекательных общественных пространств в структуре исторического города; формируется концепция мультикомфортной исторической архитектурной среды с системой десяти критериев оценки.

Четвёртая глава представляет модельно-инструментальное обеспечение методики: разработаны стратегическая и методологическая модели комплексного процесса «реставрационно-реконструктивной трансформации», а также авторский дискретный методологический комплекс «4С», структурированный по четырём функционально-типологическим группам. Предложена методика выбора первоочередных мер для устойчивого развития исторической среды. Предложенные сценарии и их комбинации иллюстрируются на конкретных историко-архитектурных комплексах.

Пятая глава переводит модель в плоскость практических рекомендаций: формулируются четыре общих принципа (кумулятивность, контекстуальность, аттрактивность, мультикомфорт) и конкретные приёмы — пешеходные пространства, визуальные коридоры, камерные дворы, геопластика, вертикальное зонирование функций. Сформированный инструментарий охватывает весь диапазон от единичного архитектурного объекта до исторического центра города.

Шестая глава систематизирует современные методы инженерно-технической диагностики объектов наследия, включая системно-структурный анализ, прогностическое моделирование и вероятностно-статистические подходы. Автор обосновывает возможность их включения в общий процесс принятия решений, что расширяет эмпирическую базу предлагаемой методологии.

Заключение содержит систематизацию итоговых научных результатов, оценку эффективности разработанной методологии и обозначение перспектив её масштабирования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций

Научные положения диссертации опираются на обширную и представительную источниковую базу, охватывающую отечественные и зарубежные труды по теории и истории архитектуры, реставрационной методологии, историческому градостроительству и охране культурного наследия. Применяемый аналитический аппарат (системный, сравнительно-типологический и структурно-функциональный анализ) обеспечивает методологическую состоятельность выводов. Практическая апробация разработанных механизмов на объектах Санкт-Петербурга, Ленинградской области и Республики Татарстан подтверждает воспроизводимость результатов. Положения, выносимые на защиту, органично вытекают из поставленных задач и верифицированы в 87 публикациях соискателя.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций

Достоверность диссертационного исследования обеспечивается совокупностью взаимодополняющих факторов: чёткой формулировкой исследовательской проблемы и задач; опорой на репрезентативный источниковый массив, включающий архивные документы, натурные обследования, действующую нормативно-правовую базу и проектные материалы; широкой апробацией в научных публикациях и проектной практике.

Публикационная активность соискателя составляет 87 работ, в том числе 2 статьи в изданиях, индексируемых в SCOPUS / Web of Science; 45 публикаций в рецензируемых журналах из Перечня ВАК РФ; 12 зарегистрированных программ для ЭВМ; 26 публикаций в иных рецензируемых изданиях; 2 монографии.

Научная новизна

1. Предложен целостный методологический подход к реставрационно-реконструктивным методам устойчивого развития

исторических поселений, ориентированный на управляемое повышение качества неоднородной историко-архитектурной среды.

2. Введена концепция поступательного развития в триадной системе «место — человек — традиции», где антропологический компонент рассматривается как связующее звено между традиционными и инновационными составляющими архитектурной среды.

3. В научный оборот введено понятие «реставрационно-реконструктивная трансформация» (РРТ), трактуемое как комплексный многоуровневый процесс изменений исторической городской среды, направленный на повышение ценности и функционально-эстетических характеристик.

4. Разработана методика комплексной «реставрационно-реконструктивной трансформации» исторических центров, включающая диагностику «генетического кода» территории, многокритериальную оценку застройки, формирование «сети притяжения» и активизацию перформативных городских практик.

5. Создана дискретная классификационная система «4С», структурированная по четырём параметрическим осям — системным уровням, градациям историко-культурной ценности, сохранности и допустимой степени трансформации, — с обоснованием соответствующих комбинаторных матриц реставрационно-реконструктивных методов.

6. Разработана стратегическая модель развития исторических центров с учётом их визуального и регенеративного потенциала, включающая различные сценарии преобразования среды.

7. Сформулировано авторское определение мультикомфортной исторической архитектурной среды и разработана многокритериальная система её оценки.

Кроме того, автором уточнены иерархическая модель допустимого вмешательства в объекты исторической застройки по принципу возрастания степени преобразования; классификация методов архитектурно-

реставрационного вмешательства по уровням и градациям воздействия на историко-культурную ткань.

Теоретическая и практическая значимость диссертации

Теоретическая значимость исследования состоит в следующем: уточнён понятийно-категориальный аппарат архитектурной теории в части, касающейся реставрационно-реконструктивных преобразований исторической среды; обоснован кумулятивный подход и введено в научный оборот понятие «реставрационно-реконструктивная трансформация»; разработана многокритериальная система оценки и иерархический комплекс методов «4С»; расширены научные представления о сценарном прогнозировании устойчивого развития исторических центров.

Практическая значимость определяется широким диапазоном возможного применения результатов:

- при разработке программ регенерации и комплексного развития исторических центров на уровне стратегического планирования;
- при подготовке аналитических разделов проектной документации для территорий с объектами культурного наследия (в части историко-генетического анализа и оценки состояния среды);
- в регуляторной и координационно-управленческой деятельности органов архитектуры и градостроительства;
- при проектировании адаптации объектов исторической застройки и общественных пространств в зонах регулирования застройки;
- в системе высшего профессионального образования по архитектурным, градостроительным и реставрационным дисциплинам, а также в экспертно-аналитической деятельности профильных организаций.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

Результаты исследования могут быть использованы при обновлении региональных и муниципальных программ развития исторических

поселений, корректировке правил землепользования и застройки, а также при уточнении режимов охраны в документах территориального планирования.

Разработанная методология может применяться при подготовке проектной документации по сохранению и приспособлению исторических объектов — в части обоснования выбора реставрационных методов, а также при разработке проектов реконструкции и реновации для зон регулирования застройки (вне границ объектов федерального значения).

Предложенные модели создают основу для определения инвестиционных приоритетов, разработки поэтапных программ реализации проектных решений и организации системы мониторинга результативности преобразований исторической среды в социальном, экономическом и пространственном аспектах.

Результаты исследования могут быть учтены при создании мастер-планов и стратегических концепций развития исторических центров, основанных на принципах полифункциональной организации территории.

Ключевые положения работы рекомендуется интегрировать в учебные программы архитектурных, градостроительных и реставрационных направлений подготовки, а также использовать в практике экспертно-методических советов при оценке проектных предложений, затрагивающих историческую среду.

Замечания по содержанию и оформлению диссертационной работы

Несмотря на высокий научный уровень и несомненную актуальность представленного исследования, оно содержит ряд положений, вызывающих дискуссию и требующих, на взгляд оппонента, дополнительного осмысления.

1. В работе категория «объект культурного наследия» нередко трактуется расширительно и синонимично понятию «историческая среда». Такой подход создаёт методологическую неопределённость: не всегда ясно, к чему именно применяется предложенный инструментарий — к отдельному памятнику, к ансамблю, к рядовой застройке или к городской ткани в целом.

Это, в свою очередь, затрудняет и практическое применение выводов в условиях действующего законодательства.

2. Введение понятия «реставрационно-реконструктивная трансформация», безусловно, является сильной стороной работы, отражающей попытку комплексного подхода к проблеме. Однако этот термин объединяет принципиально различные по своей правовой и этической природе виды вмешательств. В российской нормативной практике реставрация и реконструкция — это разные категории, с разными режимами допуска, что ставит под вопрос применимость единого понятийного аппарата в полном объёме.

3. Предлагаемые приёмы — такие как «скрытая» реставрация, имитация исторических деталей, надстройки, снос так называемых «дисгармоничных» объектов, теплоизоляция фасадов — вступают в прямое противоречие с положениями Федерального закона № 73 и, в частности, с охраняемыми регламентами, установленными для исторических поселений (например, Законом Санкт-Петербурга № 820-7). Соискатель, безусловно, осознаёт данную проблематику, однако в тексте не всегда проводится чёткое разграничение между тем, что допустимо для памятника, и что — для зон регулирования застройки, что создаёт риск неоднозначной интерпретации разработанных методов.

4. В ряде разделов работы сохранение историко-архитектурного наследия трактуется как инструмент достижения социально-экономических целей (туристическая привлекательность, инвестиционная емкость, экономический рост), а не как самостоятельная ценность. Такая постановка вопроса является дискуссионной, особенно в контексте Венецианской хартии и российского законодательства, где приоритет отдаётся именно физической сохранности объектов и сохранению предмета охраны, а не их экономической эффективности.

5. Инженерно-техническая глава, посвящённая методам диагностики и обследования, безусловно, важна и содержательна. Однако

она слабо интегрирована в основной концептуальный корпус работы. Между инженерными методами (обследование конструкций, расчёты) и архитектурно-градостроительными моделями («4С», сценарии развития, принципы мультикомфорта) не показано, как именно результаты инженерного обследования влияют на выбор конкретного метода работы с объектом и средой.

6. Для работ подобного уровня и направленности, как правило, характерно наличие развёрнутого приложения с альбомами графических материалов, включающими историко-генетические схемы, вариантные эскизы, чертежи реставрационных и реконструктивных предложений по нескольким объектам-репрезентантам. В представленной диссертации иллюстративный аппарат, хотя и присутствует в тексте глав, не вынесен в отдельный объёмный блок приложений, что несколько ограничивает наглядность апробации разработанной методологии и затрудняет оценку масштаба её практической реализации.

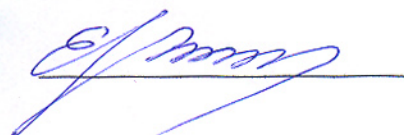
Представленные замечания не снижают общей научной и практической ценности диссертации, но обозначают направления для дальнейшей дискуссии и возможной корректировки методологии. Именно дискуссионный характер ряда положений, на взгляд оппонента, подтверждает актуальность и сложность заявленной темы и будет способствовать её дальнейшему развитию как в научном, так и в нормативно-прикладном аспектах.

Заключение

Диссертационная работа Гарькина Игоря Николаевича «Реставрационно-реконструктивные методы устойчивого развития исторических поселений» представляет собой завершённое самостоятельное научное исследование, в котором решена крупная научная проблема, обладающая существенным теоретическим и прикладным значением в области охраны и развития историко-архитектурного наследия. Работа соответствует паспорту специальности 2.1.11 и удовлетворяет требованиям

п. 2.1 раздела II (докторская) «Положения о порядке присуждения учёных степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования "Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы"», утверждённого учёным советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.), предъявляемым к докторским диссертациям. Её автор, Гарькин Игорь Николаевич, заслуживает присуждения учёной степени доктора архитектуры по специальности 2.1.11 — Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Официальный оппонент: доктор архитектуры, доцент, профессор Высшей школы дизайна и архитектуры Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»

 / Возняк Е.Р.

« 25 » августа 2026 г.

Адрес: 192251, г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д.29, Главный учебный корпус, ауд. 301

Телефон: +7(812)552-75-14

Электронная почта: voznyak_er@spbstu.ru, vozniak25@mail.ru

Сайт: <http://design.spbstu.ru>

