

Отзыв официального оппонента

Семенова Валерия Евгеньевича

доктора философских наук, профессора кафедры истории зарубежной философии философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова на диссертацию А.С. Перепечиной «Системообразующий характер теории познания (на материале работ Германа Когена)», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1 – онтология и теория познания

Актуальность исследования А.С. Перепечиной обусловлена постоянными и непрекращающимися дискуссиями о том, являются ли традиционные и современные философские дисциплины взаимосвязанными и способными к развитию без дифференциации и специализации. Автор предлагает рассмотреть философскую концепцию Германа Когена с целью ответить на вопрос о том, должна ли философия быть системой, и если да, то каковы должны быть ее структура и фундамент. Анализ системообразующей методологии схоларха Марбургской школы позволяет рассмотреть возможность формирования систематической философии, основанной на теории познания. Учение Когена представляет собою новый взгляд на истоки и структуру кризиса рационализма и предлагает возможные пути реализации свободы мышления. Исследование принципов теории познания немецкого философа и его понимания системы, построенной на эпистемологических основаниях, актуально в свете переосмысления системного эпистемического подхода и необходимости ответить на вызовы современных проблем теории познания.

Таким образом, в ключевых положениях диссертационного исследования проблематизируется вопрос о возможности и перспективах системной философии, фундаментом которой является эпистемология.

Содержательная и логическая структура работы А.С. Перепечиной может быть представлена в следующих положениях.

В первой главе «Критическая система трансцендентального идеализма» автор определяет системообразующую функцию критического идеализма, предлагая в качестве примера и – отчасти – образца такой системы эпистемологическое учение Германа Когена.

В первой части исследования диссертант анализирует такие темы как связь системы с категорией реальности, снятие кантовского дуализма и решение проблемы ощущения посредством основоположения антиципации

восприятия, единство мышления и единство сознания, а также единство теоретического и практического разума.

Автору удалось реконструировать и наглядно представить важнейшие характеристики когеновской систематики. Обстоятельно проработана важнейшая для марбуржцев тема трансцендентального метода. Здесь диссертант с очевидностью демонстрирует, каким именно образом трансцендентальный метод, будучи критическим инструментом, представляет собою ядро когеновской системы. Кроме того, важными частями данного раздела являются результаты текстуального анализа работ Когена, посвященных этике, эстетике, психологии и философии религии. В завершение главы автор отмечает, что система философии в когеновском варианте является открытой в отличие от многих других классических философских систем.

Вторая глава «Познание как способ организации опыта» подробно раскрывает фундаментальные положения теории опыта Когена, которая получила свое развитие в ходе марбургской интерпретации Канта. Здесь диссертант критически осмысливает не только учение марбургского философа, но и производит компаративистский анализ кантовской и когеновской трансценденталистской терминологии. При этом автор конструирует интересную параллель между пониманием обоими философами базового понятия «опыт». Автор диссертации убедительно демонстрирует, что понятие «универсальный опыт» есть не что иное, как общая платформа, объединяющая Когена с Кантом.

Еще одним достоинством этой главы является скрупулезный анализ когеновской тематизации учения Платона об идеях. Отталкиваясь именно от этой фундаментальной доктрины, Коген формирует собственную методологию чистоты (*Reinheit*), не менее важную для всей его системы, чем трансцендентальный метод. Кроме того, как показывает автор в дальнейших рассуждениях, в такой же степени зависит от платоновского учения (а также от Канта) и конструктивный инфинитезимальный метод.

Две последующие главы диссертации являются тематически наиболее сложными, поскольку требуют глубокого погружения в тематику, напрямую связанную с научными принципами и фактическими достижениями естественных наук.

Третья глава «Процессуальность познания в методе бесконечно малых» посвящена исследованию функциональной деятельности метода бесконечно малых для логики и философской системы в целом. Одним из ключевых пунктов раздела является развернутая характеристика основоположения

антиципации, которое, как обосновывает автор работы, позволяет отыскивать априорные условия возможности познания реальности. В связи с этим подробно исследуется понятие «реальность» в качестве интенсивной величины. В результате автор диссертации приходит к обоснованному выводу о том, что «введение инфинитезимального метода является эпистемологическим решением проблемы связи между реальностью и интенсивной величиной» (с. 99). Такое заключение осуществляется на основании текстуального анализа одной из наиболее сложных работ Когена «Das Prinzip der Infinitesimal-Methode und seine Geschichte. Ein Kapitel zur Grundlegung der Erkenntniskritik».

Заключительная глава «Самореферентность познания в эпистемологии» резюмирует тематику и логику предыдущих разделов, а также представляет анализ принципа непрерывности процесса познания в единстве мышления и движения на основании наиболее важного для понимания инфинитезимального метода конструкта «объединение–разъединение–сохранение». Эта глава большей частью посвящена логике познания как фундаменту всех остальных разделов когеновской системы. При этом автор диссертационной работы вполне обоснованно ориентируется на главную эпистемологическую работу марбуржца – «Logik der reinen Erkenntnis», а также другие сочинения автора. Диссертант представляет результаты исследования когеновской логики мышления первоначала, системы суждений и – особенно – логики истины, которая обладает фундаментальной значимостью для всей системы философа.

К наиболее важным достоинствам диссертации А.С. Перепечиной следует отнести детальную разработку многочисленных актуальных вопросов эпистемологии, тесно связанных с возможностью использования системного подхода в области теории познания. Эти результаты достигнуты в результате тщательной работы с когеновскими первоисточниками, а также с обширной исследовательской литературой, посвященной как критической философии Когена, так и проблемам эпистемологии и научной методологии.

Особенно хотелось бы отметить авторский заключительный вывод, согласно которому работы марбургского философа отчетливо демонстрируют тот факт, что процессуальный и самореферентный характер всей структуры опыта с неизбежностью формирует когерентную открытую систему философии.

В самом деле, именно такая структура опыта в качестве неотъемлемого фундамента всего научного познания обладает фундирующим значением для формирования концептуально цельной и открытой системы. Подобная

система, в свою очередь, имеет огромный практический и теоретический потенциал в отношении к новым вызовам современной науки и философии.

Достоверность и новизна результатов диссертации

Достоверность результатов диссертации обусловлена следующими основными факторами:

(i) теоретической основой исследования, включающей первоисточники Германа Когена и других неокантианцев Марбургской школы, а также труды выдающихся специалистов в области кантоведения, когеноведения, философии науки, истории философии;

(ii) репрезентативностью и полнотой источников исследования;

(iii) применением систематического комплекса исследовательских методов, соответствующих основным целям и задачам диссертации;

(iv) научной апробацией результатов диссертационного исследования путем их публикации в журналах, входящих в перечень ВАК, Scopus, РИНЦ, ядро РИНЦ.

Научную новизну диссертационного исследования определяют следующие результаты работы, полученные соискателем:

1. Показано, что трансцендентальная теория познания может стать основанием философской системы в целом, не требующим введения дополнительных принципов и постулатов при ее развертывании, в частности, при переходе от эпистемологии к онтологии.

2. Продемонстрировано, что необходимым условием возможности для трансцендентальной теории познания выступает – в качестве фундамента системы философии – трансформация понятия универсального опыта. Универсальный опыт в понимании Когена – это систематически объединенное знание об объекте. При этом универсальный опыт не является целой чередой опытов; его можно адекватно представить в качестве идеи бесконечного прогрессивного производства в ходе получения знания. В этом случае сам опыта предстает в виде непрерывной деятельности. Это согласуется с логикой мышления и инфинитезимальным методом.

3. Показано, что обращение к методологическому инструментарию математики (в частности, к инфинитезимальному исчислению) для трансцендентальной теории познания является насущным и крайне необходимым, поскольку, с одной стороны, такое применение методологии служит средством обеспечения перехода от эпистемологических принципов к онтологическим основоположениям, а, с другой стороны – оказывается способом обоснования достоверности априорных постулатов теории.

4. Продемонстрирована конструктивная методологическая значимость логики как концепции чистого мышления для системного построения трансцендентальной философии, в отличие от интерпретации логической теории как одной лишь системы символических исчислений.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается использованием репрезентативного комплекса научных подходов, соответствующих поставленным задачам исследования.

Автор диссертации весьма успешно применяет в комплексной взаимосвязи историко-систематический, структурно-функциональный, герменевтический, типологический, компаративистский и историко-терминологический методы.

Таким образом, научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, на мой взгляд, вполне обоснованы и аргументированы.

Ценность для науки и практики результатов работы

Диссертационное исследование А.С. Перепечиной соответствует пункту 2. «Методологические функции онтологии и теории познания в развитии современной науки и техники, в процессах творчества в различных сферах деятельности», а также пункту 27. «Особенности деятельностного подхода к познанию» паспорта специальности 5.7.1. «Онтология и теория познания».

Теоретическая значимость и *научная новизна* диссертации заключается в том, что она вносит существенный вклад в понимание и развитие трансцендентальной теории познания.

Результаты исследования имеют *практическую значимость* как для учебного процесса, так и для последующей исследовательской деятельности. В частности, результаты диссертационной работы могут быть использованы в учебных курсах и теоретических разработках по философии науки, философии сознания, эпистемологии, истории марбургского неокантианства.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати

Основные результаты, выводы и рекомендации диссертационного исследования нашли выражение в публикациях тех журналов, которые рекомендованы ВАК, а также рецензируются в системах Scopus, РИНЦ, ядро РИНЦ.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации. Автореферат содержит все необходимые сведения об исследовании, включая цель, задачи, методы исследования, основные результаты и выводы.

Замечания к содержанию диссертации

1. В качестве замечания можно хотелось бы высказать следующее: на стр. 49 автор пишет: «Нельзя с точностью определить, является ли философия религии Когена тем самым завершением его систематики, которое он отводил психологии». Здесь хотелось бы видеть более конкретную авторскую позицию о роли философии религии в философской системе Когена, исходящей из гносеологических установок. Например, было бы желательно узнать, в чем проявляется различие между его проектом психологии как учения о сознании и философией религии?

2. Автор подчеркивает, что «производство (Erzeugung) является ключевым моментом когеновской системы» (с. 92) и правильно раскрывает эту характеристику в описании структуры теории познания Когена. Однако, остается не проясненным, как именно эта категория производства характеризует и определяет философию марбуржца, а именно: является ли его философия конструктивистской или же нет? Говорится, например, о «конституировании реального» (с. 91). Почему же в конце концов философия Когена, по мнению диссертанта, не является конструктивисткой? Автор четко высказывает мнение о том, что «эпистемологию мыслителя в целом неверно обозначать как конструктивистскую...» (с. 20). Имеющейся аргументации, присутствующей в диссертации, на мой взгляд, недостаточно для формулирования такого вывода. Какое отношение система Когена имеет к эволюционному конструктивизму? На этот вопрос также хотелось бы получить более четкий ответ.

Однако данные замечания вовсе не умаляют достоинств диссертации и ее вклада в философские исследования.

Заключение

Диссертация А.С. Перепечиной представляет собою глубокое и всестороннее исследование системообразующего характера теории познания Германа Когена. Работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и заслуживает высокой оценки.

Можно сделать заключение о том, что диссертационное исследование А.С. Перепечиной является самостоятельной и законченной научно-

квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи по исследованию системообразующего потенциала теории познания, имеющей важное значение не только для онтологии и эпистемологии, но также и для других разделов философии.

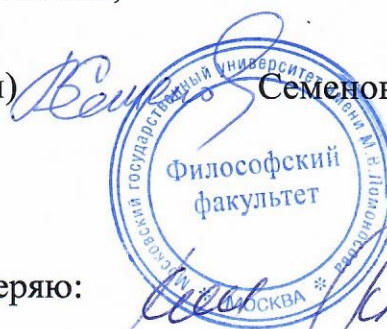
Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, изложенным в п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН, протокол № УС-12 от 03.07.2023 г., а ее автор, Александра Сергеевна Перепечина, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания.

Официальный оппонент:

профессор кафедры истории
зарубежной философии

Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова,
доктор философских наук

(09.00.03 – История философии)



Семенов Валерий Евгеньевич

9 сентября 2024 г.

Подпись В.Е. Семенова заверяю:

Семенов В.Е. *К.Ю.*

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Адрес: 119991, Москва, Ленинские горы, д. 1

Официальный сайт: <https://msu.ru>

Электронная почта: info@rector.msu.ru

Телефон: +7 (495) 939-10-00