

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**доктора исторических наук Лунёва Сергея Ивановича на диссертацию Михайлова Сергея Александровича (РФ) «Сепаратизм в Северо-Восточной Индии и его влияние на ситуацию в регионе (1998–2021)», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история**

Диссертационное исследование Михайлова Сергея Александровича посвящено важной и актуальной теме, имеющей существенное академическое и практическое значение. При этом история и региональные особенности сепаратизма в Северо-Восточной Индии (далее - «Северо-Восток») относительно слабо исследованы, особенно в плане современного состояния региона. Изучение опыта Индии, удержавшей в целом внутренний конфликт в пределах своей территории и не допустившей его превращения в серьёзную региональную проблему, является особенно важным, поскольку даёт успешный пример деятельности государства, которое справляется с такими серьёзными угрозами национальной безопасности, как «три силы зла» (терроризм, сепаратизм, и экстремизм). Изучение истории сепаратизма в регионе позволяет разработать сценарии и модели реализации политических, экономических, правовых и культурных мер для урегулирования внутренних конфликтов.

Автором убедительно обосновывается правомерность постановки цели исследования – изучение истории развития, выявление характера и особенностей сепаратизма в Северо-Восточной Индии и его влияния на систему региональной безопасности в регионе. Несомненна научная новизна исследования, заключающаяся в том, что проанализирована эволюция политических целей сепаратистских движений на Северо-Востоке на современном этапе; рассмотрена политика индийского правительства на различных исторических этапах развития страны в контексте решения проблем сепаратизма в регионе; собрана и проанализирована обширная база

данных по истории и эволюции деятельности сети сепаратистских движений в регионе на современном этапе; оценена история и степень эффективности внешнеполитической деятельности Индии в условиях конфликта на Северо-Востоке; сформулированы рекомендации для решения проблем сепаратизма в регионе, опирающиеся на экономические, социальные, правовые и культурные программы его возрождения и развития; обоснована необходимость включения региона в единую национальную стратегию опережающего развития, снижения «комплекса лимитрофности» его территорий относительно Индии; предложено авторское понимание понятия «Северо-Восток» как территории конфликтного взаимодействия цивилизаций» в системе взаимоотношений как внутри отдельной страны, так и между различными государствами - Индией, Китаем, Мьянмой, Бангладеш, Бутаном; проанализирована история и эволюция всего спектра межгосударственных отношений в рамках сотрудничества данных стран на современном этапе; на основе объективного анализа истории и эволюции сепаратизма на Северо-Востоке предложены модели сотрудничества и взаимовыгодного партнёрства как во внутренних, так и во внешних сферах.

Автор опирается на широкую базу литературы и источников. Изучены фундаментальные труды ведущих российских и зарубежных учёных по теме диссертации. Отличительной чертой работы является использование преимущественно первичных источников, а не политологической литературы (как отечественной, так и зарубежной). Данный подход позволил автору обобщить и систематизировать подходы к изучаемой проблеме, рассмотреть тематику работы с разных точек зрения, а также дать объективную оценку изучаемому предмету исследования.

Диссертация хорошо структурирована и аккуратно оформлена, выводы работы логичны и обоснованы.

Диссертация Михайлова С. А. состоит из введения, трёх глав, заключения, списка источников и литературы. Во введении обосновываются актуальность исследования, раскрывается степень изученности, даётся

характеристика источниковой базы, формулируются объект и предмет, устанавливаются цель и задачи, методология, определяются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы и её структура.

Глава первая посвящена исследованию сепаратизма в Северо-Восточной Индии и его эволюции. История региона – яркий пример исторически сложного взаимодействия культур и множества народов на небольшом участке географического пространства, что во многом способствовало распространению сепаратизма. Поэтому большое внимание было уделено специфическим природным характеристикам, географической конфигурации и достаточно уникальному в своем разнообразии этническому и конфессиональному составу населения.

Глава вторая рассматривает экономические пути и методы разрешения конфликта на Северо-Востоке, позволяющие трансформировать и снижать уровень вооружённого сопротивления посредством устранения причин конфронтации, связанных с экономическим упадком, бедностью, безработицей и другими деструктивными явлениями, характерными для депрессивных регионов. Анализ экономической деятельности позволяет оценить эффективность использования управленческих методов правительства Индии в решении данной проблемы.

Глава третья посвящена исследованию проблем взаимоотношений по линии «Индия – Китай – Мьянма – Бангладеш – Бутан» на фоне существования сепаратистских движений на Северо-Востоке и прилегающих к нему регионах. Анализ внешнеполитической деятельности позволяет выявить потенциал сотрудничества в области безопасности на пограничных территориях этих стран и степень воздействия внешних факторов сепаратистскую активность на Северо-Востоке. Представлен ряд аргументов в пользу того, что эндогенный этнический сепаратизм отдельных территорий не может быть исключительно внутригосударственной проблемой, что связано с распространением деятельности международных сетевых радикальных организаций в приграничных территориях соседних государств.

В заключении подведены итоги проделанной работы, содержатся основные выводы и обобщения. Были решены следующие задачи:

1. Причины возникновения сепаратизма на Северо-Востоке имеют достаточно уникальный характер. Фундамент местного радикализма – это наличие особых исторических, этнокультурных политических, социально-экономических и иных противоречий. Допущенные федеральными властями ошибки привели к ожесточённому сопротивлению этноконфессиональных меньшинств, не стремившихся к консолидации с индуистским большинством.

2. Сепаратистская активность в регионе снижается как по субъективным (процесс накопления эмоциональной усталости населения, осознание бесперспективности вооружённого сопротивления, что выражается в снижении поддержки сепаратизма), так и по объективным причинам (планомерная работа государства в области решения данной проблемы и готовность пресекать терроризм во всех его проявлениях).

3. В результате исследования были выявлены причины, влияющие на нормализацию или обострение ситуации в рамках двустороннего взаимодействия государства и региона. Они связаны с необходимостью социальных, экономических, политических и иных преобразований общества. Современная политика государства в отношении Северо-Востока направлена на достижение консолидации общества и примирение сторон, повышение уровня диалога и договорённостей между конфликтующими сторонами, а в конечном счёте – создание единой индийской нации, органично включающей в себя и народы региона.

4. Было установлено, что конфликт в регионе по-прежнему поддерживается извне (хотя с меньшей интенсивностью, чем ранее). Представленные данные подтверждают версию индийских спецслужб о том, что местные радикальные движения используются и поддерживаются в военных и политических целях ряда стран (Пакистан, частично Китай и Бангладеш).

5. В ходе исследования было установлено, что сепаратизм на Северо-Востоке имеет все признаки транснационального явления, не ограничиваясь территорией Индии. Его влияние распространяется практически на все страны региона, и в этот процесс оказываются втянутыми различные радикальные группировки и криминальные структуры, что подтверждается событиями в штатах Ассам, Манипур, Нагаленд, Аруначал-Прадеш, а также Бангладеш и Мьянме, где уровень этнической и конфессиональной конфликтности и преступности остаётся высоким.

6. Определение перспективных направлений внешней политики Индии, способных минимизировать негативные последствия сепаратизма в его влиянии на регион, предполагает признание всеми участниками этого процесса реальности террористических и сепаратистских угроз для этих стран. Развитие отношений по линии «Индия – Бангладеш – Мьянма – Бутан – Китай» должно определяться рамками единого регионального пространства и общими для всех угрозами, связанными с сепаратизмом. Успехи в этой сфере могут быть достигнуты в случае замораживания или отказа от взаимных территориальных претензий по линии текущего разграничения.

7. Для разрешения региональных проблем был предложен следующий механизм действий: создание общих отраслевых центров безопасности, соблюдающих паритет интересов «малых стран» региона, оказывающихся на линии противостояния КНР и Индии; вовлечение в эту работу всех представителей СААРК и наблюдателей (Китай, Мьянма, Россия и другие); сотрудничество в рамках двусторонних соглашений по линии ШОС, БРИКС+ и других политических организаций; включение в систему многосторонних соглашений экономического и культурного сотрудничества (общие экономические проекты, культурное взаимодействие, туризм и так далее).

В то же время в работе присутствуют некоторые недостатки, на которые необходимо обратить внимание диссертанта.

Во-первых, автор недостаточно внимания уделил раскрытию таких проблем, как «Военно-политические методы решения проблем

сепаратизма в Северо-Восточной Индии» (9 страниц исследования), а также «Геополитические аспекты регионального сепаратизма» (6 страниц).

Во-вторых, в пункте «Документы на русском языке» из Списка источников и литературы зачастую не приводятся конкретные ссылки на тот или иной документ на сайтах БРИКС, ООН, ШОС и ряда других, даётся лишь ссылка на общий сайт организаций. Кроме того, приведено недостаточно документов на таких языках региона Южная Азия, как хинди, бенгальский и ряд других. Несколько хаотично написана историографическая часть, когда особое внимание уделяется работам, мало значимым для темы исследования, и отсутствуют достаточно фундаментальные работы.

В-третьих, в работе есть некоторые ошибки. Даются неверные оценки (так, на стр. 63 утверждается, что «Северо-Восток стал последним районом, захваченным Британией на Индийском субконтиненте», хотя это был запад страны, а на стр. 90 отмечается, что «при ВДР большее значение стали приобретать региональные партии», хотя этот процесс продолжается последние 30 лет, не взирая на то, какая партия находится у власти), ошибочные трактовки (Индия никогда не проводила «интенсивной «зачистки» приграничных районов Бангладеш – с. 139, а гражданская война в Мьянме отнюдь не закончилась в 2012 г. – с. 160, и армия продолжает вести постоянные военные действия в штатах Качин и Шан), неправильный перевод («Бахуджан самадж парти» переводится не «Партия общественного большинства» - с. 90, а «Партия большинства народа»), сомнительные цифры (например, автор на стр. 101 пишет, что ВВП Индии по паритету покупательной способности составил в 2024 г. 5 трлн. долларов, тогда как Международный Валютный Фонд и Международный банк реконструкции и развития дают цифру более 16 трлн. долларов).

Отмеченные замечания, впрочем, имеют рекомендательный характер. Пожелания скорее определяют перспективы дальнейшей научной работы соискателя и не снижают значения настоящего исследования и его высокой

оценки. Автореферат и опубликованные труды автора достаточно полно отражают содержание работы.

Диссертация Михайлова Сергея Александровича «Сепаратизм в Северо–Восточной Индии и его влияние на ситуацию в регионе (1998–2021)» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата исторических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении учёных степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утверждённого Учёным советом РУДН протокол № УС–1 от 22.01.2024 года.

Автор работы – Михайлов Сергей Александрович заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук

(07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история))

Профессор кафедры востоковедения МГИМО МИД РФ

27.01.2026 г.

Лунёв Сергей Иванович

(подпись Лунёва С.И. удостоверяю)

Адрес: 119454, Москва, ул. Проспект Вернадского, д. 76.

Федеральное государственное

бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Московский государственный институт международных отношений

(Университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Телефон: (495)–229–40–49. E-mail: [portal@inno.mgimo.ru](mailto:portal@inno.mgimo.ru)

