

На правах рукописи

ДРЕМОВА Екатерина Викторовна

**ПРИМИРИТЕЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ В РОССИИ:
ИСТОРИКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

Специальность: 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2022

Работа выполнена на кафедре истории права и государства Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

Научный руководитель

Немытина Марина Викторовна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры публичной политики и истории государства и права Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

Официальные оппоненты:

Колоколов Никита Александрович, доктор юридических наук, доцент, судья Верховного Суда РФ в почетной отставке, профессор кафедры теории и истории государства и права Института социально-гуманитарного образования ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»;

Лонская Светлана Владимировна, доктор юридических наук, доцент, профессор образовательно-научного кластера «Институт управления и территориального развития» Балтийского федерального университета им. И. Канта;

Ефремова Надежда Николаевна, кандидат юридических наук, профессор, профессор кафедры теории и истории государства и права Института права и управления Московского городского педагогического университета

Защита диссертации состоится 15 февраля 2023 года в 14 часов 00 мин. на заседании диссертационного совета ПДС 0900.007 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

С диссертацией можно ознакомиться в УНИБЦ (НБ) Российского университета дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Электронная версия автореферата размещена на сайте <https://www.rudn.ru/science/dissovet> Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов», отправлена на сайт ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по адресу: <http://vak2.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан « ___ » _____ 2022 года

Ученый секретарь
диссертационного совета ПДС 0900.007
кандидат юридических наук, доцент

Аллалыев Р.М.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Конфликты, обусловленные различными причинами, неизбежно возникают в процессе взаимодействия между людьми, их сообществами, государствами, что предполагает необходимость существования процедур примирения для выхода из них. Проблемы разрешения конфликтов различных видов и на разных уровнях, поиск возможностей для достижения компромисса и взаимного согласия, в том числе с использованием правовых средств и механизмов, сегодня актуальны, как никогда, они постоянно присутствуют в повестке глобальных дискуссий. Как отмечает С.Б. Роцинский, «...диалогу культур, примирению людей и народов нет альтернативы», поскольку «...движение по конфронтационному пути грозит планетарной катастрофой»¹, и только мирное сосуществование людей и коллективов, стран и народов служит условием достижения устойчивого развития в современном мире.

Примирительные процедуры стали применяться на определенном уровне развития общества, еще до возникновения государства. В разные исторические периоды конфликты правового характера, в основе которых лежал спор о праве, разрешались посредством судебных и внесудебных примирительных процедур. Несмотря на долгую историю существования в России примирительных процедур и практики разрешения конфликтов, а также соответствующего нормативного правового регулирования, в теоретико-исторических правовых науках на сегодняшний день отсутствуют устоявшиеся методологические подходы, опосредующие отечественный опыт в этой сфере.

Следует принять во внимание произошедшую в нашей стране в 90-е гг. XX в. активизацию не только государственных, но и общественных

¹ Роцинский С.Б. Идея примирения и примирение идей в философии всеединства Вл. Соловьева : дис. ... д-ра философ. наук. М., 2000. С. 18.

институтов по разрешению конфликтов правового характера. Несмотря на отсутствие в тот период законодательной базы в области альтернативного разрешения споров (далее – АРС), юристы, психологи, конфликтологи стали на практике создавать технологии для разрешения конфликтов правового характера. Обращаясь к опыту работы первых появившихся в Российской Федерации третейских судов и центров разрешения конфликтов, М.В. Немытина пришла к выводу о том, что при недостаточно эффективной работе институтов государственного судопроизводства в обществе включаются механизмы саморегулирования и внедряются альтернативные ему формы разрешения споров, которые можно рассматривать как правосудие².

Реалии российской действительности свидетельствуют о все возрастающей потребности в мирном, на основе согласования интересов и воли сторон, урегулировании споров в рамках гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства, а также в развитии досудебных процедур разрешения конфликтов, что соответствует общемировым трендам, направленным на расширение диспозитивности в судебном процессе и широкое использование АРС.

В Российской Федерации на государственном уровне неоднократно поднимался вопрос о необходимости создания устойчивой культуры ведения переговоров и развития примирительных процедур. Так, в 2018 г. Верховный Суд РФ отметил наличие в российском обществе высокой потребности в доступных и эффективных механизмах урегулирования споров, которые могут способствовать повышению качества правосудия за счет снижения нагрузки судей, уменьшению конфликтности в обществе, укреплению социальных и деловых связей, становлению и развитию партнерских отношений между субъектами правоотношений, формированию

² См.: Немытина М.В. Альтернативное правосудие в России // Развитие альтернативных форм разрешения правовых конфликтов : сб. науч. ст. : в 2 ч. / под ред. М.В. Немытиной. Саратов : СГАП, 2000. Ч. 2. С. 50.

уважительного отношения к закону, а также повышению правосознания и социальной активности граждан и юридических лиц³.

Изучение в настоящем диссертационном исследовании истории возникновения, становления и развития в России форм и способов разрешения конфликтов правового характера и примирения сторон этих конфликтов может способствовать формированию и популяризации моделей примирительного правосудия, отвечающих потребностям современного общества. Такая тематика предопределяет необходимость осмысления историко-правовых оснований примирения в русле национальной идентичности и социокультурных традиций российского общества. Примирение как способ урегулирования конфликтов правового характера и связанные с ним формы и процедуры требуют серьезного анализа применительно к разным периодам истории российского общества, права и государства. Обращение к историческому опыту значимо потому, что граница между прошлым и настоящим весьма условна, и подчас невозможно отделить одно от другого. По мнению выдающегося российского ученого и общественного деятеля В.И. Вернадского, «настоящее есть проявление прошлого, как бы далеко оно от нас не стояло»⁴. Пристальное изучение прошлого приводит к укоренению в сознании человека нового и более совершенного.

Степень научной разработанности темы. В российском правоведении сложилось и активно развивается такое направление, как юридическая конфликтология, в создание которого внесли весомый вклад выдающиеся советские и российские ученые В.Н. Кудрявцев и В.П. Казимирчук⁵. В рамках этого научного направления были опубликованы

³ См.: ВС предлагает усовершенствовать процедуру примирения сторон // URL: https://www.vsrfl.ru/press_center/mass_media/26353/ (дата обращения: 06.06.2020).

⁴ Вернадский В.И. Пережитое и передуманное. М. : Вагриус, 2007. С. 264.

⁵ См.: Юридическая конфликтология : в 3 ч. Ч. 1: Введение в общую теорию конфликтов / О.Л. Дубовик и др.; отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М., 1993; Ч. 2: Юридический конфликт: сферы и механизмы / О.Л. Дубовик и др.; отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М., 1994; Ч. 3: Юридический конфликт: процедуры разрешения / О.В. Бойков и др.; отв. ред. В.Н.

работы М.Ш. Гунибского, А.В. Дмитриева, Р.А. Ромашова, Ю.А. Тихомирова, Т.В. Худойкиной и др. Среди трудов по конфликтологии зарубежных исследователей можно отметить: М. Вебера, Г. Зиммеля, Т. Парсонса, Л. Козера.

В общем русле конфликтологической проблематики и поиска способов урегулирования конфликтов юридическая категория «примирение» вызывает интерес как среди правоведов, так и среди представителей других наук – философов, историков, политологов, психологов. Примирение – это сложное, многоаспектное социальное явление, его исследование не может ограничиваться рамками какой-то одной области научных знаний. Поэтому при освоении темы диссертации использовались работы С.Б. Роцинского о примирительных идеях в философии всеединства; работы Ф.М. Бородкина, В.В. Дружинина, Ю.Г. Запрудского, Ю.Ф. Лукина, рассматривающие юридический конфликт в общем контексте социальных конфликтов.

По мнению Т.В. Чернышовой, примирение выступает базовой категорией не только права, но и философии, религии и общественной жизни в целом⁶. В этой связи Н.А. Власенко и Т.В. Чернышова рассматривают примирение как комплексный правовой институт и как особый способ воздействия на общественные отношения с целью урегулирования возникшего конфликта⁷.

В настоящее время в российском правоведении проблематика конфликтов, примирения и примирительных процедур исследуется в рамках гражданского, арбитражного, административного и уголовного процесса. Это работы И.Н. Галушиной, Ю.В. Гущевой, А.Б. Зеленцова, О.В. Карягиной, А.Н. Кузбагарова и др.

Кудрявцев. М., 1995; Основы конфликтологии : учеб. пособие / Дмитриев А.В. и др.; под ред. В.Н. Кудрявцева. М. : Юристъ, 1997.

⁶ См.: Чернышова Т.В. Примирение в праве: понятие и виды : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 3

⁷ См.: Власенко Н.А., Чернышова Т.В. Примирение и право // Журнал российского права. 2012. № 7. С. 91–106.

Для решения заявленной в названии диссертации проблемы примирительного правосудия были использованы: а) труды дореволюционных российских правоведов; б) работы советских авторов; в) современные правовые исследования.

В дореволюционный период отечественная примирительная традиция рассматривалась в трудах ученых и общественных деятелей, таких как: Г.А. Джаншиев, Е.В. Васьковский, И.Я. Фойницкий, В.Л. Исаченко, Я.Ф. Богданов, А.А. Титов, Ф.В. Тарановский, И.М. Тютрюмов. Деятельность волостных судей, разрешавших мелкие бытовые споры в крестьянской среде, изучали А.А. Леонтьев, Н. Лихонин.

Применительно к советскому периоду истории следует отметить, что функция примирения не являлась приоритетной в деятельности судов. Сущность судебной системы советские правоведы оценивали с классовых позиций, видели в судах средство поддержания классовых интересов. Такой подход служил серьезным препятствием в продвижении правоведения в целом и историко-правовых исследований в частности в плане осмысления проблем социальных конфликтов и примирения. Вместе с тем в рамках науки советского гражданского процессуального права разрабатывалась проблематика, связанная с заключением мирового соглашения. Это работы С.В. Александровского, Я.Н. Бранденбургского, Р.Е. Гукасяна, Н.Б. Зейдера, А.Ф. Клеймана, А.Ф. Козлова и др.

В советский период процедуры примирения как средства снятия социальной напряженности в обществе большей частью выносились за рамки официальной судебной системы. Социальную цель примирения при разрешении конфликтов правового характера выполняли товарищеские суды, расценочно-конфликтные комиссии, примирительные камеры, комиссии по делам несовершеннолетних и др. Изучению вопросов, связанных с деятельностью данных институтов, были посвящены работы И.С. Войтинского, В.О. Дембо, В.И. Куфаева, Г.Д. Рындзюнского и др.

В постсоветский период проблемы, связанные с разрешением правовых конфликтов, рассматривались в контексте судебной реформы 1864 г. Н.Н. Ефремовой, С.В. Лонской, М.В. Немытиной и другими авторами.

Так, С.В. Лонская, оценивая создание, деятельность и развитие мировой юстиции в России, акцентирует внимание на примирительной и посреднической функциях мирового судьи. Автор отмечает, что в делах по жалобам частных лиц, которые могли быть прекращены примирением, мировой судья стремился «примирить принесшего жалобу с обвиняемым»⁸.

В российском правоведении на сегодняшний день не оценены должным образом процедуры примирения, применявшиеся в советский период институтами государства и общества. В то же время в работах современных авторов можно найти интересные сведения, когда примирительные аспекты правосудия раскрываются ими косвенно, в общем контексте исследования советской системы судостроительства и судопроизводства. Так, Н.С. Лобырева отмечает, что в отдельных регионах вплоть до 1920 г. функционировали сельские сходы, которые выступали органами народного правосудия⁹. В.Н. Бабенко, рассматривая советскую судебную систему, пишет о том, что период с конца 1950-х – начала 1960-х годов характеризуется масштабным привлечением общественности к участию в отправлении правосудия (создание товарищеских судов на предприятиях и учреждениях, в колхозах и при домоуправлениях)¹⁰.

Проблематика примирения сторон в суде в разной степени представлена в многочисленных публикациях, посвященных становлению и развитию судебной системы и судебной власти в Российской Федерации.

⁸ См.: Мировая юстиция в России: создание, деятельность, историческая миссия / А. Д. Попова, С. В. Лонская, Н. И. Горская [и др.]; под ред. А.Д. Поповой, С.В. Лонской. М. : Проспект, 2016. 288 с.

⁹ См.: Лобырева Н.С. Организационно-правовой опыт становления и функционирования судебных органов в РСФСР в период НЭПа: на примере Брянской губернии : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 350 с.

¹⁰ См.: Бабенко В.Н. История отечественного государства и права : учебник для студентов, обучающихся по направлению 030900 «Юриспруденция». М. : Юстиция, 2016. 377 с.

Среди них можно назвать труды М.И. Клеандрова, Н.А. Колоколова, И.Л. Петрухина, Л.В.Тумановой. Правосудие рассматривается авторами как деятельность государственной судебной системы, различных ее звеньев, а примирение – как ее функция.

Российские ученые-правоведы в настоящее время активно занимаются разработкой темы разрешения правовых конфликтов на основе примирения, исследуют примирительные процедуры как в рамках официального судопроизводства, так и альтернативных ему форм, разрабатывают соответствующий понятийно-категориальный аппарат, вносят предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации в части практик и технологий примирения.

Так, вопросы разрешения конфликтов в досудебном и внесудебном порядке, в рамках АРС, получили развитие в диссертациях А.А.Брыжинского, В.П. Воложанина, А.М. Наумова, Е.И. Носыревой¹¹.

Среди зарубежных авторов, рассматривавших конфликты и альтернативные способы их разрешения: Кр. Бланкли, М. Уэстон, Т. Арнольд, Дж. Гринг, С. Блейк, Дж. Браун, С. Сайм, Э. Брюне, Ч. Крейвер, Э. Дизон.

Проведенный историографический обзор позволяет прийти к общему выводу о том, что проблематика примирительного правосудия, имеющего глубокие генетические корни в российском обществе и государстве, основанного на традициях российской культуры (правосудие – это «суд правый, следовательно, справедливый») и трансформировавшегося существенным образом при переходе от одного периода отечественной истории к другому, нуждается в серьезном изучении с позиций историко-

¹¹ См.: Брыжинский А.А. Альтернативное разрешение правовых споров и конфликтов в России : дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2005; Воложанин В.П. Основные проблемы защиты гражданских прав в несудебном порядке : дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1975; Наумов А.М. Правовое регулирование коллективных трудовых споров : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003; Носырева Е.И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США : дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2001.

правовой науки. На сегодняшний день в российском правоведении отсутствуют работы, в которых было бы исследовано примирительное правосудие в России как социокультурный феномен, а примирительные процедуры, применявшиеся в судебном и внесудебном порядке институтами государства и общества, были бы рассмотрены в широких хронологических рамках применительно к трем периодам отечественной истории – дореволюционному, советскому и современному. Настоящая диссертация отчасти восполняет существующий пробел в теоретико-исторических правовых исследованиях.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды отечественных ученых-правоведов, посвященные проблемам правогенеза, юридической конфликтологии, примирительным традициям в российской правовой культуре. Диссертант опирался на работы: С.В. Александровского, Е.В. Васьковсого, И.С. Войтинского, Н.А. Власенко, Р.Е. Гукасяна, А.Б. Зеленцова, Н.Н. Ефремовой, В.П. Казимирчука, М.И.Клеандрова, Н.А. Колоколова, В.Н. Кудрявцева, А.Н. Кузбагарова, С.В. Лонской, Ю.Ф. Лукина, Г.В. Мальцева, Г.И. Муромцева, М.В. Немытиной, Е.И. Носыревой, Р.А. Ромашова, П.И. Стучки, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомирова, И.М. Тютрюмова, И.Я. Фойницкого и др.

Источники исследования. При написании диссертационной работы были использованы следующие виды источников: 1) нормативные правовые акты, относящиеся к трем периодам отечественной истории права и государства; 2) материалы официального делопроизводства; 3) справочные и статистические издания; 4) периодическая печать.

Нормативную правовую основу исследования составили акты и юридические предписания, относящиеся к дореволюционному, советскому и постсоветскому периодам отечественной истории. Всего автором было проанализировано более 60 источников нормативного правового характера, что позволило выявить как общие тенденции развития примирения и примирительного правосудия в России в широких хронологических рамках,

так и особенности разрешения конфликтов правового характера институтами государства и общества применительно к каждому из трех периодов российской истории.

В ходе исследования был проведен анализ нормативных правовых актов дореволюционного периода, включая Псковскую судную грамоту 1467 г., Соборное уложение 1649 г., Учреждение для управления губерниями 1775 г., Устав благочиния или полицейский 1782 г., Судебные уставы 1864 г. и принятые в дополнение к ним узаконения; Устав коммерческого суда для города Одессы от 10 марта 1808 г. и др. Большая часть использованных нормативных документов представлена в Полном собрании законов Российской империи (ПСЗ РИ).

При исследовании заявленной темы в рамках советского периода было использовано Собрание узаконений РСФСР (СУ РСФСР). Основные функции судебных органов по примирению сторон, а также условия заключения и действительности мирового соглашения удалось выявить в результате всестороннего изучения и сопоставления гражданского и уголовного процессуального законодательства РСФСР (ГПК РСФСР от 1923 г., УПК РСФСР от 1923 г., ГПК РСФСР от 1964 г., УПК РСФСР от 1960 г.), а также действующих процессуальных кодексов (ГПК РФ, АПК РФ) и законодательства Российской Федерации.

В исследование были вовлечены материалы периодической печати советского периода, а именно издания «Еженедельник советской юстиции» и «Советская юстиция», которые позволили сформировать представление о работе общественных институтов при разрешении конфликтов в рамках трудовых и жилищных правоотношений.

Источником диссертационного исследования стали материалы официального делопроизводства современного периода, включая статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей. Исследование охватывает также справочные

материалы, научную статистику, материалы практики примирительных организаций, включая корпоративные издания Российского центра примирительных процедур, обзоры судебной статистики, результаты социологических и экспертных опросов, материалы СМИ, в том числе в сети Интернет.

Хронологические рамки исследования охватывают российское общество, государство и право в дореволюционный, советский и постсоветский периоды. Нижняя хронологическая граница отходит ко времени существования Древней Руси, имевшимся там традиционным способам мирного разрешения конфликтов, верхняя – к современному российскому обществу, государству и праву.

Объектом исследования явились исторически сложившиеся в обществе и государстве способы разрешения конфликтов правового характера.

Предмет исследования – примирительное правосудие в его эволюционном развитии в России как социокультурный феномен.

Цель исследования – выявление тенденций становления и развития примирительного правосудия в России в социокультурном контексте.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи**:

- через понимание природы юридических конфликтов выявить сущность примирения как средства разрешения конфликтов;
- рассмотреть примирение в русле социокультурных оснований жизнедеятельности общества;
- определить способы примирения и виды примирительных процедур в контексте развития российского общества и государства в рамках трех исторических периодов;
- выявить общие тенденции развития способов примирения в российском обществе, определить те из них, которые можно отнести к правосудию;

– установить возможности и перспективы институционализации примирительного правосудия в Российской Федерации на основе отечественной традиции примирения.

Методологическую основу исследования составила совокупность *общенаучных и частнонаучных подходов и методов исследований*. Автор опирается преимущественно на *диалектический, системный и социокультурный научные подходы*. При проведении исследования презюмировалось, что примирение как способ разрешения конфликтов имеет под собой социокультурные основания и находится в диалектической связи с другими явлениями социальной жизни, а также действует в системе социальных отношений каждого из периодов отечественной истории.

В ходе проведения исследования широко использовался *сравнительно-правовой подход*, содержащий в себе принципы и приемы сопоставления и сравнения правовых объектов в разные исторические периоды, позволяющий при изучении исследуемого объекта вести поиск общих черт и различий. В диахронном срезе прослеживаются тенденции развития институтов примирения в различные периоды отечественной истории, трансформации институтов примирения в зависимости от существующего общественного и государственно-политического строя, сложившихся традиций, менталитета, а также возможностей инновационного развития.

Использовались *формально-логические методы*: аналогии, индукции и дедукции, анализа и синтеза, восхождения от частного к общему и др.

Были применены *общенаучные методы моделирования и структурно-функционального анализа* при построении моделей примирительного правосудия; а также *совокупность специальных юридико-технических методов* для оценки содержания нормативного правового регулирования и правоприменительной практики.

Научная новизна диссертационного исследования. В диссертационной работе впервые в широких хронологических рамках применительно к трем периодам российской истории – дореволюционному,

советскому и современному – обобщен опыт деятельности институтов государства и общества, реализовывавших функцию примирения при разрешении конфликтов правового характера. В диссертации показано, как примирительный вектор неоднократно видоизменялся на протяжении истории страны, что было обусловлено социокультурными факторами: характером общественной жизни, местом и ролью государства в обществе, экономикой, политикой, идеологией, психологическими установками и менталитетом населения.

Примирительное правосудие рассматривается автором как исторически сложившийся в правовой культуре общества феномен, заключающий в себе: способы разрешения конфликтов правового характера, реализуемые институтами общества и государства; определенную функциональную направленность деятельности судов и судей; модели разрешения споров правового характера на основе согласования интересов конфликтующих сторон.

Изучение в рамках настоящего диссертационного исследования опыта нормативного правового регулирования и реализации примирительных процедур в контексте истории и культуры российского общества позволило выявить их генетические корни, общие тенденции и особенности развития в дореволюционный, советский и современный периоды. На этой основе сделаны выводы относительно перспектив создания жизнеспособного примирительного правосудия в Российской Федерации, охватывающего институты государства и общества.

Аргументируя тезис о реализации функции примирения институтами как государства, так и общества, автор идентифицирует наряду с государственными судами, выполняющими основную роль в разрешении конфликтов правового характера, иные структуры, действовавшие в этой «нише» в разные периоды российской истории.

Настоящее исследование отчасти преодолевает имевшуюся в современном российском правоведении недооценку примирительных

процедур, существовавших в советском обществе и государстве, показывает их многообразие и социальную направленность.

В ходе проведенного исследования доказано, что привносимые в современную российскую действительность институты, формы и технологии, альтернативные государственному судопроизводству, должны быть соотнесены со сложившейся в отечественной правовой культуре примирительной традицией, что является неременным условием повышения роли и значения правосудия в обществе и государстве.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Принимая во внимание сложившееся в отечественной и зарубежной науке теоретическое осмысление природы конфликтов правового характера и существующее на практике многообразие подходов к их урегулированию, автор выделяет два способа выхода из конфликтных ситуаций: разрешение конфликта как установление оптимального баланса интересов спорящих сторон и прекращение конфликта как полную ликвидацию противоречий в интересах противостоящих друг другу субъектов. В социокультурном контексте примирение, предполагающее разрешение спора на основе согласования воли и интересов сторон, по мнению автора, выступает как наиболее предпочтительный способ по сравнению с применением исходящей от публичной власти силы при разрешении конфликта.

2. На основе обобщения отечественного опыта автор выводит примирение через природу юридических конфликтов в правовой культуре и исторически сложившиеся традиции их разрешения, а также через ценностные свойства права и правосудия. При этом примирение рассматривается автором как: а) социальная ценность для всех участников правового общения; б) ориентир в ходе социального взаимодействия противоборствующих сторон; в) функция в деятельности государственных судов и общественных институтов по разрешению конфликтов.

3. В диссертации дана характеристика примирительного правосудия, которое рассматривается автором как развивающийся в рамках

исторического процесса социокультурный феномен и одновременно как воспроизводимая институтами государства и общества в рамках того или иного периода система с множеством элементов в совокупности организационных и функциональных связей между ними, имеющая ценностные основания в виде достижения справедливости, гармонизации отношений в обществе, обеспечения прав и интересов участников правового общения, которая определяется целеполаганием общества и профессионального юридического сообщества.

4. Анализируя примирительное правосудие сквозь призму культурных традиций права, автор определяет его как совокупность исторически сложившихся организационно-правовых и процессуальных форм, осуществляемых судебной системой государства и альтернативными ей институтами государства и общества, деятельность которых направлена на разрешение конфликтов правового характера на основе согласования интересов сторон нейтральным (не заинтересованным в исходе спора) субъектом.

5. Автор обращает внимание на формирование примирительного правосудия, которое можно обнаружить в традиционных формах суда и процесса еще в догосударственный период. Примирение сторон воспроизводилось в рамках обычного права народов России в различных формах традиционного и этнического правосудия. Российской правовой культуре известны «полюбовные сказки» – прообраз мирового соглашения, суд общины, суд братчины, иные формы. Старейшины, выступавшие посредниками при разрешении конфликтов в древнерусском обществе, по мере усложнения родового быта и последующего его «врастания» в государственную организацию преобразовывались в судей.

6. Автор доказывает, что приближенные к современным формы и способы примирения в деятельности российских судов сформировались в XVIII в., что связано с введением совестных судов, предусмотренных Учреждением для управления губерниями 1775 г. Производство в таком суде

было нацелено на достижение обоюдной договоренности сторон в споре. Обязанность суда выражалась формулой: «судить не только по закону, но и по совести». Примирительное правосудие в России получает законодательное оформление в Судебных уставах 1864 г., что было обусловлено: 1) учреждением института мировых судей, одной из основных задач которого являлось примирение сторон в пределах его компетенции; 2) регламентацией мирового соглашения, основанного на взаимных уступках для общих судебных установлений; 3) созданием добровольных третейских судов; 4) установлением примирения с обиженным в качестве одного из оснований прекращения преследования по уголовному делу.

7. В диссертационном исследовании отражено, что примирительные и посреднические функции в Российской империи во второй половине XIX – начале XX вв. активно реализовывались общественными институтами, что было обусловлено сохранением сословного строя. Доминирование крестьян в общей массе населения и самобытный характер их жизни, где обычай продолжал играть первостепенную роль, вело к сохранению волостных судов, использовавших традиционные примирительные процедуры. В крестьянской среде действовали особые посреднические комиссии по размежеванию земель. Примирение сторон осуществлялось также в носивших сословный характер коммерческих судах, судах духовной консистории. Примирительные функции при разрешении конфликтов между рабочими и хозяевами предприятий реализовывались созданным в 1882 г. общественным институтом – фабричной инспекцией труда.

8. В диссертационной работе показаны особенности функционирования институтов примирения в советский период отечественной истории. Специфика отношений в советском обществе предполагала «свертывание» диспозитивных начал в праве, в связи с чем суды утратили обязанность примирения конфликтующих сторон. Несмотря на это, в советских процессуальных кодексах получает дальнейшее развитие институт мирового соглашения. В соответствии с ярко выраженным социальным характером

советского социалистического права примирение активно осуществлялось в досудебных формах различными общественными институтами. Это были третейские и товарищеские суды, расценочно-конфликтные комиссии и примирительные камеры, примирительно-конфликтные комиссии по жилищным делам и др.

9. В диссертации обосновывается, что альтернативные примирительные процедуры (АРС), внедряемые в Российской Федерации, нельзя рассматривать исключительно как инновацию, заимствованную из законодательства и юридической практики зарубежных стран. Сущность российского правосудия, осуществлявшегося институтами общества и государства в различных формах в разные исторические периоды, заключалась в его примирительной направленности. Сформировавшиеся в далеком прошлом и трансформировавшиеся в рамках трех исторических периодов отечественной истории в меняющемся социокультурном контексте примирительные традиции способствуют институционализации примирительного правосудия в современной России. В настоящих условиях для этого созданы законодательная основа и технологии примирения, и они уже восприняты обществом и профессиональной корпорацией юристов России.

Теоретическая значимость исследования. Примененная автором методология, связанная с социокультурными основаниями права, позволила сделать теоретические обобщения по определению природы и сущности примирительного правосудия в России. Проведенный автором историко-правовой анализ, охватывающий дореволюционный, советский и современный периоды, дал возможность выявить генезис и эволюцию, общие тенденции и закономерности развития форм, способов, процедур примирения в российском обществе. Положения и выводы научной работы могут быть использованы для определения векторов развития примирительного правосудия в современной России, формирования культуры разрешения конфликтов в юридическом сообществе и обществе в целом.

Практическая значимость исследования. Результаты диссертационного исследования могут быть применены в правотворческой деятельности и юридической практике в целях дальнейшего совершенствования примирительных процедур в различных видах судопроизводства, а также в рамках альтернативных форм разрешения правовых конфликтов. Российским юристам необходимо широко использовать отечественный опыт в сфере примирительного правосудия, примеры которого представлены в настоящей диссертации. Основные положения диссертационного исследования могут быть внедрены в учебный процесс юридических вузов при преподавании дисциплин: «Теория государства и права», «История государства и права России», «Юридическая конфликтология» и др.

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование обсуждалось, рецензировалось и было рекомендовано к защите на кафедре истории права и государства Юридического института Российского университета дружбы народов.

Положения диссертации обсуждались на международных и всероссийских научных конференциях: Всероссийская научная конференция «Тенденции развития права в социокультурном пространстве» (Жидковские чтения), Москва, РУДН, 24–25 марта 2017 г.; I Международная научная конференция «Право – явление цивилизации и культуры», Москва, РУДН, 30–31 марта 2018 г.; II Международная научная конференция «Право – явление цивилизации и культуры», Москва, РУДН, 29–30 марта 2019 г.; III Международная научная конференция «Право – явление цивилизации и культуры», Москва, РУДН, 27–28 марта 2020 г.; Международная научно-практическая конференция «Роль судебной власти в сфере защиты прав и свобод человека: к 100-летию Верховного Суда в Российской Федерации», Санкт-Петербург, Северо-Западный филиал Российской академии правосудия, 13 мая 2022 г.

Результаты исследования прошли апробацию в рамках Международной зимней академии «Моя профессия–юрист», Москва, РУДН, 29 января – 4 февраля 2022 г., Международной летней академии «Моя профессия–юрист», Сочи, Сочинский институт (филиал) РУДН, 24 – 30 июня 2022 г.

Результаты научного исследования используются соискателем в практической деятельности в качестве ведущего юрисконсульта юридического управления ПАО Сбербанк, а именно: при заключении мировых соглашений как в суде, так и на стадии исполнения судебных актов, при проведении досудебных переговоров, медиации и пр.

Структура диссертации включает введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение, список использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрывается актуальность избранной темы, степень ее научной разработанности, показаны теоретическая основа и источники исследования, обозначаются его объект и предмет, цель и задачи, определяется методология, раскрывается научная новизна, представлены основные положения, выносимые на защиту, отражены теоретическая и практическая значимость выполненной работы, приводятся сведения об апробации научных результатов.

Первая глава «Юридические конфликты и способы их разрешения институтами общества и государства» посвящена исследованию различных аспектов юридической конфликтологии, включая понятие юридического конфликта, его основных черт и структурных элементов, способов разрешения, отличий конфликтов правового характера от иных социальных конфликтов.

В параграфе 1.1. «Юридический конфликт как разновидность социальных конфликтов» рассматриваются понятие и структура юридического конфликта, его влияние на характер отношений субъектов социальных действий, а также отличительные черты юридического конфликта.

Конфликты как общественное явление в явной или скрытой форме существуют на всем протяжении истории общества и затрагивают различные сферы его жизни. Конфликты нельзя однозначно определить как «благо» или «зло», их правильнее будет считать естественным явлением в жизнедеятельности людей и необходимой формой социального взаимодействия. Конфликт может достичь критической точки, в результате конструктивного преодоления которой произойдут позитивные изменения, рождение чего-то нового, более упорядоченного и структурно организованного. Конфликт способен «запустить» механизм социального развития, посредством которого общество эволюционирует и конструируется на новом уровне, поскольку иногда вектор напряженности определяет движение вперед.

Юридический конфликт представляет собой разновидность социального конфликта. Он основывается на возникновении, развитии и преодолении юридически значимых противоречий в процессе социального взаимодействия. В рамках современного научного дискурса под юридическим конфликтом понимается любой конфликт, в котором существуют и развиваются правовые отношения участников, реализующих разнонаправленные интересы.

Основным и наиболее эффективным способом урегулирования конфликтов, который подразумевает прекращение конфронтации, устранение конфликтных действий, достижение компромисса, служит примирение сторон.

В параграфе 1.2. «Генезис права и правосудия в обществе» рассматриваются существующие в науке и практике подходы к разрешению

конфликтов, а также имеющиеся в обществе и государстве механизмы и формы их урегулирования. Категория «примирительное правосудие» аргументируется через исследование вопросов правогенеза, сущностных и ценностных свойств права.

Существует два основных подхода к разрешению конфликтов – «с позиции силы» и «с позиции учета интересов сторон», на основе которых можно разграничить две модели разрешения конфликтов – силовую и примирительную. Безусловными преимуществами обладает примирительная модель.

Согласование интересов сторон правового конфликта – основа примирительной модели, в рамках которой, опираясь на правогенез (истоки возникновения форм права), социальные и ценностные основания права, уместно говорить о правосудии, выходя за общепринятые рамки этатизма, где правосудие отождествляется с деятельностью государственных судов.

В русле социокультурного подхода становится очевидным, что примирительное правосудие осуществляется посредством деятельности институтов общества и государства. Примирительное правосудие необходимо рассматривать в широком контексте, делая упор не только на наличие или отсутствие публичного элемента при разрешении спора, но и на примирительную функцию права как регулятора общественных отношений.

В одном ряду с категорией «правосудие» в науке, законодательстве и практике стоят понятия «суд», «юстиция», «судопроизводство», что подчас сужает смысл первой категории, которую необходимо рассматривать масштабно, во всем многообразии форм деятельности и проявлений, не отождествляя правосудие исключительно с государственными судами. Правосудие – это не только формы и процедуры, результат деятельности судебных органов в виде постановленного решения. Это выработка именно справедливого решения, соответствующего ценностным установкам и ожиданиям общества на основе достижения согласия и компромисса при его принятии.

Примирение и примирительное правосудие соотносятся как общее и частное. Примирительное правосудие осуществляется не только в рамках деятельности государственной судебной системы. Оно может реализовываться в досудебном и во внесудебном порядках, может быть связано с деятельностью общественных институтов, которые также используют примирительные процедуры, реализовывая функцию правосудия в обществе.

Глава вторая «Формирование примирительного правосудия в России» посвящена вопросам становления и развития примирительного правосудия, которые представлены в широких хронологических рамках дореволюционного, советского и постсоветского периодов отечественной истории.

Параграф 2.1. «Становление и развитие форм и способов примирения в дореволюционной России» посвящен рассмотрению институтов примирения, существовавших в дореволюционном российском обществе и государстве.

Примирительное правосудие складывалось уже на начальных этапах существования древнерусского общества и государства в рамках обычного права. Община на Руси могла примирять конфликтующих без участия государственных органов, которые к тому времени еще и не сформировались. В рамках традиционного и этнического правосудия народов России всегда отдавалось предпочтение завершению спора мирным путем.

Проведенный в рамках настоящего исследования сравнительный диахронный анализ памятников и институтов отечественного права позволяет сделать вывод о том, что российскому народу было свойственно разрешать «полубовно», мирно конфликты, возникающие в процессе хозяйственной и иной социальной деятельности.

В Русской правде можно усмотреть зарождение мирового соглашения по «малым искам» – малозначительным категориям дел, не повлекшим тяжких последствий. Более поздние источники российского права, такие как

Новгородская и Псковская судные грамоты, Судебники 1497 г. и 1550 г., Соборное уложение 1649 г., также содержат положения о примирительных процедурах. Ст. 37 Псковской судной грамоты 1467 г. закрепляет возможность примирения сторон до начала поединка, а именно: «Если же тяжущиеся кончат дело мировой до поединка, то в пользу приставов взыскивается по 3 деньги». Ст. 121 Соборного уложения 1649 г. впервые упоминает документ, подтверждающий состоявшееся между сторонами примирение, – мировую челобитную.

Приближенные к современным модели примирительного правосудия в России можно отнести к XVIII в., что было связано с введением совестных судов на основе Учреждения для управления губерниями 1775 г. Ст. 397 Учреждения устанавливала особые правила судопроизводства в совестном суде: 1) человеколюбие; 2) почтение к ближнему; 3) предотвращение угнетения и притеснения и, как следствие, – совестный разбор и милосердное окончание дела. Производство в совестном суде было направлено на то, чтобы убедить конфликтующие стороны обоюдно договориться на приемлемых друг для друга и справедливых условиях: «Совестный суд должен в гражданских делах примирять спорящихся, кои просьбою прибегают к разбирательству совестного суда» (ст. 400 Учреждения).

Другим государственным институтом, задачей которого было содействие сторонам в урегулировании возникшего конфликта, являлся мировой суд, введенный Судебными уставами 1864 г. Так, в Уставе гражданского судопроизводства были закреплены следующие положения: 1) принятие мировыми судьями мер для примирения спорящих сторон (ст. 70); 2) право тяжущихся объявить суду о желании окончить производство по делу заключением мировой сделки (ст. 1357); 3) создание добровольных третейских судов (ст. 1368). По Уставу о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, определенное приговором наказание в установленных законом случаях могло быть отменено вследствие примирения (п. 2 ст. 22).

Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости 1861 г., предусматривало существование сословных волостных судов, деятельность которых осуществлялась на основе обычного права. При рассмотрении дела в волостном суде судьи из крестьян, выслушав тяжущихся, должны были склонить их к примирению (ст. 107 Общего положения). В крестьянской среде существовали также особые посреднические комиссии по полюбовному размежеванию земель.

Примирительные традиции в России можно проследить на примере традиционного и этнического правосудия населявших ее народов в рамках шариатских, аульных, словесных судов, судов медиаторов и других судов.

Развитие промышленного производства в России во второй половине XIX в привело к трансформации примирительных и посреднических функций при разрешении конфликтов в обществе. В этот период споры между хозяевами предприятий, их администрацией и рабочими осуществлялись таким институтом, как фабричная инспекция, созданная 1 июня 1882 г.

Параграф 2.2. «Реализация функции примирения в советском обществе и государстве» посвящен историко-правовому анализу развития форм и институтов примирения в советский период отечественной истории.

В РСФСР И СССР институты общества и государства видоизменили формы и способы примирения сторон конфликтов, приспособив их к особенностям советского социалистического строя, в котором право являлось одной из форм политики.

В сравнении с предшествующим историческим периодом на суды уже не возлагалась обязанность примирения конфликтующих сторон, поэтому формы и способы примирения в советской судебной системе присутствовали в ограниченных рамках. Тем не менее функция примирения реализовывалась советскими судами в виде заключения мирового соглашения, отказа или признания иска. Термин «мировая сделка» приводится в ст. 210 ГПК РСФСР 1923 г. Принятие Основ гражданского законодательства Союза ССР и

гражданско-процессуальных кодексов союзных республик в 60-х гг. способствовало развитию института мирового соглашения. Так, ст. 34 ГПК РСФСР 1964 г. закрепляла право сторон окончить дело мировым соглашением, одновременно в этой же статье были прописаны условия утверждения судом мирового соглашения, которые не должны были противоречить закону и нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц.

Традиция примирения в советский период отчетливо прослеживается в деятельности общественных институтов. Это: третейские суды, товарищеские суды, расценочно-конфликтные комиссии, примирительные камеры, примирительно-конфликтные комиссии по жилищным делам, земельные комиссии, комиссии по делам несовершеннолетних, сельские общественные суды. Все эти институты создавались для того, чтобы: во-первых, разгрузить органы государственной юстиции от незначительных с точки зрения государства дел; во-вторых, содействовать воспитанию граждан в коммунистическом духе, развитию в обществе коллективизма и товарищеской взаимопомощи, уважению достоинства советских людей.

Следует отметить, что вопреки существовавшей официальной судебной системе в союзных и автономных республиках СССР важную роль в регулировании правоотношений продолжали выполнять обычаи и связанные с ними формы и процедуры разрешения конфликтов и примирения, что не оставалось без внимания со стороны советского государства. В качестве мер реагирования на эти ситуации со стороны советских государственных органов можно назвать создание на Северном Кавказе примирительных комиссий по делам «кровников», функционирование кочевых общественных судов.

Примирительное правосудие в советском социалистическом обществе, государстве и праве имело свои особенности. С одной стороны, примирению в судах не уделялось должного внимания, а с другой – примирение активно

осуществлялось в досудебных и внесудебных формах общественными институтами.

Параграф 2.3. «Институционализация примирительного правосудия в Российской Федерации» рассматривает реализацию примирительного правосудия институтами государства и общества в Российской Федерации, а также определяет тенденции и векторы его развития.

Смена в России на рубеже XX–XXI вв. общественных отношений сопровождалась многочисленными конфликтами в различных сферах. Законодательство было противоречивым и пробельным, официальная судебная система была перегружена и функционировала неэффективно. В силу этих причин в российском обществе возникала потребность в развитии альтернативного правосудия и создании обновленных механизмов примирения для разрешения конфликтов правового характера.

В начале 90-х г. XX в. в России проводились научно-практические семинары и конференции, посвященные технологиям альтернативного разрешения споров (АРС). В 1991–1993 гг. в Москве работала «Школа конфликтолога»; были созданы некоммерческие организации, которые демонстрировали новые модели работы с конфликтами. В 1994 г. в Санкт-Петербурге был учрежден Центр разрешения конфликтов, который распространял медиативные технологии разрешения конфликтов.

В 1992–1993 гг. в России массово организовывались биржи при которых создавались арбитражные комиссии, выполнявшие роль третейских судов. Первым документом, регламентировавшим деятельность третейских судов в постсоветской России, было принятое 24 июня 1992 г. Верховным Советом России Временное положение о третейском суде для разрешения экономических споров. Федеральный закон «О третейских судах» был принят 24 июля 2002 г., и он существенно расширил возможности АРС.

Действующие гражданский и арбитражный процессуальные кодексы РФ, принятые в 2002 г., возлагают на суд задачу примирения сторон и

детально регламентируют порядок заключения мирового соглашения, его содержание и условия утверждения судом. Так, в соответствии со ст. 148 ГПК РФ и ст.133 АПК РФ задачей подготовки дела к судебному разбирательству является примирение сторон конфликта.

27 июля 2010 г. был принят Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». На законодательном уровне закреплена возможность сторон урегулировать спор посредством использования внесудебных примирительных процедур, таких как: медиация, посредничество, переговоры, судебное примирение и др., перечень которых остается открытым.

Элементы примирительного правосудия можно найти в деятельности ряда общественных институтов, существующих в настоящее время в Российской Федерации. Например, институты омбудсменов в финансовой сфере и по защите прав предпринимателей, формирующийся институт ювенальной юстиции, on-line разрешение конфликтов, происходящих на торговых площадках.

Примирительное правосудие в современной России обретает институциональные формы на основе уже сложившейся законодательной базы и используемых технологий примирения. Вместе с тем для усиления его регулятивного потенциала в обществе необходимо понимание преимущественности отечественных традиций примирения и примирительного правосудия.

В заключении в обобщенном виде подводятся итоги исследования и излагаются основные теоретические выводы, обосновывающие существование примирительного правосудия в России, которое реализовывалось институтами государства и общества и имеет глубокие генетические корни в российской правовой культуре. Примирительные процедуры неоднократно видоизменились в различные периоды отечественной

истории под влиянием социально-политических трансформаций, однако при этом всегда играли стабилизирующую роль в обществе и государстве.

Основные положения диссертации отражены в 7 научных публикациях автора, из которых 1 находится в издании, включенном в базу данных «WOS», 4 – в журналах, рекомендованных ВАК.

Статьи, опубликованные в изданиях, индексируемых международной базой данных WOS:

1. Dremova, E.V. Conciliatory justice in Modern Russia // Journal of Advanced Research in Law and Economics Vol 11 No 1 (2020): JARLE Volume XI Issue 1(47) 2020. P. 19–25. (0,32 п. л.).

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций:

2. Дремова, Е.В. Тенденции и перспективы развития примирительного правосудия в современной России // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 5 (132). – С. 108–110. (0,13 п. л.).

3. Дремова, Е.В. Примирительное правосудие в дореволюционной России // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2019. – № 1 – С. 58–65. (0,4 п. л.).

4. Дремова, Е.В. Примирительные процедуры как механизм снижения конфликтности в бизнес-среде // Евразийский юридический журнал. – 2020. – № 2 (141). – С. 129–130. (0,1 п. л.).

5. Дремова, Е.В. Правосудие в крестьянской среде: российский опыт // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2021. – № 2. – С. 11–14. (0,2 п. л.).

Статьи, опубликованные в других изданиях:

6. Дремова, Е.В. Становление и развитие примирительных традиций в российском праве // Право – явление цивилизации и культуры. Вып. II / отв. ред. М.В. Немытина. – М. : РУДН, 2020. С. 449–456. (0,4 п. л.).

7. Дремова, Е.В. Генезис права и правосудия // Право – явление цивилизации и культуры. Вып. III / отв. ред. М.В. Немытина. – М. : РУДН, 2021. – С. 483–488. (0,3 п.л.).

Общий объем опубликованных работ составил 1,85 печатных листов

Дремова Екатерина Викторовна

**ПРИМИРИТЕЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ В РОССИИ: ИСТОРИКО-
ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

Диссертация посвящена исследованию возникновения, становления и развития в России форм и способов разрешения конфликтов правового характера на основе примирения сторон в русле национальной идентичности и социокультурных традиций российского общества. В работе анализируется проблематика примирительного правосудия, имеющего глубокие генетические корни в социуме и государстве, а также поступательный процесс его трансформации при переходе от одного периода отечественной истории к другому.

К изучению правоотношений, связанных с примирением сторон правового конфликта, был применен социокультурный подход, что позволило в масштабном ракурсе выявить тенденции становления и реализации форм и способов примирения сторон, осуществляемых институтами общества и государства в рамках досудебного и судебного производства.

Dremova Ekaterina Viktorovna

**RECONCILIATIVE JUSTICE IN RUSSIA:
HISTORICAL LEGAL RESEARCH**

The dissertation is dedicated to the historical and legal research on formation and development of forms and methods of resolving legal conflicts in Russia based on the reconciliation. The author studies reconciliation in line with the national identity and socio-cultural traditions of Russian society. The paper analyzes the problems of conciliatory justice, which has deep genetic roots in the society and the state, as well as the progressive process of its transformation.

The social-cultural approach has assisted to identify trends in the formation and implementation of the forms and methods of reconciliation carried out by the social institutions and the state within the framework of pre-trial and judicial proceedings.