

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Нгуен Куанг Хюи по теме
«Гражданско-правовая ответственность за причинение
неимущественного вреда физическим лицам источником повышенной
опасности в праве Социалистической Республики Вьетнам»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертация Нгуен Куанг Хюи по своей внешней форме, структуре и содержанию представляет собой завершенное научное исследование, результаты которого вносят значительный вклад в развитие учения о деликтной ответственности в гражданском праве, а также имеют практическую значимость для совершенствования механизма возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, с опорой на позитивный зарубежный опыт правовой регламентации данных отношений.

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнения и обусловлена рядом обстоятельств.

Общие тенденции «технологизации» современного общества, автоматизации способов жизнедеятельности наряду с несомненными достоинствами и открывающимися возможностями таят в себе немало рисков и опасностей, связанных с причинением как имущественного, так и неимущественного вреда. В таких условиях возникает потребность совершенствования правового инструментария защиты прав и законных интересов участников общественных отношений.

С развитием новых технологий нуждается в уточнении понятие «источник повышенной опасности». В известной степени переосмыслению подлежат классические догмы об основаниях и порядке возмещения внедоговорного вреда. Диссертант констатирует недостаточный уровень развития гражданского законодательства Социалистической Республики Вьетнам и цивилистической доктрины по вопросам возмещения

неимущественного вреда источником повышенной опасности. Однако необходимо отметить, что и российское гражданское законодательство в части регулирования деликтной ответственности остается практически неизменным с момента принятия части второй ГК РФ, что не в полной мере отвечает современным запросам социального развития.

В отечественной цивилистической науке имеется потребность в теоретическом осмыслении концептуальных вопросов деликтной ответственности с опорой на сравнительно-правовой метод исследования. Представленная диссертация не только обогащает вьетнамскую юридическую науку системными знаниями о возмещении неимущественного вреда источником повышенной опасности, но и российскую цивилистику, которая традиционно фокусирует внимание на западных правовых системах, и еще в недостаточной степени использует потенциал компаративистского анализа гражданского права иных стран мира (включая Социалистическую Республику Вьетнам).

С учетом сказанного, диссертационное исследование Нгуен Куанг Хюи является своевременным, имеет теоретическую и практическую значимость.

Научная новизна и теоретическая ценность диссертации заключается в том, что она являет собой попытку комплексного исследования возмещения неимущественного вреда, причиненного источником повышенной опасности, по законодательству Социалистической Республики Вьетнам. Данное исследование способствует восполнению пробелов во вьетнамской цивилистической теории и практике правового регулирования указанного вида деликтной ответственности.

Необходимо обратить внимание и на то, что диссертация представляет собой одно из первых исследований вьетнамского института деликтной ответственности в отечественной юридической науке. Многие научные публикации, положения вьетнамского законодательства и материалы правоприменительной практики впервые переведены на русский язык и введены в научный оборот. Детальное обращение к вьетнамской доктрине

способствует верификации отечественных научных разработок по проблемам деликтной ответственности.

Теоретическая значимость исследования проявляется и в том, что с опорой на имеющиеся доктринальные разработки российских цивилистов соискатель уточняет и развивает теоретические представления о понятии источника повышенной опасности, основании и условиях возложения деликтной ответственности, соотношении неимущественного и морального вреда, объема и размера возмещения такого вреда.

Определенный теоретический интерес представляет предлагаемая автором периодизация развития вьетнамского гражданского законодательства по вопросам деликтной ответственности, учитывающая влияние французского, советского и современного российского права (положение 1, выносимое на защиту).

Принципиальной поддержки заслуживают выводы диссертанта:

- о необходимости признания в качестве одного из условий наступления деликтной ответственности поведения владельца источника повышенной опасности или других лиц, а не самого опасного материального объекта (с. 74-79, 87 диссертации);
- о рассмотрении противоправности как условия деликтной ответственности с широких позиций, предполагающих нарушение не только норм объективного права, но и субъективных прав иных лиц (с. 81-82, 87 диссертации);
- о влиянии вины делинквента и иных лиц на определение возможности возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, его размера (положение 5, выносимое на защиту; с. 91 и следующие диссертации);
- о соотношении по принципу «целого» и «части» понятий «неимущественный вред» и «моральный вред» (с. 138 диссертации);
- о необходимости при возмещении вреда по потере кормильца ориентироваться не на доход причинителя вреда, а на доход, который ранее получал кормилец и который был утрачен в результате деликта (с. 159 диссертации).

Практическая значимость проведенного исследования обусловлена тем, что в нем сформулированы конкретные предложения по совершенствованию норм Гражданского кодекса Социалистической Республики Вьетнам, которые могут быть учтены в нормотворческой деятельности. В частности, предлагается восполнить пробел в правовом регулировании возмещения вреда при взаимодействии источников повышенной опасности, возложить обязанность возмещения вреда на третье лицо, в пользу которого действовал делинквент в условиях крайней необходимости, уточнить размер возмещения вреда жизни и здоровью, в том числе порядок возмещения дополнительных расходов на лечение (положение 11, выносимое на защиту).

Достоверность и обоснованность теоретических выводов и предложений, сформулированных в диссертации, обеспечивается избранной методологией исследования, широкой базой источников, использованных при написании работы (всего – 243), которые включают в себя законодательство Социалистической Республики Вьетнам и Российской Федерации, правовые позиции высших судебных инстанций, материалы правоприменительной практики, диссертационные исследования и научные публикации по исследуемой проблеме.

Замечания. Вместе с тем, наряду с несомненными достоинствами, диссертация не лишена отдельных недостатков, а по некоторым вопросам позиция автора требует уточнения.

1. Периодизация развития вьетнамского гражданского законодательства на основе цивилизационно-культурного подхода в целом заслуживает поддержки, однако при описании первого периода, характеризуемого французской колонизацией, автору следовало не ограничиваться констатацией политических обстоятельств колонизации, а провести сопоставление с Гражданским кодексом Франции, который закрепляет принцип генерального деликта.

2. Определенные возражения вызывает предлагаемое автором определение источника повышенной опасности (положение 2, выносимое на

защиту). Оно является слишком лаконичным и не раскрывает сущностные свойства исследуемого понятия. Любой объект материального мира при определенных обстоятельствах может иметь вредоносный характер (например, падающее во время урагана на людей или автомобили дерево). Кроме того, автор при описании взглядов на источники повышенной опасности (параграф 1.2.) упомянул проблему трактовки понятия «моторизованные транспортные средства» (с. 41), однако практически оставил без внимания вопрос об отнесении к источникам повышенной опасности различных роботов, программ, алгоритмов, хотя именно эта проблематика в настоящее время является наиболее острой.

3. Вопрос о разграничении основания и условий деликтной ответственности (положение 4 на защиту) неоднократно становился предметом научных дискуссий (Т.И. Илларионова, В.А. Тархов, М.И. Брагинский, В.Т. Смирнов, А.А. Собчак, В.Л. Слесарев и многие другие). В этой связи хотелось бы уточнить позицию диссертанта о личном вкладе в разработку данных вопросов. Какими элементами новизны обладают его выводы?

4. Диссертант предлагает возложить на третье лицо, в пользу которого действовал делинквент в условиях крайней необходимости, обязанность возмещения такого вреда (положение 7, выносимое на защиту). С этой целью предлагается внести изменения в ст. 595 ГК Социалистической Республики Вьетнам (положение 11, выносимое на защиту). Однако диссертант не уточняет условия, при которых такая обязанность может наступить. Влияет ли, например, степень вины третьего лица на решение вопроса о его обязанности возместить ущерб? При регулировании данных вопросов ст. 1067 ГК РФ допускает возможность освобождения от обязанности возмещения вреда, как третье лицо, так и делинквента. Хотелось бы уточнить отношение автора к этому правовому положению, поскольку в предлагаемой диссертантом редакции ст. 595 ГК СРВ такой возможности нет.

5. Удивительным представляется тот факт, что автор не вынес в положения, выносимые на защиту, свое видение понятия «неимущественный

вред». Хотя общая дефиниция вреда дается автором в тексте диссертации (с. 72). По утверждению самого же соискателя (с. 67-68 диссертации) в законодательстве Вьетнама не раскрывается содержание понятия вреда, недостаточно внимания ему уделяется и во вьетнамской юридической науке, что придает особую значимость теоретическому осмыслению данного понятия.

6. В диссертации, исходя из предмета исследования, определяются векторы развития гражданского законодательства и цивилистической теории Социалистической Республики Вьетнам. Но при этом сравнительно-правовой анализ (тем более учитывая, что диссертация обсуждается в России) предполагает наличие обратных связей – учет зарубежного опыта для совершенствования механизма возмещения вреда в российском праве. В этой связи хотелось бы прояснить позицию диссертанта – выявлен ли какой-то позитивный опыт правового регулирования во Вьетнаме, который может быть полезен для российской юридической науки и практики?

Высказанные замечания и вопросы носят во многом дискуссионный характер, содержат пищу для размышлений в целях дальнейших изысканий по теме исследования и не оказывают существенного влияния на общее положительное впечатление о диссертационном исследовании Нгуен Куанг Хюи.

Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Результаты работы нашли отражение в 11 научных публикациях автора, 6 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России и РУДН.

Автореферат отражает содержание диссертации.

Заключение: Диссертационное исследование Нгуен Куанг Хюи на тему «Гражданско-правовая ответственность за причинение неимущественного вреда физическим лицам источником повышенной опасности в праве Социалистической Республики Вьетнам» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной

задачи совершенствования механизма возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, имеющей важное значение для науки гражданского права по проблемам деликтной ответственности.

Диссертационное исследование **Нгуен Куанг Хюи** соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.), а её автор, **Нгуен Куанг Хюи**, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Матанцев Дмитрий Александрович

доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»,

кандидат юридических наук (12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), доцент

30 мая 2025 г.

Матанцев Д.А.



Матанцев Д.А.

Контактная информация:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»

125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8.

Телефон организации: +7 (499) 150 10 34 (дежурная часть)

Адрес электронной почты организации: aumvd@mvd.ru

Адрес официального сайта: <https://a.mvd.pf>