

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор ФГАУН «Институт Китая
и современной Азии Российской
академии наук», доктор
философских наук
Бабаев К.В.



«27» мая 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Центр центральноазиатских исследований Федерального государственного
автономного учреждения науки «Институт Китая и современной Азии
Российской академии наук»

на диссертацию Цао Хуань

**«Процесс региональной интеграции в Центральной Азии
в контексте геополитики»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата
политических наук по специальности 5.5.4. – Международные
отношения, глобальные и региональные исследования.

Диссертация Цао Хуань посвящена тенденции развития региональной
интеграции в Центральной Азии и глубоко сочетает в себе геополитическую
теорию и практику геополитической конкуренции между великими
державами.

Актуальность исследования заключается в системном анализе логики
взаимодействия внутрирегиональных организаций интеграции и стратегий

внешних великих держав, что отвечает основной теме регионализма и конкуренции великих держав в современном глобальном управлении.

В диссертации Цао Хуань анализируется двойная роль России как «традиционного лидера и партнера», позиция Китая как «экономической движущей силы», стратегия США как «гегемона в однополярном мире» и роль Турции как «лидера культурного тюркизма», отражающая ключевые противоречия современной реструктуризации региональной власти. В то же время рассмотрение внутренних проблем, таких как экономическая нестабильность, водные споры и транснациональные этнические проблемы, обеспечивает прочную эмпирическую базу для понимания эндогенных препятствий на пути интеграции в Центральной Азии и напрямую перекликается с установкой международного сообщества на «стабильность и развитие в Центральной Азии».

Научная новизна диссертации Цао Хуань состоит в объединении геополитических теорий, теорий сравнительного регионализма и теорий интеграции, что позволяет преодолеть ограничения однодисциплинарной перспективы в традиционных исследованиях и построить трехмерную аналитическую структуру «внешняя конкуренция великих держав - проектирование региональных институтов - эндогенная динамика развития», что представляет собой новую парадигму для применения теорий региональной интеграции в незападных контекстах. Предложенная в исследовании интерпретация феномена «дублирующих механизмов» эффективно соединяет международную политическую теорию и

центральноазиатскую практику и имеет большую научную ценность.

В отличие от статического анализа структуры власти, исследование динамично выявляет дуальные эффекты конкуренции великих держав на интеграцию Центральной Азии: с одной стороны, внешние инвестиции и соглашения по безопасности усиливают региональную взаимосвязь; с другой стороны, стратегическая конкуренция приводит к увеличению затрат на координацию политики и рисков институциональной зависимости. Например, изменение роли США от «союзника по борьбе с терроризмом» к «стратегическому отступлению», балансирующая стратегия Китая по «экономической интеграции» и «уклонению от безопасности» - все они анализируются с течением времени, обеспечивая динамическую модель для понимания региональных реакций на геополитические изменения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его положения и выводы, а также практические рекомендации могут быть использованы в научных работах, посвященных изучению геополитики Центрально-Азиатского региона, игр великих держав и развития региональной интеграции в Центральной Азии. Обобщения, рекомендации, основанные на результатах исследования, могут быть использованы при формулировании предложений по будущему направлению развития интеграционных организаций в Центральной Азии. Исследование может быть полезно при подготовке учебных курсов, а также в ходе лекций и дискуссий на образовательных мероприятиях.

Исследование Цао Хуань выполнено на удовлетворительном научном

уровне, опирается на достаточно обширный круг источников, включая российские, европейские, американские, а также азиатские, что добавляет объективности результатам и выводам, сделанным в работе. Выбор методологии представляется обоснованным и проработанным, отвечающим целям и задачам, поставленным в исследовании.

Структура диссертации выстроена логично, состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и также отвечает поставленной цели и обозначенным задачам исследования.

Во введении показана актуальность исследованной темы, сформулирована цель и задачи диссертации, представлена теоретическая и методологическая основа исследования, раскрыта научная новизна, обоснована теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе систематически построена теоретическая база исследования, сфокусированная на основных понятиях и теоретической эволюции региональной интеграции и геополитики. Сначала анализируются многослойные коннотации понятий «регион», «регионализм» и «интеграция». Далее рассматриваются геополитические теории и обосновывается стратегическая ценность Центральной Азии как стержневого региона Евразийского континента.

На уровне применения теории анализируется геополитическое позиционирование Центральной Азии: будучи ключевым регионом «Большой игры» в истории, она стала центром соперничества между США, Россией,

Китаем, Турцией и другими державами после холодной войны благодаря своему географическому положению, энергетическим ресурсам и системам безопасности. Анализ политики России, Китая, США и Турции в Центральной Азии закладывает основу для последующего эмпирического анализа. Кроме того, в этой главе подчеркивается важность теории сравнительного регионализма, подчеркивается уникальность центральноазиатской интеграции с точки зрения ее институционального дизайна и механизма власти, то есть сложное переплетение «пассивной интеграции», обусловленной доминированием внешних великих держав, и эндогенной интеграции, обусловленной спросом, путем сравнения моделей Европейского союза (ЕС) и Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН).

Вторая глава посвящена моделям интеграции, продвигаемым внешними державами в Центральной Азии, включая США, Россию, Китай и Турцию, и выявляет различия в их институциональном дизайне, реализации и влиянии в регионе.

Инициативы США «Большая Центральная Азия» и «Новый Шелковый путь» направлены на «интеграцию Центральной и Южной Азии» и стремятся ослабить традиционное влияние России путем развития инфраструктуры и энергетического сотрудничества. Однако из-за чрезмерной геополитической ориентации и бдительности региональных стран эффект от него был ограниченным, и в итоге они были снижены в связи с сокращением стратегии США.

Евразийский экономический союз, возглавляемый Россией, имеет в своей основе «наднациональную институциональную интеграцию», создал таможенный союз, унифицировал рынки и способствовал координации экономической политики. Его сильные стороны заключаются в исторических связях и соглашениях по безопасности, но опасения государств-членов по поводу уступки суверенитета и гомогенизации экономических структур сдерживают глубину интеграции.

Экономический пояс Шелкового пути Китая и Шанхайская организация сотрудничества основаны на концепции «функционального сотрудничества», которая способствует прогрессивной интеграции через инфраструктурную связанность и неинституциональное сотрудничество в сфере безопасности. Основываясь на принципе «Шанхайского духа» и установлении политического взаимного доверия, а не наднациональных механизмов, ШОС стала основной платформой для сотрудничества в области безопасности в Центральной Азии, но механизм экономического сотрудничества все еще нуждается в совершенствовании.

Организация тюркских государств, опираясь на «тюркскую национальную идентичность», продвигает культурное и образовательное сотрудничество и пытается построить культурно-политический союз с Турцией в его основе. Однако слабое экономическое сотрудничество и фрагментарная геоориентация государств-членов (например, плюралистическая дипломатия Казахстана) ограничивают его влияние сферой культуры.

В целом, модель, возглавляемая внешними державами, страдает от «дублирования функций» и «пассивного участия региональных стран», а страны Центральной Азии стремятся к балансу через «многомеханистическую встроенность» (одновременное участие в ЕАЭС, ШОС и ОТГ), но противоречие между институционализированной интеграцией и автономным развитием сохраняется.

В третьей главе анализируются движущие факторы и структурные препятствия на пути центральноазиатской интеграции в двух измерениях: внутреннем и внешнем, а также рассматриваются перспективы ее развития. Автор предлагает, чтобы интеграция в Центральной Азии перешла к «эндогенному развитию»: путем укрепления региональных институтов, например, совершенствования механизма самимита глав государств Центральной Азии, чтобы повысить способность к автономному формированию повестки дня и содействовать экономической взаимодополняемости; внешние державы должны поддерживать «негегемонистское сотрудничество» и избегать игр с нулевой суммой. В конечном итоге будущее Центральной Азии зависит от того, сможет ли она найти баланс между использованием внешних ресурсов и построением внутренней идентичности и превратиться из «поля для игры великих держав» в «автономное сообщество сотрудничества».

В целом диссертационная работа Цао Хуань представляет собой практическое, завершенное и самостоятельное научное исследование, выполненное на высоком теоретическом уровне. Тема и содержание

диссертации соответствуют выбранной научной специальности. Полученные результаты исчерпывающе раскрывают заявленную тему, обладают достаточной научной новизной, отвечающей требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Основные выводы и результаты диссертации полностью отражены в автореферате диссертации и в 7 опубликованных автором работах, 5 из которых включены в перечень рецензируемых журналов ВАК.

Не умаляя очевидных заслуг и научной ценности настоящей научно-квалификационной работы, могут быть высказаны следующие критические замечания:

1. При том, что понятийный аппарат исследования достаточно хорошо проработан, все же касается не всех использованных понятий. В частности, это относится к понятию «конвергенция» (с. 37). У этого понятия очень богатая и противоречивая история, в которой свою роль сыграли такие мыслители, как П. Сорокин, Д. Гэлбрейт, У. Ростоу, и эта история, нашла свое отражение в современных его трактовках. Однако это богатство содержания и многозначность понятия «конвергенция» в значительной мере потерялись в той одномерной интерпретации «конвергенции», которая предложена в диссертации.

2. Упущение противоположного рода обнаруживается в объяснении диссертантом понятия «геополитики» так как это объяснение развёртывается как раз в историческом ключе. То есть предлагается нечто вроде краткой истории понятия «геополитика» (с. 42 и далее). Собственно теоретическое

значение этого понятия, споры вокруг него остаются на втором плане. Конечно, разработка этого понятия выиграла бы, если бы в диссертации получили отражение новейшие подходы к геополитике, в том числе таких оригинальных отечественных авторов, как В. Цымбурский, Б. Межуев и др.

3.Еще одно замечание касается важного вывода диссертанта о том, что «государственный национализм» стран Центральной Азии не внёс вклад в формирование региональной идентичности (с. 146). Но этот вывод нуждается в объяснении так как сам по себе подъём «государственного национализма» отнюдь не исключает формирование региональной идентичности. Западная Европа в XIX–XX веках даёт прямо противоположный пример. При всей ожесточённости конфликтов западноевропейских национализмов (французского и германского, итальянского и австро-германского и т.д.) все они протекали в поле общей культурной «европейскости», которая как таковая никогда не ставилась под сомнение. Почему же в Центральной Азии не складывается региональная идентичность при несравненно меньшей интенсивности конфликтов «государственных национализмов», чем в Европе?

Указанные недостатки не снижают общей положительной оценки диссертационной работы, которая имеет высокую научную и практическую значимость. Диссертационное исследование Цао Хуань представляет собой полноценную научную работу, отражающую тот факт, что автор является хорошо подготовленным и высококвалифицированным специалистом, способным самостоятельно анализировать сложные политические проблемы.

Диссертационная работа Цао Хуань является завершенным, полноценным, самостоятельным научным исследованием, выполненным на актуальную тему и содержащим результаты, обладающие научной новизной и практической значимостью. Исследование отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата политических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Учёным советом РУДН, протокол № УС-1 от 22.01.2024г., а её автор Цао Хуань заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Отзыв подготовлен руководителем Центра, ведущим научным сотрудником Центра центральноазиатских исследований, кандидатом политических наук (23.00.04) Д.П.Новиковым.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Центра центральноазиатских исследований Федерального государственного автономного учреждения науки «Институт Китая и современной Азии Российской академии наук» 25.05.2025, протокол №5/2.

Руководитель Центра центральноазиатских исследований

Института Китая и современной Азии РАН

кандидат политических наук (23.00.04)

27 мая 2025 г



Д.П.Новиков

Адрес:

Москва 117997, Нахимовский пр-т, 32

d.novikov@iccaras.ru