

В диссертационный совет ПДС 0900.008  
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы  
народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)  
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента  
на диссертационную работу Сеидова Рафаэля Закировича  
на тему: «Административно-правовое обеспечение  
информационной безопасности несовершеннолетних  
в сети «Интернет»», представленную на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-  
правовые (государственно-правовые) науки**

**Актуальность темы.** Информационно-телекоммуникационная сеть «Интернет» не только открывает безграничные возможности для развития российского общества, но и порождает новые угрозы его информационной безопасности, в том числе самой уязвимой его части – несовершеннолетним лицам в виду их психических, умственных, физиологических особенностей их развития. Следовательно, необходимость фундаментального теоретического обоснования и восполнения правовых пробелов административно-правового обеспечения информационной безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет» совершенно очевидна.

В настоящее время в отечественной юридической литературе исследованы отдельные аспекты административно-правового обеспечения информационной безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет», вследствие чего диссертационная работа Р. З. Сеидова как комплексное правовое исследование с элементами компаративности является своевременной и актуальной.

**Цель диссертационного исследования** Р. З. Сеидовым сфокусирована на формировании целостного научного представления об административно-правовых средствах обеспечения информационной безопасности

несовершеннолетних в сети «Интернет» на основе анализа научных теорий и актуального законодательства в данной сфере, а также разработке научно обоснованных предложений по совершенствованию действующего российского законодательства в данной отрасли правоотношений.

**Совокупность методов и методологических подходов** отражают необходимость достижения поставленной цели, решения соответствующих ей задач, коррелирующих с формулированием объекта и предмета исследования. В работе представлен широкий спектр методологического инструментария, автором исследования в разделе «Методология и методы исследования» диссертации (стр. 12-14) детально раскрыты использованные методологические приемы и схемы. Р. З. Сеидовым с подробным описанием обоснованности использованы следующие методы познания: философские методы (диалектический, историзм); общенаучные методы исследования (сравнение, описание и измерение); теоретические и общелогические методы (дедукция, индукция, системный подход, методы анализа, синтеза, структурно-функциональный, сравнение, классификация); частно-научный метод (сравнительно-правовой); специально-юридические методы (формально-юридический, метод юридической аналогии, метод толкования юридических норм). Важную роль в исследовании сыграл формально-логический метод, который использовался для выявления противоречий и неопределённостей в действующем законодательстве Российской Федерации, регламентирующем административные правонарушения, а также для разработки предложений по его совершенствованию.

**Степень разработанности темы исследования.** В диссертации степень разработанности темы прописана достаточно развернуто и убедительно, представлен подробный анализ защищенных диссертационных исследований и монографий по исследуемой тематике. Представленные выводы диссертанта аргументированы и достоверны, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку публичного права.

Автор значительное внимание уделяет характеристике понятийно-

категориального аппарата, основополагающим понятиям «несовершеннолетний», «информационная безопасность», «информационная безопасность в сети «Интернет»», что обосновано, несмотря на сформированность некоторых подходов, уделяя акцентированное внимание содержанию и природе данных понятий и соотношению их с другими близкими по значению категориями, такими как подросток, малолетний, молодежь; также кибербезопасность и т.д. Справедливо отметить, что традиционно большое внимание изучению понятиям «несовершеннолетний» и «малолетний» уделяют представители конституционно-правовой, гражданско-правовой, уголовно-правовой, международно-правовой и иных юридических наук, в том числе семейного и трудового права. Избранный автором комплексный подход на понятия «информационная безопасность» и «несовершеннолетний» потребовал обращения к научным трудам, раскрывающим особенности использования этих понятий в различных отраслях права. Однако, действительно, и это подчеркнуто в диссертации, степень разработанности категории «информационная безопасность несовершеннолетних в сети «Интернет»» остается недостаточной. А имеющиеся и проанализированные автором научные труды пока в полной мере не исследуют правовую природу вышеуказанных правовых категорий с позиции административного права и не дают единого подхода к их пониманию. Это предопределяет и обосновывает необходимость комплексного анализа административно-правового обеспечения информационной безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет» и обобщения теоретических трактовок и практики правоприменения, на что и направлено данное диссертационное исследование.

**Содержание диссертации** полностью соответствует теме исследования и включает введение, три главы, объединяющих направленных на достижение поставленных цели и задач девять параграфов, заключение, список литературы и приложения.

В диссертации последовательно и логично, в первую очередь,

представлено рассмотрение теоретико-методологических основ правового обеспечения информационной безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет» (Глава 1), включающее следующие группы вопросов: понятие несовершеннолетнего в юридической науке, законодательстве России и зарубежных государствах; правовая характеристика информации, причиняющей вред здоровью и развитию несовершеннолетних с помощью сети «Интернет» в российском законодательстве; правовая характеристика деструктивного контента для несовершеннолетних в сети «Интернет» в зарубежном законодательстве; концептуальные подходы к пониманию категории «информационная безопасность» в законодательстве и юридической науке. В частности отмечается, что в российском законодательстве и в изучаемых законодательствах зарубежных государств нет единообразного подхода к понятиям «ребенок (дети)», «подросток», «несовершеннолетний», «молодежь», в связи с чем автором были предложены авторские понятия «малолетний ребенок» и «подросток», а также предложена и обоснована градация возрастных групп в рамках общего понятия «несовершеннолетний» (С. 106-107 диссертации). Автором исследования отмечается, что в России и в зарубежных государствах отсутствует единообразный легальный подход к определению «информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», «вредоносного онлайн-содержания», «деструктивного контента» и к правовому регулированию ограничения их распространения, а основными механизмами защиты детей от вредоносного контента являются фильтрация и возрастная категоризация (С. 107).

В главе первой диссертационного исследования проведен детальный анализ российского и зарубежного законодательства в части определения и видов деструктивного контента. В завершении главы представлены развернутые выводы.

Глава 2 диссертационного исследования посвящена подробному исследованию правового статуса органов публичной власти и частных лиц в

сфере обеспечения информационной безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет». Автор диссертационной работы рассматривает публичные властные субъекты по обеспечению информационной безопасности несовершеннолетних в зарубежных государствах, органы публичной власти в сфере обеспечения информационной безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет» в России, уделяет внимание частным лицам в сфере обеспечения информационной безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет» в России и зарубежных государствах.

Автором достаточно детально рассмотрены зарубежные публичные властные субъекты по обеспечению информационной безопасности несовершеннолетних, а именно проанализирован правовой статус Управления по вопросам электронной безопасности (eSafety) как независимой государственной организации, деятельность которой поддерживается Австралийским управлением по коммуникациям и СМИ (АСМА) (Австралия); Федеральной торговой комиссии (FTC), которая уделяет особое внимание вопросам конфиденциальности детей в интернете; осуществляет надзор за соблюдением требований Закона СОРРА (США); во Франции функционирует Национальный совет по защите детей, в состав которого вошли представители различных органов власти (в том числе и мировых судей), а также представителей общественных организаций, занимающихся воспитанием и (или) защитой прав несовершеннолетних; также в ведение председателя окружного совета осуществляет свою деятельность Служба социальной помощи детям; Министерство внутренних дел Франции ведет борьбу со всеми формами киберпреступности, направленной в том числе и против детей; Национальная комиссия по информационным технологиям и гражданским свободам (CNIL) с 2022 года проводит исследования по вариантам онлайн-верификации возраста; Федеральный центр защиты детей и молодежи (BzKJ), который является независимым федеральным надзорным органом в сфере деятельности Федерального министерства по делам семьи, пожилых людей, женщин и

молодежи (Германия); Управление по коммуникациям (Ofcom), представляющий собой регулирующий и антимонопольный орган в сфере телекоммуникаций и связи (Великобритания); Комиссии по регулированию СМИ (Coimisiún na Meán) в качестве национального регулирующего органа, а также Комиссара по безопасности в сети «Интернет», который отвечает за соблюдение обязательного кодекса безопасности в интернете и касающиеся не только вредоносного онлайн-контента, но и контента, не соответствующего возрасту, в том числе порнографии и грубого и бессмысленного насилия (Ирландия).

Как справедливо отмечает автор диссертационного исследования, органы публичной власти в сфере обеспечения информационной безопасности несовершеннолетних в России функционируют в виде комплексного механизма, который при этом не образует единую законодательно определенную систему (С. 185 диссертации). В РФ отсутствует специализированная структура в органах публичной власти, деятельность которой которая была бы направлена конкретно на обеспечение информационного безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет»; отсутствует специализированная система подачи жалоб на информацию (материалы), содержащие деструктивный контент и адресованы непосредственно несовершеннолетним. Также автором рассмотрены общественные (некоммерческие) объединения России, Австралии, Великобритании, наднациональные и национальные объединения государств-членов ЕС (Франции и Германии). Проведен сравнительный анализ российской «Лиги безопасного интернета» и зарубежных общественных организаций. В завершении данной главы сделаны выводы и, в частности, подчеркивается, что в Российской Федерации отсутствует правовой механизм контроля (надзора) возрастного критерия при регистрации в социальных сетях несовершеннолетних граждан (С. 186 диссертации). На наш взгляд, целесообразно учесть опыт зарубежных государств и предусмотреть обязанность не только в декларационном порядке социальных сетей

регистрировать пользователей по достижению 14 лет, но и законодательно предусмотреть данное требование и ответственность за его неисполнение. Автором предложены пути решения обозначенной проблемы путем внесения изменений в действующее законодательство Российской Федерации.

Далее автор переходит к исследованию правового регулирования ответственности в сфере информационной безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет» по законодательству России и зарубежных государств (Глава 3). Р. З. Сеидов рассматривает меры административного принуждения в сфере информационной безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет» по законодательству зарубежных государств; а также дает общую характеристику административной ответственности за правонарушения в области информационной безопасности несовершеннолетних в российском сегменте сети «Интернет».

Автором рассмотрены правонарушения и меры юридической ответственности в сфере информационной безопасности несовершеннолетних и в сети «Интернет» по российскому и зарубежному законодательствам. Отмечается, что в зарубежных государствах, в отличие от российского законодательства, предусмотрена мера юридической ответственности (в виде штрафов) цифровых платформ, например, за деяния при идентификации возраста пользователя. Отличительной чертой зарубежного законодательства в исследуемой теме выступает достаточно проработанный подход к обеспечению информационной безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет» – например, выделение таких составов противоправных деяний, как кибербуллинг, киберпреследования (Австралия). Автор в результате анализа административной ответственности в сфере информационного обеспечения несовершеннолетних в сети «Интернет» определяет, что российское законодательство в данной сфере активно развивается, вводятся новые составы правонарушений для пресечения распространения деструктивного контента для малолетних и подростков в онлайн-среде, обобщает представленные материалы и

формулирует по составам правонарушений детальные выводы, предлагая также отдельный состав правонарушения (С. 231-234 диссертации).

**Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

В диссертации сформулированы и обоснованы новые положения, совокупность которых предстаёт несомненным вкладом в развитие юридической науки. Так, в ходе комплексного исследования административно-правового обеспечения информационной безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет» автором было сформулировано юридическое понимание терминов «малолетний ребенок» и «подросток» и предложена классификация субъектов ответственности в административном праве; представлена авторская классификация контента, наносящего вред жизни, здоровью и развитию несовершеннолетнего (деструктивного контента) в сети «Интернет»; предложен правовой механизм подтверждения возраста лиц при регистрации в социальных сетях несовершеннолетних граждан и меры административной ответственности в этой сфере.

Научная новизна исследования раскрыта в положениях, выносимых на защиту.

Автором обосновывается, что использование термина «подросток» отражает динамичное правовое положение «несовершеннолетних», которых, по его мнению, следует подразделить на «малолетний ребенок» и «подросток». Предлагается авторское определение: «Малолетний ребенок – гражданин или лицо без гражданства в возрасте до 14 лет, правовой статус которого определяется дееспособностью малолетних и полным отсутствием деликтоспособности»; «Подросток – это гражданин или лицо без гражданства в возрасте от 14 до 18 лет, правовой статус которого определяется частичной дееспособностью и деликтоспособностью».

Автором предложено и обосновано определение «информационная безопасность несовершеннолетних в сети «Интернет», которая представляет собой состояние защищенности лиц, не достигших возраста 18 лет, от

информации, обращение которой в сети «Интернет» правовыми актами признается запрещенным». Обеспечение информационной безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет» – это деятельность административных органов публичной власти и частных лиц, связанная с применением административными органами публичной власти мер государственного принуждения; частными лицами мер, направленных на мониторинг контента, правовое воспитание несовершеннолетних; повышение родительских компетенций в сфере безопасного поведения детей в сети «Интернет»; проведение мероприятий, направленных на повышение грамотности детей по вопросам информационной безопасности в сети «Интернет».

Научно интересна и вполне обоснована предложенная автором во втором положении, выносимом на защиту, классификация контента, наносящего вред жизни, здоровью и развитию несовершеннолетнего (деструктивного контента) в сети «Интернет», согласно которой выделен: 1) незаконный (запрещенный) контент международного уровня, представленный общепринятым противоправным контентом; 2) незаконный (запрещенный или ограниченный) контент национального, наднационального уровня; 3) нежелательный (вредоносный) контент.

Можно согласиться с позицией автора, высказанной в положении пятом, вынесенном на защиту, о целесообразности создания в структуре Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Управления по информационной безопасности несовершеннолетних, полномочия которого также предложены в диссертационном исследовании.

Следует согласиться с выводом автора о том, что необходим правовой механизм подтверждения возраста лиц при регистрации в социальных сетях несовершеннолетних граждан и меры административной ответственности в этой сфере. Данный правовой механизм и административная ответственность фундируются на обязанностях владельца социальных сетей в

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» при регистрации пользователя провести идентификацию и (или) аутентификацию его возраста и удостовериться, что физическое лицо достигло подросткового возраста (четырнадцати лет), за исключением случаев регистрации в государственных и (или) муниципальных образовательных социальных сетях, регистрация в которых разрешена с 6,6 лет с согласия родителей (законных представителей) регистрируемого лица; также для целей регистрации пользователя в социальной сети владелец социальной сети принимает разумные меры для подтверждения возраста физического лица; нарушение владельцем социальных сетей в сети «Интернет» требований настоящей статьи влечет за собой административную ответственность.

Справедлив вывод автора в положении 7, выносимом на защиту, о том, что в целях обеспечения информационной безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет», а именно защиты от информации, причиняющей вред их жизни, здоровью и развитию, законодательно необходимо ввести административную ответственность за неисполнение владельцем социальной сети обязанности по идентификации и (или) аутентификации достижения пользователем 14 лет при регистрации (за исключением случаев регистрации в государственных и (или) муниципальных образовательных социальных сетях, регистрация в которых разрешена с 6,6 лет с согласия родителей (законных представителей) регистрируемого несовершеннолетнего лица)).

Автор доказывает, что регистрация малолетнего ребенка (то есть лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста) в социальной сети в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (не являющейся государственной и (или) муниципальной образовательной социальной сетью), с использованием недостоверных, заведомо ложных или не принадлежащих малолетнему лицу персональных (в том числе биометрических) данных – влечет меры административной ответственности.

**Элементами научной новизны** характеризуются также следующие

выводы автора: 1) авторские понятия «подросток», «информационная безопасность несовершеннолетних», «информационная безопасность несовершеннолетних в сети «Интернет»; 2) о правовом пробеле в Федеральном законе от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» в части отсутствия причинения вреда жизни несовершеннолетнего; 3) в части проведения сравнительно-правового анализа терминов «информационная безопасность» и «кибербезопасность» в законодательствах и научных трудах и предложения авторского определения непосредственно информационной безопасности несовершеннолетних лиц и использования сети «Интернет»; 4) установленные критерии участников информационной безопасности несовершеннолетних лиц в сети «Интернет» в русле предложенного авторского понятия «информационная безопасность несовершеннолетних в сети «Интернет»; 5) обоснованная автором классификация деструктивного контента для несовершеннолетних в сети «Интернет»; 6) вывод о том, что перечень субъектов (административных органов публичной власти), которые уполномочены осуществлять контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию несовершеннолетним согласно ст. 20 Федерального закона № 436-ФЗ, является неполным; 7) вывод об отсутствии специализированной структуры в составе Роскомнадзора, направленной на обеспечение информационной безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет»; 8) установление отсутствия правового механизма подтверждения при регистрации в социальных сетях в сети «Интернет» несовершеннолетних граждан и административная ответственность в этой сфере; 9) обоснование правовой позиции о том, что с учетом значимости и значительного развития добровольчества (волонтерства) в сфере обеспечения информационной безопасности в сети «Интернет» следует дополнить ч. 1 ст. 2. Федерального закона от 11.08.1995 № 135-ФЗ еще одной целью, связанной именно с этой деятельностью добровольцев

(волонтеров).

**Достоверность результатов исследования и степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Теоретические положения обоснованы и при их формулировании автор обращался к большой совокупности отечественных и зарубежных научных исследований в данной и смежных областях, оценивая их критически, опираясь на логические способы конструирования выводов, используя значительный научно-правовой массив фактов, положений законодательства и фрагментов правоприменительной практики и учитывая факторы, которые эволюционно влияли на административно-правовое обеспечение информационной безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет». Изучены научные труды отечественных и зарубежных ученых. Исследовано большое количество нормативных правовых актов и правоприменительных решений. Эмпирический материал, послуживший основой для обобщений, достоверен и репрезентативен.

**Теоретическая и практическая значимость исследования (ценность для науки и практики результатов работы).**

**Теоретическая значимость диссертационной работы** состоит в расширении теоретико-правовых представлений в исследуемой сфере авторскими определениями «малолетний ребенок», «подросток»; «информационная безопасность несовершеннолетних», «информационная безопасность несовершеннолетних в сети «Интернет»; представленной авторской классификации контента, наносящего вред жизни, здоровью и развитию несовершеннолетнему (деструктивного контента) в сети «Интернет», разработанная на основе анализа российского и зарубежного законодательства в этой сфере; выявлении автором исследования нового объекта правовой охраны в рамках исследуемой темы – «жизнь», которому может быть причинен вред от информации наравне со здоровьем и развитием несовершеннолетнего лица – в текст, в том числе в название Федерального

закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

**Практическая значимость исследования** определяется предложенными автором диссертационной работы правовым механизмом подтверждения возраста пользователя при регистрации в социальных сетях в сети «Интернет» и мерами административной ответственности в этой сфере; учреждения специализированной структуры в составе Роскомнадзора, полномочия которой были бы направлены на обеспечение информационной безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет»; совокупностью разработанных предложений по внесению изменений в административное и информационное законодательство. В целом, выводы диссертанта могут быть использованы органами публичной власти в нормативно-правовом регулировании сферы информационных технологий и массовых коммуникаций.

Результаты, полученные в ходе исследования, могут быть использованы в преподавании учебных дисциплин: административное право, информационное право, правовое обеспечение информационной безопасности и в научной деятельности при подготовке научных работ по научной специальности «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

**Замечания по работе (дискуссионные аспекты).** Проведенное исследование сохраняет, вместе с тем, возможность для дискуссии, критических взглядов на некоторые рассматриваемые вопросы.

1. Положение 1, выносимое на защиту, содержит авторские определения понятий «подросток» и «малолетний ребенок», а именно: «Малолетний ребенок» – гражданин или лицо без гражданства в возрасте до 14 лет, правовой статус которого определяется дееспособностью малолетних и полным отсутствием деликтоспособности»; «Подросток – это гражданин или лицо без гражданства в возрасте от 14 до 18 лет, правовой статус которого определяется частичной дееспособностью и

деликтоспособностью». Внесение понятий «малолетний ребенок» и «подросток» во второй абзац статьи 1 Федерального закона от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» будет способствовать унификации указанной терминологии в законодательстве».

Вопрос: Предложенные правовые дефиниции не ограничены применением публично-правовыми науками и могут быть использованы как межотраслевые понятия? Предусматривается ли в рамках осуществления данного авторского предложения внесения изменений в иные законодательные акты, кроме Федерального закона от 24.07.1998 № 124-ФЗ?

2. Положение 5, выносимое на защиту, содержит следующий вывод: «Установлено, что в России отсутствует административный орган публичной власти или его структурное подразделение, основное направление деятельности которых было бы направлено непосредственно на обеспечение информационной безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет».

Вопрос: Является ли Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка должностным лицом, деятельность которого направлена на обеспечение информационной безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет»?

3. Положение 6, выносимое на защиту, содержит следующий вывод: «Предложен правовой механизм подтверждения возраста лиц при регистрации в социальных сетях несовершеннолетних граждан и меры административной ответственности в этой сфере».

В 2025 году сообщалось о планах ввести детские SIM-карты для детей до 14 лет с функциями дополнительного контроля. Такие SIM-карты позволят родителям: установить родительский контроль и усиленную фильтрацию трафика; ограничить пользование определёнными сервисами и просмотр нежелательного контента; получать геопозицию своих детей без подачи официального заявления и оперативно узнавать местонахождение ребёнка, если он долго не выходит на связь.

**Вопрос:** Возможна ли дополнительная аргументация вышеобозначенного авторского тезиса в связи с законодательными инициативами 2025-2026 года о введении детских сим-карт?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, безусловно, не снижают положительной оценки диссертационной работы, которую отличают самостоятельность, научная новизна, обоснованность выводов и рекомендаций, логичность изложения, а также нестандартность подходов.

**Апробация результатов исследования.** Достоверность исследования подтверждается использованием актуальных многочисленных нормативных правовых актов, теоретических трудов российских и зарубежных исследователей, материалов судебной практики. Результаты, полученные в ходе исследования апробированы на международных научных конференциях. Рафаэль Закирович Сеидов является автором 8 статей, опубликованных в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Основное содержание работы и автореферат диссертации полностью соответствуют установленным требованиям. Основные положения автореферата диссертации соответствуют ее содержанию. Автореферат включает в себя необходимые сведения о проведенном исследовании и научно-квалификационные характеристики.

**Заключение:** В целом можно сказать, что диссертация Р. З. Сеидова является оригинальным научным исследованием, выполненным на высоком теоретическом уровне. Диссертация написана научным языком, обладает внутренним единством, содержит новые научные положения и результаты. Выводы и результаты диссертационного исследования прошли необходимую апробацию в выступлениях и докладах на международных научных конференциях. Основные положения диссертации изложены в научных статьях, в том числе в изданиях, включенных в Перечень научных изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Диссертационное исследование

Р. З. Сеидова является самостоятельной, теоретически и практически значимой, законченной научно-квалификационной работой, одной из первых комплексных системных научных работ в сфере административно-правового обеспечения информационной безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет». Диссертационное исследование содержит новое решение актуальной научной задачи, имеющей важное значение для публично-правовых (государственно-правовых) наук, в том числе важное значение для подготовки практических рекомендаций, которые позволят нивелировать риски развития правовых коллизий и пробелов и выработать более эффективное административно-правовое обеспечение информационной безопасности несовершеннолетних в сети «Интернет».

Таким образом, данное диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а его автор, Сеидов Рафаэль Закирович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,  
заведующая кафедрой

«Правовое обеспечение государственного управления и экономики»  
юридического института федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Российский университет транспорта»

А.А. Чеботарева

12. 02. 2026 г.

*Подпись А.А. Чеботаревой завершено*



ЗАМЕСТИТЕЛЬ  
НАЧАЛЬНИКА УРП  
Т.А. СОЛОМАТИНА

Шифр и наименование научной специальности, по которой защищена  
диссертация официального оппонента:  
12.00.13 – «Информационное право».

Адрес организации: Россия, 127994, ГСП-4, г. Москва, ул. Образцова, д.9,  
стр.9.

Официальный сайт: [rut-miit.ru](http://rut-miit.ru)

Официальный адрес электронной почты организации: [info@rut-miit.ru](mailto:info@rut-miit.ru);  
[tu@miit.ru](mailto:tu@miit.ru)

Официальные телефоны организации: + 7 (495) 681 1340; +7 495 274-02-74  
доб. 3876