

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Скипина Николая Сергеевича «Политическая идеология инвайронментализма: ценностные основания и формы репрезентаций», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

Тема диссертации представляется **актуальной** в контексте глобальных экологических вызовов и трансформации политических идеологий в постмодернистскую эпоху. Автор убедительно демонстрирует, как инвайронментализм эволюционирует, приобретая черты постидеологии, преодолевающей рамки модернизма, и анализирует его ценностные основания (экологическая мудрость, ненасилие, социальная справедливость) через институциональные практики и культурные репрезентации в кинематографе. Исследование охватывает ключевой период 1950–2000 гг. в четырех странах (Япония, Франция, США, СССР/Россия), что позволяет выявить универсальные и региональные паттерны формирования экологического сознания. Это позволяет осмыслить механизмы институционализации экологических движений как гибких политических институтов, влияющих на государственные технологии управления рисками и формирование ценностного консенсуса в условиях полицентричного мира.

Актуальность усиливается необходимостью анализа постидеологических сдвигов, где инвайронментализм выступает инструментом мягкой мобилизации через культурные каналы, включая визуальные нарративы. Исследование релевантно для понимания эволюции партийных систем под влиянием «Зеленых» и разработки стратегий устойчивого развития на национальном и глобальном уровнях.

Структура диссертации логична и последовательно раскрывает те исследовательские вопросы, которые ставит автор диссертации.

Во Введении обозначены объект и предмет исследования, сформулированы цель, задачи, гипотеза и методологические основания работы. Эти элементы согласованы между собой, отражают общий замысел автора и задают последовательную логику научного анализа. Особо следует отметить обстоятельный обзор степени разработанности проблемы в отечественной и зарубежной литературе, задающий прочный теоретический контекст исследования.

Первая глава диссертации посвящена теоретико-методологическим основаниям изучения инвайронментализма как постидеологического явления.

Автор последовательно и довольно критически рассматривает классические и современные концепции идеологий, аргументируя необходимость их переосмысления в условиях постмодернистских трансформаций. Использование понятий «постидеология» и «этический плюрализм» представляется оправданным и методологически продуктивным, формируя надежную основу для дальнейшего анализа.

Вторая глава диссертации содержит развернутый сравнительный анализ процессов институционализации экологической политики на примере Японии, Франции, США и СССР/России. Представлены региональные модели, этапы их эволюции, а также характеристика ключевых акторов и механизмов их взаимодействия в различных политических системах. Текст этой главы отличается глубиной и системностью рассмотрения выбранных кейсов.

Третья глава диссертации отражает результаты эмпирического исследования репрезентаций экологической проблематики в кинематографе. Автор определяет методику анализа выбранных им для изучения 98 фильмов, подробно характеризует критерии их отбора и демонстрирует логичную систематизацию выявленной трехфазной динамики представления инвайронменталистских идей и ценностей в кинематографе Японии, Франции, США и СССР/России. Сформулированные выводы являются естественным завершением исследования и обладают прикладной значимостью.

В Заключении обобщены основные результаты работы, подтверждены положения, выносимые на защиту, показано достижение поставленных цели и задач исследования. Материалы диссертации вносят вклад в развитие теории постидеологических процессов и углубляют понимание эволюции экологического дискурса в политике.

Результаты диссертации достоверны и обладают высокой **научной новизной**. Новизна проявляется в концептуализации инвайронментализма как постидеологического явления с признаками гибкости, этического плюрализма и отсутствия жестких доктрин (глава 1), определении периодизация становления и развития экологической политики США, Франции, Японии и СССР/России (глава 2). Автор оригинально применяет мультимодальный дискурс-анализ (Ю.М. Лотман, Т. ван Левен) для изучения 98 фильмов, выявляя трехэтапную периодизацию репрезентаций идей и ценностей инвайронментализма в кинематографе Японии, Франции, США и СССР/России: рефлексия над антропогенным воздействием, кризисное осмысление и поиск гармонии (глава 3).

Научные положения, выводы и рекомендации полностью обоснованы. Теоретическая база исследования включает в себя авторитетные разработки классиков и современных зарубежных и отечественных исследователей. Выводы о роли кинематографа в трансляции идей и ценностей инвайронментализма в рассматриваемых странах (посттравматический алармизм в Японии, документализм во Франции и т.д.) являются логичным следствием проведенного эмпирического исследования.

Сформулированные **цель и задачи** адекватно отражают содержание и направление исследования, полностью соответствуя поставленной научной проблеме. Положения, выносимые на защиту, отличаются завершенностью и концептуальной полнотой.

Результаты исследования ценны для политологии: обогащают теоретические разработки в отношении постидеологий, положения визуальной антропологии и практики анализа ценностно-смыслового содержания полимодального медиаконтента как инструмента влияния на ценностное сознание людей. Научная ценность проявляется в обогащении понимания постидеологических трансформаций и роли культурных институтов в эволюции государственной политики. Практическая ценность работы заключается в возможности разработки на основе ее материалов рекомендаций по использованию культурных нарративов для экологической политики и мониторинга общественного мнения в социальных медиа. Выводы могут применяться в разработке стратегий интеграции «Зеленых» в партийные системы, формировании национальных доктрин устойчивого развития и технологиях мягкой силы в глобальной экологической дипломатии.

Основные результаты опубликованы в рецензируемых изданиях, соответствующих профилю специальности.

Содержание автореферата полностью соответствует диссертации, адекватно отражает структуру, ключевые выводы и новизну.

Замечания по диссертации.

1. Автор оригинально позиционирует инвайронментализм как гибкую систему идей без жестких доктрин, опираясь на исследования Д.Г. Кукарникова и Н.А. Гаршина. Тем не менее, более критичный подход к альтернативным трактовкам постидеологии мог бы усилить работу. В разделе 1.2 («От модерна и идеологий к постмодерну и постидеологиям») можно

было бы глубже противопоставить отечественные интерпретации (И.Н. Тяпин, Ю.А. Красин, Н.А. Гаршин и др.) зарубежным, чтобы избежать впечатления о доминировании франкфуртской школы. Кроме того, отсутствует обсуждение рисков постидеологии, таких как фрагментация общественного сознания и пр.

2. Автор мог бы усилить работу, уделив большее внимание к институциональной динамике движения «Зеленых»: как оно влияло на политику не только через протесты, но и через партии (например, какие инициативы смогли реализовать «Зеленые» во Франции или США)? В кейсе СССР/России упоминается индустриализация, но имеющийся анализ постсоветского наследия, такого как экологические НПО и их инициативы в 1990-х можно было бы сделать глубже. Это могло бы лучше показать, как инвайронментализм мобилизует общественное сознание.

3. Кроме того, можно отметить нераскрытый потенциал анализа ценностей по регионам: почему в Японии доминирует «посттравматический алармизм», а в СССР – трансформация от утилитаризма к охране? Более глубокий анализ культурных корней, например, иррационализм православия в России против протестантского рационализма в США помог бы в выводах по главе 1 через призму ценностных конфликтов привести к интересным исследовательским выводам.

4. Расширение экстраполяции выводов на современную политику могло бы сделать исследование более актуальным. Так, автор упоминает унификацию платформ к 2000-х годов и «Глобальную хартию зеленых» как формальное юридическое подтверждение своего тезиса, но не обсуждает, как подобные документы влияют на текущие вызовы, такие как зеленый переход в ЕС или экологический популизм в России в 2010-2020 гг.. В контексте постидеологического исследования это могло бы показать, как ценности инвайронментализма адаптируются к условиям цифровизации и настоящей ситуации в геополитике.

Несмотря на замечания, необходимо отметить, что диссертационное исследование Скипина Николая Сергеевича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи по анализу политической идеологии инвайронментализма как постидеологии, имеющей важное значение для понимания эволюции политических институтов и процессов в условиях экологических вызовов. Работа соответствует предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата политических наук, согласно п. 2.2

раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор, Скипин Николай Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии.

Официальный оппонент:

Главный научный сотрудник
Центра политических исследований
Института гуманитарных технологий
и социального инжиниринга
Факультета социальных наук
и массовых коммуникаций,
профессор Кафедры политологии
Факультета социальных наук
и массовых коммуникаций, директор
Института гуманитарных технологий
и социального инжиниринга Факультета
социальных наук и массовых коммуникаций
федерального государственного
образовательного бюджетного учреждения
высшего образования «Финансовый
университет при Правительстве
Российской Федерации»,
доктор политических наук, профессор

Бродовская Елена Викторовна

«___» _____ 2025 г.

125167, г. Москва, Ленинградский
пр., 49/2, рабочий телефон:
+7 (499) 533-12-42,
E-mail: evbrodovskaya@fa.ru



Подпись Бродовской Е.В.
ЗАВЕРЯЮ
Ученый секретарь Ученого совета
Финансового университета
Звезина В.В. Звягинцева
«01» декабря 2025 г.