

В диссертационный совет ПДС 0900.006, созданного на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347, зал заседаний диссертационного совета.

ОТЗЫВ

официального оппонента Трунцевского Юрия Владимировича на диссертацию Андрусенко Сергея Павловича «ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ЖЕРТВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ», представленной на соискание ученой кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность избранной темы бесспорна и обусловлена необходимостью совершенствования правовой защиты потерпевших от преступлений в целом, так и отдельных направлений института правовой защиты жертв преступлений.

Одна из ключевых конституционных гарантий, определяющих парадигму правового государства, содержится в диспозиции ст. 52 Конституции Российской Федерации - «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причинённого ущерба». Это означает, что обеспечение и реализация прав потерпевших от преступлений на компенсацию причинённого ущерба признается одним из приоритетов государства. Совершенствование правовых средств возмещения преступного вреда и отдельных механизмов правовой защиты жертв преступлений представляет важное направление развития соответствующего правового института, чему и посвящено данное исследование.

Из сложившейся правоприменительной практики следует, что многие из проблем возмещения преступного вреда не устранены и сегодня. Это объясняется тем, что вместе с повышением количественных показателей преступности (коэффициента, уровня преступности и т.п.) меняются ее качественные

проявления. Так, например, наблюдается рост преступлений, повлекших причинение значительного ущерба, ущерба в крупном и особо крупном размере.

Рассмотрение во взаимосвязи и сравнении вопросов правовых доктрин и законодательства об обеспечении правовой защиты жертв преступлений в развитых зарубежных государствах и Российской Федерации может позволить учесть и обобщить положительный опыт ведущих стран в разработке и принятии новых правовых актов, касающихся правовой защиты потерпевших. Указанные факторы свидетельствуют об актуальности темы диссертационной работы.

Достоверность и новизна результатов диссертации.

Уголовно-правовая наука, имеющая межотраслевое содержание, предполагает по определению, что изучаемые ею проблемы теории и практики являются комплексными и многоплановыми. Такой же комплексный характер имеет правовая защита жертв преступлений. В рассматриваемый комплекс, наряду с уголовно-правовыми положениями, входят и отдельные составляющие гражданского, международного и конституционного права, уголовного процесса, криминологии др., поскольку самостоятельность норм любой отрасли права относительна и в праве не может быть абсолютно изолированных друг от друга отраслей.

Углубленное изучение проблематики государственной компенсации вреда жертвам преступлений, наложения ограничительных мер и обеспечения прав потерпевших средствами уголовного права позволяет утверждать, что правовая защита потерпевших в уголовно-правовой науке ныне является одним из ее фундаментальных научных направлений, имеющих несомненную новизну и возрастающее значение.

В настоящее время сформировались новые научные направления, связанные с изучением проблем потерпевшего от преступления в уголовном праве, криминологии, уголовном процессе. Уголовное право не может находиться в стороне от этих и иных актуальных изысканий.

В этой связи новым направлением является сравнительно-правовое исследование государственной компенсации вреда жертвам преступлений, которое бесспорно является одним из основных элементов восстановления прав потерпевших. Также определенной новизной обладает исследование ограничительных мер, которые накладываются на лиц, которые могут совершить

правонарушения в отношении потерпевших от преступлений или потенциальных потерпевших.

Объем и содержание поднимаемых соискателем вопросов, направленность задач и способы их решения позволяют говорить о разработке концепции перспективного научного направления в уголовном праве – государственной компенсации вреда потерпевшим и новых уголовно-правовых механизмов обеспечения защиты потерпевших, имеющих важное значение для теории и практики.

Результаты исследования являются достоверными.

Положения, выносимые на защиту, сформулированы надлежащим образом и подтверждаются содержательной частью исследования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, следует признать высокой. Об этом, в частности, говорит использование автором значительного количества научных тематических трудов. В библиографическом списке присутствует работы известных отечественных и зарубежных правоведов, современные публикации в периодических изданиях.

Ценность для науки и практики результатов работы.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловливается актуальностью и новизной положений, выносимых на защиту.

Проведен анализ теоретических источников и правоприменительной практики на заданную тему исследования, в результате которого выявлены отдельные противоречия и законодательные пробелы, их осмысление позволило обосновать предложения в действующий порядок возмещения преступного вреда потерпевшим уголовно-правовыми средствами, а также сформулировать дальнейшие перспективы развития начал восстановительного правосудия в Российской Федерации.

Предложенные выводы могут быть использованы в последующих теоретико-практических исследованиях, связанных с изучением уголовно-правовых восстановления прав потерпевших, криминологии и виктимологии.

Проведен анализ теоретических источников и правоприменительной практики на заданную тему исследования, в результате которого выявлены отдельные законодательные пробелы, их осмысление позволило обосновать предложения в действующий порядок возмещения преступного вреда потерпевшим уголовно-правовыми средствами, а также сформулировать дальнейшие перспективы развития начал восстановительного правосудия в Российской Федерации.

Предложенные выводы могут быть использованы в последующих теоретически и практических исследованиях.

Основные результаты диссертации опубликованы в 2 рецензируемых научных журналах, в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и образования Российской Федерации и из перечня РУДН. Одна статья опубликована в международном научном журнале (WEB of Science, Scopus) (в соавторстве).

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, раскрывает, выносимые на защиту положения и соответствует требованиям, предъявляемым к его содержанию, структуре, объему и оформлению.

Достоинством работы является то, что сравнительно-правовое исследование правовой защиты жертв преступлений позволяет выявить общее и особенное в правовом регулировании исследуемой темы, а кроме этого, определить те направления, которые требуют пристального внимания со стороны законодателя.

Также, к достоинствам работы следует отнести проведенный автором анализ правового регулирования в иностранном законодательстве защиты жертв преступлений.

Справедливым представляется мнение автора о том, что имплементация позитивного опыта правовой защиты жертв преступлений восполнит законодательные пробелы российского права в данной области повысит уровень социальной защищенности потерпевших от преступлений.

Однако, как и любая творческая работа, диссертация С.П. Андрусенко не лишена отдельных спорных либо требующих дополнительной аргументации положений.

1. Спорным представляется выделение совокупности норм права, регулирующих права потерпевших от преступлений в отдельный правовой институт, так как правовое регулирование прав потерпевших в отдельных отраслях права является достаточным с точки зрения системы права и едва ли нуждается в отдельной институализации.

2. Следует признать, что автор слишком узко сформулировал цель своего исследования, указав на «развитие теории уголовно-правовых механизмов государственной компенсации вреда потерпевшим от преступлений за рубежом». При этом произошло смешение понятий «потерпевший» и «жертва». Требуется отдельного пояснения вопрос о сформированной или формирующейся «современной теории уголовно-правовой защиты жертв преступлений в России» (с. 8).

3. Отдельного пояснения требует вопрос необходимости или целесообразности «адаптации правовых концепций зарубежных стран в российскую теорию права» (с. 8), «имплементации в российскую правовую систему нормативно-правовые акты и правовые доктрины уголовно-правовой защиты жертв преступлений зарубежных стран» (с. 10), «рецепции правовых доктрин о жертвах преступлений в зарубежных странах» (с. 46, 88 и др.).

4. В положении 2, выносимом на защиту, автор указывает: «Государственная компенсация вреда является одним их эффективных средств восстановления прав жертв преступлений». Однако результатов исследования такой эффективности для России, с учетом ее «с учетом национально-исторических особенностей Российской Федерации» (с. 88) в диссертационном исследовании не проводилось.

5. В третьем положении, выносимом на защиту, автор отмечает необходимость разработки и принятия Закона «О защите прав потерпевших», в котором предусмотреть, что компенсация выплачивается на основании решения суда. Из текста диссертации и этого вывода не ясно: на каком уровне должен быть принят такой закон: федеральном или субъекта РФ? Кто будет выходить с законодательной инициативой, не понятна хотя бы концепция такого закона? Автор указывает, что закон должен содержать положение: «Заявление подается в суд органами прокуратуры на основании комиссионного заключения, выданного органами социальной защиты». Какие органы социальной защиты должны

составлять комиссионные заключения из текста диссертации не ясно. Кроме того, полномочия органов прокуратуры регулируются специальным федеральным законом, в который и должны вноситься соответствующие изменения.

6. В положении 5, выносимом на защиту, автор указывает процент от дохода потерпевшего, подлежащий компенсации со стороны государства. Вместе с тем, требует дополнительного пояснения, почему автор указывает 80% в качестве компенсации вреда потерпевшим от преступлений. Одного аргумента, что «в немецком законодательстве и доктрине права под компенсацией понимается денежные выплаты, которые равны 80% от среднемесячной зарплаты жертвы преступления. Указанные выплаты регулируются §16а Федерального закона «О помощи жертвам войны» (Gesetz über die Versorgung der Opfer des Krieges – BVG), который также распространяется на потерпевших» является недостаточным (с. 124).

7. В шестом положении, выносимом на защиту, автор защищает тезис о необходимости создания Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации специальной комиссии, в состав которой должны входить профессиональные врачи разных специальностей, прокурор, уполномоченные представители Президента России по правам человека. В диссертации не нашел своего отражения, например, вопрос о статусе такой комиссии – федеральный, субъектовый, местный; не понятно, полномочия такой комиссии, клиенториентированность и пр.

8. В восьмом положении, выносимом на защиту, автор предлагает изменить редакцию ч. 3 ст. 104.3 УК РФ и включить формулировку «государство обязано компенсировать потерпевшему вред, причиненный совершенным преступлением». Подобная дефиниция не встречается в российском законодательстве.

Заключение.

Высказанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация Андрусенко Сергея Павловича на тему: «Правовая защита жертв преступлений в России и зарубежных странах: сравнительно-правовое исследование» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для науки уголовного права. Работа соответствует требованиям,

предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023г., а её автор, Андрусенко Сергей Павлович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент

Заведующий отделом методологии
противодействия коррупции Федерального
государственного научно-исследовательского
учреждения «Институт законодательства и
сравнительного правоведения при Правительстве
Российской Федерации»
доктор юридических наук
(12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право),
профессор

«29» февраля 2024 г.

Трунцевский Юрий Владимирович

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»; почтовый адрес: 172218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34, тел.: 8(499)724-25-90; адрес электронной почты: antikor@izak.ru
Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://izak.ru>

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
Трунцевского Ю.В. удостоверен
Заведующий отделом
управления персоналом

(М.Г. Трунцевский)

