

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента  
на диссертацию Киричук Дарьи Анатольевны «Медиатизация политики: субъекты и механизмы», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

**Актуальность диссертационного исследования** не вызывает сомнений. В условиях цифровой трансформации медиа перестают быть лишь нейтральными каналами передачи информации, превращаясь в активных субъектов политического процесса. Диссертант справедливо акцентирует внимание на том, что медиатизация политики ведет к изменению институтов, процедур и механизмов обратной связи, а также порождает новые вызовы – от алгоритмического управления повесткой до актуализации значимости обеспечения цифрового суверенитета. Выбор темы обусловлен потребностью в комплексном и глубоком анализе субъектов и механизмов медиатизации политики, с учетом особенностей российской политической системы общества.

**Достоверность и новизна результатов диссертации.** Автором предложена «технологическая» трактовка медиатизации как процесса интеграции медийной логики в онтологические основания политики, где медиа из нейтральных каналов превращаются в активных акторов, конструирующих реальность. Д.А. Киричук выявлены символическое и аксиологическое измерения (формирование ценностей, коллективных смыслов и мировоззрения) процесса медиатизации политики, а также описан феномен интерфейсизации как нормы цифрового мира.

Диссертантом обоснована необходимость междисциплинарного синтеза политического, философского, социологического знания для анализа трансформации научных парадигм в условиях цифровой эпохи. Соискатель разработала авторскую трактовку категории «цифровой суверенитет», который понимается в диссертации как комплекс мер, обеспечивающих

технологическую независимость, защиту данных и кадровую безопасность страны.

Автором диссертационного исследования определены особенности медиатизированной повестки дня, формируемой по законам медийной логики (зрелищность, драматичность, конфликт, персонализация), что трансформирует повестку из политико-институционального инструмента в продукт медиапроизводства.

Помимо этого, Д.А. Киричук проанализирована «медийная логика» и установлена взаимосвязь уровня медиатизации с качеством политических решений, информированностью избирателей и характером политической конкуренции. Следовательно, представленное диссертационное исследование характеризуется наличием ярких элементов научной новизны.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Автор диссертации демонстрирует высокий уровень исследовательской культуры и теоретической рефлексии. Представленная диссертация основательно фундирована зарубежными и отечественными концепциями. Автор провела основательную оценку состояния современных исследований по теме диссертации. Объект, предмет, цель и задачи определены корректно.

Методологическая рамка основана на применении принципов и положений, прежде всего, структурно-функционального подхода, что позволило автору проанализировать функциональные и дисфункциональные аспекты процесса медиатизации политики.

Диссертант базирует свои выводы на анализе НПА, а также исследовании массивов медиа данных. Особого внимания заслуживает анализ российской модели медиатизации, ее гибридного характера, сочетающего государственное регулирование, влияние социокультурной среды и элементы цифрового суверенитета.

Выводы, представленные в диссертации, логично вытекают из содержания глав и подкреплены апробацией на всероссийских и международных конференциях.

**Теоретическая и практическая ценность работы.** Теоретическая значимость состоит в разработке интегративной аналитической рамки, соединяющей теорию медиатизации с исследованиями политической коммуникации, цифрового суверенитета и аксиологии политики. Практическая ценность определяется возможностью использования рекомендаций автора для выработки сбалансированной модели медиарегулирования, обеспечения информационной безопасности, а также для подготовки учебных курсов по политической коммуникации и цифровым технологиям в политике.

**Апробация и публикации.** Основные результаты опубликованы в 8 научных работах, из них 3 – в изданиях, рекомендованных ВАК и РУДН (включая журналы, индексируемые в RSCI). Положения диссертации прошли апробацию в рамках двух грантов (ЭИСИ, Минобрнауки РФ).

**Соответствие автореферата диссертации.** Автореферат полностью отражает содержание работы: в нем представлены актуальность, степень разработанности темы, объект, предмет, цель, задачи, методология, эмпирическая база, научная новизна, положения на защиту, теоретическая и практическая значимость, структура диссертации. Текст автореферата соответствует основным выводам и логике диссертационного исследования.

Несмотря на достаточно высокий уровень работы, можно отметить несколько **замечаний и рекомендаций**, требующих внимания и возможного обсуждения на защите:

1. На с. 11 автореферата автор обозначила следующие контуры методологии исследования: «Базовым методологическим инструментом, выступил синтез структурно-функционального, коммуникативного, информационного, системного и нелинейного подходов». Можно согласиться с диссертантом в том, что базовым в исследовательском дизайне выступает

структурно-функциональный подхода, который органично дополняется положениями и принципами системного подхода. Вместе с тем, без детализации не понятно, что соискатель имеет ввиду под коммуникативным и информационными подходами. Это довольно большие направления исследований в политической науке, наполненные самыми разными теориями и концепциями. В свою очередь, необходимо отметить, что нелинейность – это один из принципов анализа, не тождественный методологическому подходу.

2. Представляется более органичной при описании дизайна исследования дифференциация источниковой (НПА) и собственно эмпирической базы исследования. У автора во введении к диссертации и в автореферате эти два компонента представлены как составляющие эмпирической части исследования (с. 14 автореферата).

3. В описании эмпирической базы исследования автор указывает (на с. 15 автореферата): «Также были использованы официальные периодические печатные издания, интернет-издания, такие как: «ТАСС», «РБК», «Россия Сегодня», «ФедералПресс». Из представленного описания не понятно, какие методы и инструменты автор применяла для анализа указанного массива медийных данных. Какие массивы данных охватывались? Как была осуществлена верификация полученных эмпирических данных?

Вместе с тем, указанные замечания и вопросы носят дискуссионный характер и не снижают общей высокой оценки диссертационной работы.

Диссертационное исследование Киричук Дарьи Анатольевны «Медиатизация политики: субъекты и механизмы» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение значимой для политической науки проблемы – выявления механизмов и субъектов медиатизации в условиях цифровой трансформации. Работа соответствует требованиям п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (утверждено Ученым советом РУДН, протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её

автор, **Киричук Дарья Анатольевна**, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии.

Официальный оппонент:

Главный научный сотрудник  
Центра политических исследований  
Института гуманитарных технологий  
и социального инжиниринга  
Факультета социальных наук  
и массовых коммуникаций,  
профессор Кафедры политологии  
Факультета социальных наук  
и массовых коммуникаций  
федерального государственного  
образовательного бюджетного учреждения  
высшего образования «Финансовый  
университет при Правительстве  
Российской Федерации»,  
доктор политических наук, профессор



Бродовская Елена Викторовна

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2026 г.

125167, г. Москва, Ленинградский  
пр., 49/2, рабочий телефон:  
+7 (499) 533-12-42,  
E-mail: evbrodovskaya@fa.ru

