

На правах рукописи

ИЗМУХАМБЕТОВА Арина Равилевна

**ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ
ПОДГОТОВКИ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 г. В РОССИИ**

Специальность 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2026

Работа выполнена на кафедре публичной политики и истории государства и права Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)

**Научный
руководитель**

Немытина Марина Викторовна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры публичной политики и истории государства и права Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», Почетный работник сферы образования Российской Федерации

**Официальные
оппоненты:**

Краковский Константин Петрович, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой истории и теории государства и права Института правоведения федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»

Лонская Светлана Владимировна, доктор юридических наук, доцент, профессор Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»

**Ведущая
организация**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный университет»

Защита состоится «___» _____ 2026 г. в ___ час. ___ мин. на заседании диссертационного совета ПДС 0900.007 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. _____.

С диссертацией можно ознакомиться в УНИБЦ (НБ) РУДН по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6 и на сайте РУДН: <https://www.rudn.ru/science/dissovet>.

Автореферат разослан «___» _____ 2026 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета ПДС 0900.007
кандидат юридических наук, доцент

Р.М. Аллалыев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Принятие Судебных уставов 1864 г. ознаменовало проведение наиболее последовательного преобразования в ряду реформ второй половины XIX в. в России, существенно изменившего уклад жизни общества и устои государства. Введенные в ходе судебной реформы правовые начала, направленные на обеспечение доступа российских подданных к справедливому суду, надежную защиту их прав и законных интересов, сохраняют свою значимость и сегодня, демонстрируя преемственность в праве. Доктринальные подходы и юридические конструкции судебной реформы второй половины XIX в. имеют непреходящее значение, оказывая влияние на развитие правовой науки, законодательства и судебной практики современной России.

Указ Президента Российской Федерации от 8 мая 2024 г. «Об утверждении Основ государственной политики в области исторического просвещения» акцентирует внимание на сбережении исторической памяти и формировании в российском обществе традиционных ценностей, ставит во главу угла «деятельность по распространению в обществе достоверных и научно обоснованных исторических знаний в целях формирования научного понимания прошлого и настоящего России»¹, что в полной мере относится к сохранению отечественного исторического опыта в сфере правосудия.

Более 160-ти лет назад в России были введены такие принципы и институты, как право на справедливое разрешение дел в суде в духе законности и уважения прав человека, независимость и несменяемость судей, процессуальное равенство сторон и право обвиняемого на защиту, гласность, устность и состязательность судопроизводства, мировая юстиция, адвокатура, суд присяжных. В ходе судебной реформы 1991 г. некоторые из этих принципов

¹ Об утверждении Основ государственной политики в области исторического просвещения: Указ Президента Российской Федерации от 8 мая 2024 г. № 314 // СЗ РФ. 2024. № 20, ст. 2587.

и институтов претерпели «второе рождение» и получили дальнейшее развитие в Российской Федерации, что обусловило пристальный интерес к судебной реформе 1864 г. и заложенным ею моделям и юридическим конструкциям в современном российском правоведении как со стороны историков права, так и представителей отраслевой юридической науки. В постсоветский период правоведение существенно обогатилось исследованиями, в которых раскрываются принципы и институты реформы второй половины XIX в., ее концептуальное содержание и реализация, особенности проведения реформы в отдельных частях Российской империи.

На сегодняшний день содержание заложенных судебной реформой принципов и институтов и ее концептуальные основы достаточно хорошо изучены в российском правоведении. Вместе с тем малоисследованными остаются: социокультурный контекст подготовки судебной реформы, соотношение объективных и субъективных факторов, определивших ее содержание, противостояние взглядов участников преобразований в ходе подготовки и прохождения проектов Судебных уставов в различных государственных структурах, идеологические течения в российском обществе вокруг судебного реформирования.

Оценка судебной реформы 1864 г. в современном научном дискурсе не может быть признана полной без выявления факторов идеологического и организационного характера, определивших ее содержание. Это побудило автора настоящего исследования обратиться к идеологическим основам и опыту подготовки столь значительного преобразования в правовой сфере России, что на сегодняшний день официально признано и подтверждается приуроченным к дате его провозглашения профессиональным праздником – Днем юриста².

² Профессиональный праздник юридического сообщества России был учрежден Указом Президента Российской Федерации от 4 февраля 2008 г. № 130 «Об установлении Дня юриста» (СЗ РФ. 2008. № 6., ст. 461) и отмечается ежегодно 3 декабря, по старому стилю это 20 ноября.

Реконструкция целостной картины подготовки судебной реформы, осмысление политики российского правительства при разработке судебных преобразований в период двух царствований – Николая I и Александра II, определение факторов и причин, обусловивших воплощение в жизнь лучших достижений правовой мысли, законодательства и практики в сфере судостроительства и судопроизводства – все это представляет интерес для совершенствования современного российского правосудия.

Объектом настоящего исследования является судебное реформирование в России, результатом которого стало принятие Судебных уставов 1864 г.

Предметом настоящего исследования выступают правовые воззрения и институциональные формы подготовки преобразований в сфере суда, определившие содержание Судебных уставов 1864 г.

Цель исследования заключается в выявлении идеологических и организационных оснований подготовки судебной реформы 1864 г.

Цель исследования определяет необходимость решения следующих **задач**:

- выявление факторов общественной и государственной жизни России, обусловивших необходимость реформирования в сфере суда;
- анализ подходов к институциональному построению правосудия как исторически сложившихся в российском обществе и государстве, так и получивших развитие в Западной Европе;
- изучение идей судебного реформирования, выдвинутых в среде революционного дворянства, нашедших отражение в прессе и публицистике, сформировавшихся в бюрократической среде;
- выявление инициатив, оказавших влияние на ход подготовки и содержание «Основных положений по преобразованию судебной части в России» 1862 г. и Судебных уставов 1864 г.;
- рассмотрение хода подготовки судебных преобразований и роли в них структур власти и отдельных государственных деятелей.

Хронологические рамки исследования. Исследование охватывает период с конца XVIII в., когда в ходе судебной реформы Екатерины II сформировалась система дореформенных сословных судов и одновременно с этим в обществе проявилось осознание необходимости преобразований в судебной сфере, до завершения законопроектных работ по созданию новых судов, ознаменованного введением Судебных уставов 20 ноября 1864 г.

Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных и частнонаучных подходов и методов познания.

Применение *диалектического подхода* позволяет рассмотреть принципы и институты судебной реформы во взаимосвязи и взаимной обусловленности. Использование одного из законов *диалектики – о переходе количественных изменений в качественные*, предоставляет возможность провести анализ взглядов, определивших совокупность «общечеловеческих начал» правосудия, нашедших отражение в Судебных уставах 1864 г.

На основе *социокультурного подхода* представляется возможным выявить как традиции российского правосудия, так и инновации, определившие сущность и содержание судебной реформы 1864 г.

Принцип историзма способствует пониманию возникающих и изменяющихся на разных этапах подготовки судебной реформы взглядов и установок, принципов и институтов, определивших очертания вводимого в России нового суда.

В диссертации используется *методология сравнительного правоведения*. Определение влияния зарубежного правового опыта на содержание Судебных уставов 1864 г. стало возможным при применении *метода синхронного сравнения*, который позволяет сделать выводы о сходстве и различии принципов и институтов правосудия в зарубежных странах и России в исследуемый период. Провести оценку дореформенных и пореформенных принципов и институтов судебной системы России позволяет *диахронный сравнительно-правовой метод*.

Используя *системный подход*, представляется возможным рассмотреть государство как целостный механизм, одним из звеньев которого является суд, определить взаимосвязь вводимых принципов и институтов судоустройства и судопроизводства. Системный подход позволяет также рассмотреть процесс подготовки судебной реформы как единого целого.

Метод моделирования при проведении настоящего исследования обеспечивает построение моделей судоустройства и судопроизводства при адаптации предыдущего отечественного, а также зарубежного опыта судопроизводства и судоустройства.

Формально-юридические методы позволяют провести анализ источников подготовки судебной реформы – как нормативных правовых актов, так и материалов официального делопроизводства.

В ходе написания диссертации использованы *формально-логические методы*: аналогии, индукции и дедукции, анализа и синтеза, восхождения от частного к общему и др.

Степень научной разработанности темы определяется состоянием дореволюционной, советской и современной историографии в формате освещения ею суда в России, а также возможностей и способов его реформирования.

Дореволюционная историография. Этапы подготовки, обсуждения и принятия Судебных уставов 1864 г. отражает издание «Министерство юстиции за сто лет», составленное с использованием обширных делопроизводственных и научно-публицистических материалов³.

Большую ценность для настоящего исследования представили вышедшие в период подготовки судебной реформы труды ее разработчиков. Так, статьи С.И. Зарудного и других «отцов» реформы содержат

³ См.: Министерство юстиции за сто лет. 1802–1902. Исторический очерк. СПб., 1902.

многочисленные факты, «проливающие свет» на ход судебного реформирования⁴.

Публикации, вышедшие в более поздний период, предлагают оценки преобразований с учетом опыта их реализации. Так, А.Ф. Кони в работе «Отцы и дети судебной реформы: к пятидесятилетию судебных уставов» обращает внимание на использование зарубежного опыта при составлении судебных уставов. Выдающийся юрист отмечает, что образ нового судебного строя складывался в путешествиях разработчиков Судебных уставов, в частности С.И. Зарудного, по европейским странам⁵.

И.Я. Фойницкий, напротив, выделял национальную идентичность Судебных уставов и опосредованное влияние на них европейских правовых систем. По его мнению, «в новом порядке судопроизводства можно обнаружить много сходств как с английской, так и, прежде всего, с французской системами <...> тем не менее, почти ни один из процессуальных институтов данных уставов не может быть безоговорочно отнесен к английскому или французскому праву <...> на каждый из них легла печать самобытности, каждый из них имеет самостоятельную русскую “физиономию”, приноровленную к русским нуждам»⁶.

Для осмысления идеологических основ судебной реформы использовались произведения выдающихся российских писателей и публицистов: А.Н. Радищева⁷, А.И. Герцена⁸, Н.П. Огарева⁹, представителей революционного дворянства, выразивших собственные взгляды на

⁴ См.: Зарудный С. И. Об особенных или специальных присяжных для особого рода дел в Англии, Франции и Италии // Материалы по судебной реформе в России 1864 г. СПб., 1862. Национальная электронная библиотека. URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_v19_rc_1295876/ (дата обращения: 01.05.2025).

⁵ См.: Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы (к пятидесятилетию судебных уставов). М., 1914.

⁶ См.: Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1912. Т. 1. С. 43.

⁷ См.: Радищев А.Н. Полное собрание сочинений. Т.1. М., Л., 1938.

⁸ См.: Герцен А.И. Собрание сочинений: в 30 томах. М., 1954. Т. 16.

⁹ См.: Огарев Н.П. Избранные социально-политические и философские произведения. Т. 1. М., 1952. 869 с.

необходимость реформирования российского суда – от консервативных и умеренных до революционно-демократических.

Советская историография не была представлена большим количеством исследований о судебной реформе вследствие господствовавшей в тот период идеологии, обусловившей общую негативную оценку суда в эксплуататорском государстве.

Первыми исследованиями советского периода, характеризующими судебную реформу и отличающимися широтой охвата источников, являются вышедшие в период 60-х годов XX в. монографии Б.В. Виленского, в которых было представлено *критическое состояние* дореформенного суда, исследовались проекты судебных преобразований декабристов, революционеров-демократов, а также ход правительственной борьбы вокруг подготовки реформы¹⁰. М.В. Немытина обращает внимание, что следуя марксистско-ленинской идеологии, «проектам судебных преобразований, вышедших из-под пера декабристов и революционеров-демократов, Б.В. Виленский уделил гораздо больше внимания, чем шедшей внутри правительственного лагеря борьбе за содержание Судебных уставов...»¹¹. Наиболее значимым является то, что исследование Б.В. Виленского, основанное на анализе широкого круга источников и литературы, подтвердило прогрессивный характер судебной реформы 1864 г., что стало важным вкладом в юридическую науку.

В то же время работы Б.В. Виленского сыграли значительную роль в обосновании идеологической составляющей подготовки судебной реформы, позволив глубже оценить многообразие идейных направлений вокруг готовящегося преобразования судебных учреждений и процедур, став важным вкладом в юридическую науку. На основе анализа нормативного правового материала автором был подтвержден прогрессивный демократический

¹⁰ См., Виленский Б.В. Подготовка судебной реформы 20 ноября 1864 года в России. Саратов, 1963; Он же. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969.

¹¹ Немытина М.В. Научное творчество профессора Бориса Вениаминовича Виленского. // Вестник Саратовской государственной академии права. 2003. № 4. С. 4

характер судебной реформы 1864 г. и ее основных принципов и институтов и вместе с тем отмечался незавершенный характер реформы. Работы Б.В. Виленского дали импульс к проведению других исследований по судебной реформе Александра II.

В период 80-х годов XX в. вышла работа Н.Н. Ефремовой «Министерство юстиции Российской империи 1802–1917 гг.», в которой рассматривается роль указанного министерства как главного проводника судебных преобразований второй половины XIX в., обеспечившего их подготовку и практическую реализацию¹².

Интерес к судебным преобразованиям второй половины XIX в. возрастал по мере того, как в 80-е годы XX в. начали ослабевать господствовавшие в советский период идеологические установки и стереотипы, появилась возможность вернуться на позиции дореволюционной отечественной и зарубежной историографии.

Новый взгляд на судебную реформу представил в своих работах М.Г. Коротких, который последовательно обосновал, что инициатива проведения данной реформы возникла непосредственно внутри правительственного лагеря, а её развитие во многом было обусловлено влиянием зарубежных правовых доктрин и существующей на тот момент законодательной практики европейских государств, их достижениями в сфере судостроительства и судопроизводства¹³.

Следует признать справедливость мнения М.Г. Коротких о том, что в ходе подготовки реформы проектируемые Судебные уставы приобрели свои очертания благодаря победе либерального направления в среде реформаторов¹⁴. Автор обращает внимание на роль С.И. Зарудного в подготовке и принятии Судебных уставов, отмечает, что судебная реформа

¹² См.: Ефремова Н. Н. Министерство юстиции Российской империи 1802–1917 гг. (историко-правовое исследование). М.: Институт государства и права АН СССР, 1983.

¹³ См.: Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж, 1989. С. 98–99.

¹⁴ См.: Там же. С. 81.

испытала значительное влияние европейского законодательства, а Судебные уставы аккумулировали теоретические доктрины о суде Ш.Л. Монтескье, И. Бентама, Ч. Беккариа, К.Ю.А Миттермайера.

Таким образом, сформировавшееся в советский период историографическое наследие в изучении подготовки судебной реформы представлено двумя различающимися позициями авторов. Согласно точке зрения Б.В. Виленского, ключевую роль в формировании идеологической основы судебной реформы сыграли идеи и проекты, выдвинутые декабристами и революционными демократами. В то же время М.Г. Коротких убедительно доказывает, что Судебные уставы 1864 г. стали результатом победы либерального направления в правительственном лагере в ходе их создания.

Историография постсоветского периода представлена значительным количеством работ историков и правоведов, посвященных судебной реформе 1864 г. Начатая в 1991 г. в нашей стране судебно-правовая реформа, в концепции которой было обозначено «возвращение» в Российскую Федерацию институтов дореволюционного судоустройства и судопроизводства, таких как несменяемость судей, мировая юстиция, суд присяжных, привлекла внимание к Судебным уставам императора Александра II и всем тем преобразованиям, которые были с ними связаны. На сегодняшний день историки права и представители отраслевой юридической науки внесли большой вклад в развитие представлений о российском суде и правосудии на основе обобщения опыта судебной реформы второй половины XIX в.

В ряду вышедших на рубеже XX–XXI вв. трудов, исследований, посвященных пореформенному суду, следует назвать в первую очередь монографию М.В. Немытиной «Суд в России: вторая половина XIX–начало XX вв.»¹⁵. Хотя работа посвящена реализации судебной реформы, автору нельзя было обойтись без выяснения причин, определивших прогрессивный

¹⁵ См.: Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX–начало XX вв. Саратов, 1999.

характер реформы и либерально-демократическое содержание ее принципов и институтов. В развитие темы в последующих работах автор обосновывается конституционный характер судебной реформы и ее влияние на государственный строй Российской империи, в котором, по сути, появилась независимая ветвь судебной власти, при этом царь лишился прерогатив в судебной сфере¹⁶. Вместе с тем, М.В. Немытина с соавторами характеризует судебную реформу в качестве прорыва к правовому государству, с одной стороны, и компромисса между передовыми юридическими идеями и необходимостью сохранять контроль над крестьянством через традиционные институты – с другой¹⁷.

В монографии К.П. Краковского «Политическая юстиция в России во второй половине XIX–начале XX в.» представлен взгляд на проблемы политической юстиции в пореформенный период¹⁸. Автор также обращает пристальное внимание на историографию судебной реформы, подчеркивая важность этого направления для ее осмысления¹⁹. На примере судебной реформы исследователь доказывает, что правовая система России испытала на себе механизм «принорования» европейских правовых моделей²⁰.

Следует обратить внимание на монографию К.П. Краковского и С.М. Шахрая «Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех. К 150-летию Судебной реформы в России», которая возродила практику

¹⁶ См.: Немытина М.В. Институциональные основы судебной реформы 1864 г. // Историко-правовые исследования: Новый ракурс. 2024. № 4. С. 15; Она же. Опыт судебного реформирования в России второй половины XIX века // Российская юстиция. 2025. № 1.

¹⁷ См.: Немытина М.В. Ефремова Н.Н., Михеева Ц.Ц. Эволюция судебной системы Российской империи: от сословного к всесословному суду // Былые годы. Bylye Gody. 2017. № 4. С. 1416-1432.

¹⁸ См.: Краковский К.П. Политическая юстиция в России во второй половине XIX – начале XX в. М., 2012.

¹⁹ См.: Краковский К.П. Зарубежная историография судебной реформы 1864 г. // Новый ракурс. 2014. № 8; Он же. Современная российская историография судебной реформы 1864 года и пореформенной истории российского суда // Новый ракурс. 2014. № 9-1.

²⁰ См.: Краковский К.П. Была ли на самом деле проведена судебная контрреформа? // Известия вузов. Правоведение. 2010. № 5.

юбилейных изданий по судебной реформе, предпринятую в дореволюционной России²¹.

А.А. Дорская рассматривает ключевые направления деятельности Министерства юстиции Российской империи в ходе подготовки и последующей реализации судебной реформы²². На роль личности в подготовке судебной реформы обращает внимание А.В. Илюхин²³. О природе правосудия в русле правовой традиции и справедливости пишет автор многочисленных трудов по истории отечественного суда Н.Н. Ефремова²⁴.

В историографии судебной реформы достойное место заняли работы, посвященные изучению отдельных ее институтов. В монографии С.В. Лонской раскрыты истоки института мировых судов в России в контексте судебной реформы, автор ищет прообразы мировых судей, имевшие место в странах Европы²⁵, анализирует основания учреждения мировых судов в России, организацию института, его историческое значение, а также обосновывает наличие не только идеи, но и практики мировой юстиции в первой половине XIX в.²⁶

Суд присяжных и иные институты судебной реформы анализируются в трудах А.А. Демичева, при этом исследователь предлагает методологию

²¹ См.: Шахрай С.М., Краковский К.П. Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех: к 150-летию Судебной реформы в России. М., 2014.

²² См.: Дорская А.А. Основные направления деятельности министерства юстиции Российской империи в процессе подготовки и реализации Судебной реформы 1864 года // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. 2020. № 4(40).

²³ См.: Илюхин А.В. Личностный фактор в процессе подготовки судебной реформы 1864 года (на примере министров юстиции Российской империи) // Новый ракурс. 2023. №4.

²⁴ См.: Ефремова Н.Н. Эволюция отечественного правосудия (судебные реформы XVIII – XIX вв.) // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2008. № 2. Она же. Справедливость как фактор развития правосознания и правовой культуры пореформенной России // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2013. № 3.

²⁵ См.: Лонская С.В. Мировая юстиция в России. Калининград, 2000.

²⁶ См.: Лонская С. В. Мировая юстиция императорской России: идеи и аналоги (XVIII первая половина XIX века) // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2009. №9.

хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения и применяет ее к институтам судебной реформы²⁷.

Формирование в России модели состязательного гражданского судопроизводства отражено в работах О.И. Золотовой²⁸. Основаниям зарождения моделей верховного правосудия в России, в том числе роли Кассационных департаментов Правительствующего Сената, посвящены научные труды Т.Н. Ильиной²⁹.

Современная историография подготовки судебной реформы представлена также работами российских историков. Т.Р. Суздалева и К.В. Федоров исследуют ход подготовки Судебных уставов, выделяя ее этапы: первый этап, проходивший под непосредственным руководством Д.Н. Блудова и надзором В.Н. Панина, и второй этап, когда ответственность за подготовку судебной реформы принял на себя С.И. Зарудный³⁰. Как неотъемлемую часть крестьянской и земской реформы судебную реформу рассматривала Л.Г. Захарова, подчеркивая их взаимосвязь³¹.

В работах некоторых зарубежных исследователей, в частности, У. Вагнера, Х. Маккубри, Т. Пирсона, У. Пинтнера, Т. Уолдрона, Т. Планка рассматриваются разнообразные аспекты истории реформируемого суда Российской империи. Судебная реформа в России оценивается ими главным образом положительно, поскольку она внесла значительный вклад в модернизацию российского суда, приведя его институты в соответствие с зарубежными стандартами того времени. Одним из ключевых элементов

²⁷ См.: Метод периодизации в методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения : монография / научный редактор: А.А. Демичев. М., 2023.

²⁸ См.: Золотова О.И. История гражданского судопроизводства России как направление историко-правовой науки // Новый ракурс. 2022. №3.

²⁹ Ильина Т.Н. Историко-правовые модели высших судебных органов в России в XVIII – XX веках: автореферат дис... д-ра юрид. наук. М., 2026. 57 с.

³⁰ См.: Суздалева Т.Р., Федоров К.В. Противник судебной реформы 1864 г. В. Н. Панин // Гуманитарный вестник. 2015. №1 (27); Суздалева Т.Р., Федоров К.В. Д.Н. Блудов и подготовка судебной реформы 1864 г. // История государства и права. 2013. № 14.

³¹ См.: Захарова Л.Г. Самодержавие и отмена крепостного права в России, 1861–1866. М., 1984.

реформы, по мнению авторов, стало внедрение новых процессуальных принципов, основанных на лучших практиках Нового времени³².

Представляется, что в обширной историографии постсоветского периода пока недостаточно выявлены истоки судебной реформы в российском государстве и обществе. Проблематика, связанная с вопросами идеологического обоснования и подготовки реформы, в научной литературе в должной мере не представлена, что предопределяет необходимость данного диссертационного исследования.

Теоретическую основу исследования составили взгляды авторов на судоустройство и судопроизводство, существующие в зарубежной и отечественной правовой науке с конца XVIII в. до настоящего времени, теоретические представления о суде, его организации и реформировании в российской дореволюционной, советской и современной историографии.

Нормативную правовую основу исследования определяет дореформенное российское и зарубежное законодательство о судоустройстве и судопроизводстве. Основной акцент был сделан автором на освоение «Основных положений о преобразовании судебной части в России» 1862 г. и Судебных уставов 1864 г.

Эмпирическую основу исследования составила реализация законопроектных работ по подготовке судебной реформы середины XIX в. в государственных структурах Российской империи – Втором отделении Собственной Его Императорского Величества канцелярии, Государственной канцелярии, комиссии по подготовке судебной реформы, Государственном совете Российской империи.

Источниковая база исследования представлена нормативными правовыми актами, материалами официального делопроизводства, дневниками и воспоминаниями государственных деятелей и юристов, периодической печатью.

³² См., напр.: McCoubrey H. Reform of the Russian legal system under Alexander II // Renaissance and Modern studies. 1980. Vol. 24.

В ряду нормативных правовых актов, имеющих значение для разработки темы, на первом месте стоят «Основные положения преобразования судебной части в России» от 29 сентября 1862 г.³³, утвержденные по высочайшему повелению и ставшие отправной точкой для широкого обсуждения и последующей законодательной работы, завершившейся принятием Судебных уставов 20 ноября 1864 г. В целях формирования комплексного взгляда на подготовку судебной реформы, выявление мотивов, идей разработки ее документов использовалось официальное издание «Судебные уставы 20 ноября 1864 г. с изложением рассуждений, на коих они основаны»³⁴.

Зарубежное законодательство, задействованное при разработке Судебных уставов, в большей мере представлено в Деле по преобразованию судебной части в России в 74 томах. В их числе труды С.И. Зарудного, среди которых можно выделить следующие: «Извлечение из доклада сардинского министра юстиции о преобразованиях гражданского судопроизводства», «Правила об обязательной явке тяжущихся в связи с монополией поверенных», «О реформах судопроизводства в Италии в 1862 году», «Законы о доказательствах по французскому гражданскому уставу», «Материалы для разработки вопроса об охранительном порядке производства». Среди документов и материалов также представлены переводы гражданских судебных уставов Пьемонта 1854 г., Венгрии 1852 г. и другие.

В числе материалов официального делопроизводства, использованных при написании работы, особо выделяются объяснительные записки к проектам Судебных уставов; журналы заседаний комиссий при государственных учреждениях; замечания и соображения на проекты судебной реформы; особые мнения министров, членов Государственного совета, иных деятелей подготовки реформы.

³³ Основные положения преобразования судебной части в России : [Проект]. Б. и., 1862. Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина. URL: <https://www.prilib.ru/item/355356> (дата обращения: 01.05.2025).

³⁴ См.: Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны : в 5 ч. СПб. : Изд-е Гос. канцелярии, 1866.

Массив источников, отражающих подготовку судебной реформы, содержится в уже упомянутом Деле по преобразованию судебной части в России из 74 томов (далее – Дело). В настоящее время Дело хранится в Российском государственном историческом архиве (РГИА). В диссертационном исследовании использовались *оцифрованные коллекции*, а именно – версия Дела, предоставленная для исследователей в Президентской библиотеке имени Б.Н. Ельцина (г. Санкт-Петербург).

Автором диссертационного исследования были впервые введены в научный оборот документы, содержащиеся в Деле, в том числе: положения Соображений разных лиц о преобразовании судебной части (1861 и 1862 годов) (том 17), отдельные протоколы Объяснительной записки о порядке производства дел по маловажным преступлениям и проступкам, подлежащих ведомству судов мировых (том 4), Опись запискам и соображениям Государственной канцелярии о главных началах преобразования судебной части в России (том 18, ч. 2); отдельные статьи Журнала соединенных департаментов законов и гражданских дел Государственного Совета об основных положениях преобразования судебной части в России (тома 19, 47, 65), Свод замечаний и предположений о развитии основных положений преобразования Судебной части в России (том 48).

Для целей настоящего исследования особо ценна история подготовки Дела. Помощник статс-секретаря, затем статс-секретарь Государственного совета Российской империи, а позднее Председатель отделения гражданского судопроизводства комиссии при Государственной канцелярии С.И. Зарудный, с 1861 г. игравший ключевую роль в подготовке судебной реформы, принял решение о необходимости накопления и сохранения ее делопроизводственных материалов, что представляет большую научную ценность для современных исследователей. По его инициативе все документы накапливались и печатались по мере их подготовки. В 1866 г., с введением в действие Судебных уставов, С.И. Зарудным была проведена колоссальная работа по приведению в систему ее подготовительных материалов. Материалы, составившие 74 тома

Дела, были снабжены библиографической описью (каталог) Дела. До сегодняшнего дня материалы Дела полностью не введены в оборот историко-правовой науки.

Документы судебной реформы второй половины XIX в. заключали в себя теоретические концепции, касающиеся устройства судебной системы, отраженные в трудах таких известных мыслителей Нового времени, как Ш.Л. Монтескьё, И. Бентам, Ч. Беккариа и К.Ю.А. Миттермайер. Тракаты стали полезными для создателей Судебных уставов: опора на соответствующие доктрины помогла ввести важные принципы, направленные на упорядочивание деятельности судов, правильное применение законодательных норм и защиту обвиняемых от возможных нарушений со стороны судебных учреждений.

Кроме того, источниковая основа исследования представлена изданиями периодической печати, а также дневниками и воспоминаниями государственных деятелей, юристов и историков. Были использованы письма, дневники и воспоминания государственных и судебных деятелей России XIX в. Это дневники К.П. Победоносцева³⁵, П.А. Валугина³⁶, князя В.П. Мещерского³⁷ и др. Периодическая печать, важная составляющая часть использованных в работе источников, представлена публикациями как государственных деятелей³⁸, так и революционного дворянства и известных ученых³⁹.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в выявлении генезиса судебной реформы, отразившей в Судебных уставах 1864 г. и воплотившей либерально-демократические принципы и институты

³⁵ См. напр.: Победоносцев К.П. Дневник. Российский государственный исторический архив (РГИА). Л. 22. Электронные описи. Президентская библиотека Ельцина Б.Н. URL: <https://www.prilib.ru/item/357730> (дата обращения: 01.05.2025).

³⁶ См. напр.: Валугин П. А. Дневник министра внутренних дел (1861–1864 гг.). М., 1961.

³⁷ См.: Мещерский В. П. Мои воспоминания (1856–1865). СПб., 1858.

³⁸ См.: Щегловитов И.Г. Влияние иностранных законодательств на составление Судебных Уставов от 20 ноября 1864 года. Петроград, 1915.

³⁹ См. напр.: Чичерин Б. Н. Философия права. М., 1900.

судоустройства и судопроизводства как основу в будущем гражданского общества и правового государства в России.

Диссертация дополняет существующие в историко-правовой науке представления о судебной реформе 1864 г. новыми данными по формированию образа нового суда на основе осмысления воззрений представителей различных направлений общественно-политической мысли России дореформенного и пореформенного периодов, охватывая идеологию консервативных, либеральных и революционно-демократических слоев общества.

В диссертации изложены идеологические основания судебной реформы, которые включают представления о том, каким должен быть суд, формировавшиеся в просвещенных слоях российского общества под влиянием идей эпохи Просвещения и Великой французской революции. Также отражено влияние исторической школы права, ориентированной на сохранение национальных традиций в праве и правосудии. Эти два идеологических ракурса предопределили как ход, так и содержание подготовки реформы в правительственном лагере.

В диссертационной работе отчетливо показано, как идеология судебных преобразований «вызревала» в российском обществе и государстве на протяжении полувека до того момента, когда правящие круги непосредственно приступили к подготовке реформы суда и предприняли в этом направлении ряд организационных мер.

Вопреки устоявшейся позиции, связывающей судебную реформу с именем императора Александра II, представленный в диссертации и основанный на историографии и источниках взгляд на проблему побуждает признать, что начало подготовки реформы отходит к периоду правления императора Николая I, когда по его указанию еще в 40-е годы XIX в. приступили к подготовке судебных преобразований. Во Втором отделении Собственной Его Императорского Величества канцелярии речь шла как о

сохранении традиций, так и о постепенном введении новых начал в отечественное правосудие.

Диссертация отражает, как в период правления Александра II нормативные правовые положения будущей судебной реформы формировались в ходе деятельности различных правительственных структур (государственных органов, специально созданных комиссий). В правительственных кругах возобладали либерально-демократические взгляды на судоустройство и судопроизводство, юридические конструкции и модели, в чем немалую роль сыграл С.И. Зарудный. Как результат – судебная реформа 1864 г. стала наиболее прогрессивным преобразованием в ряду реформ второй половины XIX в., основанном на формальном равенстве российских подданных перед законом и судом и защите их прав.

Детальнее научная новизна диссертационного исследования раскрывается в положениях, выносимых на защиту.

Положения, выносимые на защиту:

1. В диссертации доказано, что судебная реформа 1864 г. явилась результатом многолетних трудов различных институтов российского государства и общества: с одной стороны, структур власти, включая ряд государственных учреждений, в которых шла разработка реформы и принятие ее итогового документа – Судебных уставов 1864 г., с другой – просвещенных слоев российской общественности, предлагавших свои проекты судебных преобразований и видение принципов и институтов судоустройства и судопроизводства в научной и периодической печати.

2. В формате подготовки судебной реформы, исходя из содержания планируемых преобразований, автор выделяет два этапа: *первый этап* – постепенное реформирование действующей судебной системы путем внедрения в нее отдельных правовых начал при сохранении традиций отечественного правосудия (такие задачи стояли перед Вторым отделением Собственной Его Императорского Величества канцелярии под руководством Д.Н. Блудова); *второй этап* – радикальное и полномасштабное

переустройство российских судебных порядков путем внедрения апробированных в европейских странах «общечеловеческих начал» судоустройства и судопроизводства (такую цель преследовали разработчики реформы во главе с С.И. Зарудным). Переход к модели радикального переустройства суда предопределило изменение социально-экономической и политической ситуации, что было связано с вступлением на российский престол императора Александра II, исходом Крымской войны 1853–1856 гг., отменой крепостного права. Значимую роль в определении прогрессивного характера судебной реформы сыграло либеральное окружение Александра II.

3. Автором обосновывается институциональный характер подготовки судебной реформы, которая проходила во Втором отделении Собственной Его Императорского Величества канцелярии, Государственной канцелярии, комиссии по подготовке судебной реформы, Государственном совете Российской империи. Изучение организационных основ подготовки этого преобразования показывает, что его нельзя считать случайным проявлением монаршей воли или личной инициативы отдельных государственных деятелей. Подготовка реформы представляла собой программу, основанную на коллективном обсуждении и поиске компромисса между готовившими ее в разные годы структурами власти и государственными деятелями.

4. В диссертации переосмысливается роль Д.Н. Блудова в подготовке судебной реформы. Автором исследования делается вывод о формировании именно Д.Н. Блудовым как главой Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии основ нового суда, которые на тот момент встретили сопротивление в консервативных кругах во главе с графом В.Н. Паниным. Диссертантом обосновывается преемственность работ Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии во главе с Д.Н. Блудовым (1841–1861 гг.) с деятельностью С.И. Зарудного и его соратников (1861–1864 гг.), результатом которой стало принятие Судебных уставов 1864 г.

5. Несмотря на концептуальное расхождение во взглядах внутри охранительного и либерального течений общественно-политической мысли относительно выбора пути дальнейшего развития России, их позиции сходились как в оценках дореформенного суда, сохранение которого считалось неприемлемым, так и в вопросе о необходимости кардинальных изменений в отечественном правосудии. В условиях самодержавия с сословной структурой общества и господством дворянской аристократии, несмотря на противодействие со стороны охранителей в ходе обсуждения проектов в государственных структурах, в Судебных уставах были регламентированы начала независимого от администрации суда, устного, гласного и состязательного процесса, адвокатура как самоуправляющаяся корпорация, суд присяжных при рассмотрении уголовных дел.

6. При составлении Судебных уставов их разработчикам пришлось прибегнуть к теоретическим и практическим изысканиям: определять ожидания общества и искать способы улучшения ситуации в сфере суда с точки зрения экономики, социальных нужд и морали, руководствуясь при этом научными принципами при построении конструкций судоустройства и судопроизводства. Диссертант отмечает, как принимая во внимание массу материалов, подлежащих переработке, на разных стадиях подготовки Судебных уставов их составители сталкивались со все новыми трудностями.

7. При оценке степени восприятия в ходе подготовки судебной реформы европейского доктринального и нормативного правового опыта диссертант приходит к выводу о предпринятом разработчиками Судебных уставов его согласовании с российским опытом правового развития. В процессе реформирования шло согласование зарубежных правовых идей и практик с особенностями социально-культурного быта России. Включение зародившихся за рубежом правовых принципов и юридических конструкций в отечественное законодательство предполагало не только глубокую теоретическую проработку, но и формирование гипотетических моделей для их практической реализации, внедрение соответствующих моделей в

ограниченных масштабах, последующий анализ полученных результатов и оценку достигнутого эффекта. Однако в этой части подготовительные работы нельзя признать завершёнными, что в дальнейшем обусловило необходимость пересмотра Судебных уставов 1864 г. и проведение судебной контрреформы.

Теоретическая значимость исследования определяется его вкладом в развитие истории права и государства, с одной стороны, формирование новых подходов к процессу реформирования судебной системы России, а с другой – впервые «проливает свет» на те идейные и организационные меры, которые позволили состояться в России самому радикальному преобразованию судебной части.

Практическая значимость исследования состоит в возможности применения его результатов в деле совершенствования современной судебной системы, улучшения качества правотворческой деятельности и выработки действенной правовой политики государства, основанной на обращении к урокам прошлого. Также будет важно для формирования новых взглядов в преподавании курсов «История государства и права России», «История государства и права зарубежных стран».

Апробация результатов исследования. Диссертация представляет собой логическое завершённое исследование, материалы которого нашли отражение в восьми статьях, в частности, в четырех статьях в ведущих рецензируемых научных журналах. Отдельные положения диссертации обсуждались в проведении следующих научно-технических мероприятий: Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, VI Прокопьевские чтения «Публичные институты в теоретико-историческом и конституционно-правовом измерении» г. Калининград, 16–17 декабря 2022 г., XV (XXII) Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Правовое образование – Гражданское общество – Справедливое государство», г. Кемерово, 22 апреля 2023 г., II Всероссийского форума историков права, приуроченного к 135-летию со дня рождения Серафима Владимировича

Юшкова «Историко-правовая наука в поиске новых методологических решений», г. Санкт-Петербург, 8–10 июня 2023 г., III Всероссийской конференции с международным участием «Право между востоком и западом» МГИМО МИД России, 16 ноября 2023 г., Международной научно-практической конференции VII Прокопьевские чтения «Суд и правосудие: традиция, новация, практика» г. Калининград, 15–16 декабря 2023 г., Всероссийской научно-практической конференции «Историко-правовые исследования в современном мире: методологические тенденции, проблематика, научные перспективы (к 135-летию основоположника советской историко-правовой науки С.В. Юшкова), Екатеринбург, 13 декабря 2023 г., Казанских юридических чтений: 160-летие судебной реформы в России, г. Казань, 18-19 апреля 2024 г., Международной научно-практической конференции IX Прокопьевские чтения «Профессиональная юридическая корпорация в России: традиции и реформы» г. Калининград, 28–29 ноября 2025 г. и ряде других.

Структура исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, охватывающих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрывается актуальность избранной темы, степень ее научной разработанности, показаны теоретическая основа и источники исследования, обозначаются его объект и предмет, цель и задачи, определяется методология, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость, представлены основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации научных результатов.

Глава первая «Влияние идеологии на подготовку судебной реформы второй половины XIX в.» состоит из трех параграфов и посвящена анализу идеологических основ подготовки судебной реформы в России.

В параграфе 1.1. «Взгляды революционного дворянства на суд и возможности его реформирования» рассматривается процесс формирования концепции судебной реформы в контексте общественно-политического развития России, акцентируется внимание на идеи, вызревавшие в российском обществе начиная с конца XVIII в.

Представители просвещенных слоев общества выступали с критикой российских судебных порядков и одновременно обозначали основные направления будущих законодательных изменений в этой сфере. Сфокусированные на базовых, «общечеловеческих принципах» правосудия идеи общественно-политических групп, основанные на политико-правовой мысли просветителей и философов Нового времени, прямо заявляли о необходимости создания в России справедливого, законного, открытого, гласного, состязательного суда, независимого от администрации. Необходимость перемен в сфере суда была очевидна всем. В то же время суждения о мере и степени необходимого судебного реформирования различались. При этом одна часть идейно-политического движения обосновывала необходимость укоренения в России справедливого суда в условиях исключения самодержавия (декабрист П.И. Пестель), другая – поддерживала встраивание нового в суда в реалии ослабленной самодержавной власти императора (А.Н. Радищев, Н.М. Муравьев). Вместе с тем в параграфе отмечается, как в соответствующих философских концепциях приоритетное внимание уделялось потребностям российского общества.

Параграф 1.2. «Идеи о реформировании российского суда в периодической печати» посвящен наиболее близкой к российскому обществу идеологическому источнику подготовки судебной реформы – публицистике, содержащей взгляды на сущность судебного реформирования. Издаваемые научные и публицистические труды способствовали формированию широкого

осмысления необходимости проведения масштабных реформ, обеспечивающих развитие общества и государства, создания условий для устойчивого экономического роста. Такие средства становились важными инструментами подготовки общества к радикальным преобразованиям, направленным на преодоление кризиса российского суда, препятствовавшего генезису правосудия и соблюдению законности, выразившихся в недостаточной доступности суда для народа, зависимости суда от администрации, недостатке квалифицированных кадров.

Консервативно настроенные государственные деятели, чиновники и ближайшее царское окружение осознавали тот факт, что России нужен современный суд. Сущность указанного среза общественной мысли сходилась на взглядах о новых судебных установлениях с незначительными улучшениями судебного устройства и процессуального уклада в наиболее узких пределах, в которых не снижалась роль самодержавия и дворянского управления.

В параграфе 1.3. «Воззрения на суд в правительственном лагере» рассматриваются основные взгляды царского окружения и чиновничьего аппарата на необходимость судебного реформирования. Автором показана динамика осознания охранительным крылом России потребности российского общества в правосудии (деятельность Д.Н. Блудова), а также проанализированы основные аспекты перехода политико-правовой мысли к организационным основам подготовки судебной реформы (вклад С.И. Зарудного). В годы правления императора Александра II его окружение постепенно приходит к пониманию того, что проектируемые модели судоустройства и судопроизводства должны основываться на «общечеловеческих принципах» правосудия. Несмотря на наличие в российском обществе ярко выраженных охранительных течений, необходимость проведения судебной реформы стала очевидной для всех слоев общества, о чем пишет автор, включая представителей правительственного лагеря. Последние, осознавая слабые стороны существующей судебной

системы, подвергали критике предполагаемые нововведения, затрагивающие отдельные институты.

В параграфе показано, как начало подготовки судебной реформы оказало влияние на представления об отсталости дореформенного российского суда, требующего радикального реформирования.

Глава вторая «Подготовка судебной реформы второй половины XIX в. в России» состоит из четырех параграфов, отражающих основные этапы подготовки судебной реформы в государственных структурах.

В параграфе 2.1. *«Начало судебного реформирования во Втором отделении Собственной Его Императорского Величества канцелярии»* обозначено, что подготовка реформы началась с ревизии, организованной Министерством юстиции совместно со Вторым отделением Собственной Его Императорского Величества канцелярии, результаты которой были представлены императору Николаю I, обратившему внимание на неудовлетворительное положение дел в российском суде. При этом фундамент преобразований российского суда закладывался именно Вторым отделением Собственной Его Императорского Величества канцелярии.

В параграфе отмечается, что наследие и деятельность Д.Н. Блудова несправедливо обойдены вниманием исследователей. Его многолетняя работа над выявлением и искоренением недостатков существующей судебной системы привела к необходимости четкого разделения понятий правосудия и судопроизводства, показав, насколько существенно различаются эти феномены в российском контексте. Предложенная Д.Н. Блудовым модернизация процессуальных норм заключалась в гармоничном сочетании традиционных основ отечественного права с заимствованиями прогрессивных правовых решений, проверенных временем и опытом европейских государств.

В параграфе делаются выводы в отношении предполагаемой отправной точки начала подготовки судебной реформы. Ограниченность судебного реформирования и его мероприятий на указанном этапе реформы связана с тем, что подготовка предполагала постепенное введение «новых» принципов

и институтов при сохранении существующего государственного строя и дворянского правления.

Параграф 2.2. «Разработка проектов судебной организации в Государственной канцелярии» содержит анализ радикальной модернизации судебного реформирования, проводимого в Государственной канцелярии под руководством С.И. Зарудного. Показано, как Государственной канцелярией изменен ход подготовки судебной реформы, основанный на опыте зарубежных стран в сфере организации судоустройства и судопроизводства.

Освобождение крепостных крестьян открыло новые перспективы для разработки дальнейших документов судебного реформирования. Значимость такого шага понимали как представители либеральной общественности, так и царское правительство. Меняя курс реформирования, «отцы» судебной реформы адаптировали его под то направление, которое было обозначено отменой крепостного права. По инициативе С.И. Зарудного и благодаря представленным им материалам Государственная канцелярия пересмотрела ранее предложенные проекты изменений судопроизводства, выделив общие принципы, необходимые для дальнейшей работы над судебной реформой.

Параграф 2.3. «Результаты работы комиссии по подготовке судебной реформы» обосновывает существование важного периода подготовки судебной реформы с 1861 по 1862 гг., когда созданная комиссия по подготовке судебной реформы собрала наиболее перспективные предложения, направленные на создание нового суда, подготовив «Основные положения преобразования судебной части в России» 1862 г.

Законодательство о суде комиссией по подготовке судебной реформы рассматривалось как целостная система, где принципы и институты взаимозависимы. Такой подход сложился при изучении зарубежных научных концепций и практики функционирования судебных учреждений, базирующихся на установившихся правовых системах различных государств. Основная цель работы комиссии по подготовке судебной реформы заключалась в позиционировании создания защиты прав и свобод путем

реализации мероприятий судебной реформы, одновременно исключая возможность неправомерных действий административных и судебных органов.

Параграф 2.4. «Обсуждение проектов судебной реформы и принятие Судебных уставов в Государственном совете» посвящен заключительному этапу (1862–1864 гг.) подготовки судебной реформы, связанному с финальными дискуссиями, обсуждением основных проектов реформы и принятием Судебных уставов 1864 г. Труды Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, Государственной канцелярии, комиссии по подготовке судебной реформы были сведены в главный документ реформы – «Основные положения преобразования судебной части в России» 1862 г. Ставшие одним из источников судебной реформы, они требовали утверждения и признания имперской волей. Принятие основных документов подготовки реформы оказалось сложным и вызвало острые дискуссии в государственных структурах Российской империи, а также активное сопротивление со стороны различных групп. Основной трудностью явилось обеспечение баланса между различными подходами при сохранении существующего государственного строя.

В **заключении** подводятся итоги исследования и излагаются основные теоретические выводы.

Основные положения диссертации отражены в 8 научных публикациях автора, из которых 4 находятся в изданиях, рекомендованных ВАК России.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. Шайхутдинова, А.Р. Воззрения представителей либерально-демократического и революционно-демократического лагеря на российский суд и необходимость его реформирования (к юбилею судебной реформы 1864

г.) // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2024. – № 4. – С. 75–85. – 0,66 п.л.

2. Шайхутдинова, А.Р. Условия и ход подготовки в России судебной реформы 1864 года // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2024. – № 1. – С. 33–47. – 0,89 п.л.

3. Шайхутдинова, А.Р. Подготовка и принятие Судебных уставов 1864 г.: основания реформы и источники // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2023. – Т. 7. – № 1(25). – С. 94–101. – 0,78 п.л.

4. Шайхутдинова, А.Р. Тенденции развития юридического образования в России накануне и в годы подготовки и реализации судебной реформы 1864 г. // Ежегодник российского образовательного законодательства. – 2022. – Т. 17. – № 22. – С. 226–234. – 0,52 п.л.

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

5. Измухамбетова, А.Р. Формирование профессиональной корпорации юристов России в годы судебного реформирования середины XIX в. // Профессиональная юридическая корпорация в России: традиции и реформы : материалы конференции; под общ. ред. С. В. Лонской / коллектив авторов. – М. : Русайнс, 2026. – С. 93–103. – 0,58 п.л.

6. Шайхутдинова, А.Р. Источники Судебных уставов 1864 г. // Проблемы истории общества, государства и права : сборник научных трудов. – Екатеринбург : Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева, 2024. – С. 112–123. – 0,63 п.л.

7. Шайхутдинова, А.Р. Общечеловеческие начала в Судебных уставах 1864 г. // Юбилейные даты в официальной политике памяти России: правовое измерение : сборник научных статей – СПб.: Центр научно-производственных технологий «Астерион», 2022. – С. 400–412. – 0,69 п.л.

8. Шайхутдинова, А.Р. Генезис юридической профессии в России: от стряпчих и ходатаев до великих реформ // Право, общество, государство: проблемы теории и истории : сборник материалов Международной научной студенческой конференции (РУДН, г. Москва, 23–24 апреля 2021 г.) – М. : Изд-во РУДН, 2021. – С. 217–222. – 0,35 п.л.

Общий объем опубликованных работ составил 5,1 п.л.

**Измухамбетова Арина Равилевна
(Российская Федерация)**

**ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ
ПОДГОТОВКИ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 г. В РОССИИ**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук посвящена анализу идеологических и организационных основ подготовки наиболее прогрессивного и последовательного преобразования второй половины XIX в. в России – судебной реформы 1864 г. Автор определяет факторы, обусловившие возникновение идей о необходимости реформирования отечественного судоустройства и судопроизводства, а также анализирует процесс перехода от идей и концепций об организации правосудия к реальным мероприятиям по изменению судебной системы Российской империи.

В диссертации обосновывается, что судебная реформа 1864 г. стала результатом многолетних усилий институтов российского государства и общества, учитывающим социокультурную специфику и особенности исторического пути России и одновременно приближающим отечественную судебную систему к передовым правовым практикам и принципам организации правосудия.

**Izmukhambetova Arina
(Russian Federation)**

**IDEOLOGICAL AND ORGANIZATIONAL BASES OF PREPARATION OF
THE JUDICIAL REFORM OF 1864 IN RUSSIA**

This dissertation, submitted for the degree of Candidate of Law, analyzes the ideological and organizational foundations of the most progressive and consistent reform of the second half of the 19th century in Russia the 1864 judicial reform. The author identifies the factors that led to the emergence of ideas about the need to reform the domestic judicial system and legal proceedings, and analyzes the transition from ideas and concepts about the organization of justice to actual measures to change the judicial system of the Russian Empire.

The dissertation argues that the 1864 judicial reform was the result of many years of efforts by Russian state and societal institutions, taking into account the sociocultural specifics and particularities of Russia's historical path, while simultaneously bringing the domestic judicial system closer to advanced legal practices and principles of justice organization.