

ОТЗЫВ

официального оппонента Суздальцева Андрея Ивановича о диссертации Фомина Александра Александровича на тему «Проблема свободы слова в современных украинских медиатекстах (2014-2021 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика (филологические науки) в Диссертационный совет ПДС 0500.005 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

Диссертационное исследование соискателя Фомина А.А. посвящено исключительной актуальной теме. Вопрос сохранения и соблюдения свободы слова в рамках информационной войны, которая не первый год бушует между российскими и украинскими СМИ носит основополагающий характер. В условиях военного противостояния с Россией соблюдение или несоблюдения принципа свободы слова в украинском медиапространстве приобрел характер индикатора наличия авторитарных тенденций в государственной системе Украины, а также роль внешнего информационно-политического влияния. При этом приходится учитывать тот факт, что современная информационная система украинского государства в последние годы находилась под жестким контролем политического режима В. Зеленского, достигшего апогея в период проведения российскими войсками спецоперации на Украине. Автор исследования сделал попытку раскрыть механизм информационной войны Киева, который был сформирован до начала российско-украинского конфликта.

Автор диссертации избрал в качестве объекта исследования медийные тексты ведущих украинских информационных ресурсов, что характерно для филологических исследований, но в данном случае, учитывая, что диссертация в определенном смысле имеет междисциплинарный характер, в исследовании предстояло определить роль и значение вполне политического фактора – уровня свободы слова в публикациях украинских СМИ.

На наш взгляд было бы целесообразным выбрать в качестве объекта исследования украинское медиапространство, что позволило бы выявить с одной стороны механизмы регулирования информационных потоков, а с другой стороны, определить степень контроля государственных органов над информационным контентом путем цензуры. В тоже время, учитывая шифр специальности, обойтись без анализа медийных текстов вряд ли возможно.

В качестве предмета исследования рассматриваются механизмы и формы ограничения прав и свобод украинских СМИ. Автор намерен раскрыть административный и законодательный инструментарий, который используют украинские власти для контроля над украинским медиапространством и, одновременно, активизации информационной войны с Россией.

Хронологические рамки исследования ограничены 2014 – 2022 годами (февраль 2022 года), что позволило автору сконцентрироваться на анализе информационной войны Украины против России, прикрывающей с одной стороны, уклонение Киева от выполнения подписанных в феврале 2015 года Минских соглашений, а с другой стороны, оправдывающей постоянные провокации ВСУ против городов и населенных пунктов Донбасса, граждан ДНР и ЛНР.

Положительной стороной работы можно считать глубокое погружение в теорию проблемы обеспечения свободы слова. Автор привлек классические работы Гегеля, Гоббса, Канта, где в той или иной форме поднимается вопросы защиты свободы слова. В работе широко использовались труды не только российских исследователей особенностей современного медиапространства, но и работы советских ученых, анализировавших специфику массовых коммуникаций. Сильной стороной диссертационного исследования является привлечение работ зарубежных исследователей, уделяющих внимание проблематике свободы слова в США, Китае, странах Латинской Америки и т.д.

Обращение к трудам украинских ученых – специалистов по украинскому медиапространству является логичным, но автор диссертационного

исследования отмечает, что, с одной стороны, на Украине вопросам соблюдения свободы слова изначально уделялось незначительное внимание, а с другой стороны встречаются труды украинских исследователей, которые в рамках российско-украинского противостояния 2014-2018 годы искали форматы ужесточения режима контроля и цензуры над украинскими информационными ресурсами.

В отношении методологии исследования, используемой автором исследования, можно выразить сожаление, что не были упомянуты методы анализа материалов СМИ, позволяющих сделать заключение об их качестве и, что очень важно, достоверности. Критерий достоверности имеет прямое отношение к проблеме соблюдения права слова, включая метод Кента. Использование системного и коммуникативного подхода, а также функционального метода является вполне традиционным для диссертаций данного шифра.

В целом, представленная библиография вполне достаточна для теоретической части исследования. В целом, научных трудов, непосредственно связанных с темой исследования, немного, что подтверждает востребованность диссертации.

Подбор материала для исследования представлял для автора исследования определенную проблему, которая имеет как объективную причину в современном информационном и уже цифровом мире, который предлагает огромный спектр форм предоставления информации, так и специфику украинского медиапространства. Особый интерес представляет подбор эмпирического материала для второй и третьей глав исследования. Автор находится в украинском информационном потоке и можно считать, что он справился с поставленной задачей.

Гипотеза исследования («ограничения свободы слова на Украине в период военного конфликта по своей сути не являются уникальными и схожи с ограничительными действиям государств информационного поля в условиях военных действия (например, Первой и Второй мировых войн), но развитие

современных информационных технологий и процесс глобализации усложнили процесс контроля государства за информацией в последние годы, что приводит к появлению новых по своей форме ограничительных мер в рамках нашего исследования»), вполне отвечает целям работы, но с учетом специфики украинского политического режима, можно было бы рассчитывать на более глубокую гипотезу, затрагивающую механизмы ограничения свободы слова в государстве, где государственной идеологией выбран этнический национализм.

Положения, выносимые на защиту, в основном носят политический характер и в определенной степени вступают в противоречия с широко распространёнными до февраля 2022 года в российских научных и экспертных кругах мнениях о благожелательном отношении основной массы украинского населения к России. В частности, говоря о том, что «гражданское общество на Украине, которое в теории должно противостоять цензуре, в целом лояльно к ограничительным мерам, предпринимаемым государством в отношении ряда СМИ и медиа», автор исследования косвенно подчеркивает тот факт, что с 2014 по 2022 год украинское общество прошло период эволюции и мобилизации против России, что проявилось в ходе спецоперации российских войск на Украине.

Первая глава диссертационного исследования «Особенности свободы слова в условиях военного и мирного времени» посвящена в основном как историографии теоретических исследований в области свободы слова, так и появлению цензуры, прежде всего в Великобритании и США в военное время. В главе используется обширная библиографическая база исследований введения тех или иных форм цензуры в США и возникших в этом связи проблем со свободой слова в данном государстве. Автор приводит примеры законодательства США в сфере ограничения свободы слова.

В диссертации отмечается декларативный характер свободы слова в большинстве стран Евросоюза. Раздел о цензуре во времена Российской империи и СССР носит в основном ознакомительный характер, но особый

интерес представляет анализ украинских подходов к проблеме свободы слова в современной и независимой Украине, где вопросы цензуры очень быстро приобрели политический характер в рамках борьбы с так называемыми с фэйками.

Приведенный в работе анализ диссертаций украинских ученых, посвященных различным аспектам свободы слова, продемонстрировал не только успехи в теоретическом осмыслении данной проблемы на фоне или применительно к украинской политической реальности, но и внимание украинской науки к проблеме реализации свободы слова в украинском медиaprостранстве. В работе отмечаются основные проблемы, с чем сталкивается свобода слова на Украине, выделенные в докторской диссертации Ярмола Лилии Владимировны: «уменьшение количества печатных СМИ; недостаточное количество и объем выпуска их на украинском языке и официальных на языках Европейского Союза; наличие жесткой разрешительной системы регистрации печатных СМИ; неэффективные механизмы их приватизации; мало эффективные правовые механизмы определения реальных их владельцев; недостаточный уровень соблюдения профессиональных журналистских стандартов СМИ, особенно стандартов подлинности, отделение фактов от комментариев» (с. 34).

Вопросам трансформации свободы слова в медиатекстах в условиях военного и мирного времени посвящен второй раздел первой главы диссертационного исследования. Автор на основе предложенной схемы анализа текстов выделил в украинской журналистике эскалацию агрессивности и страхов. В исследовании отмечается методическая роль Министерства информации и Министерства по делам реинтеграции Украины, распространяющие специальные словари терминов для журналистов, работающих в сфере информационной войны против России. В диссертации приводятся многочисленные примеры подмены терминологии (к примеру, «гражданская война на юго-востоке Украины» меняется на «российское вторжение»).

Автор помимо традиционной цензуры в военное время выделяет «эффект фрейминга», который, видимо, оказался весьма эффективным на украинском медиапространстве.

В разделе «Современное положение свободы СМИ на Украине и общемировая практика в условиях военного времени» исследователь, с одной стороны, основное внимание сконцентрировал на условиях работы журналистов на Украине. Автор отмечает рост международного рейтинга свободы, что в условиях цензуры и преследования журналистов выглядит парадоксом. Но, с другой стороны, в диссертации анализируется по-своему уникальный материал о подходах украинской науки к организации информационной войны против России. Дело в том, что украинские власти, регулируя украинское медиапространство и журналистику по сути пытаются решить прямо противоположную задачу: в условиях военной цензуры и давления на журналистов украинские СМИ должны работать над восстановлением имиджа Украины – страны свободы слова.

Имидж «свободной страны» позволяет увеличить число «друзей Украины» и развернуть информационную войну против России не считаясь с традиционными нормами соблюдения свободы слова. На примере диссертаций и научных статей украинских ученых автор демонстрирует в целом высокий профессиональный уровень мероприятий, проводимых украинским государством по ограничению свободы слова на Украине, позиционируемых как необходимые меры обеспечения информационной безопасности.

Автор в выводах по первой главе признает в целом лучшую подготовку как украинской науки, так и государственных органов Украине к информационной войне с Россией. Параллельно Киев смог совместить несовместимое: ограничение свободы слова в условиях войны украинские власти смогли конвертировать в рост международного рейтинга «свободной страны». Отмечается, что население Украины согласилось на ограничение свободы слова в обмен на будущий рост уровня жизни.

Вывод о том, что к настоящему времени Россия отстает в исследовании стран постсоветского пространства, сомнений не вызывает.

Первый раздел о взаимоотношении СМИ и государства в период 2014-2021 года Второй главы «Трансформация свободы слова на Украине: внутренние и внешние факторы» автор посвятил доверию населения Украины контролируемым государством СМИ. Украина, являясь в большей степени страной индустриальной эпохи, население страны остается под влиянием телевизора и по сравнению с Европой и Россией менее активно в Интернете. Граждане Украины, как правило, пассивны в отношении защиты свободы слова и как отмечает автор исследования, даже поддерживают его ограничение.

Ограничение свободы слова считается вынужденной мерой на фоне роста влияния «российской пропаганды», и, согласно приведенных в диссертации итогов социологических опросов, должно способствовать безопасности государства.

Автор отмечает эффективность украинской пропаганды, что проявилось в эффекте сплочения населения страны вокруг правительства. Это критически важный фактор, так как, во-первых, с 2014 года эффект сплочения неоднократно отмечался на Украине и эффективно использовался правительством в политических целях. В итоге, после 24 февраля 2022 года эффект сплочения, по мнению исследователя, приобрел на Украине доминирующий характер. Автор отмечает, что эффект сплочения оказывает определенное давление на СМИ и правительство получает возможность несколько снизить цензуру, так как медиасфера сама буквально «сживается» под натиском «народного гнева». Именно такой баланс между эффектом сплочения и цензурой сложился в украинском медиапространстве в 2022 году.

Автор выделил запретительную практику украинского руководства по отношению к российским СМИ, видеопродукции и артистам. Фактически речь идет об изоляции украинского медиапространства от российского.

В работе выделена еще одна важная особенность украинского медиарынка – контроль над украинскими СМИ со стороны украинских финансово-промышленных групп. Автор сравнил уровень монополизации украинских СМИ с аналогичными процессами в других странах, включая в Латинской Америке, что несколько странно.

Фактор гражданского общества в деятельности медиа в 2014-2021 годы рассмотрен во втором разделе второй главы и сфокусирован на уже отмеченном в первом разделе второй главы эффекте сплочения. Исследователь справедливо отмечает, что эффект сплочения способствует подавлению идейного меньшинства, которое обвиняется в коллаборационизме, а фактически на практике в украинских условиях приводит к сведению счетов.

Автор в данном разделе исследует еще один феномен, который следует шаг в шаг за сплочением – репрессии. В данном случае сравнение украинских репрессий в отношении журналистов и СМИ с 1937 годом вполне оправдано, так как на современной Украине идет аналогичная сталинским временам кампания по выявлению «врагов народа» - т.е. «антиукраинских» и «пророссийских» ресурсов и журналистов. Иными словами, удар наносился не против идеи или политических установок, а непосредственно против автора или носителя этих идей. В диссертации проводится обширный материал на данную тему. Понятно, что в этом случае говорить о свободе слова не приходится.

Но если во втором разделе второй главы говорится о репрессиях против украинских СМИ и журналистов, то в третьем разделе второй главы автором сделана попытка определить роль международных организаций в давлении на украинское медиапространство. Основное внимание уделено деятельности факчекинговых организаций, однако, как отмечено в работе, данные международные структуры работают как раз против свободы слова и связаны с праворадикальными организациями. Автор исследования считает, что факчекинг на Украине используется в качестве инструмента информационной войны.

Можно согласиться с автором, что сочетание эффекта сплочения на фоне военного времени позволило украинским властям без каких-либо негативных последствий для себя ввести цензуру и стимулировать репрессии против журналистов и СМИ. Более того, граждане Украины поддерживают ограничения на распространение информации. Но главное в данном случае то, что современные информационные технологии позволяют расширить инструментарий давления на средства массовой информации, причем зачастую в анонимном формате.

В третьей главе исследования, посвященной мировым и украинским тенденциям развития и защиты свободы слова, автор в первом разделе рассмотрел социальные сети и видеохостинги в формате угрозы государственной монополии в сфере контроля за информацией. Именно здесь нашлось место оценке глобализации и её влиянию на мировое медиапространство (С. 105).

Автор дает свои оценки развернувшейся войне за украинское Интернет-пространство, где украинские власти использовали административные меры для вытеснения российских информационных ресурсов. Место российских сайтов и порталов заняли американские ресурсы, а также сети, включая Facebook. Примечательно то, что американские платформы заняли проукраинскую позицию и включились в информационную войну против России уже с территории Украины, что в итоге привело к установлению в медиапространстве Украины цензуры внешних частных американских ресурсов.

Закрепление в украинском законодательстве введения цензуры нашло отражение во втором разделе третьей главы, где автор исследования анализирует законопроекты «О медиа» и «О противодействии дезинформации». При этом в работе представлен углубленный анализ как процесса формирования законодательства, ограничивающего на Украине свободу слова, так и процедур по его применению. В целом, можно отметить, что Киев тщательно подготовился к созданию целостной системы

ограничения свободы слова в своем медиапространстве. В частности, речь идет о появлении Национального совета по вопросам телевидения и радиовещания, наделенного огромными полномочиями.

В тоже время работа, к сожалению, не лишена недостатков. Прежде всего не очень понятно, почему автор исследования, говоря о давлении на СМИ и журналистов на Украине уклонился от идеологической основы современного украинского государства – этнического национализма. Между тем, именно этнический национализм выступает в роли триггера антироссийских настроений в стране.

К сожалению, в плане работы нет комплексного анализа российско-украинской информационной войны, что позволило бы структурировать раскрытие темы ограничения свободы слова в медиапространстве Украины.

Автор исследования рассматривает проблемы свободы слова в контексте российско-украинской «войны» и «агрессии», то есть с украинских позиций. Киев, не смотря на подписание минских соглашений, до февраля 2022 года считал себя в одностороннем порядке в войне с Россией. Данный нюанс стоило осветить во Введении.

В работе используются многочисленные сравнения. К примеру, сравнивается введение цензуры в военное время как на Украине, так и в США в различные периоды истории данного государства. Но вряд ли имеет смысл сравнивать установление финансово-промышленных группами контроля над украинскими информационными ресурсами с монополизацией СМИ в США, Мексики и т.д. Эти страны отличаются от Украины не только развитием информационной индустрии и медиапространства, но и системой государственной власти, политических режимов, антимонопольным законодательством и т.д. Сравнения с ними не очень корректны.

В третьем раздел второй главы, где рассматривается роль международных организаций в давлении на украинские СМИ и журналистику медиапространство автор неожиданно обратился к теории типов цивилизаций, что имело бы смысл в разделе, где дается анализ современного

медиапространство. Однако вместо оценки деятельности международных организаций в разделе мы нашли американских амишей.

Есть и менее значительные замечания. К примеру, автор отмечает, что в России не ведутся системные социально-экономические исследования по Украине и странам СНГ, что не совсем так. В частности, экономический мониторинг ведут лаборатории НИУ ВШЭ («GlobBaro HSE: Барометр мировой экономики»), где анализируется социально-экономическая ситуация в странах СНГ).

В работе стоило больше внимания уделить проблеме дискриминации на Украине русского языка. Только во втором разделе третьей главы упоминается украинское законодательство, ограничивающее или прямо запрещающее использование русского языка (С. 129,134-135), что непосредственно связано с украинской журналистикой.

Кроме того, вряд ли было необходимо в рамках диссертации во втором разделе третьей главы вступать в дискуссию с украинскими законодателями и даже советовать, как оптимизировать законодательство об ограничении свободы слова.

В заключении автор считает, что в работе доказана гипотеза о том, что в условиях военного конфликта на Украине закономерно введение цензуры и ограничение свободы слова, что не соответствует масштабу исследования. В частности, гипотеза должна была учесть фактор сплочения населения, который использовали украинские власти.

Тем не менее, нельзя не отметить, что представленная диссертация по теме **«Проблема свободы слова в современных украинских медиатекстах (2014-2021 гг.)»**, является до настоящего времени единственным и по своему уникальным исследованием на фоне ограниченного в современной России развития украинистики, включая ее экспертно-аналитическую часть.

Вышеуказанные замечания и различного рода недоработки тем не менее, не носят критического характера и не снижают общего благоприятного впечатления о диссертации.

Можно с полным основанием утверждать, что автор исследования смог достичь цели своей научной работы и доказать предлагаемую гипотезу.

Диссертационная работа Фомина Александра Александровича является оригинальным, самостоятельным, законченным научным исследованием и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а также разделу II Положения о присуждении учёных степеней Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов», утверждённого Учёным советом РУДН, протокол №12 от 23.09.2019 года. А её автор, Фомин Александр Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Согласен на обработку моих персональных данных.

Официальный оппонент

кандидат исторических наук (07.00.04), доцент,

доцент департамента

международных отношений факультета

мировой экономики и мировой политики

НИУ «Высшая школа экономики»

«___» октября 2022 г.



А. И. Суздальцев
А. И. Суздальцев

Адрес:

Тел.: +7 915 489 36 34, e-mail: asuzdaltsev@hse.ru

Подпись А. И. Суздальцева удостоверяю:

Должность

Менеджер организационно-методического центра НИУ ВШЭ

ФИО

М.М. Белозерова

Подпись

М.М. Белозерова

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский университет дружбы народов»
диссертационный совет ПДС 0500.005

Я, Суздальцев Андрей Иванович, даю согласие выступить в качестве официального оппонента по диссертации Фомина Александра Александровича на тему «Проблема свободы слова в современных украинских медиатекстах (2014-2021 гг.)», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика (филологические науки).

Не являюсь членом диссертационного совета, принявшего к рассмотрению диссертацию Фомина Александра Александровича.

Не являюсь соавтором соискателя по опубликованным работам по теме диссертации.

Не являюсь работником организации, где выполнялась работа или работает соискатель, его научный руководитель или научный консультант.

Кандидат исторических наук, доцент,
приглашенный преподаватель департамента
международных отношений факультета
мировой экономики и мировой политики
НИУ «Высшая школа экономики»

А. И. Суздальцев

«__» октября 2022 г.

Подпись А. И. Суздальцева удостоверяю:



ФИО

Васильева А.И.
на АКО
4-го МЭМП

Подпись

СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертации Фомина Александра Александровича на тему «Проблема свободы слова в современных украинских
медiateкстах (2014-2021 гг.)» по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Фамилия, Имя, Отчество	Год рождения	Основное место работы, должность	Ученая степень, звание	Специальность, по которой была защита диссертация	Основные работы в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет по профилю оппонируемой диссертации (Перечень ВАК, не менее 3-х публикаций за 5лет)
Суздальцев Андрей Иванович	1960	Доцент департамента международных отношений факультета мировой экономики и мировой политики НИУ «Высшая школа экономики»	Кандидат исторических наук, доцент	07.00.04 – История коммунистическо го и рабочего движения и национально- освободительных движений	1. Суздальцев А. И. Белорусский политический кризис 2020-2021 гг. первый этап // Мировая экономика и международные отношения. 2022. Т. 66. №5. С. 88-97. 2. Суздальцев А. И. Белорусская революция: реакция России // Пути к миру и безопасности. 2021. №1 (60). С. 44-59. 3. Суздальцев А. И. Республика Беларусь: эволюция политики балансирования между союзным государством Белоруссии и России и Евразийским экономическим союзом // Актуальные проблемы Европы. 2021. №1 (109). С. 193-232. 4. Суздальцев А.И. Кризис союзного государства Белоруссии и России // Мировая экономика и международные отношения. 2020. Т. 64. № 3. С. 56-67. 5. Суздальцев А. И. и др. Новые

				Международные отношения: основные тенденции и вызовы для России: монография. 2018. МГИМО. 592 с.
--	--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------

Согласен на обработку персональных данных.

Официальный оппонент

Суздальцев Андрей Иванович

ФИО

Подпись

Подпись Суздальцева А. И. удостоверяю.

«__» октября 2022 г.

Васильева З.Д. ФИО



Подпись

(сведения удостоверяю руководителем структурного подразделения, имеющий право подписи документов организации)
 Печать организации

