

В диссертационный совет ПДС 0900.07
при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»
адрес: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Е.В. Дремовой**
«Примирительное правосудие в России: историко-правовое исследование», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности – **5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (175 стр., список источников и литературы – 226 наименований)**

Жизнь в «мире и правде», а также процедуры, направленные на примирение, а не наказание, взыскание, лишение благ и т.д. – исконно присущие ценности российского народа (недаром русская крестьянская община, в которой некогда пребывало 90% населения, имела название «мир»), известные с далеких времен и развивавшиеся, изменявшие свой облик и содержание от века к веку, дошли до наших дней. Таким образом, они доказали свою живучесть, эффективность и востребованность как обществом, так и государством, их соответствие глубинным культурным кодам нашего народа, его правовой культуре. Все это объясняет несомненную актуальность темы диссертации Е.В. Дремовой.

Проведенное исследование фундировано солидной историографической базой, широким использованием научных работ, посвященных различным аспектам истории примирительного правосудия. Могут приветствовать наличие историографического обзора, что, конечно, вполне естественно для историко-правового сочинения, и что, однако, нередко заменяется в диссертациях просто длинным перечнем фамилий ученых, без каких бы то ни было комментариев.

Определенные диссертанткой хронологические рамки впечатляют:

«с древнейших времен до наших дней», т.е. досоветский – советский-постсоветский периоды. Полагаю, что если бы она ограничилась бы только имперским периодом или, напротив, советским, но не ограничилась законодательством, а исследовала правоприменение, этого вполне хватило бы для кандидатской диссертации.

Вынесенные автором на защиту положения научно обоснованы и соответствуют теме диссертационного исследования по истории отечественного права и государства.

Научная новизна исследования не вызывает сомнений и состоит в глубокой комплексной проработке опыта использования примирительных процедур для разрешения конфликтов правового характера в царской, советской и современной России. Можно согласиться с общим выводом автора, что «примирительные» модели разрешения конфликтов обладают рядом преимуществ по сравнению с «силовой» моделью (с. 20). *Судебным решением* всегда недовольна одна – проигравшая – сторона, а подчас и обе; *мировым (мирным) соглашением* довольны все. Другое дело, вероятность достижения результата с применением второго, увы, невысока в современном, местами агрессивном, обществе.

Содержательная часть автореферата позволяет составить представление о структуре диссертации. В ней в тезисной форме отражены промежуточные выводы, которые в совокупности позволили создать собственную научную концепцию автора. Содержание работы соотносится с Положениями, выносимыми на защиту.

Выводы и достигнутые автором результаты с теоретической точки зрения обогащают историко-правовую науку, они могут быть использованы в учебном процессе на юридических и исторических факультетах вузов (прежде всего, в курсе «Юридическая конфликтология»). В практическом плане материалы диссертации могут быть успешно использованы в правоприменительной практике

при осуществлении примирительных процедур, а также для определения векторов развития примирительного правосудия в России.

Результаты исследования прошли надлежащую апробацию: они представлены в 7-ми публикациях автора, в том числе 5-ти статьях в «ваковских» журналах и одной статьей в иностранном журнале, индексируемом в системе Web of Sciences.

Вместе с тем, некоторые выводы диссертанта носят дискуссионный характер и нуждаются в дополнительном обосновании.

1. Материалы официального делопроизводства заявлены во введении как источник, но в Списке литературы и источников никак не выделены и не перечислены. Названные во введении данные статистики являются самостоятельным видом исторических источников и не относятся к материалам официального делопроизводства.
2. Нам «не хватило» именно материалов официального делопроизводства (т.е. конкретных примеров рассмотрения дел в государственных и общественных институциях с применением примирительных процедур). Впрочем, допускаю, что в тексте диссертации они нашли место.

Эти замечания не снижают положительной оценки работы в целом.

Хотелось бы также, чтобы диссертантка прокомментировала на защите, в контексте темы диссертации, один из важных обычно-правовых принципов, лежащих в основе примиряющих решений крестьянских (народных) судов, а также коммерческих судов – «грех пополам».

Сказанное выше позволяет сделать вывод: автореферат диссертации свидетельствует о том, что теоретическая и практическая актуальность проведенного Е.В. Дремовой исследования бесспорны. Текст автореферата свидетельствует о высоком уровне профессиональной культуры автора и глубоком знании исследуемой

проблемы.

Могу заключить, что в целом диссертационное исследование Е.В. Дремовой «Примирительное правосудие в России: историко-правовое исследование» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для историко-правовой науки. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН, протокол № 12 от 23.09.2019г., а её автор, Дремова Е.В. заслуживает присуждения ученой степени кандидат юридических наук по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки.

Профессор кафедры государственно-правовых дисциплин
Института государственной службы и управления
Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ,
доктор юридических наук, доцент
(специальность 12.00.01)

К.П. Краковский

17 января 2023 г.

РАНХиГС,
Адрес: 119606, г. Москва,
пр-т Вернадского, 84;
Тел.: 8(499) 956-99-21
E-mail: krakovskiy-kp@igsu.ru



В Диссертационный совет ПДС 0900.007
при ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов»,
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Дремовой Екатерины Викторовны

**на тему: «Примирительное правосудие в России: историко-правовое
исследование»,**

**представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические
правовые науки**

Актуальность темы исследования Е. В. Дремовой обусловлена значимостью института примирительного правосудия в правовой системе любого государства.

При этом, как правильно замечает автор работы, изучение истории развития в России форм и способов разрешения конфликтов путем примирения сторон может способствовать формированию и популяризации моделей примирительного правосудия, отвечающих потребностям современного общества. (С. 3). Ценность историко-правового анализа института примирительного правосудия существенно растет с учетом возрастающей не только в России, но и в мировом сообществе, в целом, потребности в мирном, на основе согласования интересов и воли сторон, урегулировании споров в рамках различных видов судопроизводства, а также в развитии досудебных процедур разрешения конфликтов.

Практическую значимость своей работы Е.В. Дремова видит в том, что результаты ее диссертационного исследования могут быть применены в правотворческой деятельности и юридической практике в целях дальнейшего

совершенствования примирительных процедур не только в различных видах судопроизводства, но и в рамках альтернативных форм разрешения правовых конфликтов (С. 17).

Следует отметить как несомненное достоинство работы богатую источниковую базу исследования, включающую статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, научную статистику, материалы практики примирительных организаций, включая корпоративные издания Российского центра примирительных процедур, результаты экспертных опросов, прочие источники, впервые введенные в научный оборот.

Новизна работы, кроме того, заключается в авторском выборе, обосновании целесообразности применения и фактическом использовании современного методологического инструментария исследования, в первую очередь, социокультурного научного подхода, применение которого позволило сделать вывод о том, что примирение как способ разрешения конфликтов имеет под собой социокультурные основания и находится в диалектической связи с другими явлениями социальной жизни.

Структурно диссертационная работа Е.В. Дремовой обусловлена поставленными задачами исследования. В первой главе, посвященной осмыслению проблемы юридических конфликтов и способов их разрешения, автор обращается к теоретическим вопросам юридической конфликтологии. Умелое применение автором социокультурного подхода приводит его ко вполне обоснованному выводу о том, что отождествление понятий «правосудие» и «юстиция», значительно обедняет содержание первого понятия. Правосудие, как совершенно справедливо утверждает автор, это не только результат деятельности судебных органов в виде постановленного решения, но, в первую очередь, выработка справедливого решения, соответствующего ценностным установкам общества.

Значительный интерес представляет вторая глава исследования Е. В. Дремовой, посвященная историко-правовому анализу основных этапов

формирования и развития примирительного правосудия в России. Несомненным достоинством работы является то обстоятельство, что основные тенденции развития примирительного правосудия характеризуются и оцениваются в широких хронологических рамках, включающих в себя дореволюционный, советский и постсоветский периоды истории российской государственности. Модель примирительного правосудия, таким образом, обретает последовательную и развернутую характеристику; динамика ее развития характеризуется в виде последовательного и исторически обусловленного процесса.

Е. В. Дремовой корректно отражена теоретическая и практическая значимость исследования, четко сформулированы задачи работы и положения, выносимые на защиту. Содержание положений, выносимых на защиту и заключение диссертационного исследования полностью соответствует его цели и задачам, заявленным во введении.

Помимо достоинств, судя по автореферату, в работе Е. В. Дремовой имеется ряд недостатков.

1. Вызывает некоторые сомнения содержание 5-го положения, выносимого на защиту. По мнению автора формирование примирительного правосудия можно обнаружить в традиционных формах суда и процесса еще в догосударственный период. При этом автор упоминает о деятельности общинных судов и судов братчины, институционализированных уже в государственную эпоху, о чем, в частности свидетельствует содержание Русской правды, Новгородской и Псковской судных грамот (С.14).

2. Спорным представляется использование автором терминологии «примирительное правосудие», объединяющее как процедуры примирения, применяемые в государственном юрисдикционном процессе, так и альтернативные способы урегулирования споров (процедура медиации, третейское разбирательство и т.д.). Использование термина «правосудие» как к судебной деятельности, так и к деятельности общественных органов, о котором шла речь выше, не снимает необходимости четкого обоснования

правовых категорий, используемых в работе. Дело в том, что представители науки конституционного права обычно крайне категорично относятся к идее приватизации правосудия (термин, характерный для стран общего права) и не допускают передачу сугубо государственных властных функций в частные руки. В это же время, представители цивилистической науки разграничивают категории «разрешение» и «урегулирование» споров с целью выделения конституирующих юрисдикционных и частных (договорных) начал соответственно. С учетом данных обстоятельств, авторское определение термина «правосудие», безусловно, нуждается в дополнительном обосновании.

3. Представляется необходимым выделение четкого перечня процедур, включаемых автором в комплекс примирительных действий, и их внутренней классификации. Впрочем, допускаем возможность того, что данное замечание связано с ограниченным содержанием автореферата, а в самом исследовании подобный перечень содержится.

4. На наш взгляд, требуют уточнения хронологические рамки исследования. Так, судя по автореферату, современный период заканчивается принятием в 2010 году Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования спора с участием посредника (процедуре медиации)». Однако с принятием данного закона внедрение и интенсификация примирительных процедур в отечественное право явно не завершилась. Более того, процедура медиации так и не стала популярной и востребованной, что предопределило в 2019 году в цивилистический процесс ввести институт судебного примирения (Федеральный закон от 26.07.2019 N 197-ФЗ).

Отмеченные замечания не меняют положительной оценки диссертации. Она представляет собой достоверный, законченный научный труд, самостоятельно выполненный автором на основе анализа обширной источниковой базы.

Диссертационное исследование Дремовой Екатерины Викторовны «Примирительное правосудие в России: историко-правовое исследование» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для историко-правовой науки. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № 12 от 23.09.2019 г., а её автор, Дремова Екатерина Викторовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

Заведующий кафедрой государственного и административного права
ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», доктор
исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история),
кандидат юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история
история учений о праве и государстве),
профессор


Гаврилов Станислав Олегович

ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»
650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6
Тел. (3842)- 77-67-35
e-mail: stanislav.o.gavrilov@gmail.com



Подпись С.О. Гаврилова заверяю

Защ. канцелярией Е.В. Кузнецова

В диссертационный совет
ПДС 0900.007 при ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов»,
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

Отзыв

**на автореферат диссертации Дремовой Е.В. на тему
«Примирительное правосудие в России: историко-правовое исследование»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки**

Диссертационное исследование Дремовой Екатерины Викторовны посвящено теме возникновения и развития примирительных форм разрешения конфликтов правового содержания.

Актуальность выполненной работы обусловлена востребованностью альтернативных форм разрешения споров как в рамках правосудия, так и вне судебного процесса. Возрастающее количество обращений в государственные судебные органы обостряет проблемы расширения примирительной практики, в том числе а основе пережитого российской государственностью опыта с целью последовательного снижения нагрузки на судебную систему.

Достоверность исследования обеспечена использованием нормативной базы дореволюционного, советского и современного развития государства и права, данных официальной статистики, исторических примеров по соответствующим научным трудам.

Новизна, судя по содержанию реферата, состоит в раскрытии исторической ретроспективы формирования примирительных процедур в их взаимосвязи и взаимообусловленности, их приемлимости для различных общественно-экономических формаций на разных этапах развития общественных отношений. Особо отметим авторский акцент на исключительно отечественном генезисе примирительных актов, что обусловлено социокультурными традициями различных народов, живущих в пределах влияния системы древнерусского и российского дореволюционного, советского и современного российского права (с. 14-16, 21-26). К несомненным достоинствам работы, подчеркивающим новизну исследования, следует отнести выделение внесудебных форм примирения, открывающее возможность их более конкретной периодизации и классификации.

Полученные диссертантом результаты имеют научную и практическую ценность для юриспруденции и разнородной юридической практики, обозначая направления совершенствования института примирительных процедур, расширения их применения на досудебной стадии разрешения конфликта в рамках негосударственных форм, использования их для формирования правовых позиций судей и определения тактики ведения судебного заседания, повышения квалификации кадров судейского корпуса, дополнения ряда учебных дисциплин, связанных с теорией права и осуществлением правосудия, и разработки отдельного соответствующего курса для юридических вузов

Российской Федерации, а также способов правового просвещения с целью формирования правовой культуры разрешения споров в обществе.

В качестве рекомендации отметим возможность в последующих исследованиях обратить внимание на более широкое представление вопроса о примирительных способах разрешения споров во всей системе сословных судов Российской империи. Имеющиеся замечания связаны с тем, что автор выдвигает тезис об утрате судами в советский период обязанности примирения конфликтующих сторон (с. 15). Заметим, что данное утверждение представляется спорным (например, УПК РСФСР 1923 г. и 1960 г. включали нормы о примирении потерпевшего с обвиняемым (соответственно, п. 2 ст. 4 и п. 6 ст. 5).

К замечаниям следует отнести недостаточность источниковой базы при разработке темы исследования. В первую очередь, для всестороннего изучения основной проблемы в ее историческом развитии необходимо было обратиться к материалам правоприменительной практики, содержащийся в архивах. На наш взгляд, определения популярности и эффективности примирительных процедур невозможно без обращения в подобного рода источникам.

Полагаем, что высказанные замечания не снижают положительной оценки работы в целом и ее значение для развития научных представлений об институте примирения, а лишь определяют дальнейшее направление исследований.

Диссертационное исследование Дремовой Е.В. является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи по кандидатской диссертации, имеющей важное значение для законодательного совершенствования комплекса примирительных процедур. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № 12 от 23.09.2019г., а её автор, Дремова Е.В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки.

«6» февраля 2023 г.

Кандидат юридических наук (12.00.01 – Теория и история права и государства: история правовых учений), декан юридического факультета ФГБОУ «Курский государственный университет»

/Т.Н. Ильина/



В диссертационный совет
ПДС 0900.007 при ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов»

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

**Дремовой Е.В. на тему «Примирительное правосудие в России:
историко-правовое исследование» (Москва, 2022 г. 30 с.),
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.1. - Теоретико-исторические правовые науки**

Исходя из содержания автореферата, диссертационное исследование Дремовой Екатерины Викторовны посвящено исследованию истории возникновения, становления и развития в России форм и способов разрешения конфликтов правового характера и примирения сторон этих конфликтов как инструменту, который может способствовать формированию и популяризации моделей примирительного правосудия, отвечающих потребностям современного общества. В связи с этим актуальность представленной работы не вызывает сомнений, своевременность и востребованность темы предопределена необходимостью осмысления динамики историко-правового пути и степени институционализации примирения в современном праве, государстве и обществе.

Новизна результатов представленного исследования обусловлена тем, что в настоящее время отсутствуют фундаментальные исследования, предметом которых является исторический аспект развития примирительных процедур в отечественном праве и государстве. Достоверность результатов обусловлена проделанной автором последовательной работой по изучению и по исследованию трёх периодов примирительных процедур в правовой системе России.

Е.В. Дремова предлагает рассмотреть примирение сторон как один из эффективных способов урегулирования конфликтов (с. 21). Представляются обоснованными и заслуживающими внимания предложения автора по многогранному исследованию примирительного правосудия как в судебном, так и в досудебном порядке (с. 23). Диссертантом обоснованно выделяется существующая продолжительное время в отечественной правовой традиции мирного решения конфликтов (изначально в форме правового обычая; в том числе в традициях народов в рамках шариатских, аульных, словесных судов), возникающих в процессе хозяйственной и иной социальной деятельности, как доказательство того, что примирительные процедуры не были заимствованы из иных правовых систем, а складывались последовательно в отечественном праве, что находит своё отражение и на современном этапе. Исходя из анализа автореферата можно сделать вывод, что работа Е.В. Дремовой представляет

интерес для научного юридического сообщества, что обосновывает ее теоретическую значимость.

Практическая значимость работы находит свое отражение в целесообразности понимания и учета исторического пути развития примирительных процедур в целях нормативно-правового обеспечения их полноценного институционального внедрения в российскую правовую систему.

Вместе с этим, тезис автора о том, что на сегодняшний день для активного применения примирительных процедур созданы законодательная основа и технологии примирения, и они уже восприняты обществом и профессиональной корпорацией юристов России, требует уточнения и аргументированности с точки зрения степени достаточности регламентации и доступности примирительных процедур как реальной альтернативы судебному разбирательству. Высказанное замечание носит характер пожелания и касается дискуссионного вопроса, что не может повлиять на общую положительную оценку представленной работы как целостного, самостоятельного, творческого исследования, обладающего элементами научной новизны и ценности для науки теории государства и права.

Диссертационное исследование Дремовой Екатерины Викторовны является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи кандидатской диссертации, имеющей важное значение для совершенствования и оптимизации системы разрешения споров между субъектами права посредством примирительных процедур. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № 12 от 23.09.2019г., а её автор, Дремова Е.В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.1.1. - Теоретико-исторические правовые науки.

«20» сентября 2023 г.

Кандидат юридических наук (12.00.01 – «Теория и история права и государства; история правовых учений»),
доцент, доцент кафедры конституционного и международного права
Института права и национальной безопасности
ФГБОУ «Тамбовский государственный
университет имени Г.Р. Державина»

Е.В. Зелепукин /

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»
Подпись Зелепукин
ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника управления кадрового сопровождения
«20» сентября 20 23 г.

