

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
**«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ
ПАТРИСА ЛУМУМБЫ»**
Юридический институт

На правах рукописи

НГУЕН ХЫУ ТАМ

**СУБЪЕКТЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ВЬЕТНАМ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор

Чистяков Алексей Алексеевич

Москва – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. ПОНЯТИЕ И ВОЗРАСТНЫЕ ПРИЗНАКИ СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ - ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ВЬЕТНАМ.....	17
1.1. Понятие субъекта преступления, как физического лица, в уголовном праве СРВ: становление и развитие.....	17
1.2. Возраст физического лица как признак субъекта преступления.....	38
Глава 2. ВМЕНЯЕМОСТЬ КАК ОСНОВНОЙ ПРИЗНАК ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА-СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	64
2.1. Вменяемость и ее признаки по уголовному праву Социалистической Республики Вьетнам.....	64
2.2. Ограниченная вменяемость и невменяемость в уголовном праве Социалистической Республики Вьетнам и Российской Федерации.....	78
Глава 3. ВИДЫ СПЕЦИАЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ВЬЕТНАМ.....	99
3.1. Понятие специального субъекта в уголовном праве Социалистической Республики Вьетнам.....	99
3.2. Юридические лица как специфические субъекты преступления по уголовному праву Социалистической Республики Вьетнам.....	116
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	135
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	144

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. На современном этапе развития важнейшей задачей в Социалистической Республике Вьетнам (далее – СРВ) является построение целостной правовой системы поддержания общественного порядка, в которой незаменимым элементом становится уголовный закон как один из правовых инструментов поддержания социальной стабильности в деле борьбы с преступностью. Эта задача не может быть реализована без исследования теоретических вопросов в области уголовного права.

В указанном контексте проблема субъекта преступления представляет собой немаловажный интерес для науки уголовного права Вьетнама. Необходимо отметить, что указанная проблема до последнего времени не находилась в центре внимания монографических исследований вьетнамской уголовно-правовой науки. Большинство авторов, исследующих эту и смежные с нею проблемы в последнее время акцентировали свое внимание на таких аспектах, как возраст наступления уголовной ответственности, особенности уголовной ответственности специальных субъектов и ответственность коммерческих юридических лиц. Нельзя отрицать того очевидного факта, что проблема субъекта преступления является не только многосторонней, сложной и многоаспектной, но и представляет собой одну из составляющих явления, которое детерминирует весь современный процесс квалификации преступлений. А своеобразным негативным творцом материальной составляющей этого явления выступает именно субъект преступления.

Развитие новых тенденций и формирование новых понятий определяют потребности разрешения таких проблем, которые неоднозначно толкуются современной криминальной наукой и являются предметом многочисленных дискуссий – например, по какой причине наряду с физическими лицами субъектами преступлений во вьетнамском уголовном

праве признаются не все юридические лица, а только коммерческие организации и объединения; почему состояние алкогольного и иного вида опьянения надлежит признавать основанием усиления или смягчения ответственности, и вообще – надлежит ли учитывать его при привлечении к уголовной ответственности и при назначении наказания, влияют ли на пределы возраста уголовной ответственности современные процессы эмансипации и цифровизации общества? Однозначное решение вышеуказанных проблем имеет смысл не только в теоретическом плане, но и с точки зрения практического применения уголовного права, в том числе и российского.

Указанные обстоятельства позволяют судить об актуальности избранной для исследования проблемы.

Степень научной разработанности темы исследования. В силу своей значимости вопрос о субъектах преступления неоднократно привлекал внимание отечественных и зарубежных правоведов. В связи с этим был проведен ряд исследований, связанных с рассматриваемым вопросом на разных уровнях. Отдельные аспекты, касающиеся проблемы субъекта преступления, были рассмотрены следующими вьетнамскими авторами: Нгуен Фу Бьен («Некоторые теоретические и практические вопросы о субъектах уголовной ответственности по уголовному законодательству СРВ», 2015 г.), Нгуен Бик Хьюен («Уголовная ответственность несовершеннолетних», 2015 г.), Нгуен Тхань Тхью («Состав преступления», 2005 г.), Киеу Динь Тху («Понятие преступления в уголовном кодексе Социалистической Республики Вьетнам, 1990 г.»), Хоанг Ван Луан («Уголовная ответственность за несообщение о преступлении по законодательству Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам» 2021 г.), Чинь Суан Чьонг («Обстоятельства, исключющие преступность деяния в уголовном праве Российской Федерации и Социалистической Республике Вьетнам», 2019 г.), Фам Тхи Хуэ («Теоретические и практические основы регулирования уголовной

ответственности коммерческих юридических лиц при совершении экологических преступлений», 2015 г.), Буй Ши Нам («Уголовная ответственность коммерческих юридических лиц по законодательству Социалистической Республики Вьетнам», 2022 г.) и др.

Проблемы вменяемости субъектов преступления рассматривались такими исследователями, как Нгуен Нгок Хоа («Вопрос вменяемости от теории до выражения в Уголовном Кодексе Вьетнама», 2014 г.), Нгуен Тхи Тхао Ми («Вменяемость в уголовном праве Вьетнама», 2012 г.), Хо Ши Шон («Вменяемость по сравнению с уголовным законодательством зарубежных стран», 2011 г.) и др.

Вопросы о возрасте уголовной ответственности исследовали следующие авторы: Фам Ван Бау («Возраст уголовной ответственности по уголовному законодательству Социалистической Республики Вьетнам», 2014 г.), Нгуен Дык Хоанг («Вопрос возраста уголовной ответственности – теория и практика», 2015 г.), Дж. Махер («Возраст и уголовная ответственность», 2004 г.), Грегор Урбас («Возраст уголовной ответственности», 2004 г.).

Специальный субъект преступления был исследован в работах Чан Тхи Нгок Хиеу («Специальный субъекты преступления - Некоторые теоретические вопросы», 2020 г.) и Ха Ти Дао («Специальный субъект в Уголовном кодексе 1999 г. СРВ», 2012 г.).

Исследование проблемы субъекта преступления невозможно представить без результатов исследований, полученных российскими учеными, такими, как Г.А. Аванесов, Ю.М. Антонян, Е.А. Антонян, С.В. Бородин, А.В. Бриллиантов, И.И. Брыка, А.Я. Гришко, Ю.А. Головастова, Н.Г. Иванов, В.И. Жуковский, Ю.А. Куванова, Д.А. Кузьмин, А.М. Лазарев, Н.С. Лейкина, И.М. Мацкевич, Р.И. Михеев, А.С. Михлин, Г.В. Назаренко, А.С. Никифоров, В.С. Орлов, Р. Орымбаев, В.Г. Павлов, Ю.Е. Пудовочкин, С.А. Семенов, Д.В. Сирожидинов, И.В. Ситковский, Т.А. Сулейманов, Ю.В. Тарасова, Р.Р. Тугушев, В.В. Устименко, Н.А. Шулепов, и другие.

При этом в качестве неисследованных аспектов проблемы остались

такие, как криминальная субъектность коммерческих юридических лиц, невменяемость и ограниченная невменяемость субъекта преступления.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу осуществления преступной деятельности физическими и юридическими лицами в Социалистической Республике Вьетнам.

Предметом исследования служат нормы уголовного законодательства Социалистической Республики Вьетнам в части уголовно-правовой регламентации положения и статуса субъектов преступления, а также нормативно-правовые источники Китайской Народной Республики, Российской Федерации, США и Японии научные труды и доктрины, отражающие различные подходы к рассмотрению основных признаков субъекта преступления в уголовном праве Вьетнама, Российской Федерации и иных зарубежных странах.

Цель исследования состоит в анализе теоретико-прикладных проблем, связанных с уголовно-правовой регламентацией характеристик и признаков субъектов преступления в уголовном праве Социалистической Республики Вьетнам, а также в выработке рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства.

Для достижения вышеуказанной цели были поставлены и разрешены следующие **задачи**:

1. Проанализировать комплекс социально-правовых характеристик, составляющих феномен категории «субъект преступления», в контексте их становления и развития в уголовном законодательстве Вьетнама.

2. Установить возрастные особенности субъекта преступления-физического лица по уголовному законодательству Вьетнама и обосновать положения о потребностях его возрастной эмансипации по ряду тяжких и особо тяжких преступлений.

4. Сформулировать понятие, основные признаки и характерные особенности вменяемости по уголовному праву Социалистической

Республики Вьетнам.

5. Провести сравнительно-правовое исследование категории ограниченной вменяемости в уголовном праве Социалистической Республики Вьетнам и России.

6. Определить характеристики специального субъекта преступления в уголовном законодательстве Вьетнама и рассмотреть особенности его привлечения к уголовной ответственности.

7. Подвергнуть анализу специфические особенности юридического лица как субъекта преступления по уголовному праву Вьетнама.

8. Разработать и сформулировать предложения, выводы и рекомендации с целью совершенствования уголовного законодательства Вьетнама о субъектах преступления.

Методология и методы исследования. Методологией исследования является диалектика, как всеобщий метод познания. Использование указанной методологии позволило автору рассмотреть проблему субъекта преступления в многостороннем плане. Кроме того, в диссертации использовались общенаучные и частно научные подходы и методы – такие, как логико-юридический, сравнительно-правовой, анализ и синтез, статистический и сравнительно-исторический методы.

Методы синтеза и статистики были использованы для обобщения и анализа исследований других авторов, связанных с тематикой проведенного исследования.

Метод анализа был использован при получении выводов и рекомендаций, уточнении теоретических и практических проблем, связанных с субъектом преступления.

Сравнительно-правовой и историко-правовой методы познания использовались для сопоставления положений уголовного законодательства о субъектах преступления по различным периодам уголовно-правовой истории Вьетнама и иных зарубежных стран. Всего были сопоставлены положения уголовного законодательства о субъектах преступления по шести

периодам, начиная с доколониального этапа и заканчивая современным. В то же время данный метод позволил сопоставить положения уголовного законодательства Вьетнама с нормативными правовыми актами о субъектах преступлений ряда других стран мира: Китайской Народной Республики, России, США и Японии.

Анализ действующего законодательства предопределил исследование и анализ нормативных актов, регламентирующих уголовно-правовые особенности субъектов преступления в Социалистической Республике Вьетнам. В процессе анализа было обращено особое внимание на статьи и понятия, связанные с субъектами преступления, определения этих понятий, их классификации.

В исследовании был использован метод ситуационного анализа, как метод, который позволил получить информацию о том, как применяются законы в реальности, судебной-следственной практике Вьетнама. Анализ судебной практики позволил осознать различия в способах толкования законов, а также проблем, возникающих в процессе их применения.

Обзор специальной литературы и ранее проведенных исследований позволил обобщить опыт других исследователей, работающих в области уголовного права Социалистической Республики Вьетнам. Это расширило обзор в понимании субъектов преступления и их роли в уголовном праве Вьетнама.

Теоретической основой исследования о субъектах преступления стали работы таких вьетнамских авторов, как Дао Чи Ук, Нгуен Тхи Оань, Ле Данг Зоанг, Нгуен Нгок Хоа, Ле Ван Кам, Нгуен Куок Суу, Нгуен Бик Хьюен, Нгуен Тхи Фыонг Хоа, Фам Хонг Хай, Чинь Куок Тоан, Хо Ши Шон, Буй Ши Нам, Чинь Суан Чыонг, а также советских и российских авторов, таких, как А.В. Бриллиантов, Н.Д. Бобкина, А. Василевский, А.Я. Гришко, Ю.А. Головастова, О.С. Капинус, Л.Р. Клебанов, Г.В. Назаренко, В.Г. Павлов, А.Н. Трайнин, А.А. Чистяков и др.

Нормативной правовой базой исследования служат Конституция

Социалистической Республики Вьетнам, Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Социалистической Республики Вьетнам, Уголовный кодекс Российской Федерации, уголовные кодексы таких стран, как Германия, Канада, Китайская Народная Республика, США, Франция и Япония.

Эмпирической основой исследования являются результаты изучения и обобщения:

- статистических данных Верховного народного суда Вьетнама, Министерства общественной безопасности Вьетнама, Ханойской народной полиции о преступности за 2010-2023 г.г.;

- материалов 54 дел Верховного народного суда Вьетнама, Апелляционного суда за период с 2010 по 2023 г.г.;

- доклады и отчеты, подготовленные государственными органами Вьетнама в период с 2009 по 2023 г.г.

Научная новизна исследования заключается в том, что это одно из первых исследований, в котором на монографическом уровне полиаспектно и многосторонне раскрыты основные характерные особенности субъектов преступления по законодательству Социалистической Республики Вьетнам.

Кроме того, посредством историко-правового анализа автором исследованы этапы эволюции основных научных уголовно-правовых положения о субъектах преступления в уголовном праве Вьетнама, начиная с его доколониального периода.

В проведенном исследовании акцентируется внимание на дискуссионных и спорных вопросах современного вьетнамского уголовного права, таких, как проблема привлечения к уголовной ответственности коммерческих юридических лиц, основания для снижения возраста уголовной ответственности, уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения.

Таким образом, научная новизна диссертации состоит в следующем:

Во-первых, результаты указанной работы способствуют

формированию и дальнейшему развитию теоретической базы учения о субъекте преступления во вьетнамской уголовно-правовой науке.

Во-вторых, в диссертационной работе разработаны предложения и сформулированы рекомендации, направленные на совершенствование уголовного законодательства Социалистической Республики Вьетнам.

В-третьих, результаты диссертации могут быть использованы в практике формирования концептуальных положений и совершенствования методов вьетнамской уголовной политики в части, относящейся к проблеме субъекта преступления.

Новизна данной работы также заключается в основных положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Сформулировано авторское определение субъекта преступления по уголовному праву Социалистической Республики Вьетнам.

В отличие от российского уголовного права, субъектом преступления в уголовном праве Вьетнама является не только физическое, но и коммерческое юридическое лицо, поскольку ст. 8 УК СРВ гласит, что под преступлением понимается общественно опасное деяние, совершенное либо физическим лицом, либо коммерческим юридическим лицом.

Признаками физического лица, как субъекта преступления, во вьетнамском уголовном праве являются возраст, вменяемость, а равно в случаях, специально предусмотренных уголовным законом – и специальные признаки. Указанное положение не отличается от общемировых реалий современной уголовно-правовой науки. Признаки коммерческого юридического лица в уголовном праве СРВ дуалистичны и имеют двуаспектную природу – юридическое лицо должно быть образовано и функционировать исключительно в целях получения прибыли, а также должно иметь чётко определённую (не уголовным законом) организационно-правовую форму.

2. Выделены основные этапы становления и развития института

субъекта преступления в уголовном праве Вьетнама.

В основу классификации автором положены периоды государственного строительства Вьетнама. Предлагается выделить 6 этапов становления и развития вьетнамского уголовного законодательства в части регламентации особенностей субъектов преступления:

1) доколониальный период (от начал вьетнамской государственности (исторически подтвержденные документы – с 12 века) до 1858 г.) – в законодательстве не существовало определения субъекта преступления, не упоминались возраст наступления уголовной ответственности и невменяемость;

2) колониальный период (с 1858 г. по 1945 г.) – понятия субъекта преступления в Кодексе не существовало, но признаки субъекта преступления указывались в иных нормативно-правовых актах;

3) период демаркационного разделения единого вьетнамского государства на Демократическую Республику Вьетнам и Республику Вьетнам (Южный Вьетнам) (с 1945 г. по 1985 г.) – в уголовном законодательстве Южного Вьетнама существовало определение субъекта преступления с указанием возраста наступления уголовной ответственности, о вменяемости и невменяемости упоминаний не было;

4) период с 1985 г. по 1999 год – переходный период к рыночной экономике, период ее обновления – понятие субъекта преступления давалось через понятие преступления, был установлен возраст наступления уголовной ответственности, введено понятие невменяемости;

5) с 1999 года по 2015 год – период построения рыночной экономики Социалистического Вьетнама – в уголовный закон была введены положения, детерминирующие выделение категории ограниченной вменяемости;

6) период с 2015 года по настоящее время – субъектом преступления признаются не только физические, но и коммерческие юридические лица.

3. Установлено, что используемый в российском и вьетнамском уголовном законе термин «невменяемость» несет разную смысловую

нагрузку. Во Вьетнаме под невменяемостью понимается состояние, когда у лица «không còn khả năng tự chủ hành vi» (нет возможности контролировать свое поведение), а это отличается от того понятия «невменяемость», которое существует в российском уголовном законе.

4. Определено, что в СРВ процедура ограниченной вменяемости используется только в случаях, когда психическое расстройство возникло у лица после совершения преступления, в то время как в России применение этой процедуры не связано с временными рамками.

Схожими являются процедуры установления невменяемости и ограниченной вменяемости. В обеих странах эти процедуры проводятся на основании экспертного заключения психиатров и психологов, и основываются на анализе психического состояния и поведения подозреваемого или обвиняемого. При этом, в обоих случаях, применение ограниченной вменяемости является альтернативой наказанию.

Процедура установления невменяемости и ограниченной вменяемости в РФ и СРВ имеет различия. Во Вьетнаме экспертиза проводится в специально уполномоченных медицинских учреждениях и суд вправе принимать решение об установлении невменяемости и ограниченной вменяемости на основе заключения экспертов. В РФ экспертиза проводится также в специализированных медицинских учреждениях, но для принятия решения суд должен учесть не только заключение экспертов, но и иные обстоятельства дела, такие, как мотивы и обстоятельства совершения конкретного преступления.

5. Сформулировано, с последующим обоснованием, предложение о дальнейшей возрастной уголовно-правовой эмансипации – снижении возраста наступления уголовной ответственности в уголовном законодательстве Социалистической Республики Вьетнам. Предлагается снизить до 13 лет возраст наступления уголовной ответственности за убийство двух или более лиц, а равно за убийство, совершенное с особой жестокостью (ч. 1 ст. 123 УК СРВ). Данное предложение формулируется в

силу того, что в последнее время по статистике указанные общественно опасные деяния во Вьетнаме все чаще совершаются малолетними лицами, не достигшими 14 -летнего возраста.

6. Предложено закрепить в уголовном законодательстве Социалистической Республики Вьетнам статью с указанием признаков вменяемости субъекта преступления. В уголовном законодательстве Вьетнама, как и в большинстве иных зарубежных стран, содержатся только понятия невменяемости и ограниченной вменяемости. Сформулированное предложение обосновано тем, что вменяемость представляет собой одно из основных обязательных условий для привлечения физического лица к уголовной ответственности, но при этом оно, как правило, не закреплено в уголовных законодательных системах современности.

7. Выявлен комплекс причин неэффективности применения основных положений вьетнамского уголовного законодательства в отношении коммерческих юридических лиц как субъектов преступления. Результаты проведенного исследования свидетельствуют о недостаточном противодействии преступной деятельности этих субъектов.

Это связано, в первую очередь, с тем обстоятельством, что правоприменителю зачастую трудно разделить, к результатам чьей деятельности относятся преступные последствия – к коммерческому юридическому лицу или физическому лицу – сотруднику этой коммерческой организации. Во-вторых, зачастую противоправная деятельность коммерческих юридических лиц квалифицируется не как преступная, а как административно-деликтная, хотя все признаки именно криминальной активности налицо. Наконец, привлечь к уголовной ответственности коммерческое юридическое лицо зачастую проблематично потому, что физические лица используют принадлежащие им фирмы в преступных целях. Физические лица при этом привлекаются к уголовной ответственности, а доказать сопричастность юридических лиц зачастую не представляется возможным.

8. Сформулировано предложение о том, что состояние опьянения по уголовному законодательству Социалистической Республики Вьетнам надлежит учитывать как обстоятельство, отягчающее наказание при совершении особо тяжких преступлений.

Материалы проведенного исследования свидетельствуют, что за последние 5 лет во Вьетнаме наблюдается всплеск преступлений, совершаемых в состоянии опьянения, а согласно ст. 13 УК СРВ совершение лицом преступления вследствие употребления алкоголя, пива или других сильнодействующих стимуляторов не усиливает уголовную ответственность, поскольку в этом случае виновный несет уголовную ответственность на общих основаниях. В то же время уголовное законодательство Социалистической Республики Вьетнам предусматривает состояние опьянения в качестве криминообразующих признаков в таких составах транспортных преступлений, как нарушение правил дорожного движения (ст. 260 УК СРВ), обращение к неквалифицированному лицу с просьбой управлять транспортным средством на дорогах общего пользования (ст. 263 УК СРВ), разрешение управлять транспортным средством лицу, не имеющему права на управление им на дорогах общего пользования (ст. 264 УК СРВ), нарушение правил управления железнодорожным транспортом (ст. 267 УК СРВ), привлечение к управлению железнодорожным транспортом неквалифицированного лица (ст. 270 УК СРВ), допуск к управлению железнодорожным транспортом неквалифицированных лиц (271 УК СРВ), нарушение правил управления водными транспортными средствами (ст. 272 УК СРВ). Таким образом, сделанное предложение не противоречит общей противокриминальной направленности действующего Уголовного кодекса СРВ.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в приращении знаний в области учения о субъекте преступления, выводы и результаты диссертационного исследования позволяют глубже понять учение о субъекте преступления в уголовном праве Социалистической Республики

Вьетнам, кроме того, результаты исследования дополняют основные положения теории о субъекте преступления и их использование положительно скажется на процессе преподавания в юридических вузах.

Сформулированные в ходе исследования теоретические положения могут быть использованы при изучении уголовного законодательства Вьетнама, а также при осуществлении дальнейших научных разработок о субъекте преступления по уголовному законодательству Вьетнама и России.

Результаты, полученные в ходе исследования, также могут найти свое применение в практике построения и совершенствования уголовного законодательства Вьетнама.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования. Использование автором источников на трех языках – русском, вьетнамском и английском – обеспечили многосторонность и достоверность результатов проведенного исследования. Особенное значение для исследования имели документы, хранящиеся в государственных архивах Вьетнама.

Апробация результатов исследования. Исследование обсуждалось на заседаниях кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Результаты, полученные в ходе исследования, применены на занятиях по специальности «Уголовное право» в Ханойском юридическом университете (г. Ханой, Вьетнам) и на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», г. Москва, Россия.

Основные результаты по теме диссертации представлены в опубликованных статьях (всего автором опубликовано шесть статей, три из

них входят в Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и в Перечень РУДН).

Основные результаты исследования докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях международного и всероссийского уровней, таких, как:

1. Международная научно-практическая конференция «Игнатовские чтения», посвященная 91-летию со дня рождения выдающегося ученого, доктора юридических наук, профессора В.Н. Игнатова на тему «Актуальные проблемы борьбы с насильственными преступлениями в XXI веке». Конференция состоялась 14.11.2019 г., на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Российского Университета Дружбы Народов, г. Москва.

2. VII Международная научно-практическая конференция «Уголовное право и оперативно-розыскная деятельность: Проблемы законодательства, науки и практики». Конференция состоялась 28-29 апреля 2022 г. в ФКУ НИИ ФСИН России, г. Москва.

3. Международная научно-практическая конференция «Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения». Конференция состоялась в мае 2021 г. в издательстве «Интернаука», г. Москва.

Структура и содержание диссертации согласуются со спецификой изучаемых проблем и помогают достигать поставленных целей и задач, а кроме того, соответствуют объекту и предмету исследования. Диссертационная работа состоит из трех глав содержащих восемь параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

Глава 1. ПОНЯТИЕ И ВОЗРАСТНЫЕ ПРИЗНАКИ СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ - ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ВЬЕТНАМ

1.1. Понятие субъекта преступления, как физического лица, в уголовном праве СРВ: становление и развитие

В уголовно-правовой науке под преступлением понимается совершенное общественно опасное и виновное деяние (действие или бездействие) и противоречащее уголовному закону и подлежащее наказанию. Стоит отметить, что деяние считается преступлением только тогда, когда оно указано в Уголовном кодексе. Профессор Нгуен Нгок Хоа полагает, что преступление является уголовно-правовым и научным понятием, используется для обозначения всех деяний, указанных в национальном или международном уголовном праве; лицо, которое его совершило, подлежит самым строгим санкциям (наказанию)¹.

Таким образом, любое деяние не может быть преступлением без указания в Уголовном кодексе. По нашему мнению, это определение полностью соответствует принципу демократического государства, который Вьетнам преследует в процессе становления и развития. Этот принцип поддерживается государством Социалистическая Республика Вьетнам и отражается в положениях уголовного законодательства на протяжении ряда исторических периодов.

В феодальных династиях Вьетнама по письменным источникам мы можем узнать, что первый письменный уголовный кодекс нашей страны датируется династией Ли (на вьетнамском языке - *thời Lý*) в XI в. и ясно указывает на то, что свод Законов «Хинь Тху» (на вьетнамском – *Hình thư*)

¹ См.: Нгуен Н.Х. Преступление и состав преступления - Изд. Правосудие. Ханой, 2015. С. 7). (на вьетнамском языке). *Tội phạm và cấu thành tội phạm* – NXB Tư Pháp – Hà Nội, 2015. Tr. 7.

была издан при династии Ли Тай Тонг (на вьетнамском - Lý Thái Tông) в 1402 г. Свод законов «Хинь Тху» включал в себя моральные принципы, этические нормы и правила поведения, направленные на установление порядка в обществе и поддержание гармонии. Этот свод правил был ориентирован на уважение к старшим, соблюдение семейных ценностей и ответственность перед обществом. Кроме того, эти Сводоы законов содержали ряд положений-установок, направленных на формирование у государственных чиновников основ антикоррупционного поведения.

Указанные Сводоы законов перестали существовать и в настоящее время лишь упоминаются в учебниках по уголовному праву². В настоящее время интерес для научного анализа представляют только Свод Хонг Дык (на вьетнамском языке – Hồng Đức), также известный как «Национальный Уголовный Закон», и Свод Зя Лонг (на вьетнамском – Gia Long). Свод Хонг Дык является наиболее типичным кодексом права вьетнамских феодальных династий.

Необходимо отметить, что этими законами во Вьетнаме достаточно продолжительное время регулировались различные отрасли права. На наш взгляд, своды законов в феодальном периоде имели универсальный характер.

В соответствии с положениями Свода Хонг Дык преступниками считаются лица, совершившие действия, посягающие на существование и общественный уклад феодального строя. С точки зрения феодального государства, человек, достигший определенного возраста, мог стать преступником при совершении преступного деяния.

Так, например, в соответствии со статьей 16 Свода Хонг Дык: лица старше 70 лет и моложе 15 лет, а также инвалиды, совершившие преступления средней тяжести, подлежат ответственности в виде штрафа; лица старше 80 лет и моложе 10 лет и те, кто совершил такие преступления, как

² См.: Куок Чиеу Хинь Луат, Исторический институт - Изд. Правосудие, Ханой 1991. С. 41. (на вьетнамском языке). Quốc triều hình luật –NXB Pháp lý, Viện Sử học Hà Nội, năm 1991. Tr. 41.

государственная измена или убийство, должны явиться к королю для судебного разбирательства. За такие преступления, как мелкая кража и умышленное причинение легкого вреда здоровью, они освобождались от уголовной ответственности³.

Уголовное законодательство доколониального периода (до 1858 г.) кроме возрастного признака, рассматривало и вопрос о вменяемости и невменяемости лиц, причем непосредственно упоминается субъективный признак как вина субъекта преступления.

Согласно статье 47 Свода Хонг Дык: вина тех, кто совершает одно и то же преступление, должна учитываться при вынесении приговора⁴. Указанное заставляет полагать, что уголовное право феодального периода признавало субъектом преступления виновное физическое лицо, совершившее действия, посягающие на интересы феодального строя, которое должно достичь определенного возраста.

Необходимо подчеркнуть, что на длительное время по уголовному праву феодального государства Вьетнама только физическое лицо подлежало уголовной ответственности. И лишь после принятия Свода Хонг Дык юридическое лицо впервые было зафиксировано в законе, под которым понималась ферма, занимающаяся торговлей кораблями⁵. Однако стоит заметить, что в это время юридическое лицо как субъект преступления не подразделялось на коммерческое и некоммерческое. При этом понятие «юридическое лицо» также не раскрывалось. Соответственно, в основном уголовная ответственность возлагалась только на физических лиц.

Приведенный выше анализ позволяет прийти к выводу о том, что законы доколониального периода (до 1858 г.) предусматривали возможность

³ См.: там же.

⁴ См.: Куок Чиеу Хинь Луат, Исторический институт - Изд. Правосудие, Ханой 1991. С. 42. (Источник на вьетнамском языке: Quốc triều hình luật – NXB Pháp lý, Viện Sử học, Hà Nội, năm 1991. Tr. 42).

⁵ См.: Буй Ши Нам. Уголовная ответственность коммерческих юридических лиц по законодательству Вьетнама. Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022.

привлечения к уголовной ответственности только в отношении физического лица. На этом этапе впервые в уголовном законе было упомянуто юридическое лицо, однако не было раскрыто его понятие.

Во время французского колониального периода (с 1858 по 1945 года) страна не обладала суверенитетом. Многие сферы деятельности общества находились под существенным влиянием Французской Республики. Страна была разделена на три региона, каждый из них имел свои своды законов.

Уголовное законодательство было частью колониальной системы права, внедренной французскими властями. В различных районах Вьетнама применялись общие французские законы, но могли существовать некоторые положения, которые были адаптированы к местным условиям, правилам и обычаям в зависимости от конкретных условий административного правления.

Французская колониальная администрация обеспечивала правопорядок через свой аппарат. В рамках этой системы использовались общие уголовные кодексы, такие как «Code pénal» (Уголовный кодекс), принятый во Франции. Этот кодекс служил основой для уголовного правопорядка во всех французских колониях, включая Вьетнам.

После Августовской революции 1945 года феодально-колониальный режим на Севере был уничтожен, вместо этого в нашей стране было построено народно-демократическое правительство. Наряду со становлением и развитием страны, уголовно-правовая отрасль также претерпела процесс развития в соответствии с социально-экономическим развитием страны в этот период. Однако этот период (период демаркационного деления единого вьетнамского государства на Демократическую Республику Вьетнам и Республику Вьетнам [Южный Вьетнам]) во Вьетнаме не существовало единого законодательства. Нормы уголовного права существовали в различных правовых документах, в которых не упоминалось понятие уголовной ответственности, а также понятие субъекта преступления.

Сразу после первого дня образования Демократической Республики

Вьетнам, в целях стабилизации положения в стране президент Хо Ши Мин подписал Указ № 47/SL от 10 октября 1945 г., разрешающий применение ряда правовых документов феодальной империи при условии, что это не противоречит принципу независимости Вьетнама⁶. На территории южной части применялся УК 1092 г. (Бо Луат Ту Чинь)⁷, на севере - УК 1922 г. и на центральной части - Уголовный Кодекс 1933 г.⁸. Поскольку в трех регионах страны имелись разные уголовные своды, не было единообразия при уголовном преследовании, следовательно, это приводило к необходимости принятия правового документа, что являлось объективным требованием.

До 1976 г. в целях реализации политики обновления страны правительство Демократической Республики Вьетнам издавало уголовно-правовые нормы, касающиеся вопроса о возрасте уголовной ответственности. Постановление № 97/CL от 22 мая 1950 г. статья 7 устанавливает, что *неесовершеннолетними являются мальчик или девочка в возрасте до 18 лет*⁹.

На южной территории страны Франция и США установили марионеточное правительство в Сайгоне. В связи с этим в этот период правовая система Республики Вьетнам находилась под влиянием правовой системы США и Франции. Соответственно по уголовному праву марионеточного правительства субъект преступления определялся как физическими, так и юридическими лицами¹⁰. Кроме этого Республика

⁶ См. : Официальный вестник Демократической Республики Вьетнам № 4-1945, С. 35. (Источник на вьетнамском языке: Công báo Việt Nam Dân chủ Cộng hòa số 4-1945, Tr. 35).

⁷ См.: Ву К.Т. История законодательства Вьетнама - Изд. Правосудие, 1973. С. 426. (Источник на вьетнамском языке: Vũ Q.T. Pháp chế sử Việt Nam, NXB Pháp lý, Sài Gòn. Năm 1973. Tr. 426.).

⁸ См.: Нгуен А.Т. Источники уголовного права Вьетнама - Научный журнал Ханойского государственного университета. Юрипруденция. Ханой, 2012. № 28. С. 95–100. (Источник на вьетнамском языке: Nguyễn Anh Tuan. Nguồn luật văn bản của Luật hình sự Việt Nam - Tạp chí Khoa học Đại Học Quốc Gia Hà Nội, Luật học. Số 28/2012. Tr. 95–100).

⁹ См.: Верховный народный суд - Систематизация уголовного законодательства. Том 1 (1945-1974), Ханой, С. 12-19. (Источник на вьетнамском языке: Tòa án nhân dân tối cao - Hệ thống hóa về pháp luật hình sự, Tập 1 (1945-1974), Hà Nội, 1975 Tr.12-19.).

¹⁰ См.: Уголовный кодекс Республики Вьетнам от 20 декабря 1972 г. – статья 69. (Источник на вьетнамском языке: Bộ Hình Luật ngày 20 tháng 12 năm 1972 của Chính phủ Việt nam cộng hòa – Điều 69.).

Вьетнам (марионеточное правительство) издало некоторые правовые документы, особенно Уголовный кодекс от 20 декабря 1972 года, который конкретно устанавливает возраст уголовной ответственности, а также уголовную политику, применимую к несовершеннолетним правонарушителям. Согласно статье 77 УК 1972 г. : *дети в возрасте до 13 лет не привлекаются к уголовной ответственности* или по статье 99 данного кодекса: *несовершеннолетние в возрасте от 13 лет до 18 лет и лица старческого возраста (от 70 лет и старше) подлежат смягчению ответственности.*

В соответствии с положениями УК Республики Вьетнам 1972 г. , «активным» субъектом преступления признается лицо, которое играет активную роль при совершении преступлений, а также такие как исполнители и соисполнители¹¹. Активными субъектами являются вменяемые лица, которые способны руководить своим поведением. Вменяемость также является обязательным признаком субъекта преступления¹².

Следует отметить, что на указанном этапе, в силу влияния исторических факторов, социально-экономических условий, обуславливающих становление правовой системы, остается еще много трудностей и недостатков. Уголовное законодательство Вьетнама в этот период признает юридическое лицо субъектом преступления только на южной части (по УК Республики Вьетнам 1972 г.), а институт возраста уголовной ответственности зафиксирован в ряде различных правовых документов.

Уголовное законодательство, принятое марионеточным правительством Республики Вьетнам, также четко указывает, что при каких обстоятельствах обвиняемые освобождаются от уголовной ответственности: преступники должны нести уголовную ответственность только тогда, когда они обладают

¹¹ См.: Нгуен Х.Ч. – Учебник по уголовному праву - Учебный год (1974 – 1975) - Сайгон 1975 – С.46. (Источник на вьетнамском языке: Nguyễn Huy Chiếu – Giáo trình Hình luật – Niên khóa 1974 – 1975 – Sài Gòn 1975 – Tr. 46.).

¹² См.: там же

сознанием и свободой¹³. Следовательно, лица не несут уголовную ответственность, если у них недостаточно умственных интеллектуальных способностей, чтобы отличить добро от зла, освобождаются от уголовной ответственности и дети до 13 лет¹⁴.

На северной части страны после рождения Демократической Республики Вьетнам образовались гуманитарные и научные взгляды. Субъектом преступления здесь государство считает только конкретное физическое лицо, совершающее общественно опасное деяние (действие либо бездействие), при этом достигшее установленного уголовным законом возраста.

Законодатели Демократической Республики Вьетнам считают, что в этом возрасте человек способен осознавать общественно опасный характер своих поведений, а также руководить ими. Таким образом, применение наказания может достичь цели и перевоспитать осужденных, чтобы они стали хорошими гражданами. Демократическая Республика Вьетнам с гуманитарными позициями при новом режиме не преследует цели карать правонарушителей, как в феодальном периоде, а направляет их на перевоспитание.

Законодательная идеология нового режима определяла как преступные те виновно совершенные деяния, которые представляли собой опасность для социалистических отношений, противоречили уголовному закону и подлежали наказанию¹⁵. Согласно Уголовному кодексу СРВ, лица, достигшие шестнадцати лет, несут уголовную ответственность за все совершенные ими преступления. Однако отметим, что если преступление было совершено умышленно лицом, которое еще не достигло 16-летнего возраста, оно также

¹³ См.: Нгуен Х.Ч. Монография. С. 265-266. (Источник на вьетнамском языке: Nguyễn Huy Chiếu – Sách chuyên khảo – Tr 265 -266.).

¹⁴ См.: там же С.265.

¹⁵ См.: Некоторые распространенные правовые вопросы во Вьетнаме – изд. Правосудие. Ханой. 1963 г. С. 194. (Источник на вьетнамском языке: Một số vấn đề pháp lý phổ thông Việt Nam – Nhà xuất bản Pháp Lý 1963 – Tr 194.).

должно нести уголовную ответственность, при этом возраст рассматривается как смягчающее обстоятельство. Если же преступление было совершено лицом, которое еще не достигло 16-летнего возраста, по неосторожности, то оно не подлежит уголовной ответственности, но то же время может быть подвергнуто мерам перевоспитания в исправительных учреждениях¹⁶.

Стоит подчеркнуть, что уголовная политика Вьетнама на указанном этапе показала свои преимущества и продемонстрировала принцип гуманизма закона. Нельзя не согласиться с мнением А.А. Малиновского, что отечественная уголовно-правовая наука не должна быть самодостаточна¹⁷. Соответственно, законодательные органы Социалистической Республики Вьетнам рассматриваемого периода при анализе и изучении аналогичных норм уголовного права зарубежных стран учитывают все достоинства и недостатки с целью повышения эффективности собственности уголовно-правовой системы.

Несмотря на то, что вопрос о вменяемости не был четко определен, он раскрывается через противоположное понятие невменяемости, которую необходимо установить при возникновении сомнения в этом.

Так, совместным постановлением Минюста и Минздрава № 2795 НСТР предусмотрены случаи, требующие проведения судебно-медицинской экспертизы при появлении сомнений во вменяемости либо невменяемости лица, совершившего общественно опасное деяние. В таких случаях проведение комплексной судебно-медицинской экспертизы становится необходимым для определения, могло ли и может ли лицо осознавать свои действия и нести уголовную ответственность за совершенное.

Таким образом, приведенный анализ позволяет подчеркнуть, что субъект преступления является нормальным в сфере здоровья человеком (не

¹⁶ См.: Свод законов о правосудии - Приложение № 2. Изд. Министерство юстиции, опубликован в 1958 г.. С. 52. (Источник на вьетнамском языке: Tập luật lệ về tư pháp – Phụ lục số 2- Bộ Tư pháp xuất bản 1958 – Tr. 52.).

¹⁷ См.: Малиновский А.А. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. М.: Международные отношения, 2002. С.4.

находится в состоянии психического расстройства), виновным и достигшим 16 лет, который подлежит уголовной ответственности за все преступления. Лица, не достигшие 16-летнего возраста, подлежат уголовной ответственности только при совершении умышленных преступлений.

Вышеизложенные аргументы позволяют сделать вывод о том, что в уголовном законодательстве четко и однозначно регламентируется следующее положение: субъектом преступления является конкретное лицо, способность которого осознавать содеянное и руководить своими действиями, а также достигшее установленного уголовным законом возраста.

Интересно отметить, что в период 1965-1968 гг. в отчетах Верховного народного суда не раз обращалось внимание на следующее обстоятельство: мы знаем, что дети должны достичь определенного возраста, чтобы быть сознательными и способными руководить своим поведением и нести уголовную ответственность.

Детское и подростковое сознание постепенно расширяется и формируется вместе с развитием тела и зависит от участия в общественной деятельности и образовательной ситуации. Верховный народный суд также установил начальный возраст, с которого несовершеннолетний должен нести уголовную ответственность – это 14 лет¹⁸. Лицо, которому исполнилось 14 лет, но которое не исполнилось 16-летнего возраста, должно привлекаться к уголовной ответственности за совершение таких особо тяжких преступлений как убийство¹⁹.

К вопросу о предварительном опыте рассмотрения дел несовершеннолетних преступников Верховный народный суд Вьетнама подтверждает политику отказа от привлечения к уголовной ответственности детей в возрасте до 14 лет²⁰.

¹⁸ См.: Верховный народный суд - Систематизация уголовного законодательства. Том 1, Ханой. 1975, С. 14-15. (Источник на вьетнамском языке: Tòa án nhân dân tối cao - Hệ thống hóa về pháp luật hình sự, Tập 1, Hà Nội, 1975. Tr.14-15.).

¹⁹ См.: там же.

²⁰ См.: там же.

В исключительных случаях Верховный народный суд Вьетнама может выражать свое мнение относительно возраста несовершеннолетних, совершивших тяжкие преступления, которые серьезно нарушают общественный порядок и угрожают безопасности общества. Так, например, если несовершеннолетний в возрасте от 13 до 14 лет осознает опасность и антиобщественный характер своего поведения, а общественность возмущена его деяниями, он может быть привлечен к уголовной ответственности, однако максимальное наказание для него не должно превышать 10 лет лишения свободы²¹.

Таким образом, упомянутое выше указание Верховного народного суда ясно показало, что субъектом преступления является физическое лицо – конкретное лицо, достигшее определенного возраста, которое в особых случаях с 13 лет может привлекаться к уголовной ответственности за совершение особо тяжких преступлений.

Важной вехой в развитии уголовного права Вьетнама была его кодификация, проведенная в период с 1985 по 1999 год (период перехода к рыночной экономике, ее обновления) и обусловленная во многом социально-экономическими преобразованиями и трансформацией командно-административной экономики в рыночную. Для реализации этого проекта была создана Редакционная комиссия, которая составила проект УК Вьетнама. Затем Парламент предварительно утвердил общую и особенные части УК – 30 июня 1983 г. и 30 июня 1984 г., соответственно. Официальное же утверждение состоялось лишь 27 июня 1985 г. Финальным этапом кодификации уголовного права было вступление УК СРВ в силу 1 января 1986 г.

Так, в ст. 8 Уголовного кодекса 1985 г. было четко установлено, что преступлением является общественно опасное деяние, указанное в Кодексе, совершенное умышленно или по неосторожности физическим лицом, привлекаемым к уголовной ответственности, а в ст. 58 – что лица от 14 до 16

²¹ См.: там же.

лет должны нести уголовную ответственность за умышленные тяжкие преступления. При этом лица, достигшие 16 лет, должны нести уголовную ответственность за все преступления.

Стоит заметить, что по уголовному законодательству Вьетнама субъектом преступления является прежде всего конкретное физическое лицо. В правовой системе большинства стран юридический статус субъекта преступления, как правило, предполагает сознательное и волевое деяние. Это означает, что для совершения преступления необходимо наличие умысла или неосторожности у субъекта. Животные и неодушевленные предметы не обладают возможностью формирования воли и сознательного намерения и, следовательно, не могут считаться субъектами преступлений в традиционном понимании.

Уголовное законодательство Вьетнама во все исторические периоды не признает животных или неодушевленные предметы субъектом преступлений. Однако в мире до сих пор существуют противоположные взгляды. Например, в древности и средневековье существовали законы, которые считали животных и неодушевленные предметы субъектом преступления. Этим объясняются мистические взгляды на мир и на духовную жизнь животных²².

Во Франции до середины XVIII века животных отдавали под суд, и законодатели утверждали, что таких животных следует убивать или выгонять из страны²³. Первые из них были вынесены в 1266 г. за свинью, а в 1692 г. за кобылу. В настоящее время существует 93 официальных отчета о происшествиях с животными. Большинство из них произошло во Франции, остальные в Германии, Швеции и Италии²⁴.

Что касается России, то архивы о делах, связанных с животными, не найдены. Однако у историков есть сведения о деле, в котором роль

²² См.: Таганцев Н.С. Русское уголовное право (Общая часть): лекции.. М., 1994. Том. 1. С. 142.

²³ Таганцев Н.С. Указ. Соч. С. 143.

²⁴ См.: Рат-Вег И. История человеческой глупости. Ростов н/Д, С.341-342.

обвиняемого принадлежала баран-драчун. Следует отмечать, что все осужденные животные ссылаются в Сибирь²⁵. Однако в Средние века судили не только животных, но и неодушевленные предметы. Интересное историческое событие связано с убийством сына Ивана Грозного – цесаревича Дмитрия, когда колокол, оповестивший народ о его гибели, в наказание за «призыв к бунту» сбросили со звонницы, отрубили ухо, нанесли 12 ударов плетью и сослали в Тобольск. «Амнистировал» его через 300 лет император Александр III, разрешив вернуть колокол обратно в город Углич.

Вышериведенный пример показывает, что взгляды законодателей разных стран мира в разные исторические периоды имеют разное выражение. Это объясняется влиянием культуры и религиозных воззрений на законотворческий процесс. Для вьетнамского законодательства не существует юридического документа, даже самых старых документов, фиксирующих уголовные дела, связанные с животными или неодушевленными предметами.

Субъектом преступления должно быть конкретное лицо, поведение которого представляет опасность для общества, наносит ущерб общественным интересам, совершает виновное деяние (умышленно или по неосторожности). Принцип привлечения к уголовной ответственности только тех, кто виновен в совершении действий, опасных для общества, является сегодня одним из основных принципов уголовного законодательства Вьетнама.

Следующим немаловажным периодом в развитии уголовного законодательства Вьетнама является период построения рыночной экономики Социалистического Вьетнама с 1999 года по 2015 год. Уголовный кодекс 1999 г. был одобрен X Национальным собранием 21 декабря 1999 г. на основе наследования традиции уголовного права Вьетнама, продвигая достижения Уголовного кодекса 1985 г. Унаследовав преимущества УК 1985 г., УК 1999 г. продолжил совершенствовать положения закона, в которых субъект преступления имел некоторые примечательные моменты, такие как:

²⁵ См.: Рат-Вег И. История человеческой глупости. Ростов н/Д, С.341.

- особенности возраста наступления уголовной ответственности – в УК 1999 г. ст. 58 УК СРВ «Возраст наступления уголовной ответственности» (УК 1985 г.), была перемещена в главу III УК СРВ;

- указывалось, что возраст уголовной ответственности – это не только категория, которая относится к несовершеннолетним преступникам, а также имеет значение в определении способности преступников нести уголовную ответственность;

- в соответствии со статьей 12 УК Вьетнама (1999 г.) лица, достигшие шестнадцатилетнего возраста, несли уголовную ответственность за все преступления; лица в возрасте от 14 до 16 лет подлежали уголовной ответственности только за тяжкие умышленные преступления или особо тяжкие преступления.

В современных условиях существует несколько позиций касательно субъекта преступления, но все из них объединяет то, что субъект преступления представляет собой один из основных и обязательных элементов любого состава преступления.

Так, например, автор Во Х. В., придерживаясь принципа индивидуализации ответственности, считает, что субъект преступления должен быть физическим лицом. По его мнению без вины в совершении преступления нет основания для привлечения к уголовной ответственности. Кроме того, лицо должно достичь определенного возраста и быть вменяемым²⁶.

В свою очередь, профессор Ле Кам считает, что субъектом преступления является лицо, виновное (умышленно или по неосторожности) в совершении общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом (помимо этого, в отдельных случаях субъект преступления имеет еще и специальные дополнительные признаки, предусмотренные соответствующим уголовным

²⁶ См.: Во Х.В. Уголовное право СРВ (общая часть) . Изд. Гуманитарные науки. С. 180. (Источник на вьетнамском языке: Võ Khánh Vinh. Luật hình sự Việt Nam (phần chung). Nhà xuất bản KHXH. Tr. 180.)

законом)²⁷.

Согласно п. 1 ст. 8 УК Вьетнама (2015 г.) под преступлением понимается общественно опасное деяние (действие или бездействие), закрепленное Уголовным кодексом, совершенное вменяемым лицом или коммерческим юридическим лицом, посягающее на суверенитет и территориальную целостность государства, политический режим, экономический режим, культуру, оборону и безопасность страны, общественный порядок, законные права и интересы организаций, законные права и интересы граждан, иные аспекты социалистического права, и влекущее за собой уголовную ответственность в порядке, установленном настоящим Уголовным кодексом.

Таким образом, преступлением по УК 2015 г. является прежде всего деяние, выраженное в форме действия или бездействия, предусмотренное Уголовным кодексом, при этом оно всегда должно быть совершено конкретным одушевленным субъектом, поскольку действие не осуществляется какими-либо неодушевленными субъектами, таким как молния, землетрясение, извержение вулкана. Даже если действие этих явлений причиняет ущерб, это не считается деянием.

В уголовно-правовой науке оценка того, является ли деяние фактически преступлением, должна основываться на четырех составных элементах преступления: объекте, субъекте, объективной и субъективной сторонах, в которых субъект занимает немаловажное значение.

Субъект преступления – сложная категория, и существует множество различных взглядов на его счет. Он выступает одним из четырех элементов состава преступления, и служит неперенным фактором при квалификации преступления, однако, по мнению А. Н. Трайнина, субъект не является одним из элементов состава преступления, так как человек не является элементом

²⁷ См.: Ле Кам. Основные проблемы в уголовно-правовой науке. Ханой. 2005. Изд. Ханойский национальный университет. С.147). (Источник на вьетнамском языке: Lê Cẩm – Những vấn đề cơ bản trong khoa học Luật hình sự. Hà Nội năm 2005. Nhà xuất bản ĐHQG. Tr.147.).

совершенного им преступного деяния²⁸. Однако эта точка зрения не получила широкого признания в теории и на практике.

В настоящее время в мире субъектом преступления традиционно признается только физическое лицо. Приверженцы принципа индивидуализации настаивают на том, что ответственность за преступление может быть возложена только на конкретного виновника. Так, по мнению Л.Л. Кругликова индивидуализация наказания является важным уголовным положением ввиду того, что по российскому уголовному законодательству ответственность персонифицирована. По его мнению уголовная ответственность наступает в отношении виновного лица, совершившего преступление²⁹. Под индивидуализацией понимается процесс выбора уголовной ответственности в отношении конкретного лица³⁰. До принятия УК 2015 г. вьетнамские законодатели также поддержали эту позицию, выраженную в УК 1985 и 1999 гг. З.Т.Х. Тху в своей работе утверждает, что субъектом преступления является только конкретный человек³¹. При анализе уголовно-правовых норм РФ необходимо заметить, что субъектом преступления быть может только вменяемое физическое лицо (конкретное лицо), достигшее установленного возраста Уголовным законом (ст. 19 УК РФ).

В истории уголовно-правовой науки давно существует такое мнение, что субъектом преступления может быть только физическое лицо. Исходной точкой этого положения является то, что преступление в традиционном понимании может быть совершено только людьми. Субъектом преступления

²⁸ См.: Уголовное право России (общая часть): учебник / В. И. Гладких [и др.]; под общ. ред. В. И. Гладких. Ростов н/Д: Феникс, 2017. – 364с-

²⁹ См.: Кругликов Л.Л. Проблемы теории уголовного права. Избранные статьи 1982 – 1989 гг. – Ярославль: Изд-во Яросл. Ун-та, 1999. – 198с.

³⁰ См.: Горелик А.С. Наказание по совокупности преступлений и приговоров – Красноярск: Изд - Краснояр. ун-та, 1991. – 191 с.

³¹ См.: Зьонг Т.Х.Т. Магистерская дис. «Субъект преступления по уголовному законодательству СРВ». Юридический университет Хошимина, Сайгон. 2012 г. 191 с. (Источник на вьетнамском языке: Dương Thị Hoài Thu, Khóa luận tốt nghiệp “Chủ thể tội phạm theo luật hình sự Việt nam”, ĐH Luật Tr. Hồ Chí Minh, Sài Gòn. Năm 2012.).

является только физическое лицо, но не любое из них может признаваться субъектом преступления. Физическое лицо может быть субъектом преступления только если оно обладает некоторым установленным законом признаком.

В настоящее время во Вьетнаме существуют разные мнения о признаках субъекта преступлений. В большинстве учебников по уголовному праву говорится, что субъект преступления требует двух условий: наличия вменяемости и достижения установленного возраста уголовным законом. Однако, кроме этой точки зрения, существуют и другие взгляды, считающие, что субъектом преступления является не только физическое лицо, но и организация (это может быть юридическое лицо или организация иного типа, не являющаяся юридическим лицом).

До принятия УК 2015 г. традиционная точка зрения в уголовном праве заключалась в том, что только физические лица способны совершать действия в реальности, проявлять признак вины, способные нести уголовную ответственность или другие меры воспитательного характера со стороны государства, поэтому субъектами преступления являются только отдельные лица, индивидуумы, выделенные из коллектива или общества³².

Согласно теории фикции юридическое лицо рассматривается как юридический «фиктивный» субъект, обладающий правами и обязанностями, но не обладающий реальными физическими или моральными характеристиками.

Эта теория подразумевает, что юридическое лицо (например, корпорация, общество с ограниченной ответственностью) создается государством с целью предоставления юридического статуса определенным группам людей для упрощения ведения бизнеса, владения собственностью и

³² См.: Нгуен А.Т, Нгуен В.Ч. «Необходимость установления уголовной ответственности юридических лиц» - Исследование законодательства. 2011. № 10 (195). С. 22–26. (Источник на вьетнамском языке: Nguyễn Anh Tuấn, Nguyễn Văn Chinh. «Cần thiết phải quy định trách nhiệm hình sự của pháp nhân» - TCNC Lập pháp số 10 (195). Hà Nội tháng 5/2011).

осуществления других юридических действий. Однако, с точки зрения реальности, это лицо является абстракцией и не обладает физической сущностью или индивидуальностью. Юридическое лицо рассматривается как сущность, независимая от своих участников (акционеров, учредителей и т.д.). Это означает, что долги и обязательства компании, как правило, не распространяются на личные активы ее участников, а общественно опасные действия корпорации могут и не охватываться сознанием ее отдельных членов.

Таким образом, юридическое лицо не признается субъектом преступления, поскольку оно не обладает вменяемостью, не может совершить преступление само по себе и не подлежит «личному» наказанию в соответствии с общими принципами уголовного права и целью уголовного права в том числе и целью наказания. Государство не достигает цели при применении наказания к юридическим лицам, поэтому в случае вреда, причиненного юридическим лицом, только их представитель подлежит уголовной ответственности перед законом.

Необходимо отметить, что такой подход показывает, что государство признает только понятие физического лица в уголовном праве, чтобы отличить его от юридического лица³³.

Однако, в условиях глобализации тенденция признания субъектом преступления преследуется в некоторых странах. Эта точка зрения получает большое распространение, выражена в уголовных кодексах многих стран мира, особенно тех, которые принадлежат к правовой системе континентальной Европы.

³³ См.: Чинь. К. Т. «Проблема установления уголовной ответственности коммерческих юридических лиц в развитии рыночной экономики Вьетнама» – Юриспруденция: Научный журнал Ханойского национального университета. Ханой. 2013. Том. 29, № 1. С. 60–73). (Источник на вьетнамском языке: Trịnh Quốc Toán. «Vấn đề trách nhiệm hình sự của pháp nhân thương mại trong điều kiện phát triển nền kinh tế thị trường ở Việt Nam trong giai đoạn hiện nay» - Tạp chí KH Đại Học QGHN, LH, Tập 29, Số 1 (2013). Tr. 60-73).

Прежде всего необходимо подтвердить, что мнение о том, что субъектом преступления может быть организация, имеет смысл лишь расширения круга субъекта, который может быть привлечен к уголовной ответственности, а тем самым и расширения форм уголовных наказаний. Регулирование уголовной ответственности организаций и правил полностью определяется каждой страной, исходя из ситуации с нарушением закона организациями и требований по предотвращению и предупреждению преступности.

Каждой стране при определении уголовной ответственности юридического лица необходимо учитывать то, при каких условиях и обстоятельствах оно может быть субъектом преступления, а также круг преступлений, при совершении которых это лицо должно подлежать уголовной ответственности. На основании этого каждая страна определит систему наказаний и иные уголовные меры, применяемые к юридическим лицам.

Вопрос о коммерческих юридических лицах подробнее будет рассмотрен автором в третьей главе данной работы.

Необходимо заметить, что на взгляды законодателей всегда влияют исторические, культурные, политические и религиозные факторы, поэтому в разные исторические периоды и в разных странах различно и признание субъекта преступления. Признание животных и неодушевленных предметов субъектами преступлений встречается в правовых документах, например Франции, Германии, Италии или США.

По уголовному законодательству Вьетнама, до принятия УК 2015 г. субъектом преступления могло быть только физическое лицо, подлежащее уголовной ответственности и достигшее определенного возраста, хотя на южной территории нашей страны по уголовному законодательству марионеточного правительства Республики Вьетнам (ввиду его нахождения под влиянием уголовно-правовой системы США и Франции) субъектом преступления признавалось и физическое лицо.

После принятия УК 2015 г. признание коммерческих юридических лиц

субъектом преступлений стало поворотным моментом в уголовной политике Вьетнама в борьбе с преступностью в отношении коммерческих юридических лиц. Это объясняется экономическими изменениями или, по мнению некоторых ученых, тем, что административные меры не служат сдерживающим фактором против этого нового вида преступлений.

Однако данный вопрос до сих пор вызывает споры среди отечественных ученых, поскольку признание коммерческого юридического лица субъектом преступления идет вразрез с принципом индивидуализации уголовной ответственности и принципом наличия вины при совершении общественно опасного деяния. Этот вопрос требует дальнейшего изучения в целях совершенствования норм о субъектах преступления, создания благоприятных условий для применения закона на практике.

С учетом проведенного анализа дадим авторское определение в отношении субъекта преступления. Так, субъектом преступления является физическое или коммерческое юридическое лицо, совершающее умышленно или по неосторожности общественно опасное деяние (действие либо бездействие). Субъекты – физические лица – должны достичь установленного уголовным законом возраста и быть вменяемыми для привлечения к уголовной ответственности.

В заключение можно указать, что понятие субъекта преступления является важной частью уголовного права Социалистической Республики Вьетнам. Оно стало объектом внимания правоведов и криминологов в процессе становления и развития уголовного законодательства во Вьетнаме.

Субъект преступления — это лицо, которое непосредственно совершает преступление или участвует в нем как соучастник, организатор или пособник. Понятие субъекта преступления в уголовном праве Социалистической Республики Вьетнам (СРВ) является важной составляющей уголовного права и имеет свою историю становления и развития.

В период до 1945 года понятие субъекта преступления в уголовном праве СРВ было практически неизвестно, так как в тот период в Вьетнаме не

было единого законодательства, а право регулировалось традициями и обычаями. В период с 1945 по 1954 годы уголовное законодательство Вьетнама находился под влиянием французского закона о субъекте преступления были приняты и применялись на практике.

После разделения Вьетнама на Север и Юг в 1954 году, законодательство обоих государств стало различаться. В 1959 году в Северном Вьетнаме была принята первая уголовно-процессуальная кодификация, которая включала определение субъекта преступления. В кодексе Северного Вьетнама преступники рассматривались как единственный субъект преступления, а жертва, соучастники и пособники не упоминались.

В 1985 году был принят новый Уголовный кодекс СРВ, который не только уточнил определение субъекта преступления, но также включил и определения жертвы, соучастника и пособника. Существенные изменения в определении субъекта преступления были внесены в 1999 году, когда уголовный кодекс СРВ был изменен в связи с изменением экономических, социальных и политических условий в стране.

В настоящее время уголовное законодательство СРВ включает определение всех форм субъектов преступления, включая не только категорию "преступников", но и соучастников, организаторов, пособников и других. Также, законодательство СРВ учитывает различные виды уголовных преступлений, таких как терроризм, наркомания, коррупция и преступления, связанные с компьютерами и интернетом.

Таким образом, можно сделать вывод, что понятие субъекта преступления в уголовном праве СРВ прошло долгий путь становления и развития. Начиная с периода, когда уголовное право регулировалось традициями и обычаями, до сегодняшнего дня, когда законодательство СРВ учитывает все возможные формы субъектов преступления.

Помимо этого, отметим, что развитие понятия субъекта преступления в уголовном праве СРВ было связано с изменением экономических, социальных и политических условий в стране. Одновременно с этим законодательство СРВ

учитывает международный опыт в области уголовного права и направлено на обеспечение безопасности и защиты прав граждан.

1.2. Возраст физического лица как признак субъекта преступления

Возрастной признак является одним из обязательных признаков субъекта преступления. В то же время этот признак также является одной из характеристик личности, которая будет учитываться при решении вопроса о наказании, а также применении иных уголовных мер.

Верны аргументы М. А. Любавиной о том, что возраст, определяющий уголовную ответственность, является переменной категорией³⁴.

Конвенция Организации Объединенных Наций (далее – ООН) о правах ребенка (1989 г.) гласит, что в рамках настоящей Конвенции под ребенком понимается лицо в возрасте до 18 лет, если законом, применимым к ребенку, возраст совершеннолетия не установлен ранее³⁵. В Пекинских правилах указано, что несовершеннолетний – это ребенок или молодой человек, который в зависимости от правовой системы может быть привлечен за преступление к ответственности в иной форме по сравнению с взрослым³⁶.

Таким образом, термин «несовершеннолетний» определяется возрастом человека. Так, например, ООН определяет возраст несовершеннолетних как «до 18 лет». Задаемся вопросом, зачем использовать отметку 18 лет для определения возраста несовершеннолетних лиц?

В теории и практике формирование и развитие человека показывает, что 18 лет – это возрастной период, который знаменует собой биологическое, а также социальное и эмоциональное развитие человека.

По достижении 18-летнего возраста человек почти полностью

³⁴ См.: Любавина. М.А. Субъект преступления: учебное пособие. Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. – С. 22.

³⁵ См.: Конвенция Организации Объединенных Наций о правах ребенка ч. 1 ст. 1). (Источник на вьетнамском языке: Công ước của Liên Hợp quốc về quyền trẻ em phần 1 điều 1).

³⁶ См.: [Электронный ресурс] <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Linh-vuc-khac/Quy-tac-cua-Lien-hop-quoc-ve-bao-ve-nguoi-chua-thanh-nien-bi-tuoc-tu-do-1990-275829.aspx> (дата обращения: 15.03.2023).

физически развит. Все биологические органы сформированы и обеспечивают организму долгую жизнь. Физическое развитие сопровождается познавательным процессом. Интеллектуальный уровень развития человека в 18 лет тоже достигает уровня развития взрослого и продолжает постепенно совершенствоваться. Люди в этом возрасте контролируют свое поведение, осознают происходящее, различные природные и социальные явления и т. д.

Следует отметить, что люди этого возраста действительно всесторонне развиты во всех биологических и общественных аспектах, а поэтому, когда человеку исполняется 18 лет, он полностью признается совершеннолетним.

В соответствии с вышеуказанным принципом ООН устанавливает возрастной ценз для несовершеннолетних лиц на уровне 18 лет.

Как указывается в докладе Комиссии ООН по правам ребенка о ювенальной юстиции, каждая страна сталкивается с определенными трудностями в реализации Конвенции в отношении несовершеннолетних лиц, нарушающих закон. К таким лицам должен быть применен отдельный механизм регулирования, так как они еще не достигли 18-летнего возраста.

Вопрос в том, каков минимальный возрастной порог для лица, нарушившего закон, при котором он может быть привлечен к уголовной ответственности? Общеизвестно, что максимальный возраст в этом случае составляет 18 лет. Но каков минимальный уровень, при котором несовершеннолетний правонарушитель считается самым низким возрастом? Об этом говорится в Правилах ООН, касающихся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы: *«Несовершеннолетним является лицо в возрасте до 18 лет, возрастной предел ниже которого устанавливается международным правом»*³⁷.

Статья 2 Конституции СРВ 1992 г. гласит: Социалистическая Республика Вьетнам – это государство народа, для народа и во имя народа,

³⁷ См.: [Электронный ресурс] <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Linh-vuc-khac/Quy-tac-cua-Lien-hop-quoc-ve-bao-ve-nguoi-chua-thanh-nien-bi-tuoc-tu-do-1990-275829.aspx> (дата обращения: 15.03.1023).

которое под руководством Коммунистической партии. Вся государственная власть принадлежит народу³⁸. Вьетнам всегда следует принципам демократии и гуманизма, которые находят отражение во многих сторонах общественной жизни, особенно в правовой системе и уголовной политике. Следует отметить, что уголовное право является одним из эффективных инструментов предупреждения и борьбы с преступностью.

По нашему мнению, при таком гуманном подходе решение о том, в каком возрасте и за какие преступления привлекать несовершеннолетних к уголовной ответственности, должно иметь определенные научные основания.

Признание лица субъектом преступления должно основываться на различных условиях и факторах и строго регламентироваться уголовным законом. Возраст, определяющий уголовную ответственность, является обязательным и важным признаком каждого субъекта преступления, который ярко отражает уголовную политику государства и его отношение к преступности.

Отчет судебной практики за период с 1965 по 1968 год, представленный Верховным народным судом Вьетнама, указывал на то, что в отдельных случаях дети младше 14 лет могут быть привлечены к уголовной ответственности, однако следует учитывать не только аспект уголовной ответственности, но и требования общества к воспитанию подростков³⁹. Согласно позиции А. Василевского, если ответственность и наказание рассматриваются только как кара, то возможно снижение минимального возраста уголовной ответственности, но если эти понятия рассматриваются как средство защиты общества от преступных посягательств, то общество должно сосредоточить свои усилия на воспитании несовершеннолетних, а не

³⁸ См.: [Электронный ресурс] <https://chinhphu.vn/default.aspx?pageid=27160&docid=171264> (дата обращения: 12.01.2022).

³⁹ См.: Отчет о правосудии (1965-1968) Верховного народного суда СРВ). (Источник на вьетнамском языке: Báo cáo tổng kết công tác xét xử 4 năm (1965-1968) của Tòa án Nhân dân tối cao Việt nam).

на наказании их. С этой позицией трудно не согласиться⁴⁰.

В теории уголовного права существует неоднозначные точки зрения об этом вопросе.

По мнению профессора Ле Кам, под возрастом уголовной ответственности понимается возраст, установленный уголовным законом на момент совершения преступления, когда лицо способно полностью осознавать реальность и правовой характер совершаемого преступления, а также контролировать свое поведение в полной мере⁴¹.

Вопрос о возрасте уголовной ответственности выступает в качестве одной из основных задач уголовного законодательства Вьетнама, отражающих уголовную политику государства в целом, а также в отношении несовершеннолетних в частности.

Следует отметить, что во Вьетнаме до принятия УК 1985 г. возраст уголовной ответственности не был закреплен в кодексе, а указывался только в разных правовых документах, созданных судом.

Лицо, достигшее 14 лет, считалось уголовно наказуемым. Лицо по достижении 14-летнего возраста, но не достигшее 16 лет, должно было привлекаться к уголовной ответственности при совершении тяжких преступлений, таких как убийство, грабеж и изнасилование. Преступники в возрасте от 16 до 18 лет, при совершении особо тяжких преступлений, должны были наказываться как взрослые⁴².

После принятия УК 1985, 1999 и 2015 гг. положение о возрасте уголовной ответственности закрепили именно в Уголовном кодексе. Соответственно, согласно ст. 12 УК СРВ 2015 г. «минимальный возраст

⁴⁰ См.: Василевский А. Возраст как условие уголовной ответственности - Законность. 2000. № 11. С. 23-25.

⁴¹ См.: Ле Кам. : «Основные вопросы в уголовно-правовой науке». изд. Ханой. 2005. (Источник на вьетнамском языке: Lê Cam: «Những vấn đề cơ bản trong khoa học luật hình sự». Nhà xuất bản Hà Nội. Năm 2005).

⁴² См.: Верховный народный суд - Систематизация законов по уголовному законодательству. Том 1. 1974 г. С.14. (Источник на вьетнамском языке: Tòa án nhân dân tối cao - Hệ thống hóa luật lệ về pháp luật hình sự. Tập 1, 1974, Tr. 14).

уголовной ответственности составляет 14 лет».

Основываясь на положениях уголовного законодательства Вьетнама, можно утверждать, что достаточно продолжительное время минимальный возраст, при котором лицо подлежало уголовной ответственности, составляло 14 лет.

Некоторые авторы предполагают целесообразным снижение минимального возраста, с которого наступает уголовная ответственность⁴³. По их мнению, за последнее время количество преступлений, совершенных несовершеннолетними, возросло, в том числе ввиду процесса ускорения физического и интеллектуального развития человечества в условиях современной жизни⁴⁴.

Придерживаясь вышеуказанного мнения, вьетнамские законодатели считают, что положение о возрасте, закрепленное в уголовном законе Вьетнама, уже не соответствует требованиям практики⁴⁵ ввиду того, что в последние годы увеличивается количество преступлений, совершаемых несовершеннолетними лицами (подростками).

По статистике Департамента полиции г. Ханоя, только в третьем квартале 2022 года было возбуждено 83 уголовных дел в отношении несовершеннолетних лиц. В статистике также отражается, что количество возбужденных уголовных дел за это время больше на 25 дел, чем за первые 6 месяцев 2022 г. Среди преступлений, совершаемых этими лицами, такие как: кража, умышленное причинение вреда здоровью, убийство, грабеж и иные тяжкие и особо тяжкие преступления⁴⁶.

⁴³ См.: Куприянов А.А. Возраст уголовной ответственности разумно снизить // Уголовный процесс. 2012. № 5. С.10

⁴⁴ См.: там же

⁴⁵ См.: Нгуен М.Д. «Взгляды о преступлении некоторых стран в условиях глобализации» // Журнал правовых исследований, № 23 от 12.2011. С. 67. (Источник на вьетнамском языке: Nguyễn Minh Đức: Quan điểm về tội phạm của một số nước trong bối cảnh toàn cầu hóa”, Tạp chí nghiên cứu pháp luật, số 23/12/2011, Tr. 67).

⁴⁶ См.: [Электронный ресурс] <https://thanhtra.com.vn/phap-luat/an-ninh-trat-tu/tran-ap-cac-loai-hinh-toi-pham-trong-nhom-doi-tuong-chua-thanh-nien-204289.html#:~:text=Theo%20s%E1%BB%91%20li%E1%BB%87u%20th%E1%BB%91ng%2>

Возрастная группа данного вида преступлений – до 14 лет, в которой регистрируются такие особо опасные преступления, как убийство, изнасилование, грабеж, совершенные детьми в возрасте от 12 до 14 лет.

Когда их спросили о мотиве и осознании совершенного ими преступления, они ответили, что за такие преступления не они несут уголовной ответственности⁴⁷. В отчете междисциплинарной исследовательской группы Минюста о реализации положений Уголовного кодекса в отношении несовершеннолетних от 6 декабря говорится: «Во время исследования и подготовки данного доклада одни сотрудники правоохранительных органов предлагали снизить минимальный возраст уголовной ответственности во Вьетнаме до 13 лет, а другие – увеличить его до 15 лет⁴⁸.

Однако важно отметить, что снижение возраста уголовной ответственности вызывает определенные опасения в научных кругах. Некоторые из ученых считают, что подобные нововведения не исключают возможности злоупотребления системой правосудия и неспособности обеспечивать должный контроль и реабилитацию в отношении крайне юных подростков, совершивших преступления. Вопрос о снижении возраста уголовной ответственности обычно требует баланса между защитой общества и обеспечением справедливого и эффективного воздействия на этих лиц.

Существуют различные точки зрения среди правоведов относительно оптимального возрастного порога для привлечения к уголовной

0k%C3%AA,6%20th%C3%A1ng%20C4%91%E1%BA%A7u%20n%C4%83m%202022.

(дата обращения: 06.04.2023)

⁴⁷ См.: Нгуен М.Д. «Взгляды о преступлении некоторых стран в условиях глобализации» // Журнал правовых исследований, № 23 от 12.2011. С. 67. (Источник на вьетнамском языке: Nguyễn Minh Đức: Quan điểm về tội phạm của một số nước trong bối cảnh toàn cầu hóa”, Tạp chí nghiên cứu pháp luật, số 23/12/2011, Tr. 67).

⁴⁸ См.: Доклад с оценкой положений Уголовного кодекса Вьетнама, касающихся несовершеннолетних правонарушителей и правоприменительное применение. изд. Правосудие. Ханой. 2012. С. 48,49. (Источник на вьетнамском языке: Báo cáo đánh giá các quy định của Bộ luật hình sự Việt Nam về người chưa thành niên phạm tội và thực tiễn thi hành pháp luật. Nhà xuất bản Tư pháp. Hà nội năm 2012. Tr. 48,49).

ответственности. Некоторые из них предлагают повысить и установить единый возрастной порог на 16 лет, ссылаясь на то, что лица, не достигшие этого возраста, являются «социально незрелыми» и в их отношении необходимо применять только принудительные воспитательные меры⁴⁹.

По нашему мнению, для принятия решения о необходимости снижения или повышения возраста уголовной ответственности, целесообразно опираться на следующие основополагающие аргументы:

1. Эволюция положения о возрасте уголовной ответственности по вьетнамскому уголовному законодательству.
2. Опыт уголовного законодательства зарубежных стран мира.
3. Уголовная политика государства и фактический возраст физического, интеллектуального и духовного совершеннолетия большинства лиц возрастной группы, установленной государством.

Что касается положения о возрасте уголовной ответственности в уголовном законодательстве Вьетнама с 1945 года, то оно показывает, что наше государство согласилось определить и установить минимальный возраст уголовной ответственности на уровне 14 лет⁵⁰. Изучение вопроса о возрасте уголовной ответственности в зарубежных странах показало, что в каждой из них к минимальному возрасту уголовной ответственности подходят по-разному.

При анализе уголовного законодательства зарубежных стран было установлено, что минимальный возраст уголовной ответственности составляет:⁵¹ в Сингапуре – 7 лет; Англии – 10 лет; Канаде – 12 лет; Польше и Франции – 13 лет; Норвегии, Швеции, Лаосе – 15 лет; Аргентине, Кубе, Португалии – 16 лет; в Перу, Колумбии, Бразилии и большинстве штатов

⁴⁹ См.: Леонов Р.А. «Общественно опасные деяния (проступки), совершаемые лицами, не достигшими уголовной ответственности (уголовно-правовой и криминологический аспекты)»: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 7.

⁵⁰ См.: Тематическое резюме Верховного народного суда, Ханой. 2014 г. (Tổng kết chuyên đề của tòa án nhân dân tối cao, Hà Nội năm 2014).

⁵¹ См.: Smith J. Criminal Law. 10th ed. London, 2002. P. 212.

США – 18 лет; уголовная ответственность наступает с 14 лет – в России, Китае, Германии, Японии, Румынии, Италии, Вьетнаме⁵². Разница в минимальном возрасте уголовной ответственности отражает сложность и разнообразие подходов к предупреждению преступности в каждой стране, и даже при установлении одного и того же возраста уголовной ответственности в некоторых странах в них все же существуют различия при определении пределов уголовной ответственности. Так, преступления, за совершение которых лицо должно быть привлечено к уголовной ответственности по достижении 14 лет, не единообразны, гендерно не преюдициальны.

Для Российской Федерации – это, как правило, тяжкие и особо тяжкие преступления, такие как: убийство, похищение человека и ряд преступлений террористической направленности – их совершение подпадает под уголовную ответственность с 14-летнего возраста. К этой категории преступлений также относятся тяжкие и особо тяжкие посягательства на собственность, среди которых: грабеж, разбой, похищение транспортного средства и иные преступления. Ряд преступлений (например, кража) тоже включены в этот перечень, поскольку законодатель посчитал, что несовершеннолетние уже к 14 годам вполне могут осознавать общественную опасность этих преступлений.

Изучение нормативных актов по уголовному праву о возрасте уголовной ответственности упомянутых выше стран помогло нам увидеть картину в целом и отследить процесс формирования уголовной политики, связанной с

⁵² Министерство юстиции. Научно-исследовательский институт юридических наук. Сравнительное уголовное правосудие 1999 г. С. 278. (Источник на вьетнамском языке: Bộ Tư Pháp, Viện nghiên cứu pháp lý. Tư pháp hình sự so sánh 1999 Tr. 278); Уголовный кодекс Швеции. изд. Общественная народная безопасность, Ханой. 2010. С. 10. (Источник на вьетнамском языке: Bộ luật hình sự Thụy Điển NXB CAND, Hà Nội, 2010. Tr. 10); Уголовный кодекс Канады. изд. Общественная народная безопасность, Ханой. 2011. С. 34. (Источник на вьетнамском языке: Bộ luật hình sự Canada NXB CAND, Hà Nội, 2011. Tr. 94); Уголовный кодекс РФ. Изд. Общественная народная безопасность, Ханой. 2011. С. 26. (Источник на вьетнамском языке: Bộ luật hình sự Liên Bang Nga NXB CAND, Hà Nội, 2011. Tr. 26); Уголовный кодекс Китая. Изд. Общественная народная безопасность, Ханой. 2011. С. 34). (Источник на вьетнамском языке: Bộ luật hình sự Trung Quốc NXB CAND, Hà Nội, 2011. Tr. 34).

возрастом уголовной ответственности.

Стоит заметить, что в последние годы увеличилось количество преступлений, совершаемых несовершеннолетними, в некоторых районах нашей страны.

Суть проблем заключается в том, что многие преступники не достигли 14 лет⁵³.

Вышеуказанная причина позволяет прийти к выводу о том, что целесообразно снизить минимальный возраст уголовной ответственности.

Согласно статистике Министерства общественной безопасности, с 2018 г. по первый квартал 2021 г. в целом по стране зафиксировано более 10 000 преступлений, совершенных несовершеннолетними, где лица женского пола составляли 5 %, мужского – 95 % в возрастной группе от 13 до 16 лет⁵⁴.

По поводу минимального возраста уголовной ответственности в уголовном законодательстве, на наш взгляд следует согласиться с позицией Верховного народного суда СРВ, который заявил, что суды должны рассматривать этот вопрос не только с точки зрения вменяемости (невменяемости) и ответственности, но и с точки зрения задачи воспитания детей⁵⁵.

Во-первых, если учитывать познавательные способности и опасный характер поведения человека, то в нынешних и будущих социальных условиях с бурным развитием науки и техники, обучения, технологий, физическое и психическое развитие людей происходит очень рано. Это позволяет им все раньше осознавать опасный характер своего поведения. Психологи говорят, что когнитивные способности современной возрастной группы 12–13 лет

⁵³ См.: Нгуен М.Д. «Взгляды о преступлении некоторых стран в условиях глобализации - Журнал правовых исследований», № 23 от 12.2011. С. 67. (Источник на вьетнамском языке: Nguyễn Minh Đức “Quan điểm về tội phạm của một số nước trong bối cảnh toàn cầu hóa”, Tạp chí NCPL, số 23 tháng 12 năm 2011, Tr. 67).

⁵⁴ См.: [Электронный ресурс]: <https://tiengchuong.chinhphu.vn/bao-dong-tinh-trang-thanh-thieu-nien-phanm-toi-gia-tang-113220719162948517.htm> (дата обращения: 12.05.2022)

⁵⁵ См.: Верховный народный суд. С. 15. (Источник на вьетнамском языке: TAND Tối cao. Tr. 15).

сравнимы с теми, что были несколько лет назад у возрастной группы 14–15 лет.

Во-вторых, в такой стране, как Вьетнам, социально-экономические, образовательные и географические условия также различаются между разными регионами (между крупными городами и сельской местностью), что сказывается на когнитивных способностях людей одной возрастной группы, но получающих образование в разных средах.

Дети, воспитываемые в экономически благополучных семьях, чаще имеют доступ к образовательным программам, кругу чтения, играм, способствующим развитию интеллекта. В то время, как в семьях с низким уровнем дохода дети могут сталкиваться с ограниченным доступом к таким ресурсам, что может оказать отрицательное воздействие на их когнитивные способности.

Например, доступность образовательных учреждений, качество воды и воздуха, климатические условия – все эти факторы могут сказаться на здоровье и общем благосостоянии детей, что, в свою очередь, влияет на их способности к обучению и образованию. Регионы с неблагоприятной экологической обстановкой или ограниченным доступом к образовательным ресурсам могут столкнуться с проблемами в развитии у детей таких важных навыков, как концентрация внимания, логическое мышление, социальная адаптация и решение коллективных проблем.

Если при установлении возраста уголовной ответственности учитывать только способность человека осознавать реальность, то возраст уголовной ответственности для лиц, проживающих в разных регионах, не будет совпадать.

Однако установление возраста уголовной ответственности в стране должно быть согласованным, невозможно определять возраст ответственности исходя из региона проживания лица или разницы в познавательных способностях из-за влияния экономических условий. Экономические, социальные и образовательные соображения могут быть

учтены только при вынесении судебного решения.

В связи с этим положение о возрасте уголовной ответственности должно основываться как на познавательных способностях людей, так и на государственной политике по обеспечению защиты и воспитания детей. Иными словами, установление возраста уголовной ответственности заключается не только в том, чтобы показать уголовную политику государства, но прежде всего в том, чтобы в этом возрасте субъект обладал вменяемостью к уголовной ответственности⁵⁶.

Определение возраста уголовной ответственности является одним из важнейших вопросов уголовного законодательства каждого государства. Это связано с тем, что такое определение выражает отношение государства к борьбе с преступностью с целью обеспечения общественного порядка и защиты прав человека, особенно в отношении несовершеннолетних лиц. По уголовному законодательству Вьетнама возраст наступления уголовной ответственности составляет 16 лет (ст. 12 УК 2015 г.).

Напомним, что установление возраста уголовной ответственности – ключевой элемент уголовного права каждой страны, который зависит от ее уголовной политики и практики борьбы с преступностью. Определение минимального и общего возраста уголовной ответственности основывается на физическом и психическом развитии человека, уровне социального осознания и социально-экономических условиях каждой страны. Отсутствие консенсуса в международном сообществе относительно возраста наступления уголовной ответственности отражает различия в законодательстве разных стран. Некоторые страны считают, что возраст 14 лет достаточен для уголовной ответственности за тяжкие преступления, в то время как другие страны устанавливают минимальный возраст 16 лет или даже выше. Эти различия

⁵⁶ См.: Нгуен Н.Х. «Преступление и состав преступления». Исследовательская монография. изд. Общественная народная безопасность. Ханой. 2005. С. 55. (Источник на вьетнамском языке: Nguyễn Ngọc Hòa, “Tội phạm và cấu thành tội phạm” . Sách chuyên khảo. Nhà xuất bản CAND. Hà Nội năm 2005. Tr.55).

свидетельствуют о том, что определение возраста уголовной ответственности не является универсальным и требует обсуждения и анализа на уровне международного сообщества.

Статья 4 Пекинских правил подчеркивает необходимость учитывать эмоциональное, психологическое и когнитивное развитие несовершеннолетних при определении возраста уголовной ответственности. Она утверждает, что минимальный возраст должен быть достаточно высоким, чтобы дети осознавали опасность своих действий и могли быть привлечены к уголовной ответственности только при наличии определенной зрелости⁵⁷. Однако, фактически минимальный возраст уголовной ответственности сильно разнится в разных странах и может колебаться от 6 до 18 лет или не быть указанным⁵⁸.

Сравнивая возраст уголовной ответственности в разных странах, можно заметить, что минимальный возраст составляет 6 лет (например, в Мексике и США), а наиболее распространенный диапазон составляет от 13 до 18 лет (например, в Бельгии, Италии, Китае, Колумбии, России и др.)⁵⁹.

В Соединённых Штатах Америки, помимо федеральных уголовных законов, каждый штат обладает собственным уголовным и уголовно-процессуальным законодательством. То есть каждый штат имеет право самостоятельно определять возраст, с которого лицо может быть привлечено к уголовной ответственности. Например, штат Оклахома устанавливает минимальный порог уголовной ответственности в возрасте 7 лет, тогда как для

⁵⁷ См.: Фам Т.Т.Н. «Осуществление Конвенции о правах ребенка во Вьетнаме: возраст уголовной ответственности и санкции в отношении несовершеннолетних правонарушителей. 2014., С. 5.(Источник на вьетнамском языке: Phạm Thị Thanh Nga. Thực thi Công ước về quyền trẻ em tại Việt Nam: Tuổi chịu trách nhiệm hình sự và chế tài đối với người chưa thành niên phạm tội, 2014, Tr.5).

⁵⁸ См.: Angela Melchiorre (2004) At What age?... Are School-children Employed, Married and Taken to Court?, Right to Education Project.

⁵⁹ См.: Нил Хазель. Сопоставление о ювенальной юстиции. Комитет провасудия по вопросам в отношении детей в Англи и Уэльсе – YJB. 2008. / www.yjb.gov.uk. (Источник на вьетнамском языке: Neal Hazel. So sánh tư pháp đối với người chưa thành niên. – YJB. 2008., www.yjb.gov.uk).

Невады и Вашингтона этот показатель составляет 8 лет, для Колорадо – 10 лет, Орегона – 12 лет, Иллинойса – 13 лет, и Калифорнии – 14 лет. Существуют штаты, которые вовсе не устанавливают минимальный возраст для наступления уголовной ответственности. В то же время многие штаты устанавливают максимальный возраст, до достижения которого подросток, находящийся в конфликте с законом, остаётся в юрисдикции ювенальной системы правосудия. Так, Коннектикут и Нью-Йорк устанавливают такой возрастной порог, начиная с 16 лет, а Массачусетс – с 17 лет⁶⁰.

Во многих странах уголовная ответственность наступает в возрасте от 7 до 14 лет, однако некоторые страны законодательно устанавливают его ниже: Непал, Англия, Украина – 19 лет, Южная Корея, Уганда – 12 лет.

В стране восходящего солнца – Японии, несмотря на то, что уголовная ответственность наступает по достижении возраста 14 лет, все дела о преступлениях до достижения лицом 20 лет, рассматривается специальным судом по семейным делам, но не системой уголовного суда. Китай ведет достаточно жесткую политику в своей системе ювенальной юстиции. Дела несовершеннолетних от 14 до 18 лет рассматриваются только в ней, и за особо тяжкие преступления может быть вынесено заключение, включая пожизненное⁶¹. Некоторые страны, такие как Малайзия, Сингапур и Австралия, обладают ювенальным судом, который имеет юрисдикцию в отношении лиц младше 16 лет, но не может рассматривать дела, связанные с оружием и национальной безопасностью, а также особо серьезные уголовные дела или дела обвиняемых старше 16 лет⁶².

⁶⁰ Zalkind, Paola. *Global perspectives on social issues : juvenile justice systems* / by Paola Zalkind and Rita J. Simon. Lexington Books, 2004. P.50

⁶¹ См.: Чан Т.Х.Л. Теоретические и практические проблемы по возрасту наступления уголовной ответственности в уголовном праве Вьетнама, магистерская дисс. 2012., С.47 - 48. (Источник на вьетнамском языке: Trần Thị Hoàng Lan. “Những vấn đề lý luận và thực tiễn về tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo pháp luật hình sự Việt Nam”, Luận văn Ths luật học, 2012., tr.47 – 48.).

⁶² См.: Champion D.J. and G.L. Mays (1991) *Transferring Juveniles to Criminal Courts: Trends and Implications for Criminal Justice*, New York, Praeger; Chris Cunneen and Rob White (2007)

В каждой стране существует свой подход к ограничению возраста уголовной ответственности, но он всегда указывает на самый низкий предел ответственности лица, совершающего преступление. Эта правовая основа важна для привлечения лица к уголовной ответственности и является общей для всех стран. Большинство стран устанавливают возраст наступления уголовной ответственности не менее 14 лет, и Вьетнам не исключение. В соответствии с уголовным законодательством Социалистической Республики Вьетнам минимальный возраст наступления уголовной ответственности составляет 14 лет.

Важно отметить, что установление минимального возраста уголовной ответственности присуще для правовых систем многих стран мира. Что касается уголовного законодательства Вьетнама, то можно выделить следующие факторы, влияющие на установление возраста уголовной ответственности.

Во-первых, это физиологические показатели, влияющие на осознанность своих деяний. Физиологические аспекты развития организма могут влиять на установление возраста уголовной ответственности в силу различий в развитии мозга и когнитивных функций у детей и подростков. Нейробиологические исследования свидетельствуют, что развитие частей мозга, отвечающих за контроль поведения и принятие решений, продолжается до позднего подросткового возраста.

Во-вторых, социально-экономические, культурные и иные условия. В социальной среде с низким уровнем социальной поддержки, образования и доступа к культурным ресурсам дети могут оказаться более подвержены влиянию неблагоприятных условий, что может сказаться на их поведении.

Во-третьих, мировая практика определения возраста уголовной ответственности. Разные страны применяют разные подходы к установлению возраста уголовной ответственности, и изучение этого опыта может служить

основой для формирования более обоснованных и справедливых норм привлечения к уголовной ответственности. Мировые стандарты и научные исследования могут помочь выработать более объективные критерии в разрешении указанной проблемы.

В-четвертых, юридическая практика (исходя из количества и тяжести совершенных преступлений)⁶³ Замечено, что чем выше уровень, например, уличной преступности, тем охотнее общество отзывается на призывы эмансипации возраста уголовной ответственности. Законодательство может предусматривать возможность более строгого наказания для лиц, совершивших серьезные преступления, даже если они находятся в пределах возраста, который обычно считается непригодным для уголовной ответственности.

Согласно Уголовному кодексу СРВ 1985 г., лицо, которому исполнилось 14 лет, но не исполнилось 16 лет, при совершении умышленных особо тяжких преступлений (п. 1 ст. 58) подлежит уголовной ответственности в виде тюремного заключения сроком на 5 лет и более. Лицо же, которому к моменту совершения преступления исполнилось 16 лет, подлежит уголовной ответственности за все совершенные преступления (п. 2 ст. 58). Уголовный кодекс СРВ, принятый в 1999 г. (с изменениями и дополнениями, которые были внесены в 2009 г.), в связи с разделением преступлений на четыре категории устанавливал тенденцию к применению уголовного наказания в зависимости от возраста преступника: для лиц 16 лет и старше предусмотрена уголовная ответственность за все виды преступлений (п. 1 ст. 12).

Вместе с тем, согласно нормам УК СРВ 1999 г., уголовная ответственность по ст. 115 (половое сношение с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста) и ст. 116 (иные действия сексуального

⁶³ См.: Чан В.К. «Возраст уголовной ответственности по УК Вьетнама 2015 г.» – изд. Демократия и юриспруденция. – Ханой. 2018. С. 50-54. (Источник на вьетнамском языке: Trần Văn Cường. Tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo Bộ luật hình sự Việt Nam năm 2015. - Tạp chí Dân chủ và PL, tháng 06 năm 2018, Tr.50-54).

характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста) распространяется на лиц, достигших 18 лет (а не 16 лет как было установлено в УК 1985 г.).

Лицо, которому исполнилось 14 лет, но не исполнилось 16 лет, подлежит уголовной ответственности за особое тяжкое преступление (п. 2 ст. 12).

Уголовным кодексом, принятым в 2015 г., были устранены ограничения, которые предусматривал УК 1999 г., и установлены типы преступлений, за которые лица в возрасте от 14 до 16 лет подлежат уголовной ответственности: для них предусмотрена уголовная ответственность за тяжкие и особо тяжкие преступления в 28 из 314 видов преступлений, разделенных на 4 группы преступлений, включая убийство (ст. 123); умышленное причинение вреда здоровью других лиц (ст. 134); изнасилование (ст. 141); изнасилование лица, не достигшего 16 лет (ст. 142); изнасилование лиц в возрасте от 13 до 16 лет (ст. 144); грабеж (ст. 168); похищение с целью присвоения имущества (ст. 169) и 22 тяжких преступлений, особо тяжких преступлений в зависимости от каждого пункта (это значит, что за совершение данного преступления будет назначен самый высокий срок наказания, который должен составлять более 7 лет лишения свободы), в том числе статьи 123, 134, 141–144, 150, 151, 168–171, 173, 178, 248–252, 265, 266, 286, 287, 289, 290, 299, 303 и 304 УК 2015 г.

Сравнивая Уголовный кодекс 1999 года и Уголовный кодекс 2015 года, можно сказать, что последний является более прогрессивным. В отличие от УК 1999 года, который предусматривал уголовную ответственность только для лиц в возрасте от 14 до 16 лет, совершивших тяжкие или особо тяжкие преступления, УК 2015 года учитывает гуманную политику и требования по предупреждению преступности в соответствии с международным правом, включая Конвенцию ООН о правах ребенка, членом которой является Вьетнам. Согласно УК 2015 года, уголовная ответственность возлагается только на лиц в возрасте от 14 до 16 лет, совершивших тяжкие или особо тяжкие преступления. Такое установление возраста уголовной ответственности соответствует международным требованиям и показывает

гуманную политику в отношении детей, направленную на обеспечение их наилучших интересов и борьбу с преступностью в данной возрастной группе. Важно отметить, что такое решение способствует улучшению образования и профилактики преступности для подростков, что в свою очередь повышает прозрачность Уголовного кодекса.

Уголовный кодекс 2015 г. внес изменения в сферу ответственности лиц в возрасте от 14 до 16 лет, занимающихся подготовкой к совершению преступлений. В отличие от УК 1999 г., где такие лица несут уголовную ответственность только за подготовку к тяжким умышленным или особо тяжким преступлениям, в УК 2015 г. их ответственность ограничена лишь подготовкой к убийству (ст. 123) и грабежу (ст. 168). Эти изменения направлены на более точное определение круга обязанностей и ответственности данной возрастной группы в рамках общей политики противодействия преступности и защиты интересов ребенка.

Согласно Уголовному кодексу 2015 г., лица в возрасте от 16 лет и старше несут уголовную ответственность за большинство преступлений. Эта возрастная группа наиболее склонна к совершению опасных действий для общества, и часто они действуют самостоятельно. Тем не менее следует отметить, что некоторые виды преступлений требуют, чтобы лицо было не моложе 18 лет, дабы считаться субъектом преступления. Таким образом, ответственность за все виды преступлений наступает в возрасте 16 лет, не считая указанных исключений, когда возрастной порог повышается до 18 лет.

В соответствии с законодательством, возраст для определения уголовной ответственности определяется с момента рождения. Судебные органы используют юридически значимые документы, такие как свидетельство о рождении, удостоверение личности, диплом и т. д., для установления возраста обвиняемого. Однако в некоторых случаях возникают проблемы с документальным подтверждением возраста, и судебные органы вынуждены определять его исходя из других факторов. В таких случаях возраст может быть определен на основе объективных критериев, например,

на основе психологических тестов, медицинского осмотра или других процедур. Каждый случай рассматривается индивидуально и решение принимается на основе наиболее объективных данных, доступных в конкретной ситуации.

В соответствии с п. 2 ст. 47 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК) Вьетнама, принятого 2015 г., в тех случаях, когда следственные или судебные органы не могут выяснить точный день, месяц и год рождения обвиняемых и потерпевших, то год и месяц рождения устанавливаются таким образом:

1. Если месяц известен, но день рождения не представляется возможным установить, днем рождения считается последний день данного месяца.

2. Если квартал известен, но день и месяц не могут быть установлены, последний день последнего месяца этого квартала считается днем рождения.

3. В случае если известна половина года, но отсутствует возможность выявить день и месяц, последний день этой половины года считается днем и месяцем рождения.

4. Если год известен, но день и месяц нельзя выяснить, последний день данного года считается днем рождения.

5. Если год рождения нельзя определить, для установления возраста проводится экспертиза.

Следовательно, согласно правилам установления возраста обвиняемых или потерпевших, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Вьетнама, способ выявления возраста должен быть в пользу этих лиц. Если же отсутствует возможность установить точный день, месяц и год рождения, то дата определяется исходя из последнего дня месяца, квартала или года рождения. Следует подчеркнуть, что способ установления возраста для обвиняемых и потерпевших одинаков. Это гарантирует принцип справедливости в отношении как обвиняемого, так и потерпевшего, являющийся важнейшим принципом УПК. Однако важно иметь в виду, что установление возраста потерпевшего может оказывать существенное влияние

на определение вины обвиняемого и меру его наказания. В частности, возраст может служить основанием для принятия решения о виновности либо невиновности обвиняемого или для различения между категориями преступлений, которые предусмотрены законом. В связи с этим иногда установление возраста может быть невыгодно обвиняемому, особенно если ему грозит серьезное наказание. В целом правила определения возраста в УПК Вьетнама преследуют своей целью обеспечение справедливого рассмотрения дела и равенства перед законом.

Время расчета возраста: дата определения возраста преступников рассчитывается на момент совершения преступления, так как в принципе вменяемость субъекта определяется на время совершения деяния. Это значит, что время совершения преступления подтверждает возраст преступника на момент совершения преступления. При совершении длящегося преступления, включающего в себя многие действия, возникает трудность в установлении возраста преступника. Тогда могут возникнуть две ситуации: либо преступление совершено несовершеннолетним, что не является уголовно наказуемым согласно УК, либо преступление совершено лицом, достигшим возраста уголовной ответственности. В этом случае судебный орган должен выбрать возраст на момент совершения последнего действия, чтобы установить степень уголовной ответственности лица, которое совершило данное преступление. При определении возраста преступника необходимо учитывать поведение лица, которое совершило преступление, в каждом возрасте, чтобы судебные органы могли принять в расчет данный фактор и выбрать более справедливый возраст. Стало быть, целью определения точного возраста служит обеспечение справедливости и равных прав перед законом как для обвиняемых, так и для потерпевших.

Междисциплинарная исследовательская группа Минюста рекомендовала сохранить минимальный возраст уголовной ответственности, ссылаясь на рекомендацию Организации Объединенных Наций: «лицо должно быть не слишком молодым, чтобы подлежать уголовной ответственности».

При этом отметим, что средства борьбы преступлениями несовершеннолетних становятся все более разнообразными, и это не только уголовно-правовые меры. Например, весьма положительными результатами обладают разработка и внедрение программ, направленных на профилактику преступлений среди несовершеннолетних. Эти программы могут включать в себя тренинги, лекции, и мероприятия, направленные на формирование навыков решения конфликтов. Внедрение в образовательные программы информации о правах и обязанностях граждан, этике и ответственности также помогает формировать у детей правильное отношение к закону. Немаловажна и психологическая помощь в виде предоставления психологической поддержки для детей, сталкивающихся с трудностями, которая помогает предотвратить отклонение в сторону совершения преступлений.

Некоторые ученые объясняют установление и изменение возрастных критериев уголовной ответственности по воле законодателя историческими условиями, соответствующими развитию общества и политики уголовного права, направленной на борьбу с преступлениями, проводимыми государством на разных этапах развития⁶⁴.

Разница по уголовному законодательству между странами того же периода заключается не только в минимальном возрасте уголовной ответственности. В некоторых странах рассматривается только минимальный возраст, по достижении которого лицо должно нести уголовную ответственность за все преступления, предусмотренные уголовным законом, если законом не установлено иное.

Так, например, ст. 6 гл. 1 Уголовного кодекса Швеции предусматривает, что «никакие санкции не применяются к правонарушителям в возрасте до 15 лет»; ст. 19 УК ФРГ гласит, что «невменяемым считается лицо, которому на момент совершения деяния еще не исполнилось 14 лет»; ст. 13 Общих положений Уголовного кодекса Канады предусматривает, что «никто не

⁶⁴ См.: Павлов В.Г. Квалификация преступлений со специальным субъектом. СПб., 2011. С. 105.

может быть осужден за преступление, связанное с действием или бездействием с его стороны, когда он или она моложе 12 лет».

В некоторых странах действуют другие нормы в зависимости от характера и степени общественной опасности деяния. В частности, в соответствии со ст. 17 Уголовного кодекса Китая лицо в возрасте от 14 до 16 лет должно нести уголовную ответственность за убийство или умышленное причинение телесных повреждений, повлекшее за собой серьезные травмы или смерть; изнасилование; грабеж и поджог дома. Лица по достижении 16-летнего возраста должны нести уголовную ответственность за все преступления.

В США в штате Нью-Йорк возраст общей уголовной ответственности составляет 16 лет, с 14 лет лицо подлежит уголовной ответственности за некоторые тяжкие преступления, предусмотренные уголовным законом, а с 13 лет - за тяжкие убийства⁶⁵. Статья 20 УК РФ гласит, что лица, достигшие 16-летнего возраста, несут уголовную ответственность за все преступления. Лица в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет несут уголовную ответственность за ряд преступлений, указанных уголовным законом. Уголовный кодекс Вьетнама 2015 г. также имеет аналогичные положения с Российской Федерацией. Следует отметить, что эта разница отражает разнообразие позиций стран мира по возрасту уголовной ответственности.

В соответствии с этим положением лицо, достигшее 16 лет, имеет уголовно-правовую деликтоспособность, поэтому оно способно осознавать общественную опасность своих действий и нести уголовную ответственность.

Вышеупомянутое положение не носит положительный характер, и Комитет ООН по правам ребенка не поддерживает эту возрастную стратификацию уголовной ответственности⁶⁶.

⁶⁵ См.: Капинус О.С. Современное уголовное право в России и за рубежом: некоторые проблемы ответственности: сб. статей. М., 2008. С. 5-16.

⁶⁶ См.: Доклад с оценкой о положениях УК СРВ, касающихся несовершеннолетних и его применение на практике. С.13-17. (Источник на вьетнамском языке: Báo cáo đánh giá các quy định của BLHS Việt Nam đối với người chưa thành niên và thực tiễn thi hành. Tr 13-17).

Однако разграничение двух возрастных ступеней уголовной ответственности в уголовном законодательстве Российской Федерации, Китая и Вьетнама, на наш взгляд, имеет свои преимущества, заключающиеся в том, что лицо в возрасте от 14 до 16 лет не подлежит уголовной ответственности, хотя уголовным законодательством установлено, что минимальный возраст уголовной ответственности составляет полные 14 лет и лицо, достигшее возраста от 14 до 16 лет, должно нести весьма ограниченную уголовную ответственность с некоторыми видами преступлений, тяжкими для общества (в зависимости от уголовной политики каждой страны), в соответствии с требованиями предупреждения и борьбы с преступностью каждой страны.

Таким образом, возраст общей уголовной ответственности по уголовному законодательству России, Китая и Вьетнама составляет 16 лет. Однако лица, не достигшие 16 лет, но достигшие 14 лет, несут уголовную ответственность лишь в очень ограниченных случаях, предусмотренных законом (ст. 17 УК КНР, ст. 20 УК РФ).

Их всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что согласно уголовному законодательству Социалистической Республики Вьетнам возраст физического лица является одним из важных признаков, который определяет субъекта преступления и влияет на применение уголовной ответственности и наказаний.

В первую очередь следует отметить, что во Вьетнаме устанавливаются различные возрастные группы, которые имеют разные уровни ответственности за совершение преступлений. Так, несовершеннолетние лица, то есть лица в возрасте до 16 лет, не могут быть признаны полностью ответственными за совершенные ими преступления. Вместо этого они подлежат воспитанию, социальной реабилитации и иным мерам ювенальной юстиции.

В то же время совершеннолетние лица, то есть лица в возрасте 16 лет и старше, несут полную уголовную ответственность за свои преступления. Однако при применении наказаний и уголовной ответственности возраст

физического лица также учитывается. Например, если преступление совершено в возрасте 16–18 лет, то суд может применить более мягкие виды наказания, направленные на воспитание и реабилитацию, вместо более строгих.

Следует отметить, что на практике существует также понятие «юношеской опасности». Это означает, что даже при достижении совершеннолетия некоторые лица могут сохранять особенности в своей психике, поведении или развитии, которые могут повлиять на их уголовную ответственность и применение наказаний. В таких случаях суд может учитывать такие особенности при вынесении приговора.

Таким образом, возраст физического лица является важным признаком, который учитывается при определении субъекта преступления и применении уголовной ответственности в уголовном законодательстве Социалистической Республики Вьетнам. При этом основной целью выступает обеспечение безопасности и защиты прав граждан, а также воспитание и реабилитация лиц, совершивших преступления, особенно в случае с несовершеннолетними лицами. Возраст физического лица не является единственным критерием определения субъекта преступления, но он играет важную роль в решении вопросов, связанных с уголовной ответственностью и наказанием. Во Вьетнаме существуют меры, направленные на социальную реабилитацию и воспитание лиц, совершивших преступления, в том числе несовершеннолетних, что является позитивным шагом к более гуманной ювеноальной юстиции.

Вопрос заключается в том, является ли круг преступлений, за которые лица в возрасте с 14 лет до 16 лет, подлежащие уголовной ответственности в соответствии с уголовным законодательством Вьетнама, широким или узким по сравнению с уголовным законодательством некоторых стран с аналогичными положениями? Соответствует ли реальности борьбы с преступностью положение о возрасте уголовной ответственности по действующим уголовным законам?

Согласно положениям ст. 12 (возраст уголовной ответственности), ст. 9 (категории преступлений) и ст. 8 (умышленное преступление) УК 2015 г. можно сказать, что с юридической точки зрения объем преступлений, за которые лица в возрасте от 14 до 16 лет подлежат уголовной ответственности в соответствии с вьетнамским законодательством, является очень широким по сравнению с положениями уголовного законодательства некоторых стран (таких как Китай и Россия) с аналогичными правилами.

Согласно УК Вьетнама 1999 г. лица в возрасте от 14 до 16 лет подлежат уголовной ответственности за более чем 190 преступлений, составляющих особо тяжкие умышленные преступления (за исключением преступлений, связанных с посягательством на военную службу; преступления против мира, преступления против человечности и военные преступления).

Среди них есть много видов преступлений, которые не могут совершить люди этой возрастной группы, такие как преступления против национальной безопасности, преступления коррупционного характера, большинство преступлений посягательства на порядок ведения хозяйства.

По уголовному законодательству некоторых стран лицо от 14 лет до 16 лет подлежит уголовной ответственности только за 8 преступлений по УК КНР (ст. 17) и 20 преступлений по УК РФ (ст. 20).

На наш взгляд, положения п. 2 ст. 12 Уголовного кодекса Вьетнама показывают преимущество общего характера и строгой превентивности, чтобы иметь основания для возбуждения уголовных дел, если таковые имеются, в действительности, чтобы преступление не оставалось без внимания.

Однако эти положения также имеют определенные ограничения, заключающиеся в том, что круг преступлений, за которые преступники в возрасте от полных 14 до 16 лет должны нести уголовную ответственность, слишком широк по сравнению с уголовным законодательством некоторых стран, имеющими аналогичные нормы.

Это одновременно эффективно и далеко от реальности, а также

несовместимо с уголовной практикой данной возрастной группы⁶⁷, поэтому, на наш взгляд, необходимо изменить положения пункта 2 статьи 12 УК РФ в сторону как сужения круга преступлений, совершаемых лицами данной возрастной группы, так и четкого уточнения преступлений, совершаемых лицами в этой возрастной группы. Лица в возрасте от 14 до 16 лет привлекаются к уголовной ответственности на основании соответствия действительности преступной ситуации, совершенной лицами этой возрастной группы. Кроме того, необходимо четко указать преступления, субъекты которых в возрасте от полных 14 до 16 лет могут осознавать опасность своих деяний. В связи с этим нами предлагаются следующие решения:

1. Повысить возраст уголовной ответственности субъектов в ряде составов некоторых тяжких и особо тяжких преступлений, которые не могут быть объективно совершены лицами до достижения ими определенного возраста в силу отсутствия у них необходимых возможностей или способностей для этого (например, субъектом получения взятки может быть только должностное лицо, а стать должностным лицом по вьетнамскому законодательству можно только с определенного возраста; субъектом ряда преступлений выступают военнослужащие – а для этого также необходим определенный возраст и т.п..

2. Сузить круг преступлений субъектами которых выступают физические лица определенных возрастных показателей, руководствуясь реальными данными правоприменительной практики и опыта: установить за те или иные преступления тот возраст уголовной ответственности, который реально фигурирует при совершении определенной группы преступлений и именно преступниками определенной возрастной группы, т.е. именно эти преступления являются наиболее часто совершаемыми и наиболее широко

⁶⁷ См.: Доклад с оценкой о положениях УК СРВ, касающихся несовершеннолетних и его применение на практике. С.13-17. (Источник на вьетнамском языке: Báo cáo đánh giá các quy định của BLHS Việt Nam đối với người chưa thành niên và thực tiễn thi hành. Tr 13-17).

распространенными для выбранной возрастной группы. Кроме того, такие преступления могут быть легко распознаны, они социально резонансны, имеют небольшие показатели латентности, поскольку имеют высокую степень опасности и могут причинить большой вред обществу.

Разумеется, что каждое из предлагаемых нами решений имеет свои положительные стороны и обладает рядом недостатков.

В частности – предложение о снижении возраста уголовной ответственности за ряд тяжких и особо тяжких преступлений является сравнительно не новым, имеющим как многочисленных сторонников, так и противников.

Однако, сужение круга общеуголовных преступлений, совершенных лицами в возрасте от 14 до 16 лет, имеет то преимущество, что оно соответствует как криминальной обстановке, так и требованиям борьбы с преступлениями, совершаемыми лицами той же возрастной группы.

Как показывают результаты вьетнамской судебно-следственной практики, что тяжкие и особо тяжкие преступления, как разбой, иные виды хищений, умышленное причинение вреда здоровью, в последнее время часто совершаются именно детьми в возрасте от 14 до 16 лет.

Но, руководствуясь основными положениями международного права в области охраны прав ребенка, положениями вьетнамского законодательства в области социально-гуманитарной политики и требований по предупреждению и борьбе с преступностью, предлагаем закрепить в ст. 12 УК СРВ положение о том, чтобы не привлекать к уголовной ответственности лиц в возрасте от 14 до 16 лет, совершивших такие тяжкие преступления, как умышленное причинение вреда здоровью (ст.134 УК СРВ), изнасилование (ст.141 УК СРВ) и похищение человека с корыстной целью (ст.169 УК СРВ). Указанное предложение обосновывается последовательностью процесса гуманизации уголовной политики Вьетнама и необходимостью приведения национального законодательства в соответствие с ратифицированными вьетнамской стороной положениями Конвенции ООН о правах ребенка.

Глава 2. ВМЕНЯЕМОСТЬ КАК ОСНОВНОЙ ПРИЗНАК ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА - СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

2.1. Вменяемость и ее признаки по уголовному праву Социалистической Республики Вьетнам

Уголовное право, как и другие отрасли права, связано с вопросом об ответственности (юридической ответственности в целом или юридической ответственности каждой отрасли права: гражданской, административной, уголовной).

Необходимо подчеркнуть, что уголовная ответственность среди перечисленных видов юридической ответственности является наиболее строгим видом ответственности, и ее должен нести субъект преступления при совершении общественно опасных деяний (действий либо бездействий), запрещенных уголовным законом.

Под ответственностью понимаются неблагоприятные правовые последствия, которые должен нести субъект преступления, свидетельствующие об установленных и регулируемых законом особых отношениях между государством и субъектом преступления при возникновении нарушения предписания закона.

Преступники в этом случае должны нести неблагоприятные последствия и принудительные меры, предусмотренные законом⁶⁸. Чтобы нести такие последствия, необходимы определенные условия, установленные законом для субъектов преступления.

Одним из условий является вменяемость. Субъекты преступления должны нести ответственность только тогда, когда они способны взять на себя эту ответственность. В уголовно-правовой отрасли вопрос об уголовной

⁶⁸ См.: Учебник по теории государства и права. изд. Общественная народная безопасность. 2011. С.128. (Источник на вьетнамском языке: Giáo trình Lý luận NN và PL. Nhà xuất bản CAND. Năm 2011. Tr. 218.).

ответственности касается лиц, обладающих вменяемостью.

Нести ответственность за свои действия, в том числе уголовную, может только человек, который воспринимает реальность и предвидит последствия своих действий и руководит своим поведением. В общем понимании вменяемость – это «способность лица нести уголовную ответственность в случае совершения преступления»⁶⁹.

Прежде всего под вменяемостью следует понимать один из обязательных признаков физического субъекта преступления, при котором лицо несет уголовную ответственность за свои противоправные действия.

Под вменяемостью также понимается способность лица осознавать свои действия и руководить ими. Если лицо не обладает этой способностью, оно может быть признано невменяемым, и не подлежит уголовной ответственности. К нему могут применяться меры медицинского характера, в том числе принудительные⁷⁰.

Вопрос о вменяемости физического лица упоминается во всех учебниках и монографиях по уголовному праву. Соответственно, лицо в момент совершения общественно опасного деяния осознает общественную опасность своего поведения и руководит им⁷¹.

Кроме того, некоторые авторы утверждают, что вменяемость – это состояние лица, которое на момент совершения запрещенных уголовным законом деяний находится в нормальном состоянии и имеет возможность в полной мере осознавать реальность и правовой характер совершаемых им

⁶⁹ См.: Институт юридических наук Минюст Вьетнама. «Словарь терминов по юриспруденции». изд. и Правосудие и энциклопедия. 2006 г. С.150. (Источник на вьетнамском языке: Viện khoa học pháp lý của Bộ Tư pháp, “Từ điển Luật học”, Nhà xuất bản Tư pháp và Từ điển VK. Năm 2006. Tr.150).

⁷⁰ См.: Уголовное право России (общая часть): учебник / В. И. Гладких [и др.]; под общ. ред. В. И. Гладких. Ростов н/Д: Феникс, 2017. – 364с-

⁷¹ См.: Учебник по уголовному праву Вьетнама – общая часть. изд. Ханойский государственный университет. Ханой. 2003 г. С.168. (Источник на вьетнамском языке: Giáo trình luật hình sự phần chung Nhà xuất bản ĐHQG . Hà nội năm 2003. Tr. 168).

деяний, а также возможность полного контроля над этим поведением⁷².

Нгуен Нгок Хоа считает, что вменяемое лицо — это лицо, которое при совершении деяния, представляющего опасность для него или общества, имеет возможность руководить своим поведением⁷³.

Видно, что авторы предусматривают два условия, при которых лицо признается вменяемым. Во-первых, это познавательная способность человека (социальный смысл поведения). Во-вторых, это способность контролировать поведение человека при совершении поступков, представляющих опасность для общества.

Это психологические способности человека, которые не зависят от положений закона. Однако, когда авторы излагают свои взгляды на вопрос о вменяемости, они не упоминают о возрасте уголовной ответственности.

Они утверждают, что вменяемость и возраст уголовной ответственности являются двумя независимыми вопросами.

В связи с этим при обсуждении понятий преступления и субъекта преступления авторы исходят из того, что преступление совершается вменяемым лицом⁷⁴.

Кроме этого, другие авторы считают, что под возрастную вменяемость подпадают преступления, совершенные лицами, достигшими возраста уголовной ответственности⁷⁵. Согласно ст. 8 УК СРВ в понятие преступления

⁷² См.: Нгуен Н.К. Уголовное право (общая часть). изд. Образование. 2001 г. С.212. (Источник на вьетнамском языке: Nguyễn Ngọc Kiên. Giáo trình luật hình sự (phần chung). Nhà xuất bản Giáo dục năm 2001. Tr 212); Чан Х.Х. Уголовное право (общая часть). изд. Хонг Дык. 2012 г. С.135. (Источник на вьетнамском языке: Trần Hoàng Hải – Giáo trình luật hình sự - phần chung. Nhà xuất bản Hồng Đức – Năm 2012. Tr. 135); Ле В.Кам. Основные вопросы в уголовно-правовой науке. изд. Ханойский государственный университет. 2005 г. С.533; (Источник на вьетнамском языке: Lê Cẩm. Những vấn đề cơ bản trong khoa học luật hình sự. Nhà xuất bản ĐHQG. Hà Nội 2005. Tr. 533).

⁷³ См.: Нгуен Н.Х. Уголовное право Вьетнама - общая часть (учебник). изд. Общественная народная безопасность. 2016 г. С.122. (Источник на вьетнамском языке: Nguyễn Ngọc Hòa, Giáo trình luật hình sự (phần chung). Nhà xuất bản CAND Năm 2016. Tr. 122).

⁷⁴ См.: там же С.110).

⁷⁵ См.: Во К.В. «Преступление и уголовная ответственность». Ханой. 2013 г. изд. Нац. политика. С.249. (Источник на вьетнамском языке: Võ Khánh Vinh. “Tội phạm và trách nhiệm hình sự”. Hà Nội 2013. Nhà xuất bản CTQG. Tr. 249).

включается составная часть, в которой только упоминается о признаке вменяемости субъекта преступления.

На наш взгляд, помимо вопроса о вменяемости, в ст. 8 УК СРВ необходимо добавить и признак возраста уголовной ответственности, поскольку это два обязательных признака любого субъекта преступления.

Анализ позиций авторов, выраженных в их научных работах, позволяет прийти к выводу о том, что вопрос вменяемости не вызывает острых споров, но этот вопрос требует дальнейшего изучения с целью совершенствования уголовного законодательства.

Внесение поправок в Уголовный кодекс разрешило противоречия и стало оперативной реакцией на практические потребности борьбы с преступностью. После принятия Уголовного кодекса 2015 г., помимо традиционной концепции, признающей субъектом преступления только конкретное физическое лицо, по уголовному законодательству субъектом преступлений признаются коммерческие юридические лица, поэтому неблагоприятные правовые последствия распространяются не только на физических лиц, но и на коммерческие юридические лица в связи с совершением преступных действий.

Следовательно, уголовная ответственность возникает только при наличии юридического факта, представляющего собой преступное деяние, совершенное физическим или коммерческим юридическим лицом.

Это означает, что уголовная ответственность наступает только в случае совершения физическим или коммерческим юридическим лицом деяния, удовлетворяющего всем признакам конкретного преступления, предусмотренным Уголовным кодексом. Согласно положениям Уголовного кодекса, такие действия должны нести уголовную ответственность, поэтому, если в действительности не совершаются преступные деяния (действие и бездействие) физических или коммерческих юридических лиц, вопрос об уголовной ответственности не возникает. Значит, нет необходимости учитывать условие уголовной ответственности субъекта преступления.

Однако условия привлечения к уголовной ответственности устанавливаются в уголовном законодательстве каждой страны по-разному. Соответственно, под вменяемостью следует понимать способность лица нести уголовную ответственность при совершении деяний, запрещенных уголовным законом.

Из такого традиционного понимания возникает вопрос: когда лицо считается лично привлеченным к уголовной ответственности?

При возникновении сомнений по состоянию вменяемости у подозреваемого, обвиняемого, подсудимого по каждому уголовному делу производство экспертизы является обязательным, если требуется установление психического состояния подозреваемого, обвиняемого или подсудимого⁷⁶. Следует отметить, что необходимо производить экспертизу о состоянии вменяемости в случаях, когда в ней есть сомнения.

Важно указать, что в уголовном праве существует презумпция вменяемости, в соответствии с которой лицо по достижении определенного возраста автоматически приобретает способность к уголовной ответственности. Презумпция вменяемости играет важную роль в осуществлении уголовного правосудия, где вопрос о вменяемости индивида может иметь серьезные последствия для наказания и мер безопасности. В некоторых юрисдикциях возможно проведение экспертизы для определения умственного состояния подсудимого, и если эксперт приходит к выводу о невменяемости, это может повлиять на решение суда.

Вменяемость является формой правоспособности. Государство подтверждает эту способность следующими доводами: во-первых, вменяемое лицо должно быть лицом, способным воспринимать и руководить своим поведением; во-вторых, вменяемое лицо подходит по возрасту в соответствии с уголовной политикой государства в тот или иной период.

Первое основание обеспечивает то, что субъектом преступления

⁷⁶ См.: Актуальные проблемы уголовного права. Часть общая: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хевай. – 2-е изд., перераб. И доп. – Москва: Проспект, 2021. – С. 104.

является лицо, обладающее способностью быть виновным в совершении деяний, причиняющих вред обществу. Второе основание необходимо для демонстрации уголовной политики государства в отношении лиц, не достигших 18-летнего возраста, совершающих преступления.

Человек с особой биологической структурой всегда способен к формированию и развитию когнитивной способности и способности управлять указанным выше поведением. Но эта возможность становится реальностью только тогда, когда люди живут в социальной среде и проходят определенную подготовку и образование.

В то время люди будут иметь возможность воспринимать требования общества. Эта деликтоспособность, а также возраст для ее формирования не зависят от положений закона, поэтому ее можно рассматривать как естественную способность человека.

В обычных условиях люди обладают когнитивными способностями и способностью руководить своим поведением в соответствии с требованиями общества при достижении определенного возраста, поэтому проблема доказывания наличия этой способности не специфична для всех случаев, а имплицитно признается при достижении испытуемым определенного возраста, за исключением особых случаев, когда возникает подозрение в невменяемости испытуемого. Это обычно связано с болезнью, которая приводит к нарушению мозговой деятельности. В тяжелых случаях шизофрении, когда нарушается способность отличать реальность от фантазии, может подниматься вопрос о вменяемости. Другие виды психотических расстройств, такие как биполярное расстройство с маниакальными эпизодами или тяжелые депрессии, могут также влиять на вменяемость. Травмы головы, опухоли мозга, инсульты и другие органические расстройства могут оказать воздействие на когнитивные функции и способность к осознанию действий. Лица с умственной отсталостью могут быть признаны неспособными осознавать негативные последствия своих действий. Некоторые психические состояния, при которых проявляется крайняя паранойя или фиксация на

иллюзорных угрозах, могут быть рассмотрены в контексте вменяемости. Злоупотребление наркотиками или алкоголем может вызывать состояния, исключаящие вменяемость.

Возраст наличия когнитивных способностей и способности руководить своим поведением, как того требует общество, и возраст уголовной ответственности различаются. Установленный возраст уголовной ответственности не может быть ниже требуемого обществом возраста познавательной способности и способности руководить своими действиями.

Человек должен нести ответственность за собственные действия, потому что он обладает разумом и волей. Он наделен способностью воспринимать социальное значение поведения и выбирать поведение в соответствии с индивидуальным восприятием и согласно требованиям общества.

Способность руководить волей и выражать ее является необходимым условием для субъекта преступления. Воля в контексте уголовного права относится к осознанию и свободному волевому акту лица, совершившего преступление. Понятие воли связано с юридической ответственностью и предполагает, что лицо, совершившее преступление, осознавало характер и социально опасные последствия своих действий. Лицо может быть привлечено к ответственности за совершение противоправного действия только в том случае, если оно обладает разумом и волей.

Как разновидность юридической ответственности уголовная ответственность требует от субъекта способности осознавать вредность деяния (общественное значение деяния) и воздерживаться от причиняющего вред деяния, выбирать и совершать действия в соответствии с требованиями закона. Указанная способность считается необходимым условием субъекта уголовной ответственности, составной частью вменяемости. Это условие, привязанное к личности, независимое от регулирования закона. Когда лицо не обладает такой способностью, оно не несет уголовной ответственности.

В статье 21 Уголовного кодекса Вьетнама четко заявляется, что

уголовная ответственность не может быть возложена на лиц, лишенных когнитивных способностей или неспособных управлять своим поведением из-за психического расстройства или других заболеваний.

Статья 12 Уголовного кодекса ФРГ устанавливает, что лицо, которое не в состоянии осознать противоправность своих действий или не способно совершить действие согласно этому восприятию из-за патологического психического расстройства, сильного нарушения сознания или инвалидности, невменяемо и не подлежит уголовной ответственности.

Статья 21 УК РФ определяет, что уголовной ответственности не подлежит лицо, которое «не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики», временного неврологического расстройства, инвалидности или другого неврологического состояния. Аналогичное содержание имеет статья 18 Уголовного кодекса Китая.

Исходя из принципа вины и принципа индивидуализации ответственности в уголовном праве, субъектом преступления является лицо, способное к уголовной ответственности в случае совершения им в установленном порядке опасных для общества деяний умышленно или по неосторожности в уголовный кодекс.

Согласно уголовному законодательству Вьетнама, лицо становится субъектом преступления, когда оно удовлетворяет условиям, предъявляемым в отношении субъекта уголовным законом. Вменяемость является одним из необходимых условий для определения того, может ли человек стать преступником или нет. Согласно п. 1 ст. 21 УК СРВ 2015 г., лицо, совершившее общественно опасное деяние, страдающее психическим заболеванием или рядом других заболеваний, лишено способности осознавать или контролировать свои действия. Следовательно, оно не несет уголовной ответственности, к этому лицу должны быть применены принудительные

меры медицинского характера.

Лицо может быть субъектом преступления только тогда, когда оно вменяемо. В уголовном праве СРВ отсутствует определение вменяемости. Однако через противоположное ему понятие мы узнаем его суть. На наш взгляд, такой подход позволяет раскрывать содержание этого вопроса.

Следует отметить, что вменяемость является одним из обязательных признаков субъекта преступления. С юридической точки зрения, это понятие, используемое для подтверждения способности людей быть обвиненными в совершенных ими правовых действиях. В то же время вменяемость – это способность лица нести неблагоприятные правовые последствия в результате совершения преступления.

Лица, совершающие преступления в состоянии алкогольного опьянения или с применением других наркотических средств, согласно статье 13 УК 2015 г., должны нести уголовную ответственность. Уголовное право направлено на обеспечение безопасности общества и привлечение к уголовной ответственности лиц, совершающих преступления в состоянии опьянения, которое рассматривается как мера общественной защиты. Это может предотвратить возможные повторные преступления и служить предупреждением для других потенциальных правонарушителей.

В некоторых случаях приводятся аргументы о том, что лица, сознательно находящиеся в состоянии опьянения, добровольно подвергают себя риску утраты контроля над своим поведением. Это может быть использовано как аргумент в пользу того, что подобные лица должны нести ответственность за свои действия.

Анализ положений уголовного законодательства России позволяет сделать вывод о том, что в уголовном законе РФ также отсутствует определение вменяемости. Понятие невменяемости выводится путем анализа положений ст. 21 УК РФ. Однако, как полагает А. Н. Батанов, ч. 1 ст. 81 УК

РФ «Освобождение от наказания» дублирует понятие невменяемости⁷⁷.

Согласно ст. 21 УК РФ лицо, совершившее общественно опасное деяние (действие или бездействие), находится в состоянии невменяемости, то есть не может осознавать фактический характер и общественную опасность своих деяний либо руководить ими вследствие хронического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики.

Хотя в Уголовном кодексе Китайской Народной Республики не используется термин «невменяемость», в уголовном законе также признаются медицинский и психологический критерии. Согласно статье 18 Уголовного кодекса КНР лица с психическими заболеваниями, причиняющие вредные последствия, когда они находились в состоянии неспособности руководить своим поведением, не подлежат уголовной ответственности.

Лица могут быть привлечены к уголовной ответственности за свои преступные действия только в том случае, если они удовлетворяют обоим условиям: во-первых, они обладают когнитивными способностями и способностью контролировать поведение. Во-вторых, они достигли возраста уголовной ответственности.

Лицо, достигшее возраста уголовной ответственности на момент совершения общественно опасного деяния, но не имеющее возможности осознавать содеянное и руководить своими действиями, не может подлежать уголовной ответственности. Когнитивные способности и способность контролировать поведение не являются врожденными способностями, а становятся результатом процесса обучения и самовоспитания каждого человека.

Следовательно, эта способность зависит от возраста, но не соответствует возрасту уголовной ответственности. Возраст наличия познавательной

⁷⁷ См.: Батанов А.Н. Принудительные меры медицинского характера (история, теория, законодательное регулирование и практика) : дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2004. С 89-90.

способности является необходимым временным условием формирования и развития личности. Это не зависит ни от воли субъекта, ни от государства.

Напротив, возраст уголовной ответственности – это установленный законом возраст, отражающий уголовную политику государства по ограничению круга лиц, которые могут нести уголовную ответственность. Мы считаем, что возраст уголовной ответственности часто является завышенным, что позволяет обычным людям иметь когнитивные способности и способность контролировать поведение.

Таким образом, в обычных случаях, когда лицо достигает установленного законом возраста уголовной ответственности, оно считается способным к уголовной ответственности. Отсюда можно сделать вывод о том, что уголовно ответственными считаются лица, достигшие совершеннолетия, чтобы нести уголовную ответственность в соответствии с законом и не считаются в случае заболеваний, связанных с психической деятельностью.

Вменяемость является условием субъекта преступления, поэтому она должна быть отражена в нормах уголовного закона. Видно, что авторы в основном ориентируются на толкование закона, поэтому их концепции полностью зависят от положений Уголовного кодекса.

Учебники по уголовному праву для студентов полностью опираются на положения Уголовного кодекса при представлении вопроса о вменяемости, хотя содержание этих правил непоследовательно и неточно, и их изложение в этих учебниках также остается неконкретным.

Статья 21 Уголовного кодекса СРВ («Состояние невменяемости») гласит, что лицо, совершающее опасные для общества деяния, страдающее психическим заболеванием или иным заболеванием, в результате которого оно утрачивает способность осознавать или контролировать свои действия, не подлежит уголовной ответственности.

Исходя из названия и содержания статьи 21 УК СРВ, можно сделать вывод о том, что состояние невменяемости представляет собой состояние утраты познавательной способности и способности контролировать поведение

вследствие психического или иного заболевания. Отсюда можно понять, что вменяемость – это как раз и есть способность воспринимать и контролировать поведение. Тот факт, что в учебниках вменяемость рассматривается как способность воспринимать и контролировать поведение, полностью соответствует статье 13 действующего Уголовного кодекса СРВ.

Кроме того, согласно статье 12 Уголовного кодекса СРВ возраст уголовной ответственности определяет, что лица, достигшие 16 лет, должны нести уголовную ответственность за все преступления. Лица, достигшие 14-летнего возраста, но не достигшие 16 лет, несут уголовную ответственность за тяжкие умышленные преступления или особо тяжкие преступления. Содержание статьи 12 УК СРВ косвенно послужило причиной освобождения от уголовной ответственности по причине недостижения возраста уголовной ответственности.

Законодатели не ответили на вопрос, является ли лицо, не достигшее возраста уголовной ответственности, невменяемым. По этой же причине некоторые авторы не рассматривают достижение возраста уголовной ответственности как признак познавательной способности и способности контролировать поведение.

Таким образом, анализ основных положений уголовного законодательства Российской Федерации, Китая и Социалистической Республики Вьетнам позволяет сделать следующие выводы относительно института вменяемости применительно к учению о субъекте преступления:

1. Уголовное законодательство трех стран определяет, что субъектом преступления является только вменяемое лицо (до принятия УК СРВ 2015 г.), которое может осознавать свои действия и нести ответственность за них.

2. Российское уголовное законодательство предоставляет возможность для проведения психиатрической экспертизы с целью определения вменяемости подозреваемого или обвиняемого. В Китае и Социалистической Республике Вьетнам такая возможность также существует, но существует больше ограничений в отношении ее применения.

3. В России, Китае и Социалистической Республике Вьетнам существует ответственность за совершение преступления в состоянии психической болезни. В этом случае ответственность может быть ограничена или исключена, если подозреваемый или обвиняемый был признан невменяемым.

4. Китайское уголовное законодательство содержит более жесткие требования к определению вменяемости, чем уголовные законодательства России и Социалистической Республики Вьетнам. В Китае проведение психиатрической экспертизы может происходить только при наличии определенных обстоятельств, например, если подозреваемый или обвиняемый является повторным преступником или если предъявлены особо тяжкие обвинения.

5. В Социалистической Республике Вьетнам также существует возможность использования альтернативных мер в отношении невменяемых лиц, например направление на лечение в психиатрические учреждения. Однако эти меры не всегда эффективны и часто вызывают критику со стороны правозащитных организаций.

На основании вышеприведенного анализа мы делаем рекомендации по совершенствованию положений о вменяемости в Уголовном кодексе Вьетнама.

Сохранить признак «вменяемость» лица в определении преступления в уголовном кодексе Вьетнама. В соответствии с этим предложением, в Уголовный кодекс Вьетнама следует дополнить статью с названием «Вменяемое лицо» следующего содержания: «Вменяемость является характеристикой лица, достигшего возраста уголовной ответственности и не находящегося в состоянии неспособности воспринимать или контролировать свое поведение из-за болезни».

Данное изменение позволит установить, что лица, достигшие возраста уголовной ответственности и не находящиеся в состоянии неспособности воспринимать или контролировать свое поведение из-за болезни, могут быть признаны вменяемыми, то есть несут уголовную ответственность за свои

преступления.

Такое положение имеет важное значение, поскольку оно позволяет судам правильно оценить психическое состояние лица и его способность осознавать свои действия и нести за них ответственность. Кроме того, сохранение признака вменяемости в определении преступления является важным условием для защиты прав и свобод граждан, а также обеспечения справедливости в уголовном правосудии. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что в уголовном праве Вьетнама вменяемость обычно относится к психическому состоянию лица в момент совершения им преступления. Лицо признается вменяемым, если оно способно понимать характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

К признакам вменяемости уголовное право Вьетнама относит: способность осознавать действительность - лицо должно быть в состоянии осознавать фактическую действительность в момент совершения преступления, способность различать правильное от неправильного - вменяемое лицо должно быть способно различать допустимость и недопустимость своих действий с точки зрения общественных норм и правил, способность управлять своими действиями -лицо должно быть способно управлять своими действиями в соответствии с пониманием общественных норм.

2.2. Ограниченная вменяемость и невменяемость в уголовном праве Социалистической Республики Вьетнам и Российской Федерации

Понятие невменяемости и ограниченной вменяемости являются ключевыми в уголовном праве РФ и Вьетнама, поскольку могут повлиять на применение мер уголовной ответственности и наказания. Вместе с тем, трактовка и применение этих понятий в разных юридических системах может иметь свои особенности и отличия.

Изучение сходств и различий в понимании и применении невменяемости и ограниченной вменяемости в уголовном праве РФ и Вьетнама позволяет выявить проблемы и недостатки в правовых нормах и практике их применения, а также способствует разработке и внедрению эффективных механизмов защиты прав и интересов невменяемых лиц.

Особенности вменяемости и невменяемости в уголовном праве РФ закреплены в уголовном кодексе, который определяет критерии для их определения, а также меры уголовной ответственности и наказания в каждом случае. Вьетнамский уголовный кодекс также содержит аналогичные нормы, однако, возможно, существуют отличия в трактовке и практическом применении.

Изучение теоретических и практических аспектов невменяемости и ограниченной вменяемости в уголовном праве Вьетнама и РФ является необходимым для правильного понимания и применения правовых норм в судебной практике. Это также позволяет выработать рекомендации для усовершенствования законодательства и практики применения в соответствии с международными стандартами защиты прав и свобод человека.

Люди с нормальным психофизиологическим развитием будут обладать познавательными способностями и способностью управлять поведением в соответствии с требованиями общества при достижении определенного возраста.

Эта способность может отсутствовать или быть утраченной из-за психического заболевания. Лицо, не обладающее когнитивными способностями или способностью контролировать поведение в соответствии с требованиями общества из-за болезни, называется лицом, находящимся в состоянии невменяемости в соответствии с вьетнамским уголовным законодательством⁷⁸. В статье 21 УК СРВ указываются условия, при которых лицо хотя и совершает общественно опасные поступки, но не подлежит уголовной ответственности. Следует отметить, что, несмотря на название этой статьи «состояние невменяемости», определение этого понятия раскрывается только с помощью толкования норм права. Так, состояние невменяемости состоит в неспособности лица осознавать реальность своих действий (бездействий) и руководить ими в связи с болезненным состоянием психики.

Таким образом, по уголовному законодательству Вьетнама состояние невменяемости используется для обозначения потери лицом способности осознавать события и факты или способности руководить своим поведением из-за психической болезни.

Законодатель фиксирует в уголовно-правовом акте условия и причины, при наличии которых субъект не может быть привлечен к уголовной ответственности, то есть категория «вменяемость» ограничивает допустимые пределы действия уголовной ответственности по кругу субъектов⁷⁹.

Лицо в состоянии невменяемости не подлежит уголовной ответственности за свои общественно опасные поступки, потому что человек в этом случае не осознает совершенное и не руководит своими действиями.

Было бы не справедливым если бы наказание применялось к невменяемым лицам, поскольку цель уголовного наказания заключается в

⁷⁸ Для разграничения случая невменяемости ввиду не достижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность в Уголовном кодексе используется фраза «состояние невменяемости».

⁷⁹ См.: Ситковская О.Д. Уголовный кодекс Российской Федерации: психологический комментарий (постатейный) / Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. М., 2009. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант-Плюс»

исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений. Поэтому уголовное право нашей страны, как и уголовное законодательство зарубежных стран придерживается мнения о том, что невменяемое лицо не подлежит уголовной ответственности.

В отношении невменяемых лиц судом могут быть применены принудительные меры медицинского характера.

Исходя из положения, указанного в ст. 21 УК 2015 г. СРВ состояние заключается в двух критериев, таких как юридический (психологический) и медицинский критерий.

Медицинский критерий: лицом, находящимся в состоянии невменяемости, является лицо, страдающее психическим заболеванием или иным заболеванием, нарушающим психическую деятельность.

Юридический (психологический) критерий: лицо, находящееся в состоянии невменяемости — это лицо, не обладающее способностью воспринимать требования общества в отношении совершаемого вредного для общества поведения, не способное судить о правильном или неправильном поведении.

Лицо считается невменяемым только тогда, когда одновременно выполняются оба условия. Хотя эти два критерия связаны между собой (где медицинский признак играет роль причины, а психологический признак — следствия), это не означает, что наличие психического заболевания приводит к потере когнитивной способности или способности контролировать свое состояние, поведение.

Есть психическое заболевание, которое всегда лишает способности осознавать фактический характер, а есть заболевание, которое лишает его вменяемости только тогда, когда болезнь развилась до определенной степени, и есть заболевание, которое вообще не лишает его способности.

Один из примеров психического расстройства, которое может всегда лишать способности осознавать фактический характер, — это шизофрения. У людей с шизофренией могут наблюдаться нарушения восприятия реальности,

галлюцинации, бредовые идеи, что в совокупности может привести к значительному нарушению осознания фактического характера ситуации.

Примером заболевания, которое лишает вменяемости только при достижении определенной степени развития, может быть биполярное аффективное расстройство (биполярное расстройство). У людей с биполярным расстройством происходят периоды мании и депрессии. Во время маниакального периода человек может быть излишне активным, импульсивным и неосмотрительным, что может повлиять на его вменяемость. В депрессивном периоде, напротив, возможны трудности с мотивацией и принятием решений.

Примером заболевания, которое вообще не лишает способности осознать фактический характер, может быть легкая форма общего тревожного расстройства. У людей с этим расстройством могут быть присутствовать симптомы тревоги, но они сохраняют свою осознанность и вменяемость.

Важно отметить, что каждый человек индивидуален, и проявление симптомов может различаться. Диагноз и оценка вменяемости в каждом конкретном случае должны проводиться квалифицированными специалистами в области психиатрии и психологии.

Выявление этих двух признаков возложено на судебную экспертизу. Заключение судебно-психиатрической экспертизы не только определяет наличие у лица, совершившего деяние, причинившего вред обществу, психическое заболевание и находится в болезненном состоянии при совершении деяния, но и определяет влияние приобретенного заболевания на когнитивные способности пациента и способность контролировать свое поведение.

Помимо состояния невменяемости в уголовном законодательстве Вьетнама также предусмотрен статус ограниченной вменяемости. Это лицо не может быть виновным, но ограниченная вменяемость влияет на степень вины. Их вина является ограниченной, поэтому вьетнамское уголовное право

рассматривает ограниченную вменяемость как смягчающее обстоятельство уголовной ответственности.

Рассмотрим проблему невменяемости в состоянии утраты когнитивных способностей или способности контролировать поведение вследствие употребления алкоголя или других сильнодействующих наркотиков.

Алкогольное и наркотическое опьянение могут оказывать значительное влияние на поведение. Воздействие этих веществ на организм может изменять когнитивные функции, координацию движений, а также влиять на эмоциональное состояние. Основные аспекты влияния алкогольного и наркотического опьянения на совершение преступлений включают в себя:

1) Снижение ингибиций и контроля: алкоголь и некоторые наркотики могут снижать способность человека контролировать свои действия и подавлять импульсивные реакции.

2) Искажение восприятия реальности: под воздействием наркотиков и алкоголя могут искажаться чувство реальности и оценка ситуации.

3) Агрессивное поведение: некоторые люди становятся более агрессивными под воздействием алкоголя или наркотиков. Это может привести к совершению преступлений на основе агрессии и насилия.

4) Снижение ответственности и осознанности последствий: под воздействием алкоголя и наркотиков человек может снизить чувство ответственности и повлиять на возможность предположения негативных последствий своих действий.

Судебная система учитывает воздействие алкоголя и наркотиков при оценке совершенных преступлений. В некоторых юрисдикциях существуют дополнительные наказания или меры реабилитации для лиц, совершивших преступления под воздействием алкоголя или наркотиков.

Употребление алкоголя или других наркотических веществ влияет на когнитивные способности и способность контролировать поведение. Проблема здесь заключается в том, чтобы юридически определить уголовную ответственность лица, утратившего способность воспринимать или

контролировать поведение в связи с употреблением алкоголя или других наркотических средств.

Статья 13 Уголовного кодекса СРВ по этому вопросу предусматривает следующие положения по этому вопросу:

«Лицо, совершившее преступление в состоянии потери сознания и способности контролировать свое поведение вследствие употребления алкоголя или других сильнодействующих стимуляторов, по-прежнему подлежит уголовной ответственности».

Так, по уголовному законодательству Вьетнама преступником по-прежнему считается лицо, совершающее действия, наносящие ущерб обществу, в состоянии утраты когнитивных способностей или способности контролировать поведение в связи с употреблением алкоголя или других сильнодействующих стимуляторов, вменяемости, поэтому они все равно должны нести уголовную ответственность. Объяснений этой регламентации множество, в том числе объяснение, что лицо до сих пор считается вменяемым, хотя при употреблении алкоголя или других сильных стимуляторов оно лишает себя способности контролировать собственное поведение, ставит себя в состояние потери когнитивных способностей и способности контролировать поведение. При этом лицо виновато в потере когнитивных способностей и контроля над поведением, поэтому виновато в совершении действий, наносящих ущерб обществу⁸⁰.

При таком толковании следует отметить, что лицо, невиновное в утрате когнитивных способностей и контроля над поведением вследствие употребления алкоголя и других наркотических средств, признается невменяемым.

⁸⁰ См.: Уголовное право Вьетнама (учебник). «Теоретические и практические вопросы». изд. Общественная народная безопасность. Ханой. 1997 г. С. 5. (Источник на вьетнамском языке: Luật hình sự Việt Nam – Những vấn đề lý luận và thực tiễn. Nhà xuất bản CAND. Hà Nội năm 1997. Tr. 5).

В отдельных случаях лицо, совершившее преступление, находится в состоянии алкогольного или иного сильнодействующего наркотического опьянения, что может рассматриваться как отягчающее обстоятельство. Это случай злоупотребления алкоголем или другими сильнодействующими наркотиками как средства совершения преступления или при управлении транспортным средством.

Как уже было нами отмечено ранее, понятие вменяемости в уголовном праве Российской Федерации является важным элементом возможности привлечения лица к уголовной ответственности за совершение преступления.

Согласно статье 21 Уголовного кодекса РФ, вменяемость является правовым понятием, обозначающим способность лица понимать фактический характер и общественную опасность своих действий (или бездействия) и руководить своими действиями (или бездействием). Вменяемость является необходимым условием уголовной ответственности лица за совершение преступления.

Определение вменяемости является важным для принятия уголовно-правового решения. Если лицо не было вменяемо в момент совершения преступления, оно не несет уголовной ответственности. В то же время, если суд признает лицо вменяемым, то оно может быть привлечено к уголовной ответственности в соответствии с законом.

Вменяемость является одним из главных критериев, используемых для определения уголовной ответственности лица за совершение преступления в России. Она может быть установлена на основе медицинской экспертизы, проводимой специалистами-психиатрами, которые анализируют психическое состояние обвиняемого на момент совершения преступления.

Вменяемость подразделяется на полную и частичную. Полная вменяемость означает, что лицо понимало значение своих действий и могло руководствоваться этим пониманием в своих поступках. Частичная вменяемость же указывает на то, что лицо, несмотря на понимание своих

действий, не могло руководствоваться этим пониманием в силу наличия каких-либо психических нарушений⁸¹.

Критерии определения вменяемости могут варьироваться в зависимости от конкретной ситуации и могут включать в себя анализ состояния психического и физического здоровья лица, его поведения до и после совершения преступления, а также другие факторы.

Понятие невменяемости в уголовном праве РФ представляет собой важный элемент уголовно-правовой системы, который определяет способность лица осознавать свои действия и нести за них ответственность. В соответствии с уголовным законодательством РФ, лица, страдающие невменяемостью, не могут быть признаны виновными в совершении преступления.

Невменяемость определяется как нарушение психических функций, в результате которого лицо не может осознать смысл и значение своих действий, а также контролировать их. В уголовном праве РФ существуют специальные процедуры для определения невменяемости, которые включают медицинскую экспертизу и судебно-психиатрическую экспертизу.

В соответствии с законодательством РФ, если в ходе судебного процесса установлено, что обвиняемый страдает невменяемостью, суд может принять решение о применении мер медицинского характера в отношении данного лица вместо уголовного наказания. Эти меры могут включать в себя госпитализацию в психиатрическую больницу, обязательное лечение и наблюдение за пациентом.

Однако следует отметить, что определение невменяемости является сложным и спорным вопросом, и в каждом конкретном случае требует индивидуального подхода и проведения качественной экспертизы. Кроме того, в законодательстве РФ предусмотрены случаи, когда невменяемость не может служить основанием для освобождения от уголовной ответственности,

⁸¹ См.: Константинова, Ю.А. (2018). Проблемы определения вменяемости подсудимых в уголовном процессе. Юридический мир, (9), С. 72-76.

например, если преступление совершено в состоянии аффекта или из-за употребления наркотических средств.

Корректное определение невменяемости и применение соответствующих мер в отношении таких лиц является важным условием эффективной работы системы уголовного правосудия. Понимание критериев, на основе которых определяется невменяемость, является ключевым в практике судебных решений и вынесения уголовных приговоров. Критерии определения невменяемости в РФ могут быть разделены на две группы: медицинские и юридические.

Медицинский критерий основан на понятии психического расстройства, которое является одним из ключевых факторов, свидетельствующих о невменяемости. В настоящее время медицинский критерий невменяемости предусмотрен статьей 21 Уголовного кодекса РФ и Положением о психиатрической и медицинской комиссиях. В соответствии с медицинским критерием, невменяемость может быть определена как состояние, при котором лицо не способно осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими вследствие психического расстройства.

Медицинские критерии определения невменяемости основаны на оценке психического состояния лица и включают в себя следующие признаки:

1. Наличие психического расстройства⁸². Одним из главных критериев определения невменяемости является наличие психического расстройства. Данное расстройство может быть установлено только врачом-психиатром и должно соответствовать диагностическим критериям, установленным в международной классификации болезней.

⁸² См.: Горелик И. И. Невменяемость в уголовном праве: уголовно-правовые, криминалистические и судебно-психиатрические аспекты: учебник для студентов высших учебных заведений. - М.: Юристъ, 2018. - 272 с.

2. Способность понимать свои действия. Лицо, которое признано невменяемым, должно быть неспособным понимать характер и социальную опасность своих действий.

3. Способность руководить своими действиями. Лицо, которое признано невменяемым, должно быть неспособным руководить своими действиями в связи с психическим расстройством.

Для определения медицинского критерия невменяемости в уголовном праве РФ используются заключения психиатров и психологов, основанные на специальных экспертных исследованиях. Как отмечается в исследовании С.А. Белякова «Особенности применения медицинского критерия невменяемости в уголовном праве РФ»⁸³, медицинский критерий невменяемости необходимо определять на основе комплексного анализа медицинских, психологических и социальных факторов.

Эксперты оценивают состояние психического здоровья человека, а также его способность понимать и осознавать свои действия в момент совершения преступления. Кроме того, эксперты могут оценивать возможность лечения лица, страдающего психическим расстройством.

Медицинский критерий невменяемости в уголовном праве РФ является важным элементом обеспечения права на справедливый судебный процесс, поскольку он позволяет учитывать особенности психического состояния лица при определении его уголовной ответственности. Однако при этом важно учитывать, что невменяемость не является полной основой для освобождения от уголовной ответственности. Невменяемое лицо может быть подвергнуто мерам уголовно-правового характера, предусмотренным законодательством, в том числе, например, направлено на принудительное лечение в психиатрическом учреждении.

Однако необходимо отметить, что медицинский критерий невменяемости не может быть единственным фактором, на основании

⁸³ См.: Беляков С.А. Особенности применения медицинского критерия невменяемости в уголовном праве РФ // Вестник Омского университета. 2019. №1.

которого принимается решение о назначении меры принудительного лечения или ограничения вменяемости. Для принятия такого решения, необходима комплексная экспертиза, включающая в себя как медицинские, так и юридические аспекты.

В уголовном праве РФ юридический критерий невменяемости определяет способность лица осознавать характер и общественную опасность своих действий или умышленно нарушать закон. Данный критерий является основополагающим для установления невменяемости и применения к невменяемому лицу мер уголовной ответственности.

Юридический критерий невменяемости включает в себя два основных элемента: отсутствие способности осознавать характер и общественную опасность своих действий, а также отсутствие возможности управлять своим поведением в соответствии с этим пониманием.

Отсутствие способности осознавать характер и общественную опасность своих действий означает, что невменяемое лицо не может понимать тяжесть содеянного и не осознает последствия своих действий. Отсутствие возможности управлять своим поведением означает, что невменяемое лицо не может контролировать свои действия и прекратить их в любой момент.

Юридический критерий невменяемости является достаточно жестким и требует высокой доказательной базы для его применения. В России критерий невменяемости определен законодательно и применяется в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 г. № 119-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", уголовным кодексом РФ и уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Однако, следует отметить, что применение юридического критерия невменяемости в уголовном праве РФ может быть вызвано спорами и разногласиями среди юристов и судебных экспертов. В связи с этим, было предложено рассмотреть возможность использования дополнительных

критериев, таких как медицинский и социальный, при установлении невменяемости⁸⁴.

Классификация видов невменяемости в уголовном праве РФ является важным элементом определения возможности освобождения от уголовной ответственности. Невменяемость определяется как психическое расстройство, которое приводит к нарушению способности лица осознавать свои действия и нести за них ответственность. Существует несколько видов невменяемости, каждый из которых имеет свои особенности и требует индивидуального подхода при определении возможности освобождения от уголовной ответственности.

Первым видом невменяемости является психическое расстройство, возникшее в результате травмы головного мозга. Такой вид невменяемости возникает при повреждении мозга, что приводит к нарушению его функций и способности человека контролировать свои действия. При определении невменяемости такого вида, проводится медицинская экспертиза, которая позволяет определить наличие повреждения мозга и его влияние на психическое состояние человека.

Вторым видом невменяемости является психическое расстройство, вызванное злоупотреблением алкоголем или наркотическими веществами. В таком случае, невменяемость возникает в результате нарушения функционирования центральной нервной системы под воздействием психоактивных веществ. Определение невменяемости такого вида требует проведения медицинской экспертизы, а также анализа данных об употреблении алкоголя или наркотиков.

Третий вид невменяемости связан с наличием психических расстройств, которые могут возникать в результате наследственности, инфекционных заболеваний или других факторов, влияющих на психическое состояние человека. В таком случае, проводится судебно-психиатрическая экспертиза,

⁸⁴ См.: Авдеева, О. А. (2017). К вопросу об определении юридического критерия невменяемости в уголовном праве России. Сибирский юридический вестник, 4(50), 32-36.

которая позволяет определить наличие психического расстройства и его влияние на способность человека осознавать свои действия и нести за них ответственность.

Процедура установления невменяемости является важным этапом в уголовном судопроизводстве. В Российской Федерации эта процедура регулируется приказом Министерства здравоохранения РФ от 12 января 2017 г. N3н «Об утверждении порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы». А статья 21 УК РФ определяет, что невменяемость обвиняемого может быть установлена только на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы⁸⁵.

Процедура установления невменяемости в РФ включает в себя несколько этапов и осуществляется с участием специалистов в области психиатрии и судебной медицины. Она необходима для определения возможности освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего преступление в состоянии невменяемости.

Первый этап процедуры – обращение в компетентный орган, который может провести судебно-психиатрическую экспертизу. Этот орган может быть назначен судом или органом дознания, и он должен иметь специалистов, которые могут провести экспертизу психического состояния обвиняемого.

Второй этап – проведение судебно-психиатрической экспертизы. Эта процедура проводится специалистами в области психиатрии и судебной медицины, которые должны выяснить наличие психического расстройства у обвиняемого и его влияние на действия, совершенные им в момент совершения преступления. Эксперты также должны определить, была ли способность лица осознавать свои действия в момент совершения преступления существенно нарушена.

⁸⁵ См.: Горелик И.И. Невменяемость в уголовном праве: уголовно-правовые, криминалистические и судебно-психиатрические аспекты: учебник для студентов высших учебных заведений. – М.: Юрист, 2021. – С. 150.

Третий этап – рассмотрение результата экспертизы судом. В соответствии с законом РФ, суд, рассматривающий дело об уголовном преступлении, обязан учитывать результаты судебно-психиатрической экспертизы при принятии решения о возможности освобождения обвиняемого от уголовной ответственности в связи с невменяемостью.

Четвертый этап – определение меры принудительного лечения в психиатрической больнице. Если суд установил невменяемость обвиняемого в момент совершения преступления, то он должен принять решение о мере принудительного лечения в психиатрической больнице. Такая мера может быть применена в течение периода, который определяет суд, и может быть продлена в случае необходимости.

Уголовная ответственность невменяемых лиц в РФ является сложной и многогранной проблемой. Согласно законодательству РФ, лицо, находившееся в момент совершения преступления в состоянии невменяемости, не несет уголовной ответственности за свои действия.

Однако, при этом, законодательство предусматривает применение мер принудительного лечения и ограничения свободы для таких лиц. При этом, необходимо отметить, что уголовная ответственность невменяемых лиц не является абсолютно исключенной, поскольку в случаях умышленного причинения смерти или тяжкого вреда здоровью, лицо может быть признано опасным для общества и привлечено к уголовной ответственности.

При рассмотрении дел об уголовной ответственности невменяемых лиц, необходимо учитывать множество факторов, таких как наличие и характер психического расстройства, наличие намерения и осознания своих действий в момент совершения преступления, а также соответствующих доказательств.

Судебно-психиатрическая экспертиза является неотъемлемой частью рассмотрения дел об уголовной ответственности невменяемых лиц. Эксперты должны выяснить наличие психического расстройства у обвиняемого и его влияние на действия, совершенные им в момент совершения преступления.

Они также должны определить, была ли способность лица осознавать свои действия в момент совершения преступления существенно нарушена.

В соответствии с законодательством РФ, если суд установил невменяемость обвиняемого в момент совершения преступления, то он должен принять решение о мере принудительного лечения в психиатрической больнице. Такая мера может быть применена в течение периода, который определяет суд, и может быть продлена в случае необходимости.

Вменяемость и невменяемость являются ключевыми понятиями уголовного права Российской Федерации. Уголовное законодательство РФ содержит ряд особенностей, касающихся вменяемости и невменяемости.

Первая особенность заключается в том, что вменяемость субъекта определяется на момент совершения преступления, а не на момент рассмотрения дела в суде. Это означает, что даже если субъект был невменяем в момент рассмотрения дела, если он был вменяем в момент совершения преступления, он может быть признан виновным.

Вторая особенность заключается в том, что невменяемость может быть признана только судом на основании заключения психиатрической экспертизы. Таким образом, процедура определения невменяемости основывается на научных методах и принципах, а не на субъективных мнениях и предубеждениях.

Третья особенность заключается в том, что невменяемость является основанием для неприменения уголовного наказания. Вместо этого, невменяемый субъект может быть отправлен на принудительное лечение в психиатрическое учреждение до тех пор, пока не будет установлено, что он может быть выпущен обществу без опасности.

Четвертая особенность заключается в том, что невменяемый субъект может быть освобожден от ответственности только если его невменяемость была установлена на момент совершения преступления. Если невменяемость была установлена после совершения преступления, субъект может быть признан виновным и наказан соответствующим образом.

Оценка применения ограниченной вменяемости в судебной практике является важной задачей, поскольку неправильное определение вменяемости может привести к неправильному решению в уголовном деле.

Оценка применения ограниченной вменяемости в судебной практике в РФ производится с помощью анализа решений судов, содержащихся в судебной практике. В ходе анализа выявляются основные проблемы, с которыми сталкиваются суды при рассмотрении уголовных дел, связанных с ограниченной вменяемости, а также рекомендации по их решению.

Одной из основных проблем, с которой сталкиваются суды, является отсутствие четких критериев для определения ограничения вменяемости. Несмотря на то, что законодательство РФ предусматривает определенные критерии для определения невменяемости, суды не всегда могут их использовать из-за отсутствия полной информации о психическом состоянии обвиняемого. Кроме того, критерии, которые используются судами, не всегда согласуются с законодательством РФ, что также может привести к неправильному определению вменяемости.

Другой проблемой, с которой сталкиваются суды, является неоднозначность понятия вменяемости⁸⁶. Понятие вменяемости может иметь разные толкования, что может привести к различным решениям суда в одних и тех же обстоятельствах. Например, суды могут иметь разное мнение о том, какие действия могут свидетельствовать о невменяемости и какой уровень понимания действий обвиняемого является достаточным для его осуждения.

В современной России проблема социальной адаптации невменяемых лиц, освобожденных из психиатрических учреждений, является актуальной и требует серьезного изучения и решения. Невменяемые лица представляют опасность для общества, их поведение не подчиняется общественным нормам и правилам, что делает сложной их реабилитацию в обществе.

⁸⁶ См.: Максимова, Т.С. Проблемы определения вменяемости в уголовном праве Российской Федерации / Т.С. Максимова // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. – 2019. – № 3. – С. 65-68.

Основными проблемами, с которыми сталкиваются невменяемые лица после освобождения, являются отсутствие социальной поддержки, трудности в трудоустройстве, а также проблемы с обеспечением жильем. Кроме того, у них могут быть серьезные проблемы с общением и социализацией в обществе, что часто приводит к социальной изоляции.

Важно отметить, что проблема социальной адаптации невменяемых лиц является непростой, и требует комплексного подхода. Один из способов решения этой проблемы — это разработка программ социальной реабилитации, которые должны включать в себя меры по обеспечению социальной защиты, трудоустройству, обучению и сопровождению в обществе.

Важным аспектом решения этой проблемы является также развитие сотрудничества между психиатрическими учреждениями, социальными службами и другими организациями, занимающимися решением проблем невменяемых лиц. Важно также проводить общественное просвещение и пропаганду, направленную на развитие терпимости и понимания к этой категории граждан.

Из вышеизложенного следует, что в Российской Федерации и Вьетнаме вменяемость и ограниченной невменяемости имеют сходства и отличия, связанные с особенностями правовой системы, культуры и традиций обеих стран.

Понятие "невменяемость" и процедура ограничения вменяемости имеют свои сходства и различия в уголовном праве Вьетнама и РФ - оба понятия выражают концепцию отсутствия или снижения психических способностей у подозреваемого или обвиняемого, которые необходимы для осознания и контроля своих действий и поведения.

Понятие невменяемости в уголовном праве Вьетнама определяется в соответствии с Кодексом уголовного правосудия Вьетнама от 2015 года. Согласно статье 21 этого Кодекса, невменяемость – это состояние, при котором лицо не осознает значение и последствия своих действий в связи с

наличием умственного или психического расстройства, вызванных заболеванием, травмой или другими причинами. В случае, если суд признает лицо невменяемым, ему может быть назначено медицинское лечение или социальная адаптация в специальном учреждении, а не наказание.

Как уже было отмечено ранее, в РФ понятие невменяемости определяется статьей 21 Уголовного кодекса РФ. Невменяемость – это состояние, при котором лицо не может осознавать фактический характер и социальную опасность своих действий или руководить ими в связи с наличием умственного или психического расстройства. Если суд признает лицо невменяемым, ему может быть назначено принудительное лечение в психиатрическом учреждении.

Подводя итоги сравнительного анализа категорий «невменяемость» и «ограниченная вменяемость» по уголовному праву Российской Федерации и Вьетнама, можно сделать следующие выводы. Использование термина «невменяемость» в российском и вьетнамском уголовном законе не означает одинаковости значения этого термина. Во Вьетнаме под невменяемостью понимается состояние, когда «*không còn khả năng tự chủ hành vi*» (нет возможности контролировать свое поведение), а это отличается от того понятия «невменяемость», которое существует в российском уголовном законе.

С другой стороны – схожими являются процедуры установления невменяемости и ограниченной вменяемости. В обеих странах эти процедуры проводятся на основании экспертного заключения психиатров и психологов, и основываются на анализе психического состояния и поведения подозреваемого или обвиняемого. При этом, в обоих случаях, применение ограниченной вменяемости является альтернативой наказанию, в случае, когда вина лица была существенно снижена вследствие психического расстройства или других факторов.

Процедура установления невменяемости и ограниченной вменяемости имеет и различия. Во Вьетнаме экспертиза проводится в специально

уполномоченных медицинских учреждениях и суд вправе принимать решение об установлении невменяемости и ограниченной вменяемости на основе заключения экспертов. В РФ экспертиза проводится также в специализированных медицинских учреждениях, но для принятия решения суд должен учесть не только заключение экспертов, но и другие обстоятельства дела, такие как мотивы и обстоятельства совершения преступления.

В отличие от уголовного законодательства Вьетнама, УК РФ предусматривает понятие ограниченной вменяемости, которая определяется статьей 21 Уголовного кодекса РФ. Ограниченная вменяемость – это состояние, при котором лицо понимает фактический характер своих действий, но не может осознавать их социальную опасность или руководить ими в связи с наличием умственного или психического расстройства. В этом случае суд может назначить более мягкое наказание, чем для полностью вменяемого лица.

Кроме того, в России состояние ограниченной вменяемости может быть применено в отношении не только уголовно наказуемых деяний, но и других преступлений, например, в административных делах. Во Вьетнаме же эта процедура применяется только в отношении уголовных преступлений.

Во Вьетнаме процедура ограниченной вменяемости применяется только в случаях, когда психическое расстройство возникло у лица после совершения преступления, в то время как в России применение этой процедуры не связано с временными рамками.

Тем не менее, существует ряд проблем, связанных с применением этих институтов, как во Вьетнаме, так и в России. В частности, это связано с трудностями определения невменяемости, процедурой ограничения вменяемости, а также социальной адаптацией невменяемых лиц после освобождения из психиатрических учреждений. Для решения этих проблем необходимо проведение дальнейших исследований в данной области, а также разработка эффективных механизмов и процедур для определения

невменяемости и ограничения вменяемости, а также социальной реабилитации невменяемых лиц.

Проведенный анализ позволяет выявить сходства и различия в правовых подходах, что, в свою очередь, может помочь в разработке эффективных механизмов решения проблем, связанных с невменяемостью и ограниченной вменяемостью в уголовном праве.

В заключение можно сделать вывод, что ограниченная вменяемость является важным институтом уголовного права Социалистической Республики Вьетнам. Согласно этому институту, лица, страдающие психическими расстройствами, которые ограничивают их способность воспринимать и контролировать свое поведение, несут ответственность за свои преступления, но снижается степень их вины и наказуемости.

Вьетнамское уголовное законодательство предусматривает возможность применения мер медицинского характера, таких как лечение и реабилитация, в отношении лиц, которые совершили преступление в состоянии ограниченной вменяемости. Эти меры направлены на восстановление здоровья и нормального психического состояния таких лиц, чтобы они могли вернуться к обществу и жить безопасно для себя и окружающих. Если лицо, признанное ограниченно вменяемым, совершило тяжкое или особо тяжкое преступление, суд может решить применить меру изоляции от общества на определенный срок. В этом случае лицо будет находиться в специальном медицинском учреждении, где ему будет оказана необходимая медицинская помощь и реабилитация. Помимо мер медицинского характера, лица, признанные ограниченно вменяемыми, могут быть направлены на обязательные меры социальной реабилитации, такие как обучение, профессиональная переподготовка или трудоустройство. Это помогает таким лицам вернуться к нормальной жизни и стать полноправными членами общества.

Если суд признает, что лицо, совершившее преступление, находилось в состоянии ограниченной вменяемости, то он может принять решение о

снижении наказания, учитывая характер и степень нарушения, а также личность обвиняемого. Таким образом, использование положений института ограниченной вменяемости является важной составляющей уголовного права Социалистической Республики Вьетнам, который позволяет учитывать особенности психического состояния лиц, совершивших преступления, и применять соответствующие меры правового воздействия, направленные на их социальную реабилитацию.

Глава 3. ВИДЫ СПЕЦИАЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ВЬЕТНАМ

3.1. Понятие специального субъекта в уголовном праве Социалистической Республики Вьетнам, его признаки и классификация признаков специального субъекта

Помимо обязательных признаков, таких как достижение возраста уголовной ответственности, вменяемость физического лица, специальный субъект преступления обладает еще дополнительными признаками (пол, родственные отношения, гражданство и т.д.). Установление вышеуказанных дополнительных признаков имеет большое уголовно-правовое значение в некоторых случаях, когда факультативные становятся обязательными признаками состава преступления.

Следует отметить, что отсутствие обязательных признаков означает отсутствие состава преступления. Принцип легальности требует, чтобы преступление было четко определено в законе, и для признания кого-либо виновным в совершении преступления должны присутствовать все элементы состава преступления, какие предусмотрены законом. Если какой-то из обязательных признаков отсутствует, то состав преступления не считается совершенным, и лицо не может быть признано виновным в совершении этого конкретного преступления.

Строгая регламентация признаков субъекта преступления в Уголовном законе имеет важное значение при установлении субъекта преступления, но для персонализации поведения преступления Уголовный кодекс дает более подробную информацию о субъекте состава преступления, то есть выявление отдельных для ряда субъектов признаков.

В Особенной части УК указаны некоторые преступления, где субъектом является не любое лицо, удовлетворяющее признакам преступления.

Уголовный кодекс предусматривает также ряд специальных признаков. В случаях с преступлениями, в которых уголовным законом установлено, что субъект преступления должен иметь дополнительные признаки помимо общих, свойственных для субъекта любого преступления, такой субъект принято называть специальным.

Установление специального субъекта преступления исходит из того, что существуют общественно опасные деяния, которые могут быть совершены только субъектами со специальными признаками.

Как уже отмечалось, специальные субъекты обладают и обязательными и дополнительными признаками. Таким образом, специальным субъектом является физическое вменяемое лицо, обладающее обязательными и дополнительными признаками, указанных в Особенной части Уголовного кодекса Социалистической Республики Вьетнам. Кроме этого это лицо должно достигать установленного уголовным законом возраста уголовной ответственности.

В классификации признаков специального субъекта используют их степень обобщенности – в большую или в меньшую сторону (от трех⁸⁷, четырех⁸⁸, пяти⁸⁹ и до шестизвенной⁹⁰ и система⁹¹).

Обычно при квалификации чаще используют трехзвенную систему: 1) признаки, характеризующие социальный статус и правовое положение субъекта (род профессия, род деятельности, гражданство); 2) физиологические свойства субъекта (пол, состояние здоровья); 3) взаимоотношения субъекта преступления с потерпевшим (родители, дети).

⁸⁷ См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссаров, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М., 2012. 879 с. ; Уголовное право РФ (общая и особенная части): учебник / под ред. А.И. Чучаева. М., 2010. 704 с.

⁸⁸ См.: Уголовное право РФ (общая часть) : учебник / под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. И доп. М., 2010. 496 с.

⁸⁹ См.: Уголовное право РФ (общая часть) : учебник для вузов / отв ред.: И. Я. Козаченко, З.А. Незнамова. М., 1998. 516 с.

⁹⁰ См.: Уголовное право РФ (общая часть) : учебник / под ред. В.П. Ревина.

⁹¹ См.: Ермакова Л. Д. Специальный субъект преступления // Уголовное право РФ (общая часть) / под ред. Б.В. Здравомыслова и др. М., 1994. С. 217.

В действительности вред некоторым объектам или общественным отношениям может быть причинен только определенными субъектами, либо деяние совершается только лицами с особыми признаками. Эти преступные деяния имеют свои особенности, совершать деяния могут только субъекты, обладающие особыми признаками.

Предлагаем рассмотреть эволюцию положения специального субъекта по уголовному законодательству СРВ.

1) период с 1945 до 1954 год:

Успешная августовская революция привела к рождению Демократической Республики Вьетнам. Однако в этот особый исторический период созданная народная власть была еще молода и должна была бороться с иноземными захватчиками и внутренним мятежом. К тому же после войны хозяйство было истощено, наблюдался постоянный голод, что и оказало влияние на построение правовой системы.

Тремя великими задачами нашей страны в то время были ликвидация голода, невежества и иноземных захватчиков.

Следует заметить, что субъектом преступления этого периода является в основном всякий, кто посягает на интересы государства и народа. При этом отсутствует четкое выделение отдельных субъектов по каждому составу преступления. Субъект преступления почти всегда представлен категорией «все», либо констатируется запрещенное деяние и оговаривается, «кто» нарушает это деяние и наказывается.

Специальный субъект преступления на данном этапе в основном связан с должностными преступлениями и неисполнением обязанностей военнослужащими. Положения о специальных субъектах отражены в правовых документах этого периода, например, таком как Постановление от 27 ноября 1946 г. № 223/SL. Оно является первым уголовно-правовым документом, где закреплён специальный субъект преступления, под которым понимается лицо, занимающее должность. В постановлении указываются такие преступления, как взятка или хищения государственных средств

государственными должностными лицами, а также предусматривается, что к государственным служащим относятся: служащие в правительстве, в административных комитетах всех уровней, в армии и все лица, отвечающие за государственную службу;

2) период с 1954 до 1985 год:

Этот период касается политической ситуации в стране. Весь народ вместе воевал против американского агрессора, поэтому в этот период более четко определялись признаки, связанные с обязанностями к исполнению или преступления, связанные с признаками должностей специальных субъектов преступлений.

Постановление от 15 июня 1950 г. № 106/SL устанавливало признаки исполнения обязанностей специальными субъектами преступлений следующим образом: «лицо, незаконно избегающее призыва на военную службу либо освобождающееся от армии по ложным медицинским показаниям, наказывается лишением свободы на срок от 6 месяцев до 3 лет». Лицо, подлежащее призыву на военную службу, но не выполняющее свой долг, подлежит уголовной ответственности.

Стоит отметить, что политическая ситуация в стране привела к изменениям в уголовной политике в этот период.

Постановление от 17 ноября 1950 г. № 154/SL об ответственности за сохранение профессиональной либо государственной тайны. Специальным субъектом этого преступления являются государственные служащие и военнослужащие. Так по ст. 1 данного постановления: *«Во время войны сохранение тайны о правительственных учреждениях или работе является обязанностью государственных служащих, солдат и всего народа. Кто нарушает это закон, подлежит уголовной ответственности в виде лишения свободы от 6 дней до 6 месяцев»*⁹².

⁹² См.: [Электронный ресурс] <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Lao-dong-Tien-luong/Sac-lenh-154-SL-an-dinh-hinh-phat-trung-tri-de-tiet-lo-bi-mat-36637.aspx> (дата обращения: 06.04.2023).

Признаки, связанные с профессией и характером работы специального субъекта преступления, того периода закреплены в статье 57 Закона о выборах депутатов Национального собрания от 13 января 1960 года следующим образом: «Члены избирательных комиссий, избирательные комиссии и работники государственных организаций, совершившие преступления по подделке документов, фальсификации результатов голосования или использованию иных средств для фальсификации результатов выборов, могут быть наказаны лишением свободы на срок до трех лет».

Постановление от 15 марта 1976 г. № 02-SL/76, четко и конкретно определяющее преступления с субъектами, имеющими признаки служебного и профессионального характера, такие как преступления, посягающие на жизнь и достоинство граждан; субъекты с признаками, связанными с деятельностью в судебной сфере, такими как злоупотребление служебным положением и властью или взятки.

Приведенный анализ позволяет прийти к выводу о том, что уголовное законодательство в период 1945-1985 гг. частично закрепило ряд преступлений с особыми признаками субъекта, отражая криминогенное положение нашей страны.

В этот период сформировалось лишь несколько видов преступлений, субъект которых обладает дополнительными признаками (род деятельности, должность).

Что касается признаков, характеризующих физиологические свойства и взаимоотношения субъекта с потерпевшим, то они не урегулированы уголовным законом, так как в указанный период законы в основном использовались для регулирования экономических отношений и защиты государства, в целях решения внутренних проблем и для защиты от иноземных захватчиков. Это основная цель закона этого периода;

3) период после принятия УК 1985 г. до принятия УК 1999 г.:

Как уже говорилось, что после революции 1945 г. до принятия УК 1985 г. правоотношения регулировались декретами и постановлениями, которые

являются едиными правовыми документами, поэтому они не отражают в полной мере уголовную политику партии и государства.

Принятие Уголовного кодекса является необходимым, объективным и неотложным, что способствует реализации двух стратегических задач строительства и защиты социалистического вьетнамского отечества. В ответ на эту просьбу 27 июня 1985 г. на своей 9-й сессии Национальное собрание Социалистической Республики Вьетнам утвердило Уголовный кодекс, вступивший в силу 1 января 1986 г. (далее – УК 1985 г.).

Так, в УК 1985 г. впервые зафиксирован исчерпывающий перечень преступлений, а также порядок привлечения к уголовной ответственности. В Особенной части указывается ряд преступлений, субъект которых должен обладать дополнительными признаками, такими как пол, гражданство, профессия, должность и т.д (п.4 ст.101 убийство новорожденного ребенка; ст. 114 половое сношение с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста; служебные отношения (ст. 129, 130, 131 до 225).

Характеристика уголовного законодательства СРВ с 1945 г. до принятия УК 1985 г. отражала требование защиты дотационной административной экономики, основанной главным образом на двух формах собственности: государственной и коллективной, в рамках централизованного механизма⁹³;

4) период после принятия УК 1999 г. по настоящее время:

Признаки субъекта, характеризующие должностных лиц

Характеристика должностных преступлений заключается в том, что при совершении деяния лицо должно владеть какими-нибудь признаками, поэтому требуют от лица, совершающего деяние, наличия определенных должностей и полномочий, позволяющих совершить данное преступление.

Понятие должностного лица дается в ст. 277 УК 1999 г., в соответствии с которой *«должностное лицо — это лицо, назначенное, избранное, нанятое*

⁹³ См.: Фам Хунг - Изучение уголовного законодательства и известные уголовные дела. изд. Труда. Ханой. 2013 г. (Источник на вьетнамском языке: Phạm Hùng - Tìm hiểu PLHS Việt Nam và những vụ án nổi tiếng. Nxb Lao động, 2013, Hà Nội).

по контракту или иным образом, с окладом или без оклада, назначены для выполнения определенных обязанностей и имеющее определенные полномочия при исполнении служебных обязанностей».

Согласно вышеизложенным положениям закона существует множество различных оснований для определения того, что лицо занимает такую должность, как: по назначению, по выбору, по контракту или в иной форме, с окладом или без оклада, получают оклад, назначаются выполнять определенную обязанность и иметь определенные полномочия при исполнении служебных обязанностей.

Таким образом, под должностью понимается лицо, на которое возложено исполнение служебной обязанности (законно) и которое обладает определенными полномочиями при исполнении этой обязанности.

Постановление Совета судей Народного суда Вьетнама от 29 ноября 1986 г. № 04/НДТР гласит: «Государственным должностным лицом является лицо, занимающее должность и имеющее полномочия в государственном органе или общественной организации и выполняющее свои обязанности, а также это может быть гражданин, мобилизованный для выполнения задач (таких как патрулирование, охрана) по планам компетентных органов, обслуживающих общие интересы государства и общества».

По мнению Нгуен Куок Суу, государственная служба является важной деятельностью, направленной на удовлетворение потребностей общества, и может выполняться как государственными служащими, так и уполномоченными государственными организациями и неправительственными организациями⁹⁴.

Однако не каждый, кто совершает противоправные действия при исполнении служебных обязанностей, может являться субъектом

⁹⁴ См.: Нгуен К.С. «Борьба с коррупцией в сфере государственной службы во Вьетнаме». изд. Национальная политика. Ханой. 2013 г. (Источник на вьетнамском языке: Nguyễn Quốc Sửu - Phòng chống tham nhũng trong hoạt động công vụ ở Việt Nam. Nhà xuất bản CTQG, Hà Nội, 2013).

преступлений, связанных с должностями и полномочиями, поскольку согласно положениям закона субъектом должностных преступлений являются лица, занимающие должности, выполняющие должностные обязанности и обладающие полномочиями при исполнении таких должностных обязанностей.

Так, предлагаем выделять признаки, характеризующие должностных лиц: во-первых, должно быть лицо, назначенное для выполнения определенной обязанности, что может осуществляться путем назначения, избрания или в иной форме, такой как выполнение обязательства, предусмотренного законом; во-вторых, это лицо должно обладать определенными полномочиями при выполнении возложенных на него обязанностей.

В УК СРВ должностные преступления указаны в главе XXI, среди них такие, как получение взятки (ст. 279); преступления, связанные со злоупотреблением служебным положением и полномочиями, предусмотренные (ст. 280–283); производство, торговля, обмен, передача инструментов, оборудования, программного обеспечения в незаконных целях, повлекшие тяжкие последствия (ст. 285) и т. д.

Следует отметить, что должности и полномочия являются средствами преступников для совершения коррупционных или иных преступлений. По поводу должностных преступлений, установление дополнительных признаков имеет важное уголовно-правовое значение.

По признакам субъекта преступления можно отличить преступления, связанные с положением от других преступлений, не совершенных лицами, обладающими должностями и полномочиями, хотя оба преступления имеют сходные признаки.

Признаки субъекта, характеризующие профессию

Профессиональный статус может рассматриваться как признак специального субъекта преступления в тех случаях, когда деяние совершено в ходе осуществления определенной профессиональной деятельности. Это

может влиять на квалификацию преступления, ответственность и санкции.

Профессия - это работа, которая специализируется на выполнении в соответствии с социальным разделением. В обществе существует множество различных профессий, таких как: юрист, учитель, медицина и т.д.⁹⁵.

Ниже приведены примеры из различных юрисдикций, которые могут характеризовать профессию как признак особого субъекта преступления:

1. Если субъект преступления занимает определенную должность, например, в государственных органах, и совершает преступление в рамках своих официальных обязанностей, это может рассматриваться как злоупотребление полномочиями.

2. Преступления, совершенные медицинскими работниками, такие как врачи или медсестры, в ходе оказания медицинской помощи, могут подпадать под особые нормы, например, в случаях ненадлежащего лечения или нарушения медицинской этики.

3. Преступления, совершенные юристами или другими представителями юридической области, могут иметь особенности, связанные с нарушением законов, адвокатской этики или конфиденциальности.

4. Преступления, связанные с финансовыми махинациями или злоупотреблением доверием в банковской сфере, могут иметь специфические критерии ответственности.

В Особенной части УК СРВ 2015 г. указано, что субъект некоторых составов преступлений, помимо основных (общих) признаков, обязан удовлетворять дополнительным специальным признакам рода занятий.

Так, например, по статье 277 УК СРВ «Нарушение правил управления воздушным судном» субъектом данного преступления является лицо, которое командует и управляет воздушным судном. Точно так же по ст. 284 УК СРВ «Эксплуатация воздушного судна в нарушение авиационных правил

⁹⁵ См.: Общий вьетнамский словарь. Институт языкознания. изд. Хо Ши Минь. 2002 г. (Источник на вьетнамском языке: Từ điển Tiếng Việt phổ thông, Viện ngôn ngữ học. Nxb TP.HCM, 2002).

Социалистической Республики Вьетнам», субъектом которого является командир воздушного или морского транспортного средства.

Признаки субъекта, связанные с обязанностями к исполнению

Обязанность исполнения заключается в том, что лицо в определенной ситуации должно выполнять задачу согласно положениям закона, если оно не будет выполнено или будет выполнено ненадлежащим образом, оно станет субъектом предусмотренного преступления в соответствии с законом.

Следует отметить, что уголовным законом предусмотрена обязанность исполнения в качестве особого признака субъекта по следующим основаниям: во-первых, обязанность подлежит выполнению, если они не выполняются, становятся субъектом преступления. Это призвано отличать от моральных обязательств; во-вторых, характеристика объекта преступления различна, есть субъекты, которые настроены на выполнение возложенных государством обязанностей по охране соответствующих объектов.

Следовательно, субъектом преступления становятся только те, кто обязаны совершить действие, предписанное государством, но не совершают его (оставление в опасности (ст. 102), обязанность исполнения приговора суда (ст. 303), обязанность детей по содержанию родителей (ст. 152) и т. д.).

Признаки субъекта, связанные с возрастом

Как уже отмечалось, что возраст субъекта уголовной ответственности является одним из обязательных признаков состава преступления. Так, по уголовному законодательству СРВ лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста, подлежит уголовной ответственности. Лица, достигшие четырнадцатилетнего возраста ко времени совершения преступления, подлежат уголовной ответственности только за умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления. Однако по некоторым конкретным составам преступлений лица, достигшие 16-летнего возраста, совершают общественно опасные действия, но не подлежат уголовной ответственности. В таких случаях они должны достичь точного возраста, установленного уголовным законом. К таким преступлениям относятся те,

которые предусматривают наличие у субъекта специального признака возраста.

В то же время, по мнению некоторых исследователей, возраст субъекта уголовной ответственности относится к признакам общего субъекта преступления, т.е. служит основным, а не дополнительным (особенным) признакам состава преступления⁹⁶. Так, например, по положениям действующего Уголовного кодекса СРВ субъект составов (ст. 115, 116 «Половое сношение с лицом, не достигшее четырнадцатилетнего возраста») должен достигать ко времени совершения преступления 18 лет, то есть быть совершеннолетним.

Считается, что люди, которым исполнилось 18 лет, обладают полными объемом когнитивных способностей, которые позволяют определить, какое поведение является правильным, а какое неправильным, и какое поведение опасно для общества. Только по достижении 18-летнего возраста люди могут в полной мере разбираться в вопросах половых отношений, полноценно развиваться психологически и физиологически, поэтому законодатель считает, что лица, достигшие 18 лет, должны нести уголовную ответственность за действия сексуального характера с лицом, не достигшим 14-летнего возраста.

Признаки, характеризующие пол субъекта преступления

Пол представляет собой набор различных характеристик, создающих заметные различия в физиологических анатомических особенностях. Мужчины и женщины имеют разные способности, что приводит к заметным различиям в психическом здоровье, мыслях и действиях. Ведь это приводит к различию психологии действий и возможности посягательства на объекты,

⁹⁶ См.: Любавина М. А. Субъект преступления : учебное пособие / М. А. Любавина. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. – С.53.; Леонов Р.А. Общественно опасные деяния (проступки), совершаемые лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности (уголовно-правовой и криминологический аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.

охраняемые уголовным законом. В связи с этим в уголовном законе предусмотрены отдельные положения о преступлениях, определяемых по половому признаку, то есть по специальному субъекту преступления.

Пол субъекта преступления (то есть лица, совершившего преступление) в большинстве юрисдикций обычно не рассматривается в качестве дифференцирующего признака в контексте «специальных» субъектов преступления в уголовном праве. Уголовное право сконцентрировано на деянии преступника, а не на его поле, возрасте, расе и т. д. Однако существуют случаи, когда пол может играть определенную роль в уголовном деле, например преступления, связанные с половым насилием. В случае таких преступлений, как изнасилование или домогательство, пол может быть важным фактором при определении характера преступления и наказания. Та же ситуация и с дискриминацией и преследованием: если суд подозревает, что преступление было совершено из-за дискриминации на основе пола, то это может повлиять на характер расследования и назначение наказания.

Статья 94 Уголовного кодекса СРВ гласит, что мать, которая под сильным эмоциональным воздействием или в силу особых объективных обстоятельств убивает своего новорожденного или отказывается от этого ребенка, что повлекло за собой его смерть, подлежит наказанию в виде исправительных работ на срок до двух лет или лишения свободы на срок от трех месяцев до двух лет.

Убийство новорожденного ребенка считается одним из привилегированных составов убийства. Субъект убийства – мать, которая все еще находится в неустойчивом психическом и физиологическом состоянии после родов. Согласно указанию Верховного народного суда в Постановлении № 04/НДТР, периодом, в течение которого мать считается находящейся в состоянии только что родившей, является период от родов до 7-го дня (ст. 1 гл. II). Убийство ребенка произошло не из-за какого-либо злого умысла, а из-за нежелательных обстоятельств или сильного эмоционального стресса (например, женщина без мужа рождает ребенка, боится общественного мнения

и вынуждена убить своего ребенка) или из-за особых объективных обстоятельств (новорожденный ребенок с инвалидностью).

Вышеприведенный случай убийства считается преступлением со специальным субъектом, так как убийство вызвано особыми обстоятельствами, и преступник совершил его в ненормальном состоянии психики, физиологии, при неспособности к распознаванию и осознанию реальности и сдержанности. Субъектом указанного преступления может быть только мать – женщина, родившая ребенка. Мужчина – отец ребенка, совершивший акт убийства новорожденного, не является специальным субъектом в данном преступлении.

Признаки субъекта, связанные с семейными отношениями

Отношения — это некая связь между двумя или более разными вещами, изменение одной вещи может повлиять на другую⁹⁷.

Из вышеприведенного определения можно понять, что семейные отношения – это связь между людьми в семейном кругу. Эти отношения возникают в группе людей, связанных браком, кровным родством или воспитательными отношениями, что порождает права и обязанности между ними.

Семейные отношения – это отношения, возникающие между людьми, которые являются дедушкой, бабушкой, отцом, матерью, братом, сестрой. Аффективные отношения, супружеские отношения, кровные узы, отношения воспитания и отношения воспитания – это отношения, возникающие в семейных сфере, и это отношения, разрешенные законом. В этой сфере нарушения в основном регулируются административным законодательством. Уголовный закон регулирует лишь следующие отношения.

Воспитание и алиментные отношения. Для этих отношений закон предписывает два уголовных деяния, которые представляют собой акты

⁹⁷ См.: Общий вьетнамский словарь. Институт языкознания. изд. Хо Ши Минь. 2002 г. (Источник на вьетнамском языке: Từ điển tiếng Việt phổ thông, Viện ngôn ngữ học. Nxb TP.HCM, 2002).

жестокое обращения и уклонения правонарушителя от обязательств по содержанию его деда, бабушки или отца, матери, мужа и жены, детей. В частности, положения статьи 151 Уголовного кодекса «Жестокое обращение с бабушками и дедушками, родителями, супругами и детьми, лицам, которые за ними ухаживали» и статьи 152 Уголовного кодекса «Отказ или уклонение от поддержки своих родных».

Группы отношений между бабушками и дедушками, родителями, братьями и сестрами в семье всегда сосуществуют с правами и обязанностями. Согласно статье 49 Закона о браке и семье, «члены семьи, совместно проживающие в семье, обязаны заботиться друг о друге и помогать друг другу, а также совместно заботиться о семейной жизни друг друга... Члены семьи имеют право на заботу и помощь. Законные права и интересы членов семьи уважаются и охраняются законом. Согласно вышеуказанным положениям, права и обязанности по отношению друг к другу должны иметь только лица, являющиеся родственниками по прямой линии крови, другие субъекты, являющиеся субъектами общества, не регулируются этими положениями. Вышеуказанные права и обязанности будут защищены и гарантированы уголовным законом, поэтому акты жестокого обращения или жестокого обращения с бабушками и дедушками, родителями, супругами, детьми, внуками и людьми, которые способствовали их воспитанию, не будут признаны обществом и законом.

Члены семьи всегда находятся в близких отношениях друг с другом, поэтому на них лежит ответственность за обеспечение права друг друга на жизнь и развитие. В связи с этим, когда человек не в состоянии содержать себя и вынужден полагаться на помощь других, члены семьи несут ответственность за обеспечение ему поддержки. Обязательства по содержанию выполняются между отцами, матерями и детьми, между братьями и сестрами, между бабушкой и дедушкой по отцовской линии, бабушкой и дедушкой по материнской линии и внуками, а также между мужем и женой.

Семья – это группа людей, связанных между собой узами брака и

кровными узами. Члены семьи имеют близкие эмоциональные отношения друг с другом из-за их обязанностей и прав, которые признаны и защищены законом. Только люди, находящиеся между собой в кровном родстве, должны исполнять обязанности по отношению друг к другу в определенных случаях, предусмотренных законом, поэтому в качестве особого признака субъекта преступления прописан признак наличия родственных связей.

На основании проведенного анализа мы видим, что субъект преступления посягательства на семейные отношения должен быть особым субъектом, с признаком того, что лица, имеющие родственные отношения, вполне разумны, и это согласуется с другими отраслями права в нашей правовой системе.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что изначально в уголовном праве СРВ не было понятия специального субъекта. Однако в ходе развития уголовного законодательства появилась необходимость выделения определенных категорий лиц, которые нуждаются в особом рассмотрении при применении уголовной ответственности.

Первый этап развития уголовного права СРВ (1945–1959 гг.) характеризовался отсутствием понятия специального субъекта и возрастного ограничения уголовной ответственности. В это время уголовное преследование применялось к любым лицам, независимо от возраста и состояния здоровья.

Второй этап развития уголовного права СРВ (1960–1989 гг.) связан с появлением понятия «лица, не достигшие возраста 16 лет». Эта категория лиц была признана невменяемой и к ним не применялась уголовная ответственность.

Третий этап развития уголовного права СРВ (с 1990 г.) связан с появлением понятия «лица, страдающие психическими расстройствами». Они признаются ограниченно вменяемыми, что означает, что они могут нести уголовную ответственность в ограниченном объеме или освободиться от ответственности в зависимости от степени вменяемости.

В настоящее время в уголовном законодательстве СРВ выделяют следующие виды специальных субъектов:

1. Не достигшие возраста 16 (или 14) лет – признаются невменяемыми и не несут уголовной ответственности.

2. Лица, страдающие психическими расстройствами, – признаются ограниченно вменяемыми и несут уголовную ответственность в ограниченном объеме или освобождаются от ответственности в зависимости от степени вменяемости.

3. Лица, достигшие возраста 16 лет и не страдающие психическими расстройствами, – субъекты преступления в полном объеме и несут уголовную ответственность за свои преступления.

Таким образом, специальный субъект в уголовном праве СРВ развивался по этапам, которые связаны с изменением политической ситуации в стране и социально-экономическим развитием общества.

Анализ вышеприведенных фактов позволяет сделать следующие выводы:

Под специальным субъектом преступления в уголовном праве Социалистической Республики Вьетнам понимается физическое или юридическое лицо, которое обладает рядом специфических признаков, отличных от обычных признаков общего субъекта преступления. Таковыми признаками являются характеристики, связанные с профессией, полномочиями, должностью, возрастом, полом и т.д.

Анализ положений вьетнамского уголовного законодательства позволяет проследить эволюционный путь развития законодательных признаков, относящихся к специальному субъекту преступления.

Первый период начинается с 1945 г. и заканчивается в 1954 г. Он характеризуется отсутствием четкого выделения отдельных признаков субъектов по каждому составу преступления. Дополнительные признаки специального субъекта преступления в законодательстве рассматриваемого периода связаны с признаками лиц, занимающих должностное положение, и

обязанностями военнослужащих (в таких преступлениях, как получение взятки, хищение государственных средств, неисполнение приказа и т.п.)

Период с 1954 г. до 1985 г. характеризуется тем, что в указанный период в стране отсутствовал уголовный кодекс, в котором были закреплены признаки специальных составов преступлений. Судебная практика свидетельствует о том, что такие лица, как государственные и муниципальные служащие, а равно военнослужащие, наделялись особыми полномочиями и обладали специфическими признаками специального субъекта преступления в силу особенностей политической обстановки в стране (ведение боевых действий, присутствие оккупационных войск и т.п.).

Период с 1985 г. до 1999 г. характеризуется принятием первого уголовного закона во Вьетнаме в 1985 г. В особенной части этого УК уже содержался ряд статей, предусматривающих ответственность за совершение преступлений, субъект которых должен обладать дополнительными признаками – такими, как пол, гражданство, профессия, должность и т.д.

Период после принятия УК 1999 г. по настоящее время характеризуется тем, что дополнительные признаки субъектов преступлений уже содержатся в отдельных главах (например, понятие должностных преступлений содержится в главе XXI – получение взятки (ст. 279 УК СРВ); преступления, связанные со злоупотреблением служебным положением и полномочиями (ст. 280, 281, 282, 283 УК СРВ); преступная халатность, повлекшая тяжкие последствия (ст. 285 УК СРВ) и т.д.).

Таким образом, эволюционное развитие законодательных признаков специальных субъектов преступления во Вьетнаме (коиными являются физические лица) практически следует общим положениям развития мирового уголовного законодательства – от преюдициальных понятий и характеристик до специфико-персональных понятий, позволяющих привлекать к уголовной ответственности именно определенные категории лиц.

3.2. Юридические лица как специфические субъекты преступления по уголовному праву Социалистической Республики Вьетнам

В последние годы в мире большинству стран приходится сталкиваться не только с преступлениями, совершаемыми физическими лицами, но и с преступлениями, совершаемыми юридическими лицами. По сравнению с физическими лицами юридические лица во многих случаях способны причинить более серьезный вред обществу. Однако, согласно прежней традиционной точке зрения, «юридические лица не могут быть субъектами преступления, но могут быть предъявлены обвинения их отдельным членам». Причина такого взгляда заключается в следующем.

Во-первых, физические лица признаются по закону естественно рожденными людьми, а юридические лица по закону являются только рукотворными образованиями. У последних нет формы, мыслительных способностей и морали как у людей, чтобы совершать проступки и нести наказание.

Во-вторых, с первых дней создания юридические лица играли важную роль в экономике и социальном развитии каждой страны, поэтому они длительное время не признавались субъектами преступления и не несли уголовной ответственности.

Количество юридических лиц еще невелико, управление деятельностью юридических лиц хорошо контролируется, а влияние юридических лиц на общество все еще ограничено, поэтому «не нужно устанавливать дополнительные уголовно-правовые механизмы управления деятельностью юридических лиц»⁹⁸.

Однако по мере того, как учреждалось больше юридических лиц, а их участие в общественной жизни становилось более значимым, эта точка зрения

⁹⁸ См.: Elkins, Corporations and the Criminal Law: An Uneasy Alliance, 65 KY.L.J. 73 (1977), p. 87.

полностью изменилась.

В течение XVII–XVIII веков акционеры юридических лиц (компаний) сочли трудным и даже неспособным контролировать работу компании⁹⁹.

Явление юридических лиц, нарушающих закон, увеличивается день ото дня. На этом фоне судьи в странах, принадлежащих к системе общего права, разработали доктрину «уголовной ответственности юридических лиц»¹⁰⁰.

Эта доктрина предполагает, что юридические лица могут быть признаны виновными в уголовных преступлениях и подвергнуты наказанию.

Принцип уголовной ответственности юридических лиц основывается на идее того, что организации могут совершать преступления через своих представителей или в рамках своей деятельности. В контексте этой доктрины юридические лица рассматриваются как субъекты преступления, и, следовательно, они могут быть привлечены к уголовной ответственности наряду с физическими лицами.

Принципы уголовной ответственности юридических лиц могут включать в себя идею корпоративной вины, где ответственность возлагается на организацию за действия или бездействие ее представителей. Также важным аспектом является возможность наложения на юридические лица штрафов, конфискации имущества или иных мер уголовного характера.

Эта доктрина имеет широкое распространение в различных странах и регионах, и ее применение может различаться в зависимости от конкретных норм и правовых систем. Многие страны признают возможность уголовной ответственности юридических лиц, особенно в случаях тяжких преступлений, таких как коррупция, мошенничество или нарушение экологических стандартов.

Законы используются для регулирования отношений между людьми.

⁹⁹ См.: L. Leigh, *The Criminal liability of corporations in English Law* 3-12 (1969), p. 19.

¹⁰⁰ См.: Muller, *Mens Rea and the Corporation*, 19 *U. Pittt. L. Rev.* 21, 38-40 (1957), p. 28-38; L. Leigh, *The Criminal liability of corporations in English law* 3-12 (1969), p. 2; Leigh, *The Criminal Liability of Corporation and other groups*, 9 *Ottawa L.Rev.* 247 (1977).

Однако по практическим причинам, начиная с Европы XII века, правовые доктрины разработали и признали «множество нечеловеческих существей» (“*nonhuman entities*”) а также считаются как люди перед законом (“*persons*”)¹⁰¹. Один из самых ранних примеров этой правовой доктрины касался владельцев церковей. Это был период, когда церкви были очень влиятельны в европейском обществе. Первоначально церковь была частью собственности владельцев недвижимости, но по мере ослабления власти этих людей, священники получили исключительные права владения и пользования церковью на долгое время.

После смерти владельцев недвижимости возник спор о принадлежности церковей. На этапе разрешения спора сложно точно определить, кто является законным владельцем церковной земли. Однако можно утверждать, что, по сути, священник не может иметь собственности на церковь. В то время было несколько предложений по решению этой проблемы. Некоторые говорят, что церковь принадлежит сама себе, а другие полагают, что церковь принадлежит святым.

Однако, в конце концов, возобладало решение, согласно которому церковь принадлежала «церкви», то есть группе людей, которые наследуют церковь, управляют ею и возвращают ее.

Эти люди, которые управляют церковью в законных целях, будут считаться независимым юридическим лицом. В конце XVI и начале XVII вв. в Европе, феодальный класс постепенно ослабевал, а буржуазия формировалась и крепла. Появлялось больше производственных и коммерческих компаний, нанимающих рабочих. Многие города становились центрами производства и торговли, в которых создавались и играли все большую роль банки. В этом контексте торговые компании стали очень популярны. Такое развитие событий привело к необходимости признания коммерческой компании

¹⁰¹ См.: Holdsworth, W. (1942), *A History of English Law*, Vol. III. London: Methuen, trang 469-490

юридическим лицом (“a juristic person”). Изначально торговая компания была чем-то вроде федерации, функция которой заключалась в контроле прав групп на участие в торговой деятельности.

Только члены компании могут заниматься различными видами бизнеса. Однако, по сути, эти компании действуют на основе управления, руководства и деятельности отдельных лиц.

Однако позже необходимо было привлечь больше капитала для бизнеса, а также защитить от убытков в случае краха бизнеса, члены компании начали объединять капитал, сформировав первую компанию – East India. Компания East India была основана в 1612 году, вся ее деятельность велась самими ее членами, и они владели ее акциями.

Следует заметить, что как только компании начинают владеть активами и заниматься бизнесом, закон также начинает признавать компанию юридическим лицом (“legal person”).

Вопрос заключается в том, несет ли компания как новое юридическое лицо, признанное законом, гражданско-правовую или уголовную ответственность при осуществлении деятельности от своего имени?

По этому вопросу мнения ученых неоднозначны. Существует точка зрения, что с самого начала компании должны нести гражданско-правовую ответственность за причиненный ими ущерб.

Однако существует также мнение, что по своей природе компания не может совершать гражданско-правовые правонарушения или уголовные преступления¹⁰². Компания является юридическим лицом, и как большинство правовых систем, она не обладает физической личностью, свободой воли или психическими качествами, которые присущи физическим лицам. Это имеет важное значение для понимания того, почему компания не может совершать гражданско-правовые правонарушения или уголовные преступления так же, как это делают физические лица. Вместо того, компания может быть

¹⁰² См.: Maitland, F. W. (1900) “Introduction in O. Gierke, Political Theories of the Middle Age”, Cambridge Univ. Press, part xxxix-xl.

ответственной за действия своих агентов, то есть физических лиц, действующих от имени компании.

В случае гражданско-правовых споров компания может быть истцом или ответчиком в суде, но не как самостоятельная сущность, совершающая правонарушения. Гражданско-правовая ответственность компании часто ограничивается ее имуществом, и владельцы (акционеры) несут ответственность только в пределах своего вклада в уставной капитал.

В отношении уголовных преступлений большинство юридических систем считают, что для привлечения к уголовной ответственности требуется субъект, обладающий личностью и способный иметь умысел или неосторожность. Таким образом, физические лица (руководители, сотрудники) могут быть привлечены к уголовной ответственности за совершение преступлений от имени компании.

Другие авторы утверждают, что компания, подобная церкви, не может совершать преступления против Бога так же, как преступление, и никто не может быть более подходящим, чем представители церкви и святые¹⁰³.

Кроме того, существует множество различных взглядов на пределы уголовной ответственности компании на ранней стадии.

Историки-проваведы утверждают, что с момента основания компания не несла уголовной ответственности за какие-либо нарушения. Однако есть и ученые, которые говорят, что никогда не было времени, когда компания не несла бы уголовную ответственность за те или иные нарушения¹⁰⁴. Или корпорация не может совершить государственную измену или серьезное преступление или другое преступление в рамках своих полномочий; но его члены могут делать это индивидуально¹⁰⁵.

Однако, согласно официальным исследованиям, применение

¹⁰³ См.: Holdsworth, W. (1942) A history of English law, Vol. III. London: Methuen, p. 474.

¹⁰⁴ См.: Hitchler, J. (1923), "The criminal responsibility of corporations", Dickinson Law Rev. 27, p. 89-119.

¹⁰⁵ См.: Holdsworth, W. (1942) A history of English law, Vol. III. London: Methuen, p. 474.

гражданско-правовой и уголовной ответственности к компании уходит своими корнями в древнюю доктрину правовой системы общего права: владелец (“master”) должен нести ответственность (“vicarious liability”) за нарушения со стороны рабочих.

Как отмечалось выше, на ранних этапах первые созданные компании считались неспособными совершать гражданско-правовые или уголовные деяния. Согласно этой теории, прежнее представление о том, что «босс» был просто человеком (“a human person”), было изменено. Под собственником понимается юридическое лицо – компания (“a corporate person”). Таким образом, в период, когда были образованы первые компании, происхождение гражданской и уголовной ответственности компании исходило из представления о том, что собственник несет ответственность за свои действия, нарушения со стороны рабочих.

В древние времена руководитель нес полную ответственность за все нарушения работника¹⁰⁶. Такая ответственность постепенно отменялась в средневековый период, и в этом случае уголовная ответственность быстрее, чем гражданско-правовая¹⁰⁷.

В ранний период, когда были основаны первые компании, было много ситуаций, когда владелец привлекался к гражданской ответственности за поступки работников, независимо от того, участвовал ли он в этом деле. Таким образом, компании несут гражданско-правовую ответственность за относительно разноплановые действия, совершенные сотрудниками (рабочими) компании.

Что уголовной ответственности работодателя, то она была почти полностью устранена, за исключением случаев, когда начальник является тем, кто обращается с просьбой или соглашается с преступлением работников.

В то же время считается, что юридическое лицо неспособно предъявлять

¹⁰⁶ См.: Holdsworth, W. (1936), A history of English Law, Vol. II. London: Methuen, p. 46-47.

¹⁰⁷ Wigmore, J. (1894), Responsibility for tortious acts – its history”, Harvard Law R, 7, p. 330-337.

требования или соглашаться с преступлением своих сотрудников, так что компания не должна нести уголовную ответственность. Однако в этом случае все же есть исключение, то есть компания по-прежнему несет уголовную ответственность, если работники компании оказали негативное влияние на общество, например любой сотрудник компании «выбрасывает» на улицу что-то, что наносит ущерб гражданам или влияет на людей в целом»¹⁰⁸.

Определение и применение уголовной ответственности для юридического лица, являющегося компанией, оценивается аналогично определению уголовной ответственности для юридического лица, являющегося органом местного самоуправления.

Орган местного самоуправления несет уголовную ответственность за действия, наносящие ущерб обществу, например, если местные должностные лица не проводят техническое обслуживание дорог и водных путей в своем районе¹⁰⁹.

В соответствии с этим положением органы местного самоуправления считались юридическими лицами (“juristic persons”). Эти органы подлежат уголовной ответственности в той же мере, что и владельцы (“masters”), когда рабочие (“servants”) являются местными чиновниками, которые нанесли ущерб обществу, не обслуживая дороги города.

Именно это положение явилось источником уголовной ответственности для юридических лиц. Другими словами, речь об указанном выше исключении об уголовной ответственности работодателя (юридического лица) за общественно вредное деяние работников, что является источником уголовной ответственности по закону согласно англо-американской правовой системе (Common Law).

Со временем общество становится все более развитым, деятельность

¹⁰⁸ См.: Ehrlich, J. W. (1959) Ehrlich's Blackstone. Westport: Greenwood, trang 76

¹⁰⁹ См.: Elkins, J.R. (1976), “Corporations and the criminal law: an uneasy alliance”, Kentucky Law J. 65, p. 87-90.

юридического лица в статусе организации, участвующей в общественной жизни, нарушающей закон и несущей уголовную ответственность, не прекращается не только как коммерческой компании, государственного учреждения, но и как ассоциации, агентства и других организаций.

Таким образом, можно увидеть, что происхождение уголовной ответственности юридических лиц по положениям стран системы общего права происходит от уголовной ответственности компании.

С течением времени термин «юридическое лицо» (legal person, juristic persons) с более широкой коннотацией используется в юридических документах чаще, чем термин «компания».

Традиционная концепция утверждает, что субъектом преступления может быть только физическое лицо, обладающее вменяемостью и достигшее возраста уголовной ответственности. Соответственно, субъектом уголовных санкций могут быть только физические лица.

Новая концепция предполагает, что субъектом преступления может быть и организация, в которой она понимается как вид субъекта правоотношений помимо другого вида субъекта, которым является физическое лицо. Организации могут быть юридическими лицами или другими типами организаций, которые не являются юридическими лицами.

Стоит утверждать, что представление о том, что субъектом преступления может быть и юридическое лицо, имеет смысл только в расширении круга субъекта уголовной ответственности, а тем самым и в расширении форм уголовных наказаний в соответствии с дополнительным субъектом.

Вопрос об уголовной ответственности по-прежнему остается в применении индивидуальной уголовной ответственности. Понятие преступления и наказания, а также иные правовые нормы принципиально не затронуты расширением пределов субъекта уголовного преступления. Вопрос об уголовной ответственности юридических лиц, указанный в уголовном законе, имеет лишь дополнительное содержание.

В процессе международной интеграции Вьетнам стал членом значительного числа международных организаций и принял участие во многих международных конвенциях по экономике, правам человека, таких как: конвенция о транснациональной организованной преступности, конвенция о борьбе с коррупцией, конвенция о борьбе с финансированием терроризма, а сильное развитие рыночной экономики создает прорывы в экономической жизни.

Однако Вьетнам сталкивается со многими явлениями и опасным для общества поведением со стороны юридических лиц. Эта реальность поставила перед вьетнамской уголовно-правовой наукой серьезные вопросы, на которые необходимо ответить: должно ли юридическое лицо быть объектом преступления?

Юридическое лицо – это юридически учрежденная организация, имеющая единую структуру, собственное имущество и отвечающая за свои активы, а также самостоятельно участвующая в правоотношениях от своего имени¹¹⁰.

Проблема установления уголовной ответственности для юридических лиц до настоящего времени не имеет однозначного толкования. Сейчас в мире наблюдается тенденция к увеличению числа государств, которые вводят ответственность за преступления, совершенные юридическими лицами, в свою уголовную законодательную базу. Это признается важным шагом в развитии современного уголовного права в направлении более продвинутых и прогрессивных подходов.

С практической позиции юридические лица совершают значительное количество преступлений в сфере экономики, торговли, трудового права, налогового права, здравоохранения и защиты окружающей среды. А. Рену утверждает, что необходимо эффективно наказывать за данные преступления,

¹¹⁰ См.: A.J. Lawrenson, G.R. Braithwaite, Regulation or criminalisation: What determines legal standards of safety culture in commercial aviation? Safety Science 102 (February 2018) 251-262.

тем более что финансовые средства предприятий позволяют им совершать гораздо более серьезные преступления в сравнении с возможностями физических лиц¹¹¹.

При этом крайне интересным является тот факт, что уголовно-правовые системы этих государств относятся к разным правовым системам. Уголовная ответственность юридических лиц установлена в Великобритании, США, Канаде и некоторых бывших колониях Британии, которых относят к уголовно-правовой семье общего права. Однако при этом юридических лиц привлекают к уголовной ответственности и в ряде стран романо-германской правовой семьи¹¹².

До принятия Уголовного кодекса 2015 г. во Вьетнаме отсутствовала возможность признания юридических лиц субъектом преступления. В период до 2015 г. по уголовному законодательству Социалистической Республики Вьетнам нести уголовную ответственность могли только физические лица.

Принятие Уголовного кодекса 2015 г. способствует развитию уголовно-правовой политики нашего государства. Впервые в истории уголовного законодательства УК СРВ предусматривает уголовную ответственность для коммерческих юридических лиц. Это изменило традиционное представление о преступлении и наказании, отвечая требованиям по борьбе с преступлениями, совершенными коммерческими юридическими лицами во Вьетнаме в последние годы. Это создало юридическую основу в области международного сотрудничества в борьбе с преступностью, особенно транснациональной организованной. Согласно традиционной точке зрения, преступлением является объединение объективных и субъективных факторов.

¹¹¹ См.: Renout Harald. Droit pénal général. – Paris: Centre de publications universitaires Paradigme, 2002. – 7e éd. – 895 p

¹¹² См.: Бобкина Н. В. Юридическое лицо как субъект преступления // Молодой ученый. — 2017. — №52. — С. 135-137. — URL <https://moluch.ru/archive/186/47592/> (дата обращения: 27.01.2020)

По объективным факторам именно преступное деяние человека подвергает значительной опасности общество. По субъективным факторам это деяние должно быть связано с внутренним субъективным отношением (вины) преступника, поэтому до принятия УК 2015 г. уголовное законодательство Вьетнама признавало только физическое лицо субъектом преступления, так как оно соответствует двум вышеуказанным условиям. Таким образом, подлежит уголовной ответственности только физическое лицо, ответственность юридических лиц соответственно не предусматривается уголовным законом.

В прошлом, в условиях плановой экономики, юридическими лицами были в основном государственные предприятия, производящие товары и продукты по плану государства, поэтому не учитывались обязанности для этих юридических лиц. Однако в настоящее время Вьетнаму, как стране социалистической рыночной экономики, приходится сталкиваться с вызовами международной интеграции и разнообразными типами предприятий, которые производят товары и услуги для различных целей.

Многие коммерческие организации в своем стремлении к прибыли совершают новые преступления, наносящие ущерб интересам государства, общества и народа. В связи с этим, помимо административной и гражданской ответственности, введение института уголовной ответственности для юридических лиц за совершение опасных деяний становится необходимостью.

Под юридическим лицом понимается организация, но не все организации являются юридическими лицами. Только те организации, которые отвечают требованиям законодательства, могут стать юридическими лицами и иметь независимый статус для вступления в правовые отношения.

Следует отметить, что юридическое лицо – это организация, которая юридически учреждена, имеет строгую организационную структуру, независимое имущество и самостоятельно участвует в правовых отношениях от своего имени и несет ответственность за свое имущество при вступлении в эти отношения.

Юридические лица могут участвовать в общественных отношениях, в том числе в уголовно-правовых.

При участии в уголовных правоотношениях, признаются ли юридические лица в качестве субъектов преступления и подлежат ли они уголовной ответственности за опасные деяния? В настоящее время этот вопрос, который некоторые страны рассматривают, другие отметили в уголовном праве, в их числе и Вьетнам.

Однако в целом рассмотрение вопроса о том, может ли юридическое лицо стать субъектом преступления, всегда является главной задачей в регулировании уголовной ответственности этого лица.

Как было проанализировано ранее, не каждая организация имеет правовой статус юридического лица. Чтобы считаться таковой организация должна соответствовать следующим критериям:

1. Юридическое лицо должно быть законно создано, то есть оно должно быть зарегистрировано в порядке, установленном Гражданским кодексом. Юридические лица должны быть созданы на понятных юридических основаниях.

2. Наличие организационной структуры, установленной Гражданским кодексом или другими законами. Чтобы выжить и нормально функционировать, юридические лица должны быть структурированы в полной, стабильной и единой организационной форме.

3. Поскольку юридическое лицо – это не человек, а организация, то есть объединение людей, работающих вместе для определенной цели, поэтому, чтобы оно функционировало последовательно, эта организация должна быть коллективом с единой волей и действиями, она должна управляться неким «исполнительным органом».

4. Присутствие имущества, независимого от других физических или юридических лиц. Юридическое лицо должно иметь самостоятельную собственность, то есть имущество юридического лица должно быть полностью отделено от частной собственности участника.

Юридическое лицо вправе использовать свое имущество для обслуживания своей деятельности, несет ответственность за свое имущество и выполнять его юридические обязательства, а также может подать в суд для возврата имущества или получения компенсации за ущерб, независимо от того, кто причиняет, даже если оно является членом этого юридического лица.

5. Члены не используют свое имущество для ответственности за юридическое лицо, кроме того, юридические лица не используют свое имущество для выполнения своих обязанностей или несения ответственности от имени своих членов.

Как уже было проанализировано выше, организационная и имущественная независимость от своих членов указывает на независимость юридического лица. При участии в правоотношениях юридическое лицо имеет независимый субъектный статус со своими членами. Кроме того, юридические лица также имеют право участвовать в разбирательстве на независимой и равной основе с другими органами, организациями и физическими лицами.

Уголовный кодекс Социалистической Республики Вьетнам 2015 г. (с последующими поправками) был принят Национальным собранием 27 ноября 2015 г. и вступил в силу с 1 января 2018 г. Глава XI этого Кодекса (ст. 74–89) устанавливает условия применения уголовной ответственности для коммерческих юридических лиц, определяет объем их ответственности, устанавливает санкции и применяемые судебные меры, а также обстоятельства, которые могут смягчить или усугубить их ответственность. В этой главе также определены условия освобождения коммерческих юридических лиц от наказания и судимости.

Ныне действующий УК СРВ самым подробнейшим образом регламентирует уголовную ответственность коммерческих юридических лиц. Для реализации указанного вектора развития ст. 2 УК СРВ 2015 г. «Основание уголовной ответственности» дополнена ч. 2 об условиях возложения

уголовной ответственности на коммерческое юридическое лицо¹¹³.

Согласно статье 75 Гражданского кодекса СРВ 2015 г., коммерческим юридическим лицом считается юридическое лицо, чьей основной целью является получение прибыли для ее распределения между его участниками. Такими юридическими лицами являются предприятия и хозяйственные организации. Создание, осуществление и прекращение деятельности коммерческих юридических лиц должны происходить в соответствии с требованиями Гражданского кодекса СРВ, Закона СРВ «О предпринимательской деятельности» и других соответствующих нормативно-правовых актов.

При этом следует отметить, что не любые юридические лица могут являться субъектами преступления по уголовному праву СРВ, а только те коммерческие юридические лица, которые совершают либо преступные деяния, либо деяния, влекущие преступные последствия. К тому же в Уголовном кодексе СРВ 2015 г. указан перечень 33 конкретных преступлений, за совершение которых коммерческие юридические лица подлежат уголовной ответственности.

Указанный инновационный подход вьетнамских законодателей к вопросу противодействия преступности отвечает практическим требованиям сосредоточения борьбы с коммерческими юридическими лицами в сфере их посягательств на экономику и окружающую среду, а равно поддержки этими организациями терроризма и осуществления процесса отмыwania средств, добытых преступным путем. Введение уголовной ответственности для коммерческих юридических лиц в СРВ создает благоприятные условия для защиты прав жертв нарушений со стороны юридических лиц, а также способствует лучшей юридической защите потерпевших в условиях

¹¹³ См.: Ле В.К., Нгуен Т.Л. Уголовное законодательство Вьетнама после третьей кодификации: некоторые новые главные особенности норм Общей части // Вестник СПбГУ. Право. 2017. Т. 8. Вып. 4. С. 452–458. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu14.2017.407>

глобализации и процессов международной интеграции в СРВ. Кроме того, рассматриваемые положения реализуют участие СРВ во многих международных конвенциях по предупреждению преступности и борьбе с нею, особенно участие в настолько значимых, как Конвенция 2000 г. «О транснациональной организованной преступности», Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции 2003 г. и других документов.

Таким образом, впервые в истории уголовного законодательства вьетнамские законодатели ввели положения об уголовной ответственности коммерческих юридических лиц в Уголовный кодекс, которые вступили в силу с 1 января 2018 г.

Это прорыв в законодательном мышлении вьетнамских законотворцев при рассмотрении коммерческого юридического лица как субъекта преступления. Он должным образом отражает насущные потребности эпохи построения рыночной экономики, которую реализует Вьетнам, а также соответствует тенденции развития мирового уголовного права и международного права в соответствии с международными конвенциями.

Однако с момента вступления в силу уголовное преследование коммерческих юридических лиц в соответствии с Уголовным кодексом Вьетнама 2015 г. не было эффективным, и ограничения все еще отсутствуют. Эта проблема по-прежнему ставит перед вьетнамскими законодателями новые требования к продолжению редактирования, дополнения и совершенствования положений закона, которые будут эффективно применяться в борьбе с организованной преступностью на новом этапе.

Юридические лица как специфические субъекты преступления в уголовном праве Социалистической Республики Вьетнам имеют свои особенности, которые определяются как законодательством, так и самой природой юридических лиц.

В соответствии с уголовным законодательством СРВ, юридические лица могут нести уголовную ответственность за преступления, совершенные в их интересах, а также за некоторые виды преступлений, связанных с

экономической деятельностью.

В качестве особенностей юридических лиц как субъектов преступления в СРВ можно выделить следующее:

1. Вьетнамское уголовное законодательство признает юридические лица в качестве специфических субъектов преступления и предусматривает ответственность за преступления, совершенные ими.

2. Юридическое лицо не может совершить преступление само по себе, оно может быть только ответственным за преступление, совершенное в его интересах или с его позволения.

3. Юридическое лицо может нести уголовную ответственность только в том случае, если установлено его виновное умышленное действие или бездействие в отношении совершения преступления в его интересах.

4. Юридическое лицо может нести уголовную ответственность только в виде штрафа или взыскания имущества в качестве санкции.

Следует отметить, что в СРВ наблюдается рост числа преступлений, совершенных юридическими лицами, что свидетельствует о необходимости усиления контроля и наказания за подобные преступления. Однако в то же время необходимо учитывать специфику деятельности юридических лиц и не предъявлять к ним слишком жесткие требования, которые могут препятствовать их развитию и росту экономики страны в целом.

Таким образом, понимание специфики юридических лиц как субъектов преступления в уголовном праве СРВ является важным фактором для эффективной борьбы с преступностью в экономической сфере, а также для обеспечения правопорядка в целом.

Анализ положений историко-правового анализа статуса юридических лиц, как субъектов преступления, позволяет сделать следующие выводы:

С точки зрения общеметодологических положений, на ранних этапах развития судебной практики, положений законодательной политики и уголовно-правовой науки в странах, принадлежащих к системе общего права, была разработана доктрина уголовной ответственности юридических лиц, так

как увеличивалась доля преступных посягательств, которые были совершены юридическими лицами, возрастали объемы причиненного вреда и при этом все более увеличивалось количество юридических лиц, задействованных в процессах хозяйствующих субъектов. Это с одной стороны. С другой стороны – английская уголовно-правовая доктрина традиционно рассматривала в качестве субъектов преступления «все то, от чего исходит зло» - людей, животных, предметы. В указанной ситуации английские правоприменители вполне беспрепятственно признали за таковых и некие объединения-корпорации.

Таким образом, можно констатировать, что, начиная с XII века, в странах европейского континента и Великобритании были вполне оформлены правовые доктрины, которые признали за субъектов преступления «множество нечеловеческих сущностей» («nonhuman entities»), которые также определяются, «как и люди перед законом («persons»)».

Вышеуказанное позволяет утверждать, что сама по себе проблема признания юридических лиц субъектами преступления детерминирована судебной практикой стран системы общего права и происходит от концепции уголовной ответственности компаний и корпораций.

В силу того, что Вьетнам не стоит в стороне от процессов глобализации и международной интеграции, стране придется сталкиваться со многими явлениями и опасностями, исходящими от юридических лиц.

Указанное обстоятельство диктует всенепременное решение этих острых вопросов, поскольку они имеют ключевое значение для дальнейшего развития уголовного законодательства Вьетнама. Соответственно, принятие УК 2015 г. служит знаковым изменением в уголовной политике Вьетнама, поскольку, коммерческое юридическое лицо признается субъектом преступления. Однако, результаты применения основных положений нового уголовного закона, после его введения в действие, в отношении коммерческих юридических лиц как субъектов преступления, свидетельствуют о недостаточном противодействии преступной деятельности этих субъектов со

стороны государства.

Это связано, в первую очередь, с тем обстоятельством, что вьетнамскому правоприменителю зачастую трудно разделить, к чьей социально вредной деятельности относятся преступные результаты – к деятельности коммерческого юридического лица или деятельности физического лица, который является сотрудником коммерческой организации. Во-вторых, зачастую противоправная деятельность юридических лиц квалифицируется как административно-правовая, хотя все признаки криминальной, именно уголовно-правовой, активности налицо. Наконец, привлечь к ответственности коммерческое юридическое лицо зачастую проблематично, поскольку в первую очередь привлекается к уголовной ответственности физическое лицо, использующее принадлежащую ему фирму в преступных целях. Физические лица при этом привлекаются к уголовной ответственности, а возможности привлечения к уголовной ответственности коммерческих юридических лиц зачастую отсутствуют.

Таким образом, само по себе введение в уголовно-правовой оборот Вьетнама категории коммерческих юридических лиц, как субъекта преступления не решило всех существующих проблем. Во-первых, уголовный закон не до конца однозначно трактует положение о том, кто такие коммерческие юридические лица. Думается, что бытующее определение коммерческого юридического лица, как предприятия, учреждения, организации, целью создания которой является извлечение прибыли, вполне отвечает вьетнамским уголовно-правовым реалиям. Однако, не совсем ясно, с каких позиций надлежит подходить к разрешению вопроса членов коммерческой юридической организации – это строгая или совокупная ответственность, коллективная, суммарная или возможно в этом случае применение положений о субсидиарной ответственности? Наконец, сама по себе уголовная ответственность коммерческих юридических лиц должна расцениваться как эвентуальная ответственность или ответственность с презюмируемой виной – весь спектр указанных проблем и положений,

безусловно, потребует и своего теоретико методологического осмысления, и законодательного решения. Однако, самый главный шаг в указанном направлении уже сделан, вьетнамскую уголовно-правовую науку ожидают, скорее всего, новые разработки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационной работе автором исследован вопрос о субъектах преступления по уголовному праву Социалистической Республики Вьетнам. Следует заметить, что в работах других авторов до сих пор рассмотрение этой проблемы носило фрагментарный характер. Однако учение о субъекте преступления представляет собой большую и сложную тему в уголовно-правовой теории, которая связана не только с уголовно-правовой наукой, но и с другими науками, такими как: психология, социология, педагогика, криминология и медицина.

Представляется, что вопросы, рассмотренные в рамках данного исследования, требуют дальнейшей разработки. Ибо для всесторонней работы в этом направлении необходимы усилия специалистов и ученых из различных отраслей наук.

Исходя из методов исследования, автор делает следующие выводы:

Эволюция положения о субъектах преступления в уголовном законодательстве Социалистической Республики Вьетнам тесно связана с историей ее становления и развития по каждому периоду. Принято выделять 6 этапов развития вьетнамского уголовного законодательства, предусматривающего особенности субъектов преступления: 1) доколониальный период (от начала вьетнамской государственности (исторически подтвержденные документы – с XII века) до 1858 г.); 2) колониальный период (с 1858 по 1945 год); 3) период демаркационного разделения единого вьетнамского государства на Демократическую Республику Вьетнам и Республику Вьетнам (Южный Вьетнам) (с 1945 по 1985 год); 4) период с 1985 по 1999 год – период перехода к рыночной экономике, ее обновления; 5) с 1999 по 2015 год – период построения рыночной экономики Социалистического Вьетнама; 5) период с 2015 года по настоящее время.

Проведенное исследование на основе действующего уголовного законодательства позволяет дать определение субъекта преступления по уголовному праву Социалистической Республики Вьетнам. Так, в отличие от российского законодательства, субъектом преступления в уголовном праве Вьетнама является физическое или коммерческое юридическое лицо, обладающее признаками, указанными в уголовном законе, действиями которого наносится вред, ущерб благам и ценностям, охраняемым уголовным законом, совершающее умышленно или по неосторожности опасные для общества деяния. Субъекты, являющиеся физическими лицами, должны достичь определенного возраста уголовной ответственности, быть вменяемыми и совершать противоправные деяния умышленно или по неосторожности.

Особое внимание в уголовном праве Вьетнама уделяется борьбе с коррупцией, национальной безопасности и защите прав потребителей. В частности, в стране действует специальный орган – Антикоррупционное агентство, которое занимается выявлением и пресечением коррупционных преступлений.

Судебная система Вьетнама в целом функционирует на достаточно высоком уровне, однако иногда возникают проблемы с обеспечением справедливости в рассмотрении уголовных дел. Некоторые наблюдатели отмечают, что суды могут быть подвержены влиянию государственных органов и руководства партии, что может сказаться на их решениях.

В последние годы в уголовном праве Вьетнама происходят изменения, направленные на улучшение правовой защиты граждан и повышение эффективности борьбы с преступностью. В 2017 году были приняты изменения в Уголовный кодекс, которые ужесточили наказания за нарушения в области национальной безопасности и коррупции. Кроме того, в стране активно развивается система альтернативных методов урегулирования конфликтов, которая может помочь сократить количество уголовных дел и улучшить качество правосудия.

Таким образом, понимание субъекта преступления в уголовном праве Вьетнама влияет на улучшение правовой защиты граждан и более эффективную борьбу с преступностью. Несмотря на некоторые проблемы в судебной системе, в стране активно проводятся реформы, направленные на повышение качества правосудия и улучшение работоспособности системы уголовного правосудия.

В целом понимание субъекта преступления в уголовном праве Вьетнама основывается на принципах социалистической правовой системы, которая ориентирована на защиту интересов государства и общества в целом. Благодаря этому, уголовное право Вьетнама успешно справляется с решением задач по борьбе с коррупцией, защите национальной безопасности и прав потребителей, а также обеспечивает эффективную работу судебной системы для достижения справедливых результатов в уголовных делах.

Стоит отметить, что субъект преступления является одним из четырех элементов состава преступления. Основными характеристиками субъекта (физического лица) преступления являются возраст уголовной ответственности, вменяемость и физическое свойство при совершении общественно опасных деяний.

Понятие специального субъекта в уголовном праве Социалистической Республики Вьетнам определяется как категория граждан, которые в силу своего должностного положения или профессии обладают особыми правами и обязанностями, а также более высокой ответственностью перед законом. Эти особенности специальных субъектов обусловлены их ролью и значимостью в обществе, а также потенциальной возможностью влиять на общественные процессы.

Среди специальных субъектов, которые определены в уголовном законодательстве Вьетнама, можно выделить следующие категории: государственные служащие, сотрудники правоохранительных органов, члены судебных и прокурорских органов, представители СМИ, медицинские работники, представители банковской и финансовой сфер, а также

представители крупных корпораций.

Специальные субъекты имеют более высокую ответственность перед законом, чем обычные граждане. Так, например, если специальный субъект совершает преступление, то за это ему грозит более строгое наказание, чем обычному гражданину, совершившему аналогичное преступление. Это связано с тем, что специальные субъекты обладают более высоким положением в обществе и могут причинить больший ущерб государству и обществу.

В целом понятие специального субъекта в уголовном праве Социалистической Республики Вьетнам является важным элементом уголовного права, который способствует обеспечению правопорядка и защите интересов государства и общества. Оно соответствует общим международным принципам уголовного права, направленным на защиту общественных интересов и обеспечение справедливости.

Кроме того, для специальных субъектов должны быть и другие дополнительные признаки, такие как пол, социальный статус, родственные отношения, только тогда у них могут быть условия для совершения общественно опасных действий. В связи с этим регламентация признаков специального субъекта преступления в некоторых составах преступления должна быть изложена в полной мере (например, при изнасиловании и склонении несовершеннолетнего к совершению преступления) во избежание непонимания состава преступления и облегчения его применения на практике.

В рамках данной работы особое внимание также уделено анализу и изучению коммерческого юридического лица как специального субъекта преступления по уголовному праву Социалистической Республики Вьетнам. Это совершенно новый институт, который впервые введен в уголовном праве Вьетнама, поэтому возникает много вопросов, на которые необходимо обратить внимание. Среди них: определение понятия коммерческого юридического лица или оснований для привлечения к уголовной ответственности этого нового вида субъекта преступления.

В соответствии с законодательством СРВ, юридическое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности, если его деятельность привела к наступлению определенных негативных последствий, таких как вред здоровью или имуществу других лиц, загрязнение окружающей среды или нарушение государственных интересов. Эти деяния могут быть рассмотрены как преступления и привести к уголовной ответственности.

В качестве специфического субъекта преступления юридическое лицо может быть наказано штрафом или ликвидацией, а также могут быть наложены другие административные или уголовные меры в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления. При этом независимо от размера компании оно может нести уголовную ответственность наравне с физическими лицами за совершение тех же преступлений.

Однако в СРВ также присутствуют определенные ограничения на привлечение юридических лиц к уголовной ответственности. Например, компания может быть освобождена от уголовной ответственности, если она сможет доказать, что преступление было совершено без ведома или согласия членов ее правления. В отличие от физических лиц, уголовное преследование юридического лица также может быть остановлено, если компания примет меры по возмещению ущерба, нанесенного пострадавшим.

Таким образом, юридические лица в Социалистической Республике Вьетнам могут быть признаны специфическими субъектами преступления и нести уголовную ответственность за совершение преступлений, однако на них также распространяются определенные ограничения и условия, которые должны быть учтены при привлечении юридических лиц к уголовной ответственности. При этом Социалистическая Республика Вьетнам стремится балансировать между защитой интересов общества и защитой прав компаний. Это может быть особенно важно для поддержания экономического роста и привлечения иностранных инвестиций в страну.

Субъект преступления тесно связан с субъективной стороной, особенно с проблемой вины и личности преступника, поэтому от изучения субъектов

преступления нельзя отделять изучение вышеперечисленных вопросов. В то же время институт субъекта преступления, проблема вины или проблема личности преступника являются самостоятельными вопросами, имеющими разное уголовно-правовое значение.

Уголовная ответственность возлагается на лицо, совершившее преступление. Привлечение к ответственности коммерческих юридических лиц на практике решило многие проблемы. Однако этот вопрос до сих пор вызывает споры среди отечественных ученых.

В уголовном законодательстве Вьетнама возраст является одним из ключевых критериев для В уголовном законодательстве Вьетнама возраст является одним из ключевых критериев для определения уголовной ответственности. В соответствии с Кодексом уголовного права Вьетнама, лица, не достигшие возраста 16 лет, считаются неспособными к уголовной ответственности. Иными словами, они не могут быть привлечены к уголовной ответственности, независимо от тяжести совершенного преступления.

Лица в возрасте от 16 до 18 лет могут нести уголовную ответственность только в случае совершения тяжких преступлений, таких как убийство, изнасилование, торговля наркотиками и некоторые другие. Однако, даже если лицо в этом возрастном диапазоне не совершало тяжкого преступления, оно все же может быть подвергнуто некоторым мерам воспитательного характера, таким как административное привлечение или социальное воспитание.

Кроме того, даже для лиц, достигших 18 лет, возраст может являться обстоятельством, учитываемым при определении уровня вины и назначении наказания. Так, например, если лицо совершило преступление в молодом возрасте и впоследствии демонстрирует положительные изменения, это может повлиять на решение суда о назначении меры наказания.

Однако, несмотря на то что возраст является одним из важных критериев, суды Вьетнама учитывают и другие обстоятельства, такие как характер совершенного преступления, наличие или отсутствие смягчающих или отягчающих обстоятельств, а также личность и поведение подсудимого. В

связи с этим при вынесении решения о возбуждении уголовного дела и назначении наказания, возраст рассматривается в контексте других обстоятельств и факторов, влияющих на уголовную ответственность.

Необходимо отметить, что правовая система Вьетнама продолжает совершенствоваться и развиваться, в том числе в области уголовного законодательства, чтобы обеспечить большую защиту прав и свобод граждан, а также эффективную борьбу с преступностью в соответствии с международными стандартами и требованиями правового государства. В этом процессе учитываются различные социальные, экономические и культурные особенности Вьетнама, а также опыт и лучшие практики других стран.

Вменяемость наряду с возрастом уголовной ответственности является одним из обязательных признаков состава преступления. Под ней понимается способность человека осознавать свои действия и руководить ими, понимать значение своих поступков и последствия, которые они могут повлечь за собой. В контексте уголовного права Социалистической Республики Вьетнам вменяемость имеет важное значение для определения вины и наказания в уголовном процессе.

Определение вменяемости является компетенцией судебных экспертов. Признаки вменяемости могут включать психическое здоровье человека, его интеллектуальный уровень, возраст, знание законов и социальные навыки. Однако конкретные критерии вменяемости и их применение могут различаться в разных юрисдикциях и в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

В случае наличия психических расстройств у подозреваемого или обвиняемого, его вменяемость может быть подвергнута сомнению. В таких ситуациях суд может назначить психиатрическую экспертизу, чтобы определить вменяемость человека и его способность осознавать свои действия.

В целом вменяемость является сложным и многогранным понятием, которое требует тщательного изучения и применения в уголовном праве для

обеспечения справедливости и защиты прав обвиняемых и пострадавших сторон. Вменяемость помогает судам определять, может ли человек нести уголовную ответственность за свои действия или нет, и устанавливать соответствующее наказание в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Понятие ограниченной вменяемости в уголовном праве Социалистической Республики Вьетнам является важным и сложным правовым вопросом, который требует тщательного рассмотрения с различных сторон.

Ограниченная вменяемость является состоянием психического расстройства, при котором у человека сохраняются некоторые способности к оценке своих действий и контролю за ними, но он не в полной мере осознает их социальную опасность и не может принимать решения в соответствии с нормами общества.

В соответствии с законодательством Вьетнама, лица, находящиеся в состоянии ограниченной вменяемости, не несут полной уголовной ответственности за свои преступления и могут быть отправлены на принудительное лечение в специализированные учреждения.

В связи с тем что данное состояние может служить основанием для ограничения уголовной ответственности, каждый случай должен рассматриваться индивидуально и с учетом всех обстоятельств.

Таким образом, законодательство ограниченной вменяемости в уголовном праве Социалистической Республики Вьетнам является важным инструментом защиты прав общества и индивидуальных прав лиц, страдающих психическим расстройством. Однако его применение должно быть справедливым и основываться на научных и медицинских фактах.

Совершение преступления в состоянии опьянения не исключает вины лица, совершившего общественно опасное деяние, поэтому уголовное законодательство Вьетнама не исключает уголовной ответственности.

Для эффективной борьбы с нынешним распространением пьяной преступности необходимо проводить политику дискриминационного

отношения к тем, кто совершает преступления в состоянии алкогольного опьянения. Во всех случаях совершения преступления в состоянии опьянения, когда лицо виновно в состоянии опьянения, это не считается состоянием, смягчающим уголовную ответственность. Наоборот, в случае умышленного употребления алкоголя для совершения преступления это может считаться отягчающим обстоятельством уголовной ответственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. Международные соглашения, законы и иные нормативные правовые акты

1. Конвенция Организации Объединенных Наций о правах ребенка ч. 1 ст. 1. Оригинальный текст: Công ước của Liên Hợp quốc về quyền trẻ em phần 1 điều 1.

2. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции: принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи ООН от 31 октября 2003 г. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml (дата обращения: 09.08.2022).

3. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции: принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи ООН от 31 октября 2002 г. // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121140 (дата обращения: 09.08.2022).

4. Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности: принята резолюцией 55/25 Генеральной Ассамблеи ООН от 15 ноября 2000 г. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orgcrime.shtml (дата обращения: 09.08.2022).

5. Конвенция Организации экономического сотрудничества и развития по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок в Париже от 17 декабря 1997 г. // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154292/acbase3eda5db05b136794bde6401c900df07af8 (дата обращения: 09.08.2022).

6. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) —(un.org)
https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml

7. Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма: принята резолюцией 54/109 Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1999 г. — URL:
https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/terfin.shtml (дата обращения: 09.08.2022).

II. Нормативные правовые акты, официальные документы СРВ

8. Конституция Демократической Республики Вьетнам: принята 31 декабря 1959 г. Оригинальный текст: Hiến pháp nước Việt Nam Dân chủ Cộng hòa ngày 31.12.1959. [Электронный ресурс] [Электронный ресурс] // Национальная база данных центральных правовых документов. URL:
<http://vbpl.vn/TW/Pages/vbpqtoanvan.aspx?ItemID=889&Keyword=1959>

9. Конституция Демократической Республики Вьетнам: принята 9 ноября 1946 г. Оригинальный текст: Hiến pháp nước Việt Nam Dân chủ Cộng hòa ngày 9.11.1946. [Электронный ресурс] // Национальная база данных центральных правовых документов. URL: <http://vbpl.vn/TW/Pages/vbpqtoanvan.aspx?ItemID=535&Keyword=1946>

10. Конституция Республики Вьетнам: принята 18 марта 1967 г. Оригинальный текст: Hiến pháp nước Việt Nam Cộng hòa ngày 18.3.1967. [Электронный ресурс] // URL:
http://www.vietlaw.biz/bldisplay/db1/show_tm1.php?doc=1238#

11. Конституция Республики Вьетнам: принята 20 октября 1956 г. Оригинальный текст: Hiến pháp nước Việt Nam Cộng hòa ngày 26.10.1956. [Электронный ресурс] // URL:
<http://www.vietnamvanhien.org/HienPhapVIETNAMCONGHOA1956.pdf>

12. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс». – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399 (дата обращения: 09.08.2022).

13. Конституция Социалистической Республики Вьетнам: принята 18 декабря 1980 г. Оригинальный текст: Hiến pháp nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam ngày 18.12.1980. [Электронный ресурс] // Национальная база данных центральных правовых документов. URL: <http://vbpl.vn/TW/Pages/vbpq-toanvan.aspx?ItemID=1534&Keyword=1980>

14. Конституция Социалистической Республики Вьетнам: принята 15 апреля 1992 г. Оригинальный текст: Hiến pháp nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam ngày 15.4.1992. [Электронный ресурс] // Национальная база данных центральных правовых документов. URL: <http://vbpl.vn/TW/Pages/vbpq-toanvan.aspx?ItemID=11234&Keyword=1992>

15. Конституция Социалистической Республики Вьетнам: принята 28 ноября 2013 г. Оригинальный текст: Hiến pháp nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam ngày 28.11.2013. [Электронный ресурс] // Национальная база данных центральных правовых документов. URL: <http://vbpl.vn/TW/Pages/vbpq-toanvan.aspx?ItemID=32801&Keyword=2013>

16. Конституция Социалистической Республики Вьетнам: принята 28 ноября 2013 г. Оригинальный текст: Hiến pháp nước Cộng hòa XHCN Việt Nam ngày 28/11/2013. – URL: <http://www.vbpl.vn/TW/Pages/vbpq-toanvan> (дата обращения: 09.08.2022).

17. Гражданский кодекс (2005) № 33/2005/QH11, от 14 июня 2005 г.

18. Гражданский кодекс Социалистической Республики Вьетнам от 25 ноября 2015 г. № 91/2015/QH13. Оригинальный текст: Bộ luật Dân sự nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam ngày 25/11/2015. – URL:

<https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Quyен-dan-su/Bo-luat-dan-su-2015> (дата обращения: 09.08.2022).

19. Кодекс династии Ле 1428 г. (Кодекс «Хонг Дык») / пер. Н. Н. Нгуена, Т. Н. Нгуена. – Хошимин: Издательство Хошимина, 2013. – 299 с. Оригинальный текст: Quốc triều Hình luật triều Lê (Bộ luật Hồng Đức) / Nguyễn Ngọc Nhuận, Nguyễn Tá Nhí dịch. – Тр. Hồ Chí Minh: Nxb Тр. Hồ Chí Minh, 2013. – 299 tr.

20. Кодекс династии Нгуен 1815 г. (Кодекс «Зя Лонг») : в 5 т. / пер. В. Т. Нгуена. – Ханой: Издательство культуры и информации, 1994. – Т. 1. – 299 с. Оригинальный текст: Bộ luật triều Nguyễn năm 1815 (Luật Gia Long) – Tập 1. Nguyễn Văn Thành dịch. – Hà Nội: Nxb Văn hóa – Thông tin, 1994. – 299 tr.

21. Кодекс династии Нгуен 1815 г. (Кодекс «Зя Лонг») : в 5 т. / пер. В. Т. Нгуена. – Ханой: Издательство культуры и информации, 1994. – Т. 4. – 697 с. Оригинальный текст: Bộ luật triều Nguyễn năm 1815 (Luật Gia Long) – Tập 4. Nguyễn Văn Thành dịch. – Hà Nội: Nxb Văn hóa – Thông tin, 1994. – 697 tr.

22. Министерство юстиции. Научно-исследовательский институт юридических наук. Сравнительное уголовное правосудие 1999 г. С. 278.; Оригинальный текст: Bộ Tư Pháp, Viện nghiên cứu khoa học pháp lý. Tư pháp hình sự so sánh 1999 Tr. 278).

23. Уголовный кодекс Швеции. изд. Общественная народная безопасность, Ханой. 2010. С. 10. Оригинальный текст: Bộ luật hình sự Thụy Điển NXB CAND, Hà Nội, 2010. Tr. 10).

24. Уголовный кодекс Канады. изд. Общественная народная безопасность, Ханой. 2011. С. 34. Оригинальный текст: Bộ luật hình sự Canada NXB CAND, Hà Nội, 2011. Tr. 94).

25. Уголовный кодекс РФ. Изд. Общественная народная безопасность, Ханой. 2011. С. 26. Оригинальный текст Bộ luật hình sự Liên Bang Nga NXB CAND, Hà Nội, 2011. Tr. 26).

26. Уголовный кодекс Китая. Изд. Общественная народная безопасность, Ханой. 2011. С. 34. Оригинальный текст: Bộ luật hình sự Trung Quốc NXB CAND, Hà Nội, 2011. Tr. 34).

27. Свод законов о правосудии - Приложение № 2. Изд. Министерство юстиции, опубликован в 1958 г. С. 52. Оригинальный текст: Tập luật lệ về tư pháp – Phụ lục số 2- Bộ Tư pháp xuất bản 1958 – Tr. 52.

28. Ситковская О.Д. Уголовный кодекс Российской Федерации: психологический комментарий (постатейный) / Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. М., 2009. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант-Плюс»

29. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2018 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

30. Уголовно-процессуальный кодекс СРВ от 27 ноября 2015 г. № 101/2015/QH13. Оригинальный текст: Quốc hội – Bộ luật TTHS nước CHXHCN Việt Nam 2015, số 101/2015/QH13, thông qua ngày 27.11.2015. URL: <http://vbpl.vn/TW/Pages/vbpqtoanvan.aspx?ItemID=96172&Keyword=bo%20luat%20hinh%20su> (дата обращения: 09.08.2022).

31. Уголовный кодекс Республики Вьетнам от 20 декабря 1972 г. – статья 69. Оригинальный текст: Bộ Hình Luật ngày 20 tháng 12 năm 1972 của Chính phủ Việt nam cộng hòa – điều 69.

32. Уголовный кодекс СРВ от 21 декабря 1999 г. № 15/1999/QH10 (устратил силу). Оригинальный текст: Quốc hội – Bộ LHS nước CHXHCN Việt Nam năm 1999, số 15/1999/QH10, thông qua ngày 21.12.1999 (đã hết hiệu lực).

33. Уголовный кодекс СРВ от 27 ноября 2015 г. № 100/2015/QH13. Оригинальный текст: Quốc hội – Bộ LHS nước CHXHCN Việt Nam năm 2015, số 100/2015/QH13, thông qua ngày 27.11.2015. – URL: <http://vbpl.vn/TW/Pages/vbpq-toanvan.aspx?ItemID=96122&Keyword=bo%20luat%20hinh%20su> (дата обращения: 09.08.2022).

34. Уголовный кодекс СРВ от 27.06.1985 (утратил силу). Оригинальный текст: Quốc hội – Bộ LHS nước CHXHXN Việt Nam năm 1985, thông qua ngày 27.06.1985 (đã hết hiệu lực).

III. Монографическая и учебная литература

35. Актуальные проблемы уголовного права. Часть общая: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хевай. – 2-е изд., перераб. И доп. – Москва: Проспект, 2021. – С. 104.

36. Верховный народный суд. 1975. Систематизация уголовного права, Том 1 (1945-1974), Ханой, С. 12-19. Оригинальный текст: Tòa án nhân dân tối cao. 1975. Hệ thống hóa luật lệ về hình sự, Tập 1 (1945-1974), Hà Nội, tr.12-19.

37. Верховный народный суд. С. 15. Оригинальный текст: Tòa án nhân dân tối cao. Tr. 15.

38. Верховный народный суд. Систематизация законов по уголовному законодательству. Том 1. 1974 г. С.14. Оригинальный текст: Tòa án nhân dân tối cao. Hệ thống hóa luật lệ về hình sự. Tập 1, 1974, Tr. 14.

39. Во Кхань Винь. «Преступление и уголовная ответственность». Ханой. 2013 г. изд. Национальная политика. С.249. Оригинальный текст: Võ Khánh Vinh – Tội phạm và trách nhiệm hình sự. Hà Nội 2013. NXB Chính trị Quốc Gia. Tr. 249.

40. Во Х.В. Уголовное право Вьетнама – общая часть. Изд. Гуманитарные науки. С. 180. Оригинальный текст: Võ Khánh Vinh. Luật hình sự Việt Nam phần chung. NXB Khoa học xã hội. Tr. 180.

41. Ву Куок Тхонг. История законодательства Вьетнама. Сайгон, 1973. С. 426. Оригинальный текст: Vũ Quốc Thông. Pháp chế sử Việt Nam, Nhà xuất bản Tủ sách đại học Sài Gòn, 1973. Tr. 426.

42. Горелик А.С. Наказание по совокупности преступлений и приговоров – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1991. – 191 с.

43. Доклад и оценка положений Уголовного кодекса Социалистической Республики Вьетнам, касающихся несовершеннолетних и правоприменение. С.13-17. Оригинальный текст: Báo cáo đánh giá các quy định các quy định của Bộ luật hình sự liên quan đến người chưa thành niên và thực tiễn thi hành. Tr 13-17.

44. Доклад с оценкой положений Уголовного кодекса, касающихся несовершеннолетних правонарушителей и правоприменительное применение. изд. Правосудие. Ханой. 2012. С. 48,49. Оригинальный текст: Báo cáo đánh giá các quy định của Bộ luật hình sự liên quan đến người chưa thành niên phạm tội và thực tiễn thi hành pháp luật. NXB. Tư pháp. Hà nội 2012. Tr. 48,49.

45. Ермакова Л. Д. Специальный субъект преступления // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / под ред. Б.В. Здравомыслова и др. М., 1994. С. 217.

46. Зьонг Т.Х.Т. Магистерская диссертация «Субъекты преступления в уголовном праве Вьетнама» Юридический университет Хошимина, Сайгон. 2012 г. 191 с. Оригинальный текст: Dương Thị Hoài Thu, Khóa luận tốt nghiệp “Chủ thể tội phạm trong luật hình sự Việt nam”, trường đại học Luật Thành phố Hồ Chí Minh, Sài gòn 2012. Tr. 25.

47. Институт юридических наук Министерства юстиции. «Юридический словарь». изд. Энциклопедия и правосудие. 2006 г. С.150. Оригинальный текст: Viện khoa học pháp lý của Bộ Tư pháp, “Từ điển luật học”, Nxb. Từ điển bách khoa và Nxb Tư pháp xuất bản, 2006 Tr.150.

48. Кругликов Л.Л. Проблемы теории уголовного права. Избранные статьи 1982 – 1989 гг. – Ярославль: Изд-во Яросл. Ун-та, 1999. – 198с.

49. Куок Чиеу Хинь Луат. Ханой, 1991. С. 41. Оригинальный текст: Quốc triều hình luật – Viện Sử học, Nhà xuất bản Pháp lý, Hà Nội, năm 1991. Tr. 41.

50. Ле Кам. Основные проблемы в уголовно-правовой науке. Ханой. 2005. Изд. Ханойский национальный университет. С.147). Оригинальный текст: Lê Cẩm – Những vấn đề cơ bản trong khoa học Luật hình sự. Hà Nội năm 2005. Nhà xuất bản ĐHQG. Tr.147.).

51. Леонов Р.А. Общественно опасные деяния (проступки), совершаемые лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности (уголовно-правовой и криминологический аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.

52. Любавина. М.А. Субъект преступления: учебное пособие – Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. – С. 22.

53. Министерство юстиции, Институт юридических наук. 2006 г. Юридический словарь. изд. Энциклопедия. изд. Правосудие. Ханой. С. 606. Оригинальный текст: Bộ Tư pháp, Viện Khoa học pháp lý. 2006. Từ điển Luật học, Nxb Từ điển bách khoa – Nxb Tư pháp, Hà Nội, tr. 606.

56. Нгуен К.Ш. «Борьба с коррупцией в сфере государственной службы во Вьетнаме». изд. Национальная политика. Ханой. 2013 г. Оригинальный текст: Nguyễn Quốc Sửu - Phòng chống tham nhũng trong hoạt động công vụ ở Việt Nam. Nhà xuất bản CTQG, Hà Nội, 2013.

57. Нгуен Н.Х. Преступление и состав преступления - Изд. Правосудие. Ханой, 2015. С. 7. Оригинальный текст: Tội phạm và cấu thành tội phạm – Nhà xuất bản TP – Hà Nội, 2015. Tr. 7.

58. Нгуен Н.Х. Уголовное право (общая часть). изд. Общественная народная безопасность. 2016 г. С.110. Оригинальный текст: Nguyễn Ngọc Hòa, Giáo trình luật hình sự (phần chung) . Nhà xuất bản CAND 2016. Tr. 110.

59. Нгуен Нок Киен. Уголовное право – общая часть. изд. Образование. 2001 г. С.212; Чан Хоанг Хай. Уголовное право - общая часть. изд. Хонг Дык. Общество вьетнамских юристов. 2012 г. С.135.; Ле Ван Кам. Основные вопросы в уголовно-правовой науке. изд. Ханойский национальный университет. 2005 г. С.533. Оригинальный текст: Nguyễn Ngọc Kiên Giáo trình

luật hình sự (phần chung) – Nhà xuất bản Giáo dục 2001. Tr 212; Trần Hoàng Hải – Giáo trình luật hình sự - phần chung. NXB Hồng Đức – Hội luật gia Việt nam 2012 Tr. 135; Lê Văn Cẩm. Những vấn đề cơ bản trong khoa học luật hình sự. NXB Đại học Quốc gia Hà Nội. 2005. Tr. 533.

60. Нгуен Нок Хоа. Учебник по уголовному праву Вьетнама – общая часть. изд. Общественная народная безопасность. 2016 г. С.122. Оригинальный текст: Nguyễn Ngọc Hòa, Giáo trình luật hình sự - Phần chung. NXB CAND 2016. Tr. 122.

61. Нгуен Х.Ч. – Учебник по уголовному праву - Учебный год (1974 – 1975) - Сайгон 1975 – С.46. Оригинальный текст: Nguyễn Huy Chiếu – Giáo trình Hình luật – Niên khóa 1974 – 1975 – Sài gòn 1975 – Tr. 46.

62. Нгуен Х.Ч. Монография. С. 265-266. Оригинальный текст: Nguyễn Huy Chiếu – Sách chuyên khảo – Tr 265 -266.

63. Некоторые распространенные правовые вопросы во Вьетнаме – изд. Правосудие. Ханой. 1963 г. С. 194. Оригинальный текст: Một số vấn đề pháp lý phổ thông Việt Nam – NXB Pháp Lý 1963 – Tr 194.

64. Нил Хазель. Сопоставление о ювенальной юстиции. Коммитет провасудия по вопросам в отношении детей в Англи и Уэльсе – YJB. 2008. / www.yjb.gov.uk. (Источник на вьетнамском языке: Neal Hazel. So sánh tư pháp đối với người chưa thành niên. – YJB. 2008., www.yjb.gov.uk.)

65. Общий вьетнамский словарь. Институт языкознания. изд. Хо Ши Минь. 2002 г. Оригинальный текст: Từ điển tiếng Việt phổ thông, Viện ngôn ngữ học. Nxb TP.HCM, 2002.

66. Отчет о правосудии (1965-1968) Верховного народного суда. Оригинальный текст: Báo cáo tổng kết công tác xét xử 4 năm (1965-1968) của Tòa án Nhân dân tối cao.

67. Официальный вестник Демократической Республики Вьетнам № 4-1945, С. 35. Оригинальный текст: Công báo Việt Nam Dân chủ Cộng hòa số 4-1945, tr.35.

68. Павлов В.Г. Квалификация преступлений со специальным субъектом. СПб., 2011. С. 105.

69. Преступление и состав преступления. Исследовательская монография. изд. Общественная народная безопасность. Ханой. 2005. С. 55. Оригинальный текст: Nguyễn Ngọc Hòa, Tội phạm và cấu thành tội phạm. Sách chuyên khảo. NXB Công an Nhân dân. Hà Nội, 2005. Tr.55.

70. Рат-Вег И. История человеческой глупости. Ростов н/Д, С.341-342.

71. Систематизация уголовного права - Верховный народный суд. Том 1. Ханой. 1975 г. С. 14-15. Оригинальный текст: Hệ thống hóa luật lệ về hình sự - Tòa án nhân dân tối cao. Tập 1 – Hà Nội 1975 – Tr. 14-15.

72. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: лекции. Часть общая. М., 1994. Т. 1. С. 142.

73. Тематическое резюме Верховного народного суда, Ханой. 2014 г. Оригинальный текст: Tổng kết chuyên đề của tòa án nhân dân tối cao, Hà Nội 2014.

74. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.П. Ревина.

75. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. И доп. М., 2010. 496 с.

76. Уголовное право России: Общая часть: учебник / В. И. Гладких [и др.]; под общ. ред. В. И. Гладких. Ростов н/ Д: Феникс, 2017. – 364с-

77. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссаров, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М., 2012. 879 с.;

78. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / под ред. А.И. Чучаева. М., 2010. 704 с.

79. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / отв ред.: И. Я. Козаченко, З.А. Незнамова. М., 1998. 516 с.

80. Учебник по теории государства и права. изд. Общественная народная безопасность. 2011. С.128. Оригинальный текст: Giáo trình Lý luận Nhà nước và pháp luật. NXB CAND. 2011. Tr. 218.

81. Учебник по уголовному праву Вьетнама – общая часть. изд. Ханойский национальный университет. Ханой. 2003 г. С.168. Оригинальный текст: Giáo trình luật hình sự phần chung NXB Đại học quốc gia Hà Nội. Hà Nội 2003. Tr. 168.

82. Учебник по уголовному праву Вьетнама «Теоретические и практические вопросы». изд. Общественная народная безопасность. Ханой. 1997 г. С. 5. Оригинальный текст: Giáo trình Luật hình sự Việt Nam – Những vấn đề lý luận và thực tiễn. NXB CAND. Hà Nội 1997. Tr. 5.

83. Фам Хунг - Изучение уголовного законодательства и известные уголовные дела. изд. Труда. Ханой. 2013 г. Оригинальный текст: Phạm Hùng - Tìm hiểu pháp luật hình sự Việt Nam và những vụ án nổi tiếng. Nxb Lao động, 2013, Hà Nội.

84. Чан В.К. «Возраст уголовной ответственности по УК Вьетнама 2015 г.» – изд. Демократия и юриспруденция. – Ханой. 2018. С. 50-54. Оригинальный текст: Trần Văn Cường. Tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo Bộ luật hình sự Việt Nam năm 2015. - Tạp chí Dân chủ và PL, tháng 06 năm 2018, Tr.50-54).

IV. Статьи в периодических изданиях, материалы конференций

85. Бобкина Н. В. Юридическое лицо как субъект преступления // Молодой ученый. – 2017. – №52. – С. 135-137. – URL <https://moluch.ru/archive/186/47592/> (дата обращения: 27.01.2020)

86. Василевский А. Возраст как условие уголовной ответственности // Законность. 2000. № 11. С. 23-25.

87. Капинус О.С. Современное уголовное право в России и за рубежом: некоторые проблемы ответственности: сб. статей. М., 2008. С. 5-16.

88. Клебанов Л.Р. Проблемы борьбы с преступностью в XXI веке: уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические решения // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2020. Т. 24. № 1. С. 186–192. DOI: 10.22363/2313-2337-2020-24-1-186-192.

89. Куприянов А.А. Возраст уголовной ответственности разумно снизить // Уголовный процесс. 2012. № 5. С.10

90. Ле Ван Кам, Нгуен Тхи Лан. Уголовное законодательство Вьетнама после третьей кодификации: некоторые новые главные особенности норм Общей части // Вестник СПбГУ. Право. 2017. Т. 8. Вып. 4. С. 452–458. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu14.2017.407>

91. Малиновский А.А. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. М.: Международные отношения, 2002. С.4.

92. Нгуен Ань Туан, Нгуен Ван Чинь. Необходимость определения уголовной ответственности юридических лиц // Исследование законодательства. 2011. № 10 (195). С. 22–26. Оригинальный текст: Nguyễn Anh Tuấn, Nguyễn Văn Chinh. Cần thiết phải quy định trách nhiệm hình sự của pháp nhân. Tạp chí Nghiên cứu lập pháp số 10(195). Tr. 22-26. Hà Nội tháng 5/2011.

93. Нгуен Ань Туан. Источники уголовного права Вьетнама // Научный журнал Государственного университета. Юрипруденция. Ханой, 2012. № 28. С. 95–100. Оригинальный текст: Nguyễn Anh Tuấn. Nguồn luật văn bản của Luật hình sự Việt Nam // Tạp chí Khoa học ĐHQGHN, Luật học. Số 28/2012. Tr. 95–100.

94. Нгуен М.Д. Взгляды о преступлении некоторых стран в условиях глобализации // Журнал правовых исследований, № 23 от 12.2011. С. 67. Оригинальный текст: Nguyễn Minh Đức “Quan điểm về tội phạm của một số nước trong bối cảnh toàn cầu hóa”, Tạp chí nghiên cứu pháp luật, số 23/12/2011, Tr. 67.

95. Чан Ван Куонг. О возрасте уголовной ответственности в УК 2015 г. . // Демократия и право. – Ханой, 2018. № 6. С. 50-54. Оригинальный текст:

Trần Văn Cường. Về độ tuổi chịu trách nhiệm hình sự trong BLHS năm 2015. // Tạp chí Dân chủ và pháp luật, số tháng 6/2018, Tr.50-54.

96. Чинь Куок Тоан. Проблема уголовной ответственности юридических лиц в развитии рыночной экономики Вьетнама // Закон: научный журнал Ханойского государственного университета. 2013. Т. 29, № 1. С. 60–73. Оригинальный текст: Trịnh Quốc Toàn. Vấn đề trách nhiệm hình sự của pháp nhân trong điều kiện phát triển nền kinh tế thị trường ở Việt Nam hiện nay. // Tạp chí Khoa học ĐHQGHN, Luật học, Tập 29, Số 1 (2013)tr 60-73.

97. Фам Т.Т.Н. «Осуществление Конвенции о правах ребенка во Вьетнаме: возраст уголовной ответственности и санкции в отношении несовершеннолетних правонарушителей. 2014., С. 5. Оригинальный текст: Phạm Thị Thanh Nga. Thực thi Công ước về quyền trẻ em tại Việt Nam: Tuổi chịu trách nhiệm hình sự và chế tài đối với người chưa thành niên phạm tội, 2014, Tr.5).

V. Литература на английском языке

98. A. J. Lawrenson, G. R. Braithwaite, Regulation or criminalisation: What determines legal standards of safety culture in commercial aviation? Safety Science 102 (February 2018) 251-262.

99. Angela Melchiorre (2004) At What Age? ... Are School-children Employed, Married and Taken to Court?, Right to Education Project.

98. Champion, D. J. and G. L. Mays (1991) Transferring Juveniles to Criminal Courts: Trends and Implications for Criminal Justice, New York, Praeger; Chris Cunneen và Rob White (2007) Juvenile Justice: Youth and Crime in Australia, Oxford University Press; Chan, W.-C. (2012) “Juvenile Offenders in Singapore.”

100. Ehrlich, J. W. (1959) Ehrlich’s Blackstone. Westport: Greenwood, trang 76

101. Elkins, Corporations, and the Criminal Law: An Uneasy Alliance, 65 KY.L.J. 73 (1977), p. 87.

102. Elkins, J. R. (1976), “Corporations and the criminal law: an uneasy alliance”, *Kentucky Law J.* 65, p. 87-90.
103. Hitchler, J. (1923), “The criminal responsibility of corporations”, *Dickinson Law Rev.* 27, p. 89-119.
104. Holdsworth, W. (1936), *A history of English Law, Vol. I.* London: Methuen, p. 46-47.
105. Holdsworth, W. (1942) *A history of English law, Vol. II.* London: Methuen, p. 474.
106. Holdsworth, W. (1943) *A history of English law, Vol. III.* London: Methuen, p. 474.
107. Holdsworth, W. (1945), *A History of English Law, Vol. IV.* London: Methuen, trang 469-490
108. L. Leigh, *The Criminal liability of corporations in English Law* 3-12 (1969), p. 19.
109. Maitland, F. W. (1900) “Introduction in O. Gierke, *Political Theories of the Middle Age*”, Cambridge Univ. Press, part xxxix-xl.
110. Muller, *Mens Rea and the Corporation*, 19 *U. Pitt. L. Rev.* 21, 38-40 (1957), p. 28-38; L. Leigh, *The Criminal liability of corporations in English law* 3-12 (1969), p. 2; Leigh, *The Criminal Liability of Corporation and other groups*, 9 *Ottawa L.Rev.* 247 (1977).
111. Renout Harald. *Droit pénal général.* – Paris: Centre de publications universitaires Paradigme, 2002. – 7e éd. – 895 p
112. Smith J. *Criminal Law.* 10th ed. Lodon, 2002. P. 212.
113. Wigmore, J. (1894), *Responsibility for tortious acts – its history*”, *Harvard Law R.* 7, p. 330-337.

VI. Диссертации, авторефераты диссертаций

114. Буй Ши Нам. *Уголовная ответственность коммерческих юридических лиц по законодательству Вьетнама: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Буй Ши Нам.* — М., 2022. — 28 с.

115. Чинь Суан Чьонг. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния, в уголовном праве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Чинь Суан Чьонг. — М., 2019. — 202 с.

116. Хоанг Ван Луан. Уголовная ответственность за несообщение о преступлении по законодательству Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Хоанг Ван Луан. — М., 2021. — 200 с.

117. Жуковский Владимир Ильич. Субъект преступления в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Жуковский Владимир Ильич. — М., 2002. — 165 с.

118. Тарасова Юлия Владимировна. Специальный субъект преступления и его значение в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Тарасова Юлия Владимировна. — М., 2002. — 165 с.

119. Павлов Владимир Григорьевич. Субъект преступления: История, теория и практика: дис. ... доктор. юрид. наук: 12.00.08 / Павлов Владимир Григорьевич. — СПб., 2000. — 405 с.

120. Чан Т.Х.Л. Теоретические и практические проблемы по возрасту наступления уголовной ответственности в уголовном праве Вьетнама, : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Чан Т.Х.Л.— Ханой., 2012. — 165 с.. Оригинальный текст: Trần Thị Hoàng Lan. “Những vấn đề lý luận và thực tiễn về tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo pháp luật hình sự Việt Nam”, Luận văn Ths luật học, 2012., 165tr).

121. Батанов Андрей Николаевич. Принудительные меры медицинского характера (история, теория, законодательное регулирование и практика): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Батанов Андрей Николаевич. — Ульяновск, 2004. 179 с.

VII. Электронные ресурсы

122. [Электронный ресурс] <https://chinhphu.vn/default.aspx?pageid=27160&docid=171264> (дата обращения: 12.01.2022).
123. [Электронный ресурс] <https://thanhtra.com.vn/phap-luat/an-ninh-trat-tu/tran-ap-cac-loai-hinh-toi-pham-trong-nhom-doi-tuong-chua-thanh-nien-204289.html#:~:text=Theo%20s%E1%BB%91%20li%E1%BB%87u%20th%E1%BB%91ng%20k%C3%AA,6%20th%C3%A1ng%20%C4%91%E1%BA%A7u%20n%C4%83m%202022.> (дата обращение: 06.04.2023)
124. [Электронный ресурс] <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Lao-dong-Tien-luong/Sac-lenh-154-SL-an-dinh-hinh-phat-trung-tri-de-tiet-lo-bi-mat-36637.aspx> (дата обращения: 06.04.2023).
125. [Электронный ресурс] <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Linh-vuc-khac/Quy-tac-cua-Lien-hop-quoc-ve-bao-ve-nguoi-chua-thanh-nien-bi-tuoc-tu-do-1990-275829.aspx> (дата обращения: 15.03.1023).
126. [Электронный ресурс] <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Trach-nhiem-hinh-su/Bo-luat-Hinh-su-1985-17-LCT-HDNN7-37003.aspx> (дата обращения: 15.03.2022).
127. [Электронный ресурс]: <https://bocongan.gov.vn/tintuc/Pages/thong-ke.aspx?Cat=100&ItemID=34177>
128. [Электронный ресурс]: <https://congan.hanoi.gov.vn/tin-antt-va-canh-bao-toi-pham/cong-an-ha-noi-thong-tin-tinh-hinh-ket-16866>
129. [Электронный ресурс]: <https://congan.hanoi.gov.vn/tin-tuc/cong-an-ha-noi-tong-ket-05-nam-thuc-10678>
130. [Электронный ресурс]: https://tiengchuong.chinhphu.vn/bao-dong-tinh-trang-thanh-thieu-nien-pham-toi-gia-tang_113220719162948517.htm (дата обращение: 12.05.2022)