

На правах рукописи

Иванов Владимир Евгеньевич

**Образовательная деятельность
в художественных мастерских
Санкт-Петербургской Академии наук (1724–1766 гг.)**

Научная специальность: 5.8.1. Общая педагогика,
история педагогики и образования

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата педагогических наук

**Москва
2026**

Работа выполнена на кафедре социальной педагогики
института иностранных языков Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)

Научный руководитель:

Макаров Михаил Иванович, доктор педагогических наук (13.00.01), доцент,
профессор кафедры социальной педагогики института иностранных языков
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Официальные оппоненты:

Овчинников Анатолий Владимирович, доктор педагогических наук (13.00.01),
член-корреспондент РАО, научный руководитель лаборатории сравнительной
педагогике и истории образования Центра развития образования ФГБУ
«Российская академия образования»

Зива Валентина Федоровна, доктор педагогических наук (13.00.01), профессор,
заведующий кафедрой дополнительного образования ФГБОУ ВО «Российский
государственный художественно-промышленный университет
им. С.Г. Строганова»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный
педагогический университет им. А. И. Герцена»

Защита диссертации состоится «15» мая 2026 года в ____ часов на заседании
диссертационного совета ПДС 2028.003 на базе Российского университета дружбы
народов имени Патриса Лумумбы по адресу: г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом
10, корпус 3, аудитория 107.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном
библиотечном центре (научной библиотеке) Российского университета дружбы
народов имени Патриса Лумумбы по адресу: г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом
6.

Объявление о защите и автореферат диссертации размещены на сайтах:

<https://vak.gisnauka.ru/adverts-list/advert> и

<https://www.rudn.ru/science/dissovet/dissertacionnye-sovety/pds-2028003>

Автореферат разослан «____» апреля 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета ПДС 2028.003,
кандидат филологических наук, доцент



Куновски Марина
Николаевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования выявляется в результате рассмотрения процесса развития образовательной деятельности, осуществлявшейся в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук¹ (далее по тексту – СПбАН), в 1724–1766 гг., в фокусе трёх взаимодополняющих аспектов: социального, научного и практического.

Социальный аспект актуальности исследования определяется целями и задачами, сформулированными в Указах Президента Российской Федерации «Об утверждении основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», обозначенными в «Концепции подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года», утверждённой Правительством Российской Федерации, и ряде других государственных документах. Это значит, что сохранение и укрепление традиций отечественного образования, в том числе художественного, является решающим фактором, который оказывает определяющее влияние на достижение целей и решение задач, обозначенных в вышеназванных документах. Таким образом, актуализируется необходимость целостного системно организованного исследования истории развития художественного образования в различных образовательных учреждениях, в том числе и в Санкт-Петербургской Академии наук, которая совмещала функции научного исследования и образования.

Научный аспект актуальности данного исследования определяется возросшим на современном этапе интересом к исследованию проблем истории развития отечественного художественного образования. За последние 20 лет были проведены диссертационные исследования различных её аспектов (В.И. Бочковская, К.А. Долгашев, В.М. Зубец, Н.Н. Манжос, В.В. Никонов, М.В. Потехина, Е.С. Стецкевич, А.В. Толстоухова, А.Х. Шайхлисламов, Т.В. Чельшева и др.). Это значит, что на современном этапе существует потребность в исследованиях проблем развития художественного образования в России.

Практический аспект актуальности исследования определяется исторической спецификой целей и задач художественного образования, во многом остающихся неизменными, традиционными в подготовке художников-исполнителей и художников-мастеров. Это обуславливает тщательное и детальное изучение практического прошлого (Н. White) художественного образования, которое обеспечит современной практике обучения художников научно-педагогическую опору на традиционные ценности отечественного художественного образования; переосмысление значения и роли педагогического опыта выдающихся педагогов-художников СПбАН в 1724 – 1766 гг., основоположников отечественной академической системы художественного образования; научно обоснованное использование их опыта в современных реалиях художественного образования.

¹ Принятое в литературе обобщённое название Императорской Академии наук в Санкт-Петербурге.

В научной литературе содержится довольно широкий корпус исследовательских работ, посвящённых изучению деятельности СПБАН. Вместе с тем при почти полной научной проработке деятельности СПБАН образовательная деятельность, осуществлявшаяся в художественных мастерских СПБАН, по-прежнему остаётся исследованной не в полной мере. Наименее освещёнными остаются педагогические ориентиры образовательной деятельности, являющиеся показателями развития отечественной художественной и педагогической культуры; недостаточно изучены направления и этапы развития образовательной деятельности в художественных мастерских, вследствие чего не складывается в единую теоретическую картину представление о её качественном состоянии. В более тщательном и разностороннем изучении нуждается вопрос, связанный с организацией и регламентацией образовательной деятельности в художественных мастерских СПБАН. В частности, серьёзного изучения требуют документы, раскрывающие порядок осуществления и педагогического обеспечения образовательной деятельности в художественных мастерских СПБАН. В более детальном рассмотрении и, возможно, переосмыслении нуждаются результаты образовательной деятельности педагогов и учеников.

Проведение специального историко-педагогического исследования, направленного на целостное системно организованное рассмотрение образовательной деятельности в художественных мастерских СПБАН, даст возможность педагогической науке обстоятельно проанализировать исторические периоды её развития, а также важнейшие предпосылки, истоки и детерминанты современной отечественной академической системы художественного образования и те подходы к обучению, которые характерны для современного художественного образования.

Нижней границей исследования выступает 1724 г. Это время определяется учреждением СПБАН указом «Об учреждении Академии наук и художеств» 22 января 1724 г. и созданием при ней первых художественных мастерских. *Верхней границей исследования* выступает 1766 г. Это время связано с принятием указа «Об учреждении особой Комиссии при Академии Наук» 10 ноября 1766 г., в связи с которым было упразднено художественное отделение при СПБАН и учреждена Академия художеств, в которую был переведён штат художников-мастеров из художественных мастерских СПБАН.

Географические рамки исследования обусловлены местом, где располагались художественные мастерские СПБАН в 1724–1766 гг. и где в указанное время актуально протекали основные события, связанные с обучением юношества изобразительной грамоте и художественным ремёслам. В целом, географические рамки исследования совпадают с условными границами, образованными расположением строений, в которых располагались академические ведомства, на территории Санкт-Петербурга (Российская империя) 1724–1766 гг.

Степень научной разработанности темы. Вопросы, касающиеся изучения развития образовательной деятельности в художественных мастерских СПБАН, в той или иной мере были рассмотрены в ходе проведения искусствоведческих и исторических исследований, которые осуществлялись в дореволюционный, советский и постсоветский периоды. Таким образом, выделяются три

историографических периода изучения развития образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН.

Дореволюционный историографический период (до 1917 г.). Авторами основных публикаций, содержащих сведения о развитии образовательной деятельности в художественных мастерских, являются Д.А. Ровинский, П.П. Пекарский, Г.-Ф. Миллер, Д.В. Айналов, С.Н. Кондаков, А.П. Новицкий.

В статье историка Д.А. Ровинского (1855) в свете изложения особенностей изящных искусств в России предпринята одна из первых попыток освещения путей и приёмов обучения юношества художественным ремёслам в мастерских СПбАН. В двухтомном труде по истории СПбАН (П.П. Пекарский, 1870–1873) содержатся материалы, свидетельствующие о том, что в СПбАН велась отдельными профессорами СПбАН не только исследовательская, но и педагогическая деятельность. В «Материалах для истории Императорской академии наук. История Академии наук Г.-Ф. Миллера» (Г.-Ф. Миллер, 1885) представлены сведения, свидетельствующие о решении общих и частных вопросов организации образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН, а также списки учеников, перечень литературы для образовательных целей, сведения о переводах учеников из одной мастерской в другую, из одного класса в другой. В труде «История русского искусства с древнейших времён» (А.П. Новицкий, 1903) предпринята попытка рассмотрения образовательной деятельности, осуществлявшейся в художественных мастерских СПбАН, в контексте развития русской архитектуры, скульптуры, живописи и декоративно-прикладного искусства в XVIII в. В частности, содержится материал, касающийся учреждения школы рисования при академической типографии; отправки пенсионеров за границу; приглашения на русскую службу зарубежных художников; деятельности М.П. Аврамова и А.К. Нартова в связи с их причастностью к созданию проекта Академии наук и художеств; образовательной деятельности отдельных художников и учеников художественных мастерских СПбАН. В «Истории русской живописи с XVI по XIX столетие» (Д.В. Айналов, 1913) изучена образовательная деятельность зарубежных художников, приглашённых на русскую службу для обучения живописному искусству учеников в художественных мастерских СПбАН, и образовательная деятельность самих учеников (Андрея Матвеева, братьев Ивана и Романа Никитиных). В «Юбилейном справочнике Императорской Академии художеств. 1764 – 1914» (С.Н. Кондаков, 1914 – 1915) рассмотрено становление художественного образования в связи с учреждением СПбАН и Академии трёх знатнейших искусств и представлен материал о методической стороне образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН (задания для учеников, содержание учебных художественных работ и др.).

Советский историографический период (1918–1991гг.). Из крупных трудов выделяются работы А.П. Мюллера [136, 137], А.А. Сидорова [182, 183], Н.М. Молевой [134, 135], М.Э. Гизе [54, 55] и И.А. Прониной [159, 160, 161].

В работе «Быт иностранных художников в России» (А.П. Мюллер, 1927) освещены вопросы жизненного и творческого пути зарубежных художников, осуществлявших образовательную деятельность в художественных мастерских СПбАН. В монографии «Рисунок старых русских мастеров» (А.А. Сидоров, 1956)

рассмотрены вопросы не только истории и теории рисунка, но и обучения рисунку. Фундаментальный труд «Педагогическая система Академии художеств XVIII века» (Н.М. Молева, 1956) посвящен рассмотрению особенностей художественного образования в России XVIII в. и описанию того, как в СПбАН осуществлялось обучение юношества гуманитарным наукам и художественным ремёслам. В «Очерках истории художественного конструирования в России XVIII – начала XX века» (М.Э. Гизе, 1978) освещается специфика обучения заводских технических кадров в Инструментальной палате СПбАН. Труд И.А. Прониной «Декоративное искусство в Академии художеств. Из истории русской художественной школы XVIII – первой половины XIX века» (И.А. Пронина, 1983) содержит материалы, касающиеся методики обучения художественным ремёслам и освещающие педагогическую деятельность отдельных мастеров художественных мастерских СПбАН.

Постсоветский историографический период (после 1991 г.) представлен работами Е.С. Стецкевич, Г.И. Смагиной.

В диссертационном историческом исследовании «Петербургская Академия наук и становление художественного образования в России: Рисовальная палата, 1724 – 1766 гг.» (Е.С. Стецкевич, 2001) обоснована с исторических позиций тенденция развития русской культуры середины XVIII века на материале функционирования Рисовальной палаты с органически присущей ей образовательной функцией. Это исследование обогатило историю педагогики недостающими материалами о деятельности мастеров и учеников Рисовальной палаты. Статейные работы Г.И. Смагиной, содержащиеся в коллективной монографии «Академия наук в истории культуры России в XVIII – XX вв.» (2010), освещают вопросы, связанные с созданием учебной литературы для обучения юношества гуманитарным наукам и художественным ремёслам в мастерских СПбАН и развитием научно-просветительской и образовательной деятельности СПбАН.

Таким образом, можно констатировать, что к настоящему времени изучение развития образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН далеко от завершения, поскольку разными авторами в различные периоды рассматривались узкие аспекты обозначенной проблематики преимущественно в рамках искусствоведческих и исторических исследований, а её комплексное историко-педагогическое исследование не проводилось. Проведение специального историко-педагогического исследования, направленного на целостное системно организованное рассмотрение образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН, даст возможность педагогической науке обстоятельно проанализировать исторические периоды развития образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН, важнейшие предпосылки, истоки и детерминанты современной отечественной академической системы художественного образования и те подходы к обучению, которые характерны для современного художественного образования.

Таким образом, актуальность исследования определяется **противоречиями** между:

- значением образовательной деятельности педагогов художественных мастерских СПбАН в процессе развития художественного образования и

недостаточным уровнем изучения в выполненных исследованиях закономерностей становления и развития образовательной деятельности, осуществлявшейся в художественных мастерских СПбАН в 1724–1766 гг.;

- значимым педагогическим вкладом педагогов художественных мастерских СПбАН, который на протяжении более чем 250 лет оказывал сильнейшее влияние на содержание, формы, средства и методы академического художественного образования в Санкт-Петербургской Академии художеств и во всей нашей стране, и отсутствием специальных научно-педагогических работ по изучению и обобщению результатов их образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН в 1724 – 1766 гг.;

- несомненным положительным влиянием профессиональной деятельности выпускников художественных мастерских СПбАН в 1724–1766 гг. на состояние и развитие художественной и педагогической культуры российского государства и общества и недостаточной изученностью потенциала педагогических традиций и практик художественного образования, сложившихся в художественных мастерских СПбАН.

Выявленные противоречия позволили сформулировать **проблему** настоящего исследования, суть которой можно передать вопросом: каковы особенности и закономерности развития образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН в исторические периоды с 1724 по 1766 гг., а также предпосылки, истоки и детерминанты отечественной академической системы художественного образования?

С учётом актуальности и научно-практической значимости исследования была сформулирована тема диссертационного исследования: «Образовательная деятельность в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук (1724–1766 гг.)».

Объект исследования: развитие образования и педагогической мысли в России в 1724–1766 гг. в контексте эволюции теории и практики художественного образования.

Предмет исследования: процесс развития образовательной деятельности, осуществлявшейся в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук в 1724–1766 гг.

Цель исследования: проанализировать, целостно представить и охарактеризовать образовательную деятельность, осуществлявшуюся в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук в 1724–1766 гг., чтобы показать её влияние на развитие отечественной академической системы художественного образования.

Задачи исследования.

1. Определить педагогические ориентиры обучения учеников в художественных мастерских СПбАН для того, чтобы описать и охарактеризовать идейный, организационный и содержательный строй процесса обучения, в художественных мастерских СПбАН. Выявить целевые установки, методические приемы и содержательное наполнение процесса обучения в художественных мастерских СПбАН, чтобы описать и составить выверенную историко-педагогическую интерпретацию динамично развивавшегося учебного процесса.

2. Провести анализ документов, регламентирующих образовательную деятельность в художественных мастерских СПбАН, изучить материальные условия функционирования мастерских в целях педагогического описания феномена становления самобытного художественного образования в СПбАН (с учетом специфики исторического периода).

3. Изучить особенности развития образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН в период с 1724 по 1747 гг., создать периодизацию процесса становления художественного образования в СПбАН в указанный период.

4. Проанализировать образовательную деятельность в художественных мастерских СПбАН, выявить особенности образовательного процесса с точки зрения содержания, форм, средств и методов обучения изобразительной грамоте и художественным ремёслам.

5. На основе анализа выявленных педагогических ориентиров, регламентирующих образовательный процесс документов, материальных условий функционирования и периодизации развития образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН, а также раскрытия специфики и своеобразия содержания, форм, средств и методов обучения описать результаты образовательной деятельности педагогов и учеников в художественных мастерских СПбАН, охарактеризовать её эффективность в конкретных исторических условиях.

Наиболее существенные результаты исследования, полученные лично автором, и их научная новизна заключаются в следующем:

- введено в научно-педагогический оборот понятие «Образовательная деятельность в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук», отображающее общие и существенные признаки деятельности, связанной с преподаванием, выполняемым художниками-мастерами, и учением, осуществляемым учениками, в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук;

- представлена периодизация процесса развития образовательной деятельности в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук в течение периода с 1724 по 1766 гг.; установлено, что данный процесс развития был не линейным, он носил дискретный характер и испытывал влияние изменений педагогического состава, контингента учеников, регламентирующих документов и т.д.;

- осуществлён историко-педагогический анализ развития в рассматриваемый исторический период содержания, форм, средств и методов образовательной деятельности в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук; доказано, что педагогические методики и приёмы, которые содержательно наполняли образовательный процесс в художественных мастерских СПбАН, не потеряли своей актуальности в настоящее время;

- на основе анализа педагогического наследия выдающихся педагогов-художников и их учеников, вовлечённых в образовательную деятельность в художественных мастерских СПбАН в исследуемый исторический период, установлено, что ими была сформирована классическая академическая система

художественного образования, их педагогическое наследие повлияло на развитие отечественного художественного образования;

- введены в научно-педагогический оборот ранее не подвергавшиеся историко-педагогическому анализу архивные документы, характеризующие процесс развития в образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН в исследуемый исторический период: «Регламент Академии наук и художеств в Санкт-Петербурге в 1747 г.»; «Регламент Академии наук и художеств в Санкт-Петербурге в 1756 г.»; «Проект к сочинению инструкции Мануфактур-коллегии»; трактат-кодекс 1737 – 1740 гг. «Должность архитектурной экспедиции» и др.

Теоретическая значимость работы состоит в

- системном раскрытии педагогических основ образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН в 1724–1766 гг.;

- показе в историко-педагогической ретроспективе динамики образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН в 1724–1766 гг.;

- уточнении фактологического пласта, раскрывающего специфику образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН в 1724–1766 гг.;

- актуализации проблем художественного образования в аспекте их исторического рассмотрения как способа познания педагогического настоящего;

- раскрытия механизмов развития представлений о художественном образовании как инструменте формирования человека-творца – художника, «окультуривания» общества, решения социальных и идеологических задач.

Результаты исследования позволили обозначить теоретические основания, дающие возможность использовать данные педагогики и искусствоведения в деятельности по конструированию моделей художественного образования. Это даёт возможность дальнейшей рефлексии функций художественного образования и разработки различных проблем, касающихся процесса обучения и воспитания в сфере художественного образования, рассмотрение которых может быть связано с проведением как исторических, так и опытно-экспериментальных педагогических исследований. Данное исследование позволяет обратиться к решению проблем средств и методов обучения лепки, ваянию, зодчеству, живописи; определения оптимальных сроков художественного образования, обеспечивающих эффективное формирование художественной компетентности обучающихся; трансформации ученичества в условиях доступности художественного образования.

Практическая значимость исследования. Полученные в ходе исследования результаты и собранные научные материалы могут быть применены при решении следующих практических задач:

- при составлении образовательных программ «Изобразительное искусство. Педагогическое образование», «Изобразительное и декоративное искусства. Педагогическое образование», «Теория и методика обучения и воспитания (изобразительное искусство)», «Изобразительное искусство, дизайн мультимедиа. Педагогическое образование» СПО и ВО, согласно ФГОС СПО и ФГОС ВО;

- в учебном процессе образовательных организаций СПО и ВО при изучении дисциплин «История педагогики и образования», «Общие основы педагогики», «Педагогические основы преподавания творческих дисциплин», «Рисунок»,

«Пластическая анатомия», «Скульптура» и др.;

- при подготовке соответствующих разделов монографий, посвящённых истории развития отечественного художественного образования;

- при проведении кандидатских и докторских историко-педагогических исследований, посвящённых рассмотрению вопросов становления и развития отечественного художественного образования;

- при подготовке и проведении лекций, различных курсов по выбору, спецкурсов по вопросам истории, теории и практики художественного образования;

- в работе по совершенствованию самого художественного образования.

Полученные в ходе проведения исследования материалы позволили на прикладном уровне подготовить учебные пособия «Альбом академических рисунков», «Альбом учебных академических рисунков» и «Альбом карандашных портретов», предназначенные для обучающихся профессиональных учебных заведений художественного профиля при изучении дисциплин «Рисунок», «Пластическая анатомия», «Скульптура» и др.

Теоретическая и методологическая основа исследования.

Теоретическую основу диссертационной работы составили:

- концепция целостного всемирного историко-педагогического процесса, реализующегося в рамках социально-культурного контекста (В.Г. Безрогов, М.В. Богуславский, Г.Б. Корнетов, Е.Н. Медынский, З.И. Равкин, К.И. Салимова и др.);

- историко-педагогические исследования по проблематике становления и развития отечественного художественного образования (Н.В. Серёгин);

- научно-исследовательские работы, определяющие сущность, содержание и направления художественного образования (В.Н. Гращенков, Н.М. Молева, И.А. Пронина, А.А. Сидоров и др.);

Методологическую основу исследования составил на уровне рассмотрения вопросов, касающихся становления уникальной российской культуры, *цивилизационный* подход (Н.Я. Данилевский, Г.Б. Корнетов, А. Тойнби и др.), позволивший охарактеризовать образовательную деятельность в художественных мастерских СПбАН как явление, интегрированное в целостный социально-культурный контекст российской цивилизации в 1724 – 1766 гг. В ходе проведения исследования были также применены: *культурологический* подход (В. Виндельбанд, Г. Риккёрт, П.А. Флоренский и др.), давший возможность рассмотреть своеобразие отечественной художественной культуры; *герменевтический* подход, позволивший истолковать исторические явления, связанные с развитием российской цивилизации (Х.-Г. Гадамер, В. Дильтей, Ф. Шлейермахер и др.); *антропологический* подход (Б.М. Бим-Бад, О. Больнов, М.А. Лукацкий, С.Л. Франк и др.), давший возможность увидеть специфику бытия человека в художественной культуре.

Методы исследования. Для решения поставленных задач был применён следующий *комплекс методов*:

на общенаучном уровне:

- *концептуализации*, позволивший распознать в содержании искусствоведческих и педагогических текстов признаки образовательной

деятельности в художественных мастерских СПбАН, отличать их от других педагогических феноменов и сгенерировать представление об этой деятельности;

конкретизации, который дал возможность определённого раскрытия педагогического содержания историографических источников;

парадигмального анализа, давшего возможность рассмотреть в историко-проблемном ракурсе своеобразие развития отечественной педагогической мысли в 1724–1766 гг., изучить и интерпретировать конкретное явление, связанное с образовательной деятельностью в художественных мастерских СПбАН.

на конкретно-научном уровне:

метод историко-педагогического исследования, позволивший на основе анализа источников осуществить целостное системно организованное рассмотрение образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН в 1724–1766 гг.;

историко-генетический, позволивший рассмотреть генезис образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН в 1724–1766 гг. и раскрыть причины её изменений;

историко-ретроспективный, давший возможность установить соответствие между историческими фактами и педагогическим осмыслением образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН в 1724–1766 гг.;

историко-биографический, обеспечивший рассмотрение результатов образовательной деятельности педагогов и учеников в художественных мастерских СПбАН в 1724–1766 гг.;

периодизации, обеспечивший изучение образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН с помощью деления на хронологические отрезки, отражающие её качественное состояние;

конструктивно-генетический, позволивший актуализировать события прошлого, связанные с обучением юношества изобразительной грамоте и художественным ремёслам в мастерских СПбАН в 1724–1766 гг., имеющие высокую теоретическую и практическую значимость для теории и практики современного художественного образования;

историко-сравнительный, позволивший осуществить сравнительно-сопоставительное изучение педагогических ориентиров, продуцировавшихся на различных этапах развития образовательной деятельности педагогов и учеников в художественных мастерских СПбАН в течение рассматриваемого хронологического периода.

Источниковая база исследования представлена следующими группами источников:

Первую группу источников составили документы «Именной указ Е. И. В.» от 22 января 1724 г.; «Регламент Академии наук и художеств в Санкт-Петербурге в 1747 г.»; «Регламент Академии наук и художеств в Санкт-Петербурге в 1756 г.»; «Указ Петра II от 30 декабря 1727 г.», «Проект к сочинению инструкции Мануфактур-коллегии» от 25 мая 1722 г., «Инструкция переплётной палаты 1732 г.» и др., хранящиеся в архивах:

ААН. ф. 3. оп. 1, № 290;

ААН. ф. 3. оп. 1. № 503;

Архив АН СССР, р. IV, оп. 4, д. 2, лл. 1–18;

ГАФКЭ, Архив Министерства юстиции, Дела Сената, кн. 908, л. 2-27. (1);
 ЛО ААН СССР, ф. 3, оп. 1, кн. 149, л. 167, 167 (об.), оп. 7, д. 67;
 ЛО ААН СССР, ф. 3, оп. 1, кн. 246;
 ЛО ААН СССР, ф. 3, оп. 1, кн. 255;
 ЛО ААН СССР, ф. 3. оп. 1, д. 529;
 РГИА. Ф. 467. Оп. 2. Д. 39А.;
 СПбИИ РАН. № 283. Оп. 1. Д. 13а;
 СПФ АРАН. Ф. 3. Оп. 1. Д. 71;
 СПФ АРАН. Ф. 3. Оп. 1. Д. 791;
 ЦГИА СССР, ф. 467, оп. 2, кн. 89, 1744, д. 8;
 ЦГИА СССР, ф. 467, оп. 4, 1719–1729, д. 401, лл. 9, 14 (об.).

Вторую группу источников определили труды теоретиков искусства и педагогов, которые подразделяются на две подгруппы:

труды педагогов, выполнявших образовательную деятельность в художественных мастерских СПбАН (Я. Штелин, М.П. Аврамов и др.);

труды теоретиков искусства, изучавших образовательную деятельность в художественных мастерских СПбАН (Н.Н. Врангель, И.Э. Грабарь, В.Н. Гращенко и др.).

Третью группу источников сформировали работы, которые применялись в образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН (И.Д. Прейслер, К. Чезио).

Четвертую группу источников составила справочная и энциклопедическая литература: «Аполлон: Изобразительное и декоративное искусство [15], «Архитектура: А-Я: Терминологический словарь», «Популярная художественная энциклопедия» [155; 156] и др.

Пятую группу источников составили периодические издания: «Ежемесячник для любителей искусства и старины. Июль – сентябрь (1907)» [190]; «Ежемесячник для любителей искусства и старины. Октябрь (1908)» [191].

Положения, выносимые на защиту.

1. Ведущим педагогическим ориентиром образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН в 1724–1766 гг. выступало видение рисунка как основы всех видов изобразительного искусства. Обретение учениками умений и навыков выполнения рисунка рассматривалось как начальный этап в движении по пути от ученичества к мастерству. С момента открытия СПбАН педагогическим ориентиром обучения учеников в художественных мастерских выступало представление о художнике-исполнителе, не создающем оригинальные произведения, а воспроизводящем существующие. После принятия Регламента в 1747 г. педагогическим ориентиром обучения учеников стало выступать представление о художнике-мастере, создающем оригинальные произведения искусства. При этом обучение мастеров-исполнителей продолжалось.

2. Установлено, что образовательная деятельность в художественных мастерских СПбАН в 1724 – 1766 гг. регламентировалась указами; положениями; правилами; справками; инструкциями; контрактами, заключаемыми с иностранными мастерами, принятыми на русскую службу; Регламентами 1747 г. и 1756 гг. Начало регламентации образовательной деятельности в мастерских

СПБАН было связано с применением в практике обучения руководств, которые были представлены в «Основательных правилах...» И. Прейслера.

3. Процесс развития образовательной деятельности в художественных мастерских СПБАН в течение периода с 1724 по 1766 гг. был не линейным, он носил дискретный характер. Выделяется два этапа указанного процесса:

I этап (1724 – 1747 гг.) – учреждение художественного отделения при СПБАН, ориентировка образовательной деятельности на удовлетворение практических нужд СПБАН (утилитарный характер образовательной деятельности), выделение направления обучения художников-исполнителей, осуществление образовательной деятельности приглашёнными на русскую службу западноевропейскими художниками-мастерами (К.Б. и Б.Ф. Растрелли, Ж.-Б. Леблон, Д.А. Трезини, Л. Каравак, Я. Штелин, Г. Гроот и др.);

II этап (1747 – 1766 гг.) – окончательное утверждение рисунка в дидактическом и методическом значении как основы обучения изобразительной грамоте в художественных мастерских, утверждение ученичества в позиции основной формы обучения, выделение направления обучения художников-мастеров, создание фундамента для открытия Академии художеств внутри СПБАН, осуществление образовательной деятельности отечественными художниками (М.П. Аврамов, А.П. Антропов и др.).

4. В СПБАН в 1724–1766 гг. сформировалась уникальная отечественная система академического художественного образования, располагавшая художественными мастерскими, выработанным содержанием, формами, средствами, методами обучения, классами, курсами и учебным временем занятий, а также материальными и кадровыми ресурсами. Данная система, опиравшаяся на традиции древнерусского ученичества и сформировавшаяся на основе западноевропейского опыта обучения изобразительному искусству, является фундаментом для отечественной академической системы художественного образования и продолжает непрерывно развиваться и совершенствоваться в соответствии с текущим состоянием гуманитарной науки и изобразительного искусства.

5. Педагоги-художники (супруги Гзель, А. Шхонебека, Пикар, Х.-А. Вортман, И.Г. Унферцагт, О. Эллигер, Г.Ф. Шмидт, К. Оснер, Г. Гроот, И.Е. Беляев, И.И. Калмыков, П.О. Голынин, Я.В. Брюс и др.), осуществлявшие образовательную деятельность в художественных мастерских СПБАН в 1724–1766 гг., сформировали богатое педагогическое наследие, повлиявшее на развитие отечественного художественного образования, и подготовили плеяду русских художников второй трети XVIII в. (Д.Г. Левицкий, И.П. Аргунов, Г.И. Козлов, Ф.С. Рокотов, А. Зубов, С. Соколов, Д. Соловьёв, С. Бушуев, М. Негрубов, Ф. Воробьёв, М. Земцов, И. Протопопов, Г. Несмеянов, И. Коробов, А. Матвеев, И. Никитин, Р. Никитин, И.Я. Вишняков, А.П. Антропов, М.А. Захаров, Г. Качалов и др.), внёсших ценный вклад в развитие русского изобразительного искусства и, в целом, русской культуры. Благодаря образовательной деятельности педагогов-художников сформировалась классическая академическая система художественного образования, которую продолжали развивать их ученики.

Организация и этапы исследования.

I этап (2018–2020 гг.). На этом этапе происходило формирование замысла исследования на основании личной изобразительной и педагогической деятельности; определение исходных позиций исследования. На данном этапе проводился подбор и анализ источников, были сформулированы тема исследования, обозначены цель, задачи исследования, проанализирована литература для определения понятий по теме диссертации. Составлен план работы.

II этап (2020 – 2022 гг.). Осуществлялось изучение источников, формирование логики и структуры исследования, обоснование его методологии. На этом этапе систематизировались и обобщались материалы, позволившие раскрыть особенности образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН, формулировалась и корректировалась цель, объект, предмет и задачи исследования, формировалась концепция исследования. Результаты исследования освещались в публикациях (статьях) и обсуждались на историко-педагогических конференциях и форумах, заседаниях кафедры.

III этап (2022 – 2024 гг.). На этом этапе продолжался анализ источников, содержащих представления об образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН, осуществлялось теоретическое осмысление и систематизация полученных результатов. Продолжалось их обсуждение на историко-педагогических конференциях и форумах. Основные результаты исследования освещались в публикациях (статьях и учебных пособиях). Осуществлялось их оформление в виде текстов диссертации и автореферата.

Достоверность и обоснованность результатов обусловлена исходными методологическими позициями, совокупностью используемых методов, применение которых соответствовало проблеме, объекту, предмету цели и задачам исследования; ориентированностью на соблюдение требований историко-генетического, проблемно-хронологического анализа конкретных аспектов образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН в 1724–1766 гг. на всех этапах исследования; широкой источниковой базой.

Личный вклад автора в исследование состоит в осуществлении научно-педагогического анализа отечественных и зарубежных трудов; выявлении проблемы и актуальности исследования; определении логики исследовательской работы; разработке структуры диссертационной работы и задач исследования; определении теоретико-методологических основ исследования; уточнении фактологического пласта, раскрывающего специфику образовательной деятельности в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук в 1724 – 1766 гг.; введении в научный оборот проанализированных и охарактеризованных в педагогическом отношении источников – «Регламент Академии наук и художеств в Санкт-Петербурге в 1747 г.»; «Регламент Академии наук и художеств в Санкт-Петербурге в 1756 г.»; «Проект к сочинению инструкции Мануфактур-коллегии»; трактат-кодекс 1737 – 1740 гг. «Должность архитектурной экспедиции»; представлении результатов исследования на международных и всероссийских научно-практических конференциях; публикации основных положений диссертации в ведущих журналах; написании текста диссертации и автореферата.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования были обсуждены на заседаниях кафедры социальной педагогики Института иностранных языков РУДН имени Патриса Лумумбы, раскрыты в выступлениях на: Международной конференции «Cognitive-Social and Behavioural Sciences» /icCSBs Moscow – 2018/ (Москва, ИСРО РАО, 2018); Международной конференции «Cognitive-Social and Behavioural Sciences» /icCSBs Moscow – 2019/ (Москва, ИСРО РАО, 2019); Международной научно-практической конференции «Наука и образование в эпоху неопределённости» (Москва, АСОУ, 2020); XVI Международной научной конференции «Историко-педагогическое знание в начале III тысячелетия: историко-педагогическая ретроспектива теории и практики современного образования» (Москва, АСОУ, 2021); XIX Международной научной конференции «Историко-педагогическое знание в начале III тысячелетия: объяснение историей как способ познания педагогического настоящего» (Москва, АСОУ, 2023); Международной научной конференции «Историко-педагогическое знание в начале III тысячелетия: Актуализация исторического опыта воспитания и обучения человека в контексте проблем теории и практики современного образования» (Москва, КУРО, 2024); Второй межвузовской научно-практической конференции «Образование и педагогическая наука в XXI веке: проблемы, тенденции, перспективы развития» (Москва, РосНОУ, 2019); Научно-практической конференции «100 лет с народным искусством» (Москва, РАХ, 2022); Пятой Всероссийской межвузовской научно-практической конференции «Образование и педагогическая наука в XXI веке: теоретические и практические аспекты исследований» (Москва, РосНОУ, 2022).

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Содержание диссертационного исследования соответствует паспорту научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, группа научных специальностей – 5.8. Педагогика:

- п. 7. История развития педагогической науки и образования. Историко-компаративные исследования;
- п. 8. Исследования педагогического наследия выдающихся ученых и педагогов-практиков;
- п. 24. Исследования развития учебно-методического обеспечения образовательного процесса.

Основные положения и результаты исследования отражены в 9 научных публикациях автора общим объемом 34,64 п.л. (авторский вклад составляет 10,65 п.л.), в том числе 3 публикации объемом 1,3 п.л. (авторский вклад составляет 1,3 п.л.) в ведущих научных рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 26.03.2016 №237 (ред. от 25.01.2024) «Об утверждении Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации»).

Основные положения и результаты исследования отражены в 9 научных публикациях автора общим объемом 34,64 п.л. (авторский вклад составляет 10,65 п.л.), в том числе 3 публикации объемом 1,3 п.л. (авторский вклад составляет 1,3 п.л.) в ведущих научных рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей

аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 26.03.2016 №237 (ред. от 25.01.2024) «Об утверждении Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации»).

Структура диссертации соответствует логике исследования, состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы из 218 наименований и 1 приложения. Общий объем диссертации составляет 148 страниц. Диссертация включает 1 рисунок.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор темы; раскрываются актуальность и научная новизна исследования; рассматривается степень разработанности проблемы; обозначены объект и предмет исследования; сформулированы цель, задачи, а также методы исследования; формулируются положения, выносимые на защиту; приводятся данные об апробации и этапах исследования.

Первая глава **«Становление образовательной деятельности в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук»**, состоящая из четырёх параграфов, посвящена рассмотрению тенденций развития науки и искусства в России в первой половине XVIII в. и их влияния на деятельность СПбАН, педагогических ориентиров обучения учеников в мастерских СПбАН, регламентации образовательной деятельности в мастерских и материальных условий их функционирования, этапов развития образовательной деятельности в художественных мастерских.

В первом параграфе *«Наука и искусство в России в первой половине XVIII в. и их влияние на становление образовательной деятельности в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук»* охарактеризовываются тенденции развития науки и искусства в России в первой половине XVIII в. и показывается их влияние на организацию образовательной деятельности, осуществляемой в художественных мастерских СПбАН.

В этой части диссертации отмечается, что в начале XVIII в. на развитие науки и искусства в России значительное влияние оказали просветительские идеи, которые выразились в художественной системе классицизма, и что наука и искусство в России развивалась в тесной связи с национальными традициями. Отличительными чертами, свидетельствующими о сложности и в некоторой степени противоречивости развития науки и искусства в России в первой половине XVIII в., были: рационализм и утилитарное просветительство, своеобразный синтез идей европейского Возрождения и Просвещения и древнерусских традиций, секуляризация культуры. Отмечается, что в развитии науки и искусства в России в первой половине XVIII в. проявились тенденции: *распространение знаний, формирование русской науки и русского искусства; секуляризация культуры; изменение представления о личности человека; проникновение в русскую культуру элементов европейской культуры.* В диссертации акцентируется внимание на том, что эти тенденции так или иначе учитывались в организации образовательной деятельности в художественных

мастерских СПбАН, в создании которой и лежала идея о ней как о центре развития науки, искусства и образования.

Во втором параграфе *«Педагогические ориентиры обучения элементарной общей, изобразительной грамотам и художественным ремёслам»* показывается, что педагогическим ориентиром обучения юношества элементарной общей и изобразительной грамотам и художественным ремёслам было представление о художнике, умеющем определять пространственные характеристики объекта на расстоянии, пользоваться инструментами и материалами, копировать оригиналы произведений живописи, графики и скульптуры. Поэтому всё обучение в художественных мастерских было ориентировано на подготовку художника-исполнителя, не создающего оригинальные произведения, а исполняющего, мастерски воспроизводящего, существующие произведения. Отмечается, что этот ориентир был обусловлен практическими нуждами СПбАН – заказами, связанными с художественно-оформительскими работами, проводящимися в строящемся Санкт-Петербурге.

В диссертации акцентируется внимание на том, что отсутствие отечественных художников-мастеров таким обучением не восполнялось. Во второй половине 30-х гг. XVIII в. наиболее заметно проявилась потребность в необходимости обучения отечественных художников-мастеров. Для удовлетворения этой потребности в 1738 г. была открыта Рисовальная палата и в 1747 г. принят Регламент. Таким образом, наряду с педагогическим ориентиром, в качестве которого выступало представление о художнике-исполнителе, в это время наиболее явно проявился педагогический ориентир, в качестве которого выступало представление о художнике-мастере. Этот ориентир с момента открытия СПбАН, хотя и имел определённую значимость, но по объективным причинам оставался вне поля зрения педагогического внимания.

Ведущим педагогическим ориентиром образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН выступало видение рисунка как основы всех видов изобразительного искусства. Рисунок получил новое методологическое и педагогическое значение в художественных мастерских СПбАН: он стал выступать и способом познания действительности, и способом обучения художественному ремеслу, и отправной точкой в движении по пути от ученичества к мастерству. Поэтому почти одновременно с открытием первых художественных мастерских поднимался вопрос о необходимости включения рисунка и начальных сведений по живописи в число обязательных учебных предметов.

В третьем параграфе *«Регламентация образовательной деятельности и материальные условия функционирования художественных мастерских»* содержатся сведения о том, что образовательная деятельность в художественных мастерских СПбАН регламентировалась указами; положениями; правилами; справками; инструкциями; контрактами, заключаемыми с иностранными мастерами, принятыми на русскую службу; Регламентами 1747 г. и 1756 г. Начало регламентации образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН было связано с реализацией в практике обучения руководств, которые были представлены в книге «Основательные правила, или краткое руководство к рисовальному художеству» И.Д. Прейслера.

В контракты, заключаемые с иностранными художниками-мастерами, был вписан пункт, обязывающий обучать русских учеников в продолжение всего времени русской службы.

Среди указов показательным является указ Петра II от 30 декабря 1727 г., согласно которому детей мастеровых старше 12-ти лет «оставляли» в художественных мастерских при Канцелярии от Строений «для обучения 60 разным мастерств».

Одним из документов, регламентировавших образовательную деятельность в архитектурных мастерских при Канцелярии от Строений, был трактат-кодекс 1737 – 1740 гг. «Должность архитектурной экспедиции». Глава VI этого документа «О академии архитектурной» регламентировала перечень дисциплин, которые «при оной академии обучать должно».

В художественных мастерских Адмиралтейств-коллегии, как и в мастерских Канцелярии от Строений, обязательным для всех учеников было обучение элементарной общей грамоте, о чём свидетельствует «справка Адмиралтейской Коллегии».

В художественных мастерских Типографии, согласно инструкции переплётной палаты 1732 г., ученики не только обучались переплётному делу, но и работали в летнее время с 5-и до 12-и часов утра, с 2-х до 7-и вечера; в зимнее – в то же время, но с 6-и часов утра.

«Регламентом Академии наук и художеств в Санкт-Петербурге в 1747 г.» было официально утверждено обучение во всех художественных мастерских пластическим и декоративно-прикладным видам изобразительного искусства. Одна из задач СПбАН, согласно Регламенту 1747 г., стала задача централизации обучения юношества изобразительной грамоте и художественным ремёслам. Регламент 1747 г. предписывал и материальное оснащение, позволяющее осуществлять образовательную деятельность в мастерских, а также предусматривал выплаты жалованья художникам-мастерам и подмастерьям за производственную и образовательную деятельность.

«Регламентом Академии наук и художеств в Санкт-Петербурге в 1756 г.» предписывалось сосредоточение образовательной деятельности в художественных мастерских на обучении живописному, резному, гравировальному, медальерному, пунционному и камнерезному художествам и архитектуре. Регламент 1756 г. предписывал порядок организации обучения в Рисовальной палате, обязательной для учеников всех художественных мастерских СПбАН. Регламентом 1756 г. определялось содержание учебных работ по классам (в нижнем – выполнение рисунков-копий с рисунков-образцов, размещённых на страницах «Основательных правил...» И. Прейслера; во втором – рисунков-копий с «академиев» и с купферштихов; в третьем – рисунков гипсовой фигуры и драпированного манекена). Регламент предусматривал оценивание учеников, их аттестацию и перевод «в вышний класс» или возвращение в прежний. Регламент 1756 г. предписывал создание фонда (по сути являвшегося фондом средств обучения) «всяких художественных вещей», постоянного пополняемого рисунками-образцами «славных мастеров», книгами, гипсовыми слепками античных образцов скульптуры, картинами разных школ и разных мастеров, чтобы использовать

«к подражанию, знанию». Регламент 1756 г. определял время проведения занятий, которое длилось «по полуночи и по полудни».

В четвёртом параграфе «*Этапы развития образовательной деятельности в художественных мастерских*» на основе историко-генетического анализа делается вывод, что генезис образовательной деятельности, осуществляемой в художественных мастерских СПбАН, предполагает его условную дифференциацию на два этапа.

Первый этап: 1724 – 1747 гг. Этот период развития образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН определяется временем, связанным с открытием СПбАН в 1724 г. (*нижняя граница*) и утверждением «Регламента Академии наук и художеств в Санкт-Петербурге в 1747 г.» (*верхняя граница*). В этот период Регламентом 1747 г. было официально учреждено художественное отделение при СПбАН. СПбАН стала называться «Академия наук и художеств».

В это время образовательная деятельность в художественных мастерских определялась необходимостью подготовки отечественных мастеров изобразительного искусства, способных незамедлительно включаться в практическую работу по художественному оформлению дворцов, мостов, усадеб, культовых сооружений Санкт-Петербурга. **Образовательная деятельность в художественных мастерских на этом этапе была ориентирована на удовлетворение практических нужд СПбАН.** Основным направлением обучения выступало ремесленно-практическое обучение, ориентированное на формирование у учеников умений и навыков выполнения производственных операций. Образовательная деятельность в художественных мастерских носила утилитарный характер и связывалась с подготовкой художников-исполнителей.

Содержание обучения составляло элементарная общая грамота (арифметика, чтение, письмо), рисунок и художественные ремёсла. Обучение элементарной общей грамоте предшествовало обучению гравировальному, пунционному, камнерезному и иному художеству. Основным методом обучения выступал наглядный показ производственных операций. Ведущей формой обучения было ученичество, заимствованное из ремесленных мастерских Древней Руси. В художественных мастерских применялась практика объединения учеников в команды. Художники-мастера имели возможность составлять собственные программы обучения учеников. Основным средством обучения выступали рисунки-образцы.

Состав учеников и педагогов в этот период активно пополнялся во всех художественных мастерских. Несмотря на это, художников-мастеров и учеников было недостаточно для решения проблем подготовки специалистов в том количестве и того качества, которые требовались в это время.

В кон. 1730-х гг. была предпринята попытка реорганизовать сложившуюся в художественных мастерских систему обучения. По этой причине в кон. 1738 г. была открыта Рисовальная палата, в которой был организован самостоятельный образовательный курс.

В сер. 1740-х гг. при Канцелярии от Строений была создана архитектурная школа, что дало возможность перейти от подготовки художников-исполнителей к подготовке художников-мастеров.

Второй этап: 1747–1766 гг. Этот этап развития образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН определяется временем, связанным с утверждением «Регламента Академии наук и художеств в Санкт-Петербурге в 1747 году» (*нижняя граница*) и учреждением Академии художеств и переводом в неё штата художников-мастеров из художественных мастерских СПбАН в 1766 г. (*верхняя граница*).

В это время в художественных мастерских рисунок как основа изобразительной грамоты окончательно утвердился в своём дидактическом и методическом значении. Во всех художественных мастерских обязательным стало обучение рисунку позирующего человека. Ученичество утвердилось в позиции основной формы обучения.

На этом этапе сохранялось ремесленно-практическое направление обучения и выделялось направление обучения художников-мастеров. **Образовательная деятельность в художественных мастерских выступала своеобразным фундаментом для создания Академии художеств внутри СПбАН.**

В это время стали осуществлять образовательную деятельность в художественных мастерских наряду с приглашёнными на русскую службу западноевропейскими художниками-мастерами отечественные художники (М.П. Аврамов, А.П. Антропов и др.)

В 1756 г. был принят Регламент Санкт-Петербургской Академии наук и художеств, на основании которого образовательная деятельность в художественных мастерских была сосредоточена на обучении живописному, резному, гравировальному, медальерному, пунцонному и камнерезному искусствам и архитектуре.

Вторая глава **«Развитие содержания, форм, средств и методов обучения в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук»**, состоящая из трёх параграфов, посвящена рассмотрению: процесса создания художественных мастерских и педагогического оформления в них содержания, форм, средств и методов обучения учеников элементарной общей, изобразительной грамоте и художественным ремёслам; результатов образовательной деятельности педагогов и учеников в художественных мастерских; итогов образовательной деятельности в художественных мастерских и её влияния на оформление отечественной академической системы художественного образования.

Во первом параграфе *«Создание художественных мастерских и педагогическое оформление в них содержания, форм, средств и методов обучения»* сообщается, что созданные в период с 1724 по 1766 гг. художественные мастерские были подведомственными и неподведомственными (рис.1).

В организации обучения в художественных мастерских существовало строгое разделение на учебный и производственный курсы, а также деление учебных программ на теоретическую и практическую части. При обучении тому или иному мастерству практическая работа преобладала над теоретической подготовкой. Обучение начиналось с раннего возраста с освоения элементарной

общей грамоты. Этот процесс завершился к пятнадцати годам, после чего ученики причислялись к определённой специальности. Обязательным для всех учеников было обучение рисунку. Ведущей формой обучения во всех художественных мастерских было ученичество. Ведущим методом обучения был метод наглядного показа производственных операций. Срок учёбы в художественных мастерских определялся способностями ученика и спецификой его будущей специальности. Формального завершения обучения не было. Уровень совершенства ученика определялся лишь увеличением его жалованья. В художественных мастерских фактически подготавливались практики со средним специальным уровнем знаний.

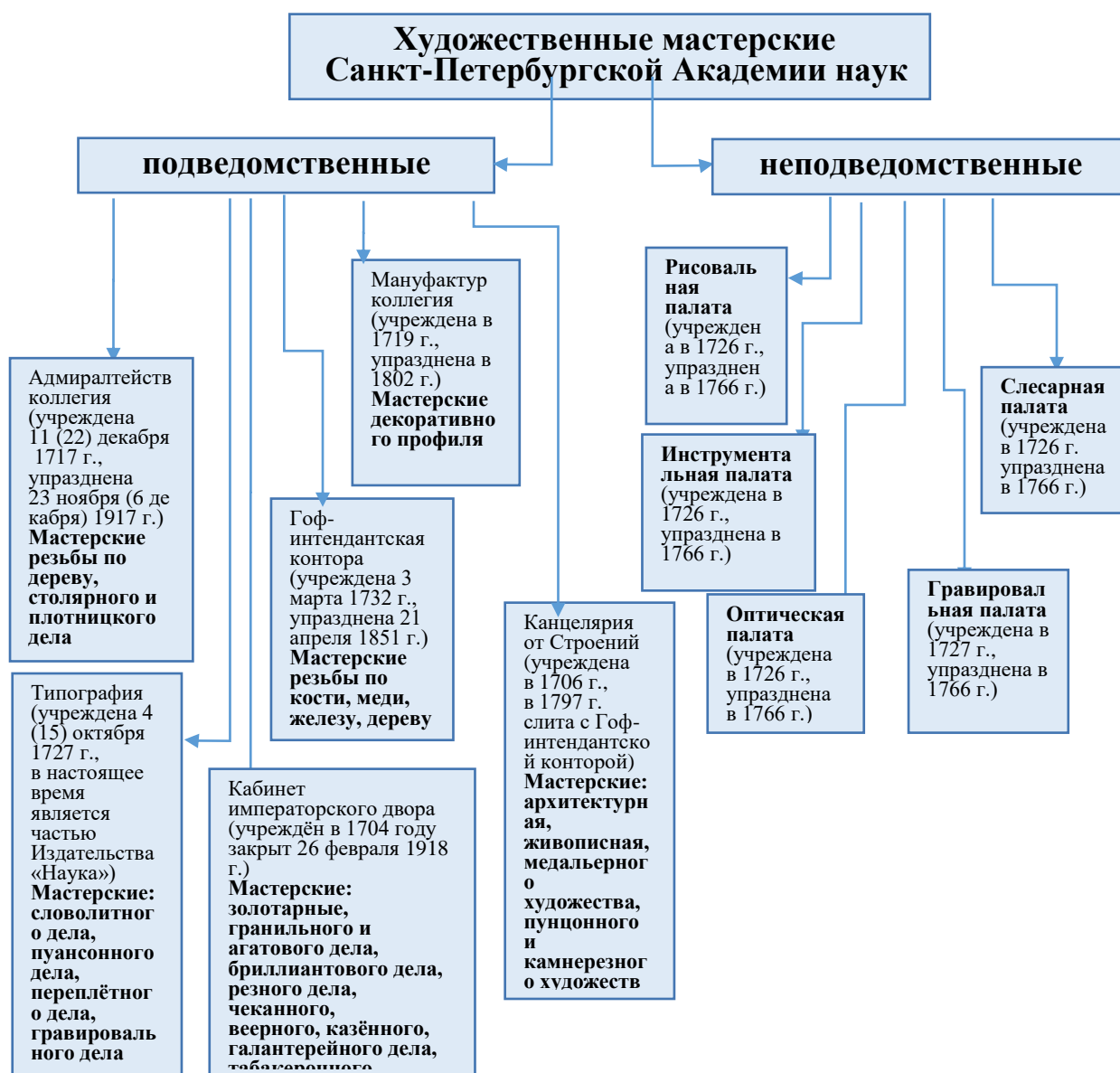


Рис. 1. Художественные мастерские Санкт-Петербургской Академии наук

В организации обучения в художественных мастерских существовало строгое разделение на учебный и производственный курсы, а также деление учебных программ на теоретическую и практическую части. При обучении тому или иному мастерству практическая работа преобладала над теоретической подготовкой. Обучение начиналось с раннего возраста с освоения элементарной

общей грамоты. Этот процесс завершался к пятнадцати годам, после чего ученики причислялись к определённой специальности. Обязательным для всех учеников было обучение рисунку. Ведущей формой обучения во всех художественных мастерских было ученичество. Ведущим методом обучения был метод наглядного показа производственных операций. Срок учёбы в художественных мастерских определялся способностями ученика и спецификой его будущей специальности. Формального завершения обучения не было. Уровень совершенства ученика определялся лишь увеличением его жалованья. В художественных мастерских фактически подготавливались практики со средним специальным уровнем знаний.

В **архитектурной мастерской** обучали черчению, элементарным правилам строительного дела, математике; знакомили с главными работами по архитектуре западноевропейских авторов Витрувия, Виньоли и др.

Обучение в **живописной мастерской** было близко ремесленному труду и опиралось на практику работ в Канцелярии от Строений. Обучение художественным работам начиналось с копирования «кунштов» (образцов). Затем учеников обучали выполнению росписей. На следующем этапе их обучали выполнению рисунка древних статуй, а затем – рисунка человека. Обучение выполнению живописной работы было связано с отработкой технических и технологических операций (разведение красок, пользование кистями, тонировка грунта, грунтование и др.). Применение метода «делай так, как должно быть, а не как на самом деле» обеспечивало формирование умения идеализировать изображение человека. Этот метод, как правило, применяли в связке с методом копирования, обеспечивавшим формирование умения точно воспроизводить цвет, несложный эскиз, набросок художника-мастера и др.

В художественных **мастерских «медальерного пунцонного и камнерезного художеств»** обучали пуссированию, «медальерному и камнерезному художествам». Обучение было индивидуальным. Сроки обучения были тоже индивидуальными. Обучение учеников могло быть продолжено направлением на сравнительно продолжительное время за границу (пенсионерством). По прибытии из-за рубежа ученик экзаменовался: он должен был ответить на ряд вопросов, а иногда представить модель произведения изобразительного искусства собственного исполнения.

В **мастерской резьбы по дереву, столярного и плотницкого дела** обучали черчению и выполнению рисунка. Обучение сопровождалось выполнением практических работ (заказов).

В **мастерских словолитного, пуансонного, переплётного, гравировального дел** обучали изготовлению «пунсонов», с помощью которых на меди выдавливали матрицы для отливки шрифтов. Отличительной особенностью этих мастерских было то, что в них проводились систематизированные и планомерные занятия, на которых обучали рисунку.

Художественные **мастерские золотарного, гранильного, агатового, бриллиантового, резного, чеканного, веерного, казённого, галантерейного, табакерочного дел** не «специализировались» на целенаправленном обучении, а были сосредоточены на производственных работах с узкой дифференциацией труда. Вместе с тем в этих мастерских обучали выполнению одного из звеньев в коллективном процессе создания, например, табакерки, сахарницы, шпаги и т.п.

В **мастерских резьбы по кости, меди, железу, дереву** обучение токарному делу по меди, железу, резьбе по кости, дереву носило чисто практический характер и часто подменялось выполнением заказа, специальные цели обучения не ставились.

В **мастерских декоративного профиля** цель обучения была связана с подготовкой практиков производства. Мастерские действовали на фабриках и заводах.

В **Рисовальной палате** обучались ученики мастерских при Канцелярии от Строений, Гравировальной палаты, Морского шляхетного кадетского корпуса, Петергофской шлифовальной мельницы, Семёновского полка, Троице-Сергиевой лавры. По окончании обучения ученики возвращались в учреждения, из которых были направлены, а их места занимали новые. Выпускники могли быть распределены и на фабрики и заводы, где они как правило становились педагогами. После распределения по другим мастерским выпускники могли продолжать посещать Рисовальную палату. Период обучения для каждого ученика был индивидуальным, обучение могло продолжаться в течение нескольких лет. Обучению рисунку в Рисовальной палате предшествовало обучение изобразительной грамоте. При обучении рисунку активно применяли книгу «Основательные правила...» И. Прейслера, выступавшую своеобразным учебным и методическим пособием по обучению основам изобразительной грамоты. В качестве учебного пособия по обучению рисунку применяли первое руководство книги К. Чезио «Анатомия питтори синьора Карло Чезио».

В Рисовальной палате было три класса: младший, второй и третий. В младшем классе обучали копированию изображений гравюр, размещённых в «Основательных правилах...» И. Прейслера. Во втором – копированию с более трудных рисунков – купферштихов (гравюр на меди). В третьем – копированию рисунков-образцов гипсовых слепков античных статуй, больших картин в уменьшенном размере и рисунку глидермана и позирующего человека.

В **Гравировальной палате** обучали элементарной технике гравирования, гравированию изображений слепков античных скульптур, оригинальных гравированных изображений. Завершением обучения в Гравировальной палате считалось исполнение первой подписанной работы. При обучении рисунку было обязательным использование пера вместо карандаша.

В **Инструментальной, Оптической и Слесарной палатах** обучение осуществлялось непосредственно при участии над созданием инструментов и научных приборов для удовлетворения нужд СПбАН.

В **скульптурной мастерской** обучали созданию скульптурной модели, шлифованию камней, полированию, резьбе, гранению, «резанию печатей» и иным видам подобных художественных работ. Учеников в течение месяца обучали «на глине», затем обучали резьбе по дереву или камню. Обязательным было обучение лепке скульптурного этюда.

Во втором параграфе «*Образовательная деятельность педагогов и учеников в художественных мастерских и её результаты*» сообщается, что образовательную деятельность в художественных мастерских выполняли отечественные и приглашённые на русскую службу западноевропейские художники-мастера. Учениками художественных мастерских были юноши,

зачисленные в ученики по итогам испытаний, и прибывшие с западноевропейскими художниками-мастерами ученики. Художники-мастера, ученики и подмастерья, вовлечённые в образовательную деятельность, считались состоящими на государственной службе и звались художниками и «казёнными». Во всех художественных мастерских было три должности: мастер, подмастерье и ученик. Мастера, подмастерья и ученики принимали присягу и становились государственными служащими фактически пожизненно.

Педагогами художественных мастерских были выдающиеся западноевропейские и отечественные художники Д.А. Трезини, Б.Ф. Растрелли, Л. Каравак, Ж.-Б. Леблон Я. Штелин, М.П. Аврамов, А.П. Антропов и др. Учениками были И.П. Аргунов, А. Матвеев, И. Никитин, И.Я. Вишняков, Д.Г. Левицкий и др., многие из них впоследствии стали педагогами (А. Матвеев, И. Соколов, Г. Качалов, М.А. Захаров, И.Я. Вишняков и др.).

Результатами образовательной деятельности педагогов явились: разработка проектов художественного образования (М.П. Аврамов и др.), программ обучения (Д.Ф. Трезини и др.), методов обучения (Г. Гроот – «делай так, как должно быть, а не как на самом деле», Л. Каравак – копирование картин европейских мастеров, изображение позирующего человека); открытие мастерских (Я. Штелин – Рисовальная палата, Ж.-Б. Леблон – мастерская декоративной лепки, столярная, слесарная, А.П. Антропов – школа живописи). Результатами образовательной деятельности учеников были: получение «звания» подмастерья, допуск к самостоятельным художественным работам, обретение мастерства и становление художника-мастера.

В третьем параграфе *«Итоги образовательной деятельности в художественных мастерских и её влияние на оформление отечественной академической системы художественного образования»* делается вывод о том, что итогами образовательной деятельности в художественных мастерских является оформление содержания, форм, средств и методов обучения, попытки регламентации классов, курсов и учебного времени занятий.

В этой части диссертации акцентируется внимание на том, что **содержание** обучения составляли основы элементарной общей грамоты (чтение, письмо, арифметика), основы изобразительной грамоты, центральное место в которой занимал рисунок, и художественные ремёсла (резьба по дереву, кости, меди, железу и др.). Содержание определяло **средства** обучения: рисунки-образцы, гипсовые слепки античных статуй и архитектурных элементов, глйдерманы, чертежи, гравюры, картины, которые использовались в качестве объекта для изображения в виде рисунка. Применялись **методы** обучения: упражнения; наглядного показа производственных операций; вовлечения ученика в выполнение производственных операций; последовательного выполнения художественного произведения. Специфическим методом обучения юношества, без которого принципиально не мыслилась подготовка ни художника-исполнителя, ни художника-мастера, был метод копирования.

В этой части диссертации делается вывод о том, что оформление содержания, методов, форм, средств обучения, попытки регламентации классов, курсов и учебного времени занятий, выделение направлений обучения в художественных мастерских СПбАН – всё это является первоосновой

формирования отечественной академической системы художественного образования.

В **Заключении** подводятся итоги проведённого исследования, констатируются суждения о решении поставленных в начале работы задач, сформулированы основные выводы, намечены перспективы дальнейших исследований.

Анализ проведённого исследования позволяет сделать следующие выводы:

- историческими предпосылками и истоками современной академической системы художественного образования в России является образовательная деятельность педагогов и учеников, осуществлявшаяся в художественных мастерских СПБАН;

- педагогика художественного образования, формировавшаяся в художественных мастерских СПБАН, была сосредоточена на основных пунктах образовательного процесса: на содержании, формах, средствах и методах обучения. В художественных мастерских определялись, выверялись и оттачивались составляющие системы художественного образования: содержание, формы, средства и методы обучения, специфичные для обучения художников.

Вместе с тем сформулированные выводы вводят в круг проблем, заслуживающих особого рассмотрения. К их числу могут быть отнесены проблемы, связанные с ролью и местом воспитательной деятельности в формировании личности ученика в условиях обучения в художественных мастерских СПБАН; влиянием западноевропейской художественной культуры и отечественных культурных традиций, в том числе древнерусских, на формирование педагогического сознания и педагогических взглядов педагогов художественных мастерских СПБАН; компаративным историко-педагогическим рассмотрением образовательной деятельности, осуществлявшейся в художественных мастерских СПБАН и художественных мастерских, находившихся в зарубежных странах; традиций художественного образования и их исторической обусловленности; разработкой теоретических основ и методических проблем обучения рисунку в художественных мастерских СПБАН и др.

С решением этих вопросов могут быть связаны перспективы проведения будущих исследований.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

а) статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Иванов, В. Е. Педагоги и ученики художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук / В. Е. Иванов // Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. – 2024. – № 1(75). – С. 19–26.

2. Иванов, В. Е. Регламенты образовательной деятельности в художественных мастерских Санкт-Петербургской академии наук (1720–1750

гг.) / В. Е. Иванов // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. – 2021. – № 3(56). – С. 193–200. – DOI 10.26456/vtspyped/2021.3.193.

3. Иванов, В. Е. Формы и методы обучения юношества в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук / В. Е. Иванов // Ценности и смыслы. – 2021. – № 3(73). – С. 126–135. – DOI 10.24412/2071-6427-2021-3-126-135.

б) статьи в сборниках материалов научных конференций:

4. Иванов, В.Е., Макаров М.И. Разработка системы обучения рисунку художниками эпохи Возрождения / В.Е. Иванов, М.И. Макаров // Историко-педагогическое знание в начале III тысячелетия: Актуализация исторического опыта воспитания и обучения человека в контексте проблем теории и практики современного образования. Материалы XX Международной научной конференции / ред.-сост. Г. Б. Корнетов ; Министерство образования Московской области ; Корпоративный университет развития образования. – Москва : КУРО, 2024. – 370 с. – (Историко-педагогическое знание ; вып. 158). – С. 81–86. (авт. вклад 0,15 п.л.)

5. Иванов, В. Е. Художники и теоретики искусства итальянского Возрождения об обучении рисунку / В. Е. Иванов, М. И. Макаров // Искусство и дизайн : Сборник статей факультета изобразительного искусства и народных ремесел по итогам IX Международного Фестиваля науки. – Москва : ООО "Эдитус", 2024. – С. 75–84. (авт. вклад 0,25 п.л.)

6. Иванов, В. Е. Педагоги-художники Санкт-Петербургской Академии наук / В. Е. Иванов // Историко-педагогическое знание в начале III тысячелетия: объяснение историей как способ познания педагогического настоящего. Сборник материалов XIX Международной научной конференции. – М.: АСОУ. – 2023. – С. 96–98.

7. Иванов, В. Е. Математический взгляд Антонио Филарете на рисунок и его пути и приемы обучения рисунку / В. Е. Иванов // Конференциум АСОУ : сборник научных трудов и материалов научно-практических конференций. – 2020. – № 4. – С. 12.

в) учебно-методические пособия:

8. Иванов, В. Е. Альбом учебных академических рисунков / В. Е. Иванов, М. А. Лукацкий. – Москва : ООО "МАКС Пресс", 2024. – 120 с. – ISBN 978-5-317-07141-7. (авт. вклад 3,75 п.л.)

9. Иванов, В. Е. Альбом академических рисунков / В. Е. Иванов, М. А. Лукацкий. – Москва : ООО "МАКС Пресс", 2024. – 160 с. – ISBN 978-5-317-07178-3. (авт. вклад 5 п.л.)

**Иванов Владимир Евгеньевич
(Российская Федерация)**

«Образовательная деятельность в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук (1724–1766 гг.)»

Диссертация посвящена целостному системно организованному историко-педагогическому исследованию образовательной деятельности в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук в 1724–1766 гг. и рассмотрению педагогического оформления ее содержания, форм, средств и методов. В диссертационной работе анализируются важнейшие исторические предпосылки, истоки и детерминанты образовательной деятельности в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук в 1724–1766 гг., которые повлияли на становление отечественной академической системы художественного образования.

**Vladimir E. Ivanov
(Russian Federation)**

**«Educational activities in art workshops of
St. Petersburg Academy of Sciences (1724 – 1766) »**

This dissertation is devoted to a comprehensive, systematically organized historical and pedagogical study of educational activities in the art workshops of the St. Petersburg Academy of Sciences from 1724 to 1766 and an examination of the pedagogical formulation of its content, forms, means, and methods. The dissertation analyzes the most important historical prerequisites, origins, and determinants of educational activities in the art workshops of the St. Petersburg Academy of Sciences from 1724 to 1766, which influenced the development of the Russian academic system of art education.