

В диссертационный совет ПДС 0900.009 при
Федеральном государственном автономном
образовательном учреждении высшего
образования «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Котова Ивана Андреевича на тему
«Судебная неустойка как способ реализации мер гражданско-правовой
ответственности», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Представленное И. А. Котовым диссертационное исследование посвящено институту судебной неустойки. Актуальность темы не вызывает сомнений. В условиях динамично увеличивающегося количества материально-правовых споров, передающихся на рассмотрение судами Российской Федерации, и трансформации отношений в сфере исполнительного производства правоприменитель нуждается в научно обоснованных подходах к реализации мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебных актов, основной из которых и выступает судебная неустойка.

Изучение содержания автореферата позволяет констатировать, что автор предпринял самостоятельную и методологически последовательную попытку переосмысления института судебной неустойки, установив ее материально-правовое содержание и отнесение к сфере гражданского правового регулирования (положение на защиту № 5). Заслуживает также внимания и вывод автора о неприменимости принципа соразмерности при

определении размера судебной неустойки, поскольку в ином случае утрачивалась бы ее превентивная функция (положение на защиту № 6).

Диссертация И. А. Котова выполнена на высоком теоретическом уровне, ее изложение характеризуется логической последовательностью, а сделанные выводы – высокой степенью доказательности и аргументированности. В своем исследовании соискатель использовал широкий круг научной литературы и работ отечественных и зарубежных авторов, а также релевантной правоприменительной практики, что говорит о высоком качестве проведенной работы.

При безусловно положительной оценке проделанного И. А. Котовым диссертационного исследования, автору в положении № 5, выносимом на защиту, в котором обосновывается отсутствие публично-правовой составляющей судебной неустойки, следовало бы дополнительно аргументировать причины невозможности отнесения данной меры ответственности к публично-правовой сфере регулирования.

Высказанное замечание носит рекомендательный характер и не влияет на положительное представление о проведенном автором диссертационном исследовании. Положения, выносимые на защиту, а также содержание автореферата демонстрируют оригинальность работы и свидетельствуют о том, что диссертация, выполненная И. А. Котовым, является самостоятельным и завершенным исследованием, внесшим значительный вклад в развитие цивилистической науки.

Таким образом, диссертационное исследование Котова Ивана Андреевича на тему «Судебная неустойка как способ реализации мер гражданско-правовой ответственности» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной науки гражданского права и процесса. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки согласно п.

2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.), а ее автор, Котов Иван Андреевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), судьей Судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда.

Судья Владимирского областного суда,
кандидат юридических наук

«26» мая 2026 года



Алексей Валерьевич Мацкевич

Подпись Мацкевича Алексея Валерьевича удостоверяю:

Начальник отдела общего делопроизводства
и противодействия коррупции



Н.Н. Львова

Контактные данные:

Владимирский областной суд

Адрес: 600015, Владимирская обл., г. Владимир, ул. Разина, 22 Б

Тел.: (4922) 40-83-04, 52-81-63 (ф.)

E-mail: oblsud.wld@sudrf.ru

Web-сайт: oblsud.wld@sudrf.ru

В диссертационный совет ПДС 0900.009
при Федеральном государственном
автономном образовательном учреждении
высшего образования «Российский
университет дружбы народов имени Патриса
Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Котова Ивана Андреевича
на тему «Судебная неустойка как способ реализации мер гражданско-
правовой ответственности», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

В цивилистической науке одной из дискуссионных тем остается астрент. Институт, основной функцией которого выступает повышение исполнимости судебного акта, был воспринят нашей правовой системой не без технико-юридических изъятий. Представленное диссертационное исследование И. А. Котова ставит своей целью устранить существующую неопределенность и углубить научное знание о судебной неустойке.

Среди преимуществ работы следует отметить теоретическую глубину исследования темы. Автор не концентрируется исключительно на правоприменительных или законодательных особенностях данного института. Напротив, он старается научно-обоснованно определить реальную правовую природу судебной неустойки, и даже предлагаемые им изменения в действующее законодательство выглядят обоснованно с теоретико-правовой точки зрения. Насыщение актуальности исследования статистикой, а также выделение нескольких аспектов (правоприменительного, социально-экономического, доктринального и правотворческого) говорит о намерении сформировать систему знаний о судебной неустойке и обосновать необходимость введения в научный оборот авторских дефиниций.

Анализируя положения, выносимые диссертантом на защиту, стоит отметить, что они соотносятся с поставленными в работе задачами и ее содержанием. Отдельно хочется выделить научную проработку выносимых положений.

Так, формулируя ключевое для своей работы понятие – гражданско-правовой ответственности за неисполнение вступившего в законную силу судебного акта (положение 1, с. 13), автор заявляет о характерных функциях, чем сразу разграничивает сходные явления. Исторический экскурс и предложенная автором периодизация развития исследуемого института

(положение 4, выносимое на защиту, с. 14–15) позволяет говорить о том, что данный институт имплементирован не случайно в нашу правовую систему. Сформулированные И. А. Котовым отличительные признаки (положение 5, с. 15) не остаются лишь теоретическими изысканиями, а находят свое обоснование в предложениях автора (положение 7, с. 16), в том числе, по изменению действующего законодательства Российской Федерации.

Полученные диссертантом результаты имеют научную и практическую ценность для юриспруденции. Сформулированные автором выводы дополняют сферу научного знания в области частно-правовых наук, расширяют теоретические представления о судебной неустойке. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в правотворческой деятельности для совершенствования гражданского законодательства.

Давая в целом положительную оценку полученным диссертантом результатам, хочется услышать более развернутое мнение автора о соотношении судебной неустойки и такой меры гражданско-правовой ответственности как проценты по ст. 395 ГК РФ, которые определяются отдельными авторами как неустойка. Не углубляясь в правовую природу данного явления, хочется отметить, что и автор трижды упоминает их в своей работе (с. 14, 15, 21) как меру гражданско-правовой ответственности наряду с судебной неустойкой. Тем не менее, судебная практика показывает нам распространенность взыскания данных процентов с момента вынесения судебного решения до момента фактического исполнения обязательства должником. Как автор разграничивает проценты по ст. 395 ГК РФ и судебную неустойку? Допускается ли в данном случае двойное взыскание?

Заметим, что обозначенный момент носит больше разъяснительный характер, ответ позволит дополнить, углубить сделанные соискателем выводы.

В качестве рекомендации для проведения последующих исследований отметим, что одним из перспективных направлений может стать применение судебной неустойки в банкротстве. Может ли арбитражный управляющий при помощи данной меры ответственности заставить руководителей должника осуществить необходимые действия? Либо есть иные сферы применения судебной неустойки в банкротстве?

Диссертантом подготовлена концептуально цельная, объективно представляющая высокий научный и практический интерес авторская научно-квалификационная работа высокого научно-теоретического и научно-практического уровня.

Вывод: диссертационное исследование Котова Ивана Андреевича на тему «Судебная неустойка как способ реализации мер гражданско-правовой ответственности» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной науки гражданского права и процесса. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном

автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.), а ее автор, Котов Иван Андреевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (специальность 12.00.03), доцентом кафедры государственно-правовых дисциплин Академии управления МВД России, доцентом Матанцевым Дмитрием Александровичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры государственно-правовых дисциплин Академии управления МВД России (протокол № 30 от 6 мая 2026 г.).

Доцент кафедры
государственно-правовых дисциплин
Академии управления МВД России
кандидат юридических наук (12.00.03), доцент

Д.А. Матанцев

Начальник кафедры
государственно-правовых дисциплин
Академии управления МВД России
доктор юридических наук, доцент

Е.В. Киричѐк

6 мая 2026 года



Подпись *Д.А. Матанцев* заверяю:
Начальник ОД и Р
Чот Н.В. Осадков

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8;

тел. +7 (499) 150 10 34 (дежурная часть); E-mail: aumvd@mvd.ru

В диссертационный совет ПДС 0900.009 при
Федеральном государственном автономном
образовательном учреждении высшего
образования «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Котова Ивана Андреевича

на тему «Судебная неустойка как способ реализации мер гражданско-
правовой ответственности», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность диссертационного исследования И. А. Котова не вызывает сомнений. Отраженный в законодательстве и воспринятый правоприменительной практикой институт судебной неустойки выступает в качестве эффективного инструмента для мотивирования участников процесса к исполнению судебного решения. И. А. Котов последовательно обосновывает значимость своего исследования и определяет ключевые проблемные аспекты судебной неустойки. В частности, амбивалентность законодательного регулирования лишь усложняет его реальное применение на практике, а также создает коллизии в применимом праве. Правовая система нуждается в комплексной научной работе, которая предложит возможные пути совершенствования института судебной неустойки (астрента).

Новизна диссертационного исследования И. А. Котова заключается в комплексном рассмотрении судебной неустойки как самостоятельной меры гражданско-правовой ответственности. Это достигается благодаря изучению большого объема доктринальной литературы и релевантной судебной практики. В результате автор не просто проводит комплексное исследование гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта и механизма реализации института судебной неустойки, выдвигает авторские

дефиниции, он закладывает фундамент для дальнейших научных изысканий в изучении мер ответственности за неисполнение судебного акта. Это отражается в положениях на защиту (положения 1, 2, 3, 5, 7) и в содержании самой работы.

Отдельного внимания заслуживают предложения И. А. Котова по изменению законодательства. Их можно охарактеризовать как достаточные и гармонизирующие законодательство о судебной неустойке, а также устраняющие излишнюю двойственность, присущую данному институту.

Нет принципиальных замечаний и по структуре работы, логике изложения исследуемых проблем или итоговых авторских выводов. Все части работы телеологически согласованы между собой, структурно и логически выдержаны. Работа выполнена грамотным, ясным языком, при отсутствии существенных (непримиримых) противоречий. Содержание автореферата в достаточной мере отражает суть и структуру реализованного исследования, смысл полученных итоговых результатов.

Исследование И. А. Котова выполнено на высоком научном уровне, а перечень публикаций и участие автора в различных конференциях подтверждает апробацию полученных результатов. Вместе с тем, как и любая научная работа, она не лишена недостатков как, в частности, освещения отдельных проблем, так и в недостаточной аргументации авторской позиции:

1. Из сформулированных автором положений на защиту не до конца понятна позиция автора в контексте соотношения убытков и судебной неустойки. В положениях на защиту № 1 и № 3 он указывает на восстановление нарушенного права и компенсацию убытков на стороне кредитора, однако может ли кредитор превентивно, ещё при подаче искового заявления, просить суд наложить судебную неустойку в случае удовлетворения его материально-правовых требований?

2. Небесспорным вопросом института судебной неустойки является допустимость применения к нему правил об уменьшении неустойки. Статья 333 Гражданского кодекса РФ выступает универсальным средством

достижения баланса интересов кредитора и должника через обращение к критерию разумности при определении размера неустойки. Вместе с тем в случае с астрентом применение названной статьи остается дискуссионным. Автор, в свою очередь, детально не раскрывает возможность применения статьи 333 ГК РФ, тогда как подобный анализ позволил бы углубить теоретическое понимание института судебной неустойки.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на положительное представление о проведенном автором диссертационном исследовании. Положения, выносимые на защиту, а также содержание автореферата демонстрируют оригинальность работы и свидетельствуют о том, что диссертация, выполненная И. А. Котовым, является самостоятельным и завершенным исследованием, внесшим значительный вклад в развитие цивилистической науки.

Таким образом, диссертационное исследование Котова Ивана Андреевича на тему «Судебная неустойка как способ реализации мер гражданско-правовой ответственности» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной науки гражданского права и процесса. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.), а ее автор, Котов Иван Андреевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и

государстве), заведующим кафедрой гражданского права и процесса юридического института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н. Г. Столетовых» (ВлГУ), доцентом Кивленок Татьяной Валентиновной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права и процесса юридического института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н. Г. Столетовых» (ВлГУ) «12» мая 2026 года (протокол № 9).

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
юридического института ФГБОУ ВО
«Владимирский государственный
университет имени А. Г. и Н. Г.
Столетовых» (ВлГУ) (г. Владимир),
кандидат юридических наук, доцент

«13» мая 2026 года



В. Кивленок

Подпись Кивленок Татьяны Валентиновны удостоверяю:

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ
КАДРОВ ВЛГУ
МАЛАХОВА М.М.



Контактные данные:

Адрес: 600005, г. Владимир, ул. Студенческая, д. 8

Тел.: + 7 (4922) 47-76-14

E-mail: gpp-vlsu@mail.ru

Web-sait: <https://m.vlsu.ru>

В диссертационный совет ПДС 0900.009 при
Федеральном государственном автономном
образовательном учреждении высшего
образования «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Котова Ивана Андреевича на тему
«Судебная неустойка как способ реализации мер гражданско-правовой
ответственности», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Выбор темы диссертационного исследования представляется глубоко обоснованным, учитывая ту исключительную роль, которую институт судебной неустойки играет в современной судебной практике. Ценность любого акта правосудия, отправляемого судами Российской Федерации, напрямую зависит от гарантий его реального и своевременного исполнения. В этом контексте судебная неустойка выступает не просто частноправовой мерой ответственности, а фундаментальным правовым инструментом, обеспечивающим как эффективность защиты нарушенных прав граждан, так и авторитет судебной власти. Следовательно, комплексное доктринальное осмысление данного института отвечает наиболее острым запросам современного правоприменения.

Проведенное И. А. Котовым диссертационное исследование, посвященное комплексному анализу судебной неустойки как меры гражданско-правовой ответственности, вносит значимый вклад не только в развитие современной цивилистической доктрины, но и в совершенствование правоприменительной практики.

С позиций юридической науки ценность работы заключается в глубокой проработке правовой природы судебной неустойки как меры ответственности ответчика (должника) за неисполнение судебного акта. И. А. Котов обоснованно отходит от исключительно процессуального понимания судебной неустойки, последовательно раскрывая ее потенциал как самостоятельного способа реализации гражданско-правовой ответственности. Такое доктринальное осмысление позволяет преодолеть теоретические пробелы,

связанные с квалификацией штрафного характера судебной неустойки, а также определить ее место в системе смежных правовых категорий (классической неустойки, возмещения убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами). Исследование диссертанта предлагает системный и непротиворечивый взгляд на механизмы принуждения должника к исполнению судебного акта.

Не менее весомой является и практическая значимость данного исследования. Разработанные в диссертации научно обоснованные выводы объективно необходимы судам Российской Федерации для формирования единообразной судебной практики.

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается корректным применением методов научного познания, а также глубокой проработкой доктринальных положений и нормативной базы.

И. А. Котовым исследована актуальная правоприменительная практика по спорам о присуждении судебной неустойки, что позволило выявить практические проблемы реализации данной меры ответственности.

Положения, выводы и рекомендации автора заслуживают одобрения. В работе предложен оригинальный взгляд на целый ряд вопросов, связанных с гражданско-правовой ответственностью за неисполнение судебных актов. Структура работы, как следует из автореферата, логична, обоснована и отвечает поставленной цели и задачам работы.

Вместе с тем отдельные положения требуют уточнения и вызывают дополнительные вопросы:

1. С точки зрения юридической техники, может ли дублирование норм о судебной неустойке в материальном и процессуальном законодательстве породить коллизии в процессе правоприменения?

2. Автор указывает на колоссальную нагрузку на органы принудительного исполнения, однако не приведет ли расширение практики применения судебной неустойки к достижению обратного эффекта? В таком случае может ли судебный пристав-исполнитель в рамках возбужденного исполнительного производства произвести реализацию имущества должника для погашения задолженности по установленной судебной неустойке?

Высказанные вопросы носят уточняющий характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Таким образом, диссертационное исследование Котова Ивана Андреевича «Судебная неустойка как способ реализации мер гражданско-правовой ответственности» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание

ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Котов Иван Андреевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

**Председатель Савёловского районного суда
города Москвы**

« 7 » мая 2026 года



Елена Васильевна Поспелова

Подпись Поспеловой Елены Васильевны удостоверяю:

НАЧАЛЬНИК ОГСКИД
САВЕЛОВСКОГО РАЙОННОГО
СУДА г МОСКВЫ

Е В ЛОКТЕВА



Контактные данные:

Савёловский районный суд города Москвы

Адрес: 127051, г. Москва, Цветной бульвар, д.25, стр.6

Телефон: +7 (499) 250-40-31

Адрес электронной почты: info@23.mksud.ru

Web-сайт: <https://mos-gorsud.ru/rs/savelovskij>

В диссертационный совет ПДС 0900.009 при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

117198, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, г. Москва.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Котова Ивана Андреевича на тему
«Судебная неустойка как способ реализации мер гражданско-правовой
ответственности», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертационное исследование И. А. Котова посвящено одному из наиболее дискуссионных институтов современного российского частного права – судебной неустойке. Институт, формально закрепленный в ст. 308.3 Гражданского кодекса РФ лишь в 2015 году, по сей день лишен достаточной нормативной определенности, законодатель так и не урегулировал в полной мере ни критерии установления ее размера, ни единый процессуальный порядок взыскания, ни соотношение с иными мерами ответственности.

В условиях, когда органы принудительного исполнения работают на пределе нагрузки, поиск альтернативных механизмов воздействия на недобросовестного должника становится задачей не только теоретической, но и сугубо практической. Именно в этом контексте обращение к судебной неустойке представляется своевременным и оправданным.

Тема исследования актуальна сразу с нескольких точек зрения. Доктринальная неопределенность относительно правовой природы судебной неустойки, является ли она частноправовой или публично-правовой мерой ответственности, порождает устойчивые противоречия в правоприменении. Дуализм нормативного регулирования и в материальном, и в процессуальном законодательстве, также не способствует единству судебной практики. Добавим к этому, что в отечественной компаративистике не проводилось комплексного исследования, системно охватывающего оба уровня регулирования применительно к российскому правопорядку. Все это делает выбранную тему исследования значимой как для науки гражданского права, так и для науки гражданского процесса.

Новизну рецензируемого исследования так же подтверждают выносимые на защиту основные положения. Автором правильно определены цели исследования, методологические основы и круг рассматриваемых проблем, их взаимосвязь друг с другом. Необходимо отметить, что достоверность и обоснованность, научная новизна и практическая значимость результатов исследования обеспечивается его достойной теоретической и методологической основой.

К безусловным достоинствам работы следует отнести то, что автор не ограничился исключительно анализом действующего законодательства, а предлагает новые идеи. Во-первых, И. А. Котов формулирует авторское определение гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта, акцентируя ее компенсаторную и стимулирующую функции, что позволяет четко разграничить ее с публично-правовыми санкциями. Во-вторых, автор убедительно доказывает, что судебная неустойка представляет собой самостоятельную меру гражданско-правовой ответственности, не сводимую ни к классической договорной неустойке, ни к способу обеспечения исполнения обязательства.

Принципиальным вкладом в науку является разграничение судебной неустойки и мер публично-правовой ответственности. Автор корректно указывает, что внешние процессуальные атрибуты судебной неустойки, такие как: установление его, судом, связь с исполнением судебного акта, не меняют ее частноправовой природы, они являются сущностным проявлением гражданско-правового метода регулирования в процессуальных отношениях. Этот методологически выверенный аргумент прежде в отечественной доктрине не формулировался столь последовательно.

Сравнительно-правовая часть исследования демонстрирует широту охвата. Автор анализирует три модели регулирования астрента – частноправовую (Франция, Италия, страны Бенилюкса, Польша), публично-правовую (Германия) и смешанную (Португалия, Принципы УНИДРУА). На их основе диссертант верно заключает, что российская модель тяготеет к частноправовой, однако нуждается в существенном уточнении механизма реализации.

Историко-правовой анализ, охватывающий три этапа становления рассматриваемого института с 1940-х годов по настоящее время, выполнен методологически грамотно и вносит самостоятельный вклад в понимание генезиса отечественного регулирования.

Также диссертационное исследование обладает высокой прикладной ценностью, поскольку может эффективно применяться судами Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении судебной неустойки. Предложенный автором механизм

прогрессивной шкалы начисления судебной неустойки – фиксированный размер за первую неделю с двукратным увеличением каждую последующую неделю – представляется концептуально верным. Прогрессивность начисления соответствует логике института, нарастающая финансовая нагрузка формирует для должника реальный экономический стимул к исполнению, не допуская при этом «привыкания» к данной мере ответственности в фиксированном размере.

Авторская редакция ст. 308.3 ГК РФ и предлагаемые к введению ст. 332.1 в АПК РФ и ст. 447 в ГПК РФ концептуально логичны и могут служить основой для законодательной дискуссии. Разграничение материального и процессуального регулирования при сохранении ст. 308.3 ГК РФ в качестве материально-правовой основы устраняет существующий дуализм и повышает предсказуемость правоприменения.

В целом представленный для рецензирования автореферат позволяет судить о диссертации как о серьезной научной работе, посвященной актуальной теоретической и практической проблеме, имеющей существенное значение для развития современной науки гражданского права, равно как и для гражданского процессуального права.

При высокой оценке диссертационного исследования полагаем необходимым обратить внимание автора на ряд вопросов, которые требуют ответа на публичной защите.

Вопросы носят доктринальный характер и касаются одного из ключевых квалифицирующих признаков, заложенных автором во втором положении, выносимом на защиту. Диссертант определяет меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта через, в числе прочего, их «неэквивалентный характер». Именно неэквивалентность, то есть превышение применяемой санкции над реальными имущественными потерями кредитора, отличает ответственность от простого восстановления нарушенного положения субъекта правоотношений.

Между тем включение данного признака в определение порождает вопрос, который в диссертации остался без ответа: совместим ли «неэквивалентный характер» взыскания с основополагающими принципами гражданского судопроизводства, в частности, с принципом процессуального равноправия сторон? Не говорит ли это о том, что судебная неустойка в той мере, в какой она носит неэквивалентный характер и начисляется без привязки к реальному ущербу кредитора, по своей экономической сути приближается к штрафной санкции?

В контексте предыдущего замечания хочется отметить положение б, в котором автор указывает на отсутствие у суда обязанности оценки соразмерности наложения судебной неустойки по просьбе кредитора. Однако в данном случае не может ли возникнуть явного

