

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора филологических наук, доцента
Прокофьевой Ларисы Петровны
о диссертации Худяковой Елены Витальевны «Семантические изменения
слова «дом» в русском языке первых десятилетий XX века»,
представленной на соискание учёной степени кандидата филологических
наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Исследование кодов культуры, зафиксированных русским языком и в языке, продолжается несколько десятилетий, и каждый новый фрагмент встраивается в общую картину, формируя целостное представление о русской нации. Чрезвычайно актуальным представляется изучение реализации кодовых понятий в художественном дискурсе, ограниченном временем, местом, социумом. Национально-культурная специфика основополагающих для русского языка понятий помогает увидеть их базовую устойчивость и дискурсивную изменчивость, непосредственно связанную с языковым сознанием.

Диссертационная работа Худяковой Елены Витальевны посвящена исследованию семантических изменений слова *дом* в русском языке первых десятилетий XX века. Постановка проблемы в работе вписана в русло антропоцентрического подхода к языковым явлениям, что представляет собой актуальную научную парадигму современности: для языкознания сегодня характерна тенденция изучения языка в тесной связи с его функционированием, динамикой семантики и прагматики языковых единиц. Выбранный исторический период позволяет увидеть, как меняется картина мира носителя русского языка: отследить период стабильных национальных ценностей, время коренных переломов, а также приспособления к переменам, что также делает рецензируемое исследование актуальным и значимым. Кроме того, выбор произведений эмигрантской среды позволяет наблюдать явление воспроизводства утраченных ценностей на почве другой культуры, а также выявить процессы их трансформации.

Анализ художественного стиля как материала исследования позволяет сделать ценные выводы относительно роли художественной литературы для воспроизведения концептуальной картины общественного сознания. Кроме того, работа с мотивами художественного произведения как инструментами для наблюдения за трансформацией семантики лексических единиц делает существенной теоретическую значимость исследования.

Отметим фактор научной новизны диссертации. Впервые производится анализ изменения семантики понятия «дом» на основе исследования литературных мотивов с целью сопоставить отдельные участки

языковой картины мира носителей языка Советской России и русского зарубежья на фоне революции и в первые послереволюционные десятилетия.

Материалы диссертационного исследования Худяковой Е.В. обладают **практической значимостью**, поскольку могут быть использованы при преподавании курсов по лингвокультурологии, социолингвистике, стилистики художественной речи, в практике преподавания русского языка как родного, неродного и иностранного. На представленных в приложениях материалах могут быть построены спецкурсы по русскому языку и литературе. Работа по составлению подобных концептуальных описаний понятий вносит вклад в теорию идиостиля русскоязычных художников слова, так как фиксирует изменение семантики слов, связанных с центральным понятием *дом*.

Исследование Худяковой Е.В. выполнено на высоком научно-теоретическом уровне. Выдвинутая гипотеза подтверждена всем ходом анализа и сделанными выводами. Поставленная автором диссертации цель достигнута, задачи решены. Выдвинутые на защиту положения, на мой взгляд, чересчур лаконичны (их можно было бы расширить на основании огромной проделанной работы), но тем не менее сделанные выводы убедительны и достоверны, что обеспечивается системностью проведённого исследования и тщательным анализом языкового материала. Ценность полученных результатов не вызывает сомнений.

Работа основательно апробирована. Диссертантом опубликовано 15 статей, из них 3 в изданиях, рецензируемых ВАК РФ, в том числе 1 в издании, включенном в ядро РИНЦ, в Scopus (квартиль 1), Белый список Минобрнауки РФ.

Структурирование работы логически оправдано, композиция диссертации соответствует раскрытию темы. В первой главе «Дом в русском языке и русской лингвокультуре второй половины XIX – начала XX века» диссертантом рассмотрено понятие *дом* в системе основополагающих понятий русской лингвокультуры (тепло, уют, любовь, радость, семья, родина и др.), представлена семантическая структура слова *дом*, в которой выделяются 3 уровня: пространственный, социальный, культурный. Отметим, что эти уровни вполне соотносятся с архетипическими кодами русской культуры [Красных, 2001], позволяя заметить специфику данной лингвокультуры.

В данной главе описаны и проанализированы лингвистические тенденции и процессы в русском языке конца XIX – начала XX века. Особого внимания заслуживают выделенные автором аспекты описания дома в текстах русской художественной литературы дореволюционного периода: система устойчивых межличностных отношений, семейные традиции,

просторное и уютное жилое пространство, благополучный быт, его эстетизация, незыблемые нравственные ценности, преемственность поколений (с. 41). Данные аспекты формируют базовые представления при описании ключевого понятия *дом* в русской лингвокультуре.

В Главе II «Дом в лингвокультуре русского зарубежья» исследована важная структурная единица художественного текста – мотив. Ценным является обзор научной литературы по проблеме исследования мотивов в художественных текстах. Уточнено и расширено определение понятия «мотив в художественной литературе» в применении к репрезентации в нём понятий языковой картины мира. Автор формулирует релевантное для работы определение: «Мотив – многократно повторяющийся в тексте динамический структурно-семантический (повествовательный) элемент (компонент) художественного произведения, который, преломляясь через авторское восприятие, описывает отдельный фрагмент языковой картины мира» (с. 70). Выделены основные характеристики мотива: динамичность, неделимость, семантическая насыщенность, ситуативность (контекстуальность), схематичность, повторяемость в тексте, в творчестве отдельного автора, в языковой картине мира в целом (с. 85-86). Значимой представляется выделенная автором разница понятий *мотив* и *концепт*, что сразу снимает многие возможные вопросы и подчеркивает значимость сделанных наблюдений и теоретических обобщений.

Достоинством Главы II можно считать многочисленные примеры ключевых мотивов в описании дома в литературе Русского зарубежья: мотива благополучия, мотива связи и преемственности поколений, мотива предчувствия утраты, мотива обречённости и др. (с. 86-88). Все они работают на подтверждение вынесенного на защиту положения о сохранении базовой общности понятия, уже подвергнувшегося семантической трансформации в данный период.

Глава III «Дом в русской лингвокультуре советского периода (первая половина XX века)» посвящена анализу изменения семантики слова *дом*, определению и описанию ключевых мотивов лингвистической репрезентации дома в художественных текстах советских авторов. Проведя тщательный анализ языкового материала, Худякова Е.В. приходит к выводу, что в текстах художественной литературы советского периода *дом* становится переломным понятием эпохи, его семантика претерпевает значительные изменения: утрачивает своё значение семейного очага, оплота семейственности и места, к которому человек эмоционально привязан. Из языкового сознания того времени уходят ассоциации дома с теплом, уютом, комфортом, красотой и постоянством (с. 148). Прослеживаются языковые (и в первую очередь, семантические) трансформации, маркирующие этапы

переломов общественного сознания, а также сопровождающие движение значимых по количеству групп населения за физические пределы прежнего проживания: «Обобществление собственности ведёт к утрате личного в пользу общественного в семантике слова *дом*» (с. 114). Данные наблюдения чрезвычайно важны для продолжения исследования, так важно выяснить, как, когда, при каких условиях произошел возврат к базовому содержанию понятия *дом*. Отметим, что отдельные исследования литературы эмиграции второй, третьей и четвертой волны XX века явно демонстрируют эту тенденцию [Аверин, 2013; Базанов, 2021; Матвеева, 2017 и др.].

Каждая глава завершается логичными выводами. В заключении подведены итоги и указаны перспективы исследования. Автореферат и публикации по теме исследования полностью отражают основные положения диссертации.

По содержанию работы возникли некоторые вопросы:

1. Как собирался материал исследования и есть ли статистика этой работы? Вероятно, стандарты цифровой лемматизации логично было бы представить в технических таблицах в приложении. Были ли основания для исключения словоупотреблений из материала для анализа?

2. Соотносились ли базовые семантические признаки понятия *дом*, сформированные всей историей русской культуры и литературы, с общеязыковым концептом, неоднократно описанном в отечественной лингвистике? Были ли эти данные трансформированы под оригинальный подход «от мотива»? Каким образом?

3. Отмечены ли в исследуемом материале классические библейские мотивы «Потерянного Рая», так ярко проявившиеся, например, позднее в творчестве В.В.Набокова? Какие еще библейские мотивы, связанные с понятием *дом*, значимы для христианских писателей по данным материала исследования? Можно ли на основании этих данных делать выводы об изменении языкового сознания эмиграции 30-х гг. по сравнению с первыми послереволюционными годами?

Заключение. Диссертационное исследование Худяковой Елены Витальевны на тему «Семантические изменения слова «дом» в русском языке первых десятилетий XX века» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи изучения семантических изменений слова *дом* в русском языке начала XX века в лингвокультуре Советской России и Русского зарубежья, имеющей важное значение для исследований в области лингвистики, лингвокультурологии, теории и практики преподавания русского языка как родного, неродного и как иностранного.

Работа Худяковой Е.В, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата филологических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении учёных степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Худякова Елена Витальевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук (10.02.19), доцент,
кандидат филологических наук (10.02.01)
заведующий кафедрой русского и латинского языков
ФГБОУ ВО «Саратовский государственный
медицинский университет имени В.И. Разумовского»
Минздрава России

Прокофьева Лариса Петровна

Саратов, «24» февраля 2025 г.

Против включения персональных данных в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

410012 Саратов, ул.Большая Казачья, 112

www.sgmu.ru

prokofievalp@mail.ru

тел.+78452677629

Подписи

ЗАВЕРЯЮ:
Начальник ОК СГМУ



Иванов И.В. Ветеринария