

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

На правах рукописи

ИВАНИН ИВАН АЛЕКСАНДРОВИЧ

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ
ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЛУОПОТРЕБЛЕНИЯ И ПРЕВЫШЕНИЯ
ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ
СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
кандидат юридических наук, доцент
О.А. Кузнецова

Москва
2024

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий как преступлений, посягающих на установленный законом порядок реализации должностных полномочий.....	16
1.1. Социальная детерминированность уголовно-правовой охраны общественных отношений, возникающих в сфере реализации должностных полномочий.....	16
1.2. Злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел, как элемент системы коррупционных должностных преступлений.....	28
Глава 2: Уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел.....	39
2.1. Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел.....	39
2.2. Субъективные признаки злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел.....	61
2.3. Особенности квалификации злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, и уголовной ответственности за эти преступления.....	84
Глава 3: Криминологическая характеристика злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел.....	105
3.1. Причины и условия злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел.....	105
3.2. Характеристика личности сотрудников органов внутренних дел, злоупотребляющих должностными полномочиями и превышающих должностные полномочия.....	131
3.3. Основные направления предупреждения злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел.....	147
Заключение.....	163
Библиографический список.....	168
Приложения.....	188

Введение

Актуальность темы исследования. В системе органов власти одно из значимых мест занимают правоохранительные органы, что подтверждается существенной важностью для общества и государства решаемых ими задач. В системе данных органов наиболее многочисленными по количеству лиц, проходящих службу, а также по широте реализуемых функций являются органы внутренних дел. Можно также отметить наибольшую степень взаимодействия сотрудников данного ведомства с населением. Не случайно по итогам 11 месяцев 2023 года согласно данным официальной статистики 92,8% всех зарегистрированных преступлений было выявлено именно органами внутренних дел, при этом 6,2% из них – на стадии приготовления и покушения. Общее количество преступлений, выявленных на данных стадиях, составило 103,4 тыс. преступлений, что на 13,4% превышает аналогичный показатель 2022 года¹.

Президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая на итоговой коллегии МВД России, отметил, что в 2022 году удалось улучшить целый ряд важных показателей деятельности органов внутренних дел. В частности, глава государства обратил внимание на повышение такого показателя, характеризующего деятельность органов внутренних дел, как раскрываемость преступлений².

Министр внутренних дел Российской Федерации В.А. Колокольцев отметил, что правоохранительными органами в 2022 году установлены лица, совершившие свыше 1 млн уголовно наказуемых деяний, и в 90 % случаев это было сделано благодаря усилиям сотрудников полиции. Повысилась раскрываемость, в том числе по тяжким и особо тяжким преступлениям. А по таким особо тяжким преступлениям, как убийство, раскрываемость приблизилась к 100 %. При этом по наиболее опасным

¹См.: Состояние преступности в России за январь-ноябрь 2023 года.
URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics>.

²Из выступления Президента РФ на расширенном заседании МВД России.
URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/deliberations/70744> (20.03.2023г.).

посягательствам против личности: убийствам, изнасилованиям, фактам причинения тяжкого вреда здоровью – раскрываемость уже превышает 95 %¹.

На современном этапе отмечаются положительные тенденции по укреплению состояния дисциплины и законности среди личного состава, сократилось число сотрудников, допустивших проступки и подвергнутых уголовному преследованию².

Несмотря на ряд указанных позитивных тенденций, со стороны сотрудников органов внутренних дел до сих пор фиксируются факты совершения преступлений. Об этом свидетельствуют данные, согласно которым сотрудники органов внутренних дел совершают до 98 % всех преступлений в сфере правоохранительной деятельности³.

Структурно значительный объём преступлений сотрудников органов внутренних дел традиционно представлен коррупционными и иными должностными преступлениями. Особенностью данных преступлений выступает высокая степень их латентности.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации фиксирует данные об общем количестве сотрудников правоохранительных органов (за исключением следователей и прокуроров), осуждённых за совершение преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (гл. 30 УК РФ). По итогам 2022 года количество данных лиц составило 1265 человек, а за первое полугодие 2023 года – 613 человек⁴.

Глава Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкин указал, что среди тех, кто был привлечен к уголовной ответственности за

¹Из выступления министра внутренних дел РФ на расширенном заседании МВД России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/deliberations/70744> (20.03.2023г.).

²Там же.

³См.: Организация противодействия коррупции: учеб. пособие / под. общ. науч. рук. В.Ф. Цепелева. М.: Академия управления МВД России, 2020. С. 67.

⁴См.: Отчет о составе осужденных, месте совершения преступления за 2022 год и первое полугодие 2023 года. Форма № 11, утверждена приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 11 апреля 2017 г. № 65 (в редакции приказа от 15 июня 2021 г. № 117). URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7900>.

коррупцию за девять месяцев 2023 года, 3296 человек, или 37%, являлись сотрудниками правоохранительных органов¹.

Генеральный прокурор Российской Федерации И.В. Краснов в ходе интервью по итогам работы в 2022 году отметил достаточно заметное число осужденных за коррупцию «оборотней в погонах», из которых около 70% – это преступники из числа сотрудников органов внутренних дел².

В структуре должностной преступности сотрудников органов внутренних дел злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий традиционно отмечается весьма существенное количество. При этом данная группа деяний выступает как центральное звено в причинной цепочке коррупционных преступлений: от злоупотребления полномочиями и превышения полномочий к взяточничеству и более тяжким посягательствам на интересы государства.

Следует отметить, что преступность сотрудников органов внутренних дел, особенно должностная, имеет крайне негативные социальные последствия. Это проявляется в том, что данные преступления, как правило, вызывают негативный общественный резонанс, влияют на уровень доверия населения к правоохранительным органам и, как следствие, порождают отрицательное отношение к органам власти в целом. С учётом того, что должностная преступность рассматриваемого вида связана со снижением реализации целого ряда функциональных аспектов деятельности органов внутренних дел, это оказывает крайне негативное влияние на результативность борьбы государства с преступностью в целом.

Таким образом, сказанное свидетельствует об актуальности исследования вопросов уголовно-правовой и криминологической

¹См.: Бастрыкин: почти 8 тыс. дел о коррупции направлено в суды за девять месяцев 2023 года // ТАСС, 08.12.2023. URL: <https://tass.ru/interviews/19484225>.

²См.: Интервью Генерального прокурора Российской Федерации Игоря Краснова информационному агентству «ТАСС» // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/interviews-and-presentations?item=78835450>. 08.12.2022.

характеристик злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий со стороны сотрудников органов внутренних дел и в теоретическом, и в прикладном аспекте. Кроме того, существенное значение имеет повышение эффективности предупреждения данных преступлений, что, в свою очередь, предполагает необходимость изучения преступности данного вида в рамках отдельного диссертационного исследования в целях разработки эффективной системы мер противодействия преступлениям рассматриваемого вида.

Степень научной разработанности проблемы. Отдельные теоретические и прикладные аспекты противодействия совершению злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел рассматривались в работах таких ученых, как Ю.М. Антонян, О.Н. Александров, Т.Б. Басова, А.Г. Безверхов, Н.В. Буланова, А.Н. Варыгин, А.И. Долгова, В.В. Лунеев, С.Ф. Милюков, А.В. Наумов, Н.Г. Кадников, В.В. Кулешов, В.Я. Кикоть, Л.Л. Кругликов, Ю.И. Кулешов, А.Г. Лебедев, В.В. Полухин, Е.Н. Соколова, В.А. Фесунов, И.М. Хапаев и др.

В последние несколько лет вопросы уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями затрагивались в кандидатских диссертациях И.С. Боровковой (2021), А. В. Воробьева (2016), Т. Х. Конова (2012), К. Р. Магомедова (2016), Ю.Н. Румянцевой (2018), Т. М. Сулейманова (2016), М.М. Фахриева (2022).

Вопросы уголовной ответственности за превышение должностных полномочий рассматривались в работе Ильина А.А. (2013), общественно опасные последствия преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ, исследовались в работе А.Г. Можаяева (2019).

Анализу преступлений против осуществления государственных функций, совершаемых должностными лицами, посвящено диссертационное исследование В.Н. Боркова (2015).

Особенности уголовной ответственности сотрудников органов внутренних дел за совершение должностных преступлений рассматривались в научных исследованиях А.М. Байрамкулова («Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей», 2014 г.), А.Ю. Смирнова («Корыстные должностные преступления, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел: уголовно-правовая и криминологическая характеристика», 2010 г.).

Работы названных авторов внесли существенный вклад в совершенствование системы противодействия преступности среди сотрудников органов внутренних дел. Вместе с тем большинство исследований проводились значительное время назад, а, следовательно, потеряли свою актуальность и требуют переосмысления. В большинстве работ конкретные современные характеристики злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел, а также система мер их профилактики не являлись основным объектом исследования и не были изучена досконально и исчерпывающе. С учётом современных тенденций в преступности сотрудников правоохранительных органов, продолжающегося реформировании системы органов внутренних дел, повышения значимости решаемых сотрудниками полиции задач вопросы противодействия злоупотреблению должностными полномочиями и превышению должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел требуют отдельного дополнительного исследования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе противодействия преступлениям, посягающим на установленный порядок осуществления должностных полномочий и совершаемым сотрудниками ОВД.

Предмет диссертационного исследования составляют: положения российского уголовного законодательства, регламентирующие вопросы

установления уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел; материалы судебной практики по уголовным делам о злоупотреблениях должностными полномочиями и превышениях должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел; данные статистики, характеризующие состояние исследуемого вида преступности; результаты социологических исследований, проведенных диссертантом. Также предметом исследования выступили нормы, содержащиеся в ст. 285, 286 УК РФ, детерминанты возникновения опасности совершения злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий со стороны сотрудников органов внутренних дел, меры их предупреждения и направления совершенствования деятельности по противодействию преступности данного вида.

Цель исследования заключается в получении новых уголовно-правовых и криминологических знаний о посягательствах на установленный порядок осуществления должностных полномочий, осуществляемых сотрудниками ОВД, что позволит усовершенствовать систему противодействия этим преступлениям на различных уровнях.

Для достижения поставленной цели исследования были сформулированы следующие **задачи**:

- провести комплексное исследование, позволяющее дать актуальную криминологическую характеристику злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий со стороны сотрудников органов внутренних дел как преступлений, посягающих на установленный законом порядок реализации должностных полномочий;

- установить место злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, в системе коррупционных должностных преступлений;

- базируясь на анализе положений уголовного законодательства, правоприменительной практики и научных исследованиях, сформулировать

предложения по изменению законодательства, регламентирующего обеспечение противодействия злоупотреблениям должностными полномочиями и превышениям должностных полномочий со стороны сотрудников органов внутренних дел;

- учитывая результаты проведенного исследования, проанализировать основные элементы уголовно-правовой характеристики злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел;

- на основе анализа современного состояния преступности определить и проанализировать детерминанты злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел;

- рассмотреть криминологические особенности характеристики личности сотрудников органов внутренних дел, злоупотребляющих должностными полномочиями и превышающих должностные полномочия, а также сформировать криминологические портреты преступников, совершающих указанные деяния;

- предложить комплекс научно обоснованных мер предупреждения совершения сотрудниками органов внутренних дел злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий.

Методологические основы исследования представляют систему диалектического метода познания, а также общетеоретических (анализ и синтез, логический метод, системный метод) и частнонаучных методов познания (формально-логический, сравнительно-правовой, социологический, исторический и статистический методы).

В частности, посредством применения сравнительно-правового метода удалось провести сравнение отечественного и зарубежного опыта регламентации вопросов уголовной ответственности сотрудников органов внутренних дел за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий. Использование социологического

метода позволило в результате анкетирования следователей Следственного комитета Российской Федерации (приложение 1) получить эмпирические данные по проблемным вопросам, входящим в предмет исследования. В рамках применения исторического метода исследованы исторические аспекты правовой регламентации уголовной ответственности за совершение рассматриваемых преступлений в России. Статистический метод использован для определения значимых тенденций развития преступности в рассматриваемой сфере.

Теоретическую основу исследования составили работы по уголовному, уголовно-процессуальному, уголовно-исполнительному праву, криминологии, философии, социологии, психологии, относящиеся к содержанию предмета исследования. Особо следует отметить работы таких авторов, внёсших существенный вклад в развитие теории уголовного права и криминологической науки, как Г.А. Аванесов, Ю.М. Антонян, А.А. Арямов, М.М. Бабаев, С.В. Борисов, А.В. Бриллиантов, Л.А. Букалерева, В.В. Векленко, Н.И. Ветров, А.Г. Волеводз, Л.Д. Гаухман, А.А. Герцензон, А.В. Ендольцева, А.П. Дмитренко, А.И. Долгова, С.В. Дьяков, А.Э. Жалинский, Н.И. Загородников, С.В. Иванцов, Н.Г. Кадников, О.С. Капинус, С.И. Кириллов, В.П. Коняхин, Н.И. Коржанский, В.А. Коробеев, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, С.Я. Лебедев, Г.Ю. Лесников, Ю.И. Ляпунов, С.В. Максимов, И.М. Мацкевич, А.В. Наумов, Б.С. Никифоров, К.В. Ображиев, Р.Б. Осокин, А.В. Петрянин, А.А. Пионтковский, Э.Ф. Побегайло, Ю.Е. Пудовочкин, А.И. Рарог, А.В. Серебренникова, А.Н. Трайнин, Ю.В. Трунцевский, В.Н. Фадеев, П.С. Яни и др.

Нормативной базой исследования стали международные нормативные правовые акты, регламентирующие вопросы уголовной ответственности за совершение злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, Конституция Российской Федерации, федеральное законодательство Российской Федерации (Уголовный кодекс Российской Федерации; федеральные законы

«О противодействии коррупции», «О полиции» и др.), подзаконные нормативные правовые акты, регулирующие деятельность правоохранительных органов, ведомственные нормативные акты МВД России, относящиеся к теме исследования.

В работе использованы постановления и определения пленумов Верховного Суда СССР (РФ) (постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге», постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» и др.).

Эмпирическая база исследования заключается в использовании данных, содержащихся в формах ведомственной статистики МВД России, предусмотренных приказом МВД России от 31 июля 2012 г. № 747 «Об утверждении форм статистической отчетности», и статистических данных органов судебной власти по результатам рассмотрения уголовных дел по преступлениям анализируемых видов; материалов изученных диссертантом 62 уголовных дел, возбужденных в период с 2017 по 2023 год на территориях г. Москвы, Московской, Владимирской, Ивановской областей в отношении сотрудников органов внутренних дел по признакам преступлений, предусмотренных ст. 285, 286 УК РФ; результатов анкетирования 114 следователей Следственного комитета Российской Федерации, принимавших участие в расследовании злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий со стороны сотрудников органов внутренних дел; изучении материалов средств массовой информации в анализируемой сфере.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором на основе изучения современного состояния совершения сотрудниками органов внутренних дел злоупотреблений должностными

полномочиями и превышений должностных полномочий сформирован подход по противодействию данным преступлениям, разработаны предложения по оптимизации законодательства и практики их предупреждения.

Научная новизна исследования состоит также **в положениях, выносимых на защиту.**

1. Среди сотрудников правоохранительных органов России риску совершения злоупотребления должностными полномочиями, превышения должностных полномочий наиболее подвержены сотрудники органов внутренних дел.

2. Заслуживает внимания подход, отражённый в Уголовном кодексе Республики Беларусь, где по отношению к рассматриваемым преступлениям в соответствующих статьях используются формулировки «злоупотребление властью или служебными полномочиями» (ст. 424 УК Республики Беларусь) и «превышение власти или служебных полномочий» (ст. 426 УК Республики Беларусь). Данный опыт правового регулирования в рассматриваемой сфере, на наш взгляд, позволяет включать в содержание данных преступлений и использование должностного положения. Такой подход в регламентации уголовной ответственности за данные преступления представляется нам более удачным.

3. Обоснована позиция, согласно которой курсанты ведомственных образовательных организаций системы МВД России являются сотрудниками органов внутренних дел и, соответственно, в определенных случаях могут выступать в качестве субъектов рассматриваемых преступлений.

4. В отличие от отечественного уголовного закона, законодательство стран СНГ предполагает, что должностное лицо совершает злоупотребление должностными полномочиями из иных побуждений, а не только из корыстной или иной личной заинтересованности. На наш взгляд, следует признать это положительным опытом, подтверждающим целесообразность внесения в УК РФ изменения, касающегося мотивов совершения должностного злоупотребления.

5. Выявлены современные характеристики злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий со стороны сотрудников органов внутренних дел. К ним следует относить групповой характер совершения преступлений (в материалах исследованных уголовных дел по злоупотреблениям должностными полномочиями сотрудниками органов внутренних дел групповой характер совершения преступлений устанавливался в 46% случаев, а по превышениям должностных полномочий – в 61% случаев); высокую степень их латентности (результаты проведённого анкетирования следователей Следственного комитета Российской Федерации позволили определить латентную часть данных преступлений в размере 42%).

6. Высказаны предложения о ранжировании криминогенной склонности сотрудников в зависимости от места прохождения службы в структурном подразделении ОВД. Чаще всего данные преступления совершались сотрудниками подразделений тылового обеспечения (18%), 16% преступлений совершены оперуполномоченными подразделений уголовного розыска, 13% сотрудниками подразделений следствия и дознания, 12% руководителями ОВД и их заместителями, 12% сотрудниками ГИБДД, 11% сотрудниками ППС, 18% сотрудниками иных подразделений ОВД.

7. Определена система основных факторов, оказывающих влияние на совершение злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий со стороны сотрудников органов внутренних дел. К ним относятся текучесть и неуккомплектованность штатов органов внутренних дел квалифицированными специалистами; низкий уровень правосознания и правовой культуры субъектов данных преступлений из числа сотрудников органов внутренних дел; недостатки правового регулирования, проявляющиеся в значительной степени в рамках административного, уголовного и уголовно-процессуального законодательства; недостаточный контроль со стороны руководителей структурных подразделений органов внутренних дел; профессиональная деформация сотрудников и

недостаточный уровень их профессиональной подготовки; недостаточность материального обеспечения сотрудников органов внутренних дел.

8. Определён обобщенный криминологический портрет личности сотрудника органов внутренних дел, злоупотребляющего должностными полномочиями и превышающего должностные полномочия. Большинство таких лиц (3/4) – это лица мужского пола в возрасте от 22 до 40 лет, имеющие высшее и среднее профессиональное образование с преобладанием юридического, как правило, состоящие в браке, с корыстными мотивами поведения. Дополнительной чертой криминологического портрета является увеличение интенсивности преступной деятельности по мере увеличения служебного стажа.

Теоретическая значимость исследования. Положения диссертации обогащают научные представления о современных направлениях противодействия злоупотреблениям должностными полномочиями и превышениям должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел. Выработанные в ходе исследования теоретические положения развивают научные представления по вопросам современного состояния уголовно-правовой охраны общественных отношений, возникающих в сфере реализации должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел, углубляют анализ внешних и внутренних причин злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел, выявляют особенности регламентации деятельности по обеспечению предупреждения указанных преступлений, способствуют формированию перспективных направлений противодействия данным преступлениям.

Практическая значимость результатов исследования. Сформулированные выводы и полученные результаты могут использоваться при разработке нормативных правовых актов, а методические и практические рекомендации – в деятельности по противодействию совершению

злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел.

Материалы исследования могут быть реализованы в образовательном процессе образовательных организаций высшего образования, в практической деятельности по предупреждению рассматриваемых преступлений со стороны сотрудников органов внутренних дел, при проведении дальнейших научных исследований в области противодействия преступности сотрудников органов внутренних дел.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы. Основные положения работы нашли отражение в трех опубликованных научных статьях в изданиях, рекомендованных ВАК. Также результаты научного исследования были апробированы в рамках участия в научно-представительских мероприятиях: в III Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы современного права и экономики России и зарубежных стран», 18-19 ноября 2021 года, г. Владимир; всероссийской научно-практической конференции «Междисциплинарные и межотраслевые подходы в правовом регулировании экономической и предпринимательской деятельности», 3 июня 2022 г., г. Суздаль; круглом столе «Противодействие коррупции: современные проблемы и пути их решения», 22 декабря 2022 г., г. Владимир; всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Подготовка кадров для правоохранительных органов: практика, проблемы и пути их решения», 17 марта 2023 г., г. Владимир.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трёх глав, включающих восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

Глава 1. Общая характеристика злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий как преступлений, посягающих на установленный законом порядок реализации должностных полномочий

1.1. Социальная детерминированность уголовно-правовой охраны общественных отношений, возникающих в сфере реализации должностных полномочий

Государство уделяет существенное внимание организации нормального функционирования общества. При этом деятельность государства олицетворяется с его механизмом в лице системы органов публичной власти и их должностных лиц, обладающих определённым правовым статусом.

В связи с этим важное значение имеет тезис о подзаконном характере деятельности органов публичной власти, который убедительно подтверждается ч. 2 ст. 15 Конституции РФ¹ (органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы). Власть должна быть подконтрольна, подотчетна, и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ (ч. 1 ст. 3 Конституции РФ).

Однако осуществление властных полномочий со стороны народа возможно в рамках их делегирования органам публичной власти и их должностным лицам. Таким образом, власть представляют конкретные люди, так как «вне должностей государственной службы государственная власть реально не существует»², а «лица, за которыми признается право

¹Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

²Ноздрачев А. Ф. Преобразования в системе государственной службы в контексте административной реформы // Законодательство и экономика. 2005. № 12. С. 8.

распоряжаться в определенном отношении властью, называются органами государственной власти»¹.

На то, что государственная власть реализуется особым, государственным аппаратом, указывал О.Е. Кутафин. Его позиция состояла в том, что данная власть сущностно не совпадает непосредственно с населением или народом и представляет собой совокупность государственных учреждений².

Наделение возможностью осуществления властных полномочий порождает для лиц, обладающих ими, также возможность совершения преступлений.

В большинстве своём нормы, предусматривающие ответственность за должностные преступления, находятся в гл. 30 «Преступления против интересов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления» УК РФ.

Соглашаясь с мнением о том, что государственная власть фактически представляет собой систему органов государственной власти и их должностных лиц, следует исходить из того, что объект должностных преступлений в данном случае не является полным, так как не включает в свою структуру законные интересы граждан и общества. При этом содержание уголовно-правовых норм прямо предусматривает причинение им вреда в результате злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышения должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), халатности (ст. 293 УК РФ). Кроме того, верно отмечается определённая коллизия того, что должностные лица органов власти, реализующие властные полномочия и фактически олицетворяемые с властью, в этом случае по сути осуществляют посягательства «сами на себя»³.

¹Коркунов Н. М. Русское государственное право. Т. I: Введение и Общая часть. СПб., 1914. С. 37.

²См.: Кутафин О. Е. Российский конституционализм. М., 2008. С. 224.

³См.: Борков В.Н. Преступления против осуществления государственных функций, совершаемые должностными лицами: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2015. С. 68.

На государство в соответствии с Конституцией Российской Федерации возлагается юридическая обязанность по защите интересов личности, что обуславливает необходимость принятия участия в общественных отношениях, связанных с уголовно-правовой охраной от должностных преступлений.

Современные процессы, происходящие в мире и России, оказывают влияние на восприятие нами роли государства в общественной жизни. В частности, об этом свидетельствуют социологические исследования. Так, Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) публиковались данные исследования взглядов россиян на цели и задачи государства в современной ситуации.

С утверждением, что главная обязанность государства — всегда заботиться обо всех и оказывать социальную поддержку, согласились 96% опрошенных. Роль государства в жизни общества должна вырасти, полагают 65% опрошенных, и только 26% высказываются за минимизацию госвмешательства¹.

Что касается оценки деятельности органов внутренних дел как представителя государственной власти, то современные исследования также демонстрируют повышение уровня доверия к органам полиции. Более половины россиян декларируют доверие к сотрудникам полиции своего региона (62%), за год показатель вырос на 5 п.п. (2021 г. - 57%). На протяжении последних четырех лет это значение не опускалось ниже 54%. Положительная динамика наблюдается и за более длительный период: за 10 лет уровень доверия к сотрудникам полиции вырос в 1,7 раза (2012 г. — 35%), а доля определенно доверяющих — в 5 раз, с 3% до 15%.

¹См.: Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные исследования взглядов россиян на цели и задачи государства в текущей ситуации. 12 февраля 2021 г. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/gosudarstvo-i-obshchestvo-celi-prioritety-imperativy>. (дата обращения: 20.05.2023).

Не доверяют им сегодня треть россиян (32%), вдвое меньше в сравнении с 2012 годом (61%)¹.

В то же время, несмотря на рост доверия населения правоохранительным органам (в частности, органам внутренних дел), должностная преступность в данных органах имеет ряд негативных тенденций и современных характеристик, которые будут проанализированы нами в следующих параграфах.

Существенное значение имеет вопрос об объекте уголовно-правовой охраны применительно к рассматриваемым преступлениям, то есть объекте должностных преступлений (в том числе совершённых сотрудниками органов внутренних дел). Как верно отмечает В. В. Мальцев, «объект охраны выступает и главным нормообразующим фактором, и важнейшим обстоятельством, предопределяющим применение этих норм»². В свою очередь, Ю.Е. Пудовочкин отмечает, что «от характеристики объекта зависит то, каким образом он может быть нарушен...»³.

На наш взгляд, следует согласиться с мнением о том, что содержание объекта должностных преступлений неразрывно связано с мерой присутствия государства в различных сферах жизни общества. Ведь именно в процессе государственного управления реализуется выражение интересов различных социальных элементов, происходит оценивание существующей действительности со стороны людей как участников общественных отношений⁴.

Если учитывать ориентированность органов внутренних дел на защиту очень широкого спектра общественных отношений от преступных

¹См.: Доверие полиции: мониторинг. Москва, 10 ноября 2022 г. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/doverie-policii-monitoring> (дата обращения: 20.05.2023).

²Мальцев В. В. Учение об объекте преступления: монография: в 2 т. Т. 2: Объект преступления: роль в составе преступления, законодательстве и его реализации. Волгоград, 2010. С. 169.

³Пудовочкин Ю. Е. Учение о составе преступления. М., 2009. С. 39.

⁴См.: Борков В.Н. Преступления против осуществления государственных функций, совершаемые должностными лицами: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2015. С. 28.

посягательств, можно оценить объект должностных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел.

В науке существуют различные подходы к содержанию объекта должностных преступлений, а следовательно, и к названию соответствующей главы УК РФ. Например, Т.Б. Басова предлагает назвать гл. 30 УК РФ «Преступления против аппарата публичной власти»¹.

Данный подход представляется не совсем верным. Ведь аппарат власти – это не что иное как система органов, наделённых правом реализации властных полномочий.

В научной литературе отмечается, что под аппаратом власти понимается специально созданная и постоянно действующая система органов государства, через которые в результате деятельности их должностных лиц от имени государства осуществляется государственная власть, реализуется компетенция соответствующего государства (его цели, задачи, функции, права и обязанности). Государственный аппарат называют также «государственным механизмом». Государственный аппарат включает: а) государственные органы как коллективные формирования, в которых отдельные структурные подразделения действуют в известной степени автономно (например, администрация области, её управления, отделы); б) самостоятельных должностных лиц, уполномоченных осуществлять закреплённую за ними компетенцию на принципах единоначалия (например, полномочный представитель Президента Российской Федерации в субъекте Российской Федерации)².

Таким образом, исходя из указанного выше подхода, объектом должностных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, следует признать систему органов, подразделений, учреждений и т.п., входящих в систему ОВД в целом.

¹См.: Басова Т.Б. Уголовная ответственность за должностные преступления: проблемы право творчества и правоприменения в условиях административной реформы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Владивосток, 2005. С. 13.

²См.: Юридическая энциклопедия рос. под общ. ред. М. Ю. Тихомирова. М.: 2001. С. 202.

В социальном плане имеют значение не отдельно взятые органы власти различных видов и уровней, а именно их нормальное, социально значимое, легитимное функционирование¹. Что касается системы органов внутренних дел, то данные органы государственной власти – лишь одна из сторон общественных отношений, выступающих в качестве объекта должностных преступлений, совершаемых сотрудниками данных органов.

На наш взгляд, заслуживает внимания точка зрения, согласно которой следует исходить из того, что объект уголовно-правовой охраны не может совпадать с объектом конкретных преступлений. В соответствии с ней в случаях, когда речь идёт о должностных преступлениях сотрудников органов внутренних дел, в качестве объекта уголовно-правовой охраны целесообразно рассматривать деятельность сотрудников структурных подразделений данных органов по обеспечению защиты прав личности, общества, государства, поддержанию правопорядка. То есть в данном случае фактически речь идёт о функциях, реализуемых органами внутренних дел.

Вышесказанное позволяет сформулировать мнение о том, что от должностных преступлений следует охранять не властные и служебные интересы, а функциональное содержание государственной деятельности, то есть государственные функции²: от должностных преступлений сотрудников органов внутренних дел охранять властные полномочия, реализуемые сотрудниками органов внутренних дел, функции данных органов, а также интересы службы в ОВД.

Данные суждения подчёркивают теснейшую взаимосвязь функций, реализуемых ОВД как органом исполнительной власти, с собственно функциями государства.

¹См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. М., 2022 Юринформ-центр. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

²См.: Борков В.Н. Преступления против осуществления государственных функций, совершаемые должностными лицами: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2015. С. 29.

Перед любым государством стоят актуальные задачи по обеспечению как внешней, так и внутренней безопасности. Решение последней возлагается на органы внутренних дел¹.

Органы внутренних дел РФ входят в систему правоохранительных органов. В научной литературе сложилось несколько точек зрения относительно выделения понятия правоохранительных органов. Так, одна группа ученых к правоохранительным относит только те органы, которые осуществляют деятельность по борьбе с преступностью; вторая группа настаивает на том, что правоохранительными следует признать все органы, которые осуществляют поддержание правопорядка в стране.

Так, Э.А. Федорова выделяет следующие признаки правовой охраны:

- во-первых, правовая охрана заключается в принуждении государственных органов к законности;
- во-вторых, правовая охрана реализуется специальными государственными органами².

Следует отметить, что государство на законодательном уровне признает существование правоохранительных органов. Однако до сих пор не выработана и не легализована система правоохранительных органов, что весьма негативно сказывается на понимании сущности правоохранительной деятельности, а также содержании правового статуса правоохранительных органов и их сотрудников. В связи с этим целесообразны разработка и принятие специального федерального закона «О системе и статусе правоохранительных органов и правоохранительной деятельности».

Понятие «правоохранительные органы» является достаточно широким по содержанию. Цель правоохранительных органов заключается не только в обнаружении преступлений и лиц, их совершивших, но и в дальнейшем

¹См.: Гунич С.В. Органы внутренних дел как элемент конституционно-правового механизма обеспечения прав и свобод человека и гражданина в российской федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2015. С. 16.

²См.: Федорова Э.А. К вопросу об определении понятия правоохранительных органов Российской Федерации // Аллея науки. 2019. № 1. С. 636.

предупреждении их совершения. Более того, сама правоохранительная система направлена то, чтобы пресечь дальнейшие правонарушения, создать такой порядок, при котором совершение преступлений не представляется возможным, либо механизм минимизировать их. Важная роль в правоохранительной системе принадлежит профилактической деятельности.

Правоохранительная деятельность в нашей стране осуществляется различными органами, среди которых органы внутренних дел, пожалуй, самый мощный элемент по численности и количеству функций.

Основная функция правоохранительных органов – это обеспечение законности и правопорядка в Российской Федерации. Основным из направлений выступает защита прав и свобод граждан РФ.

Органы внутренних дел осуществляют свою деятельность в четком соответствии с нормами Конституции России и других законов, подзаконных правовых актов. Основа деятельности полиции, ее цель и назначение – это защита прав и свобод человека и гражданина¹.

Вопрос о функциях органов внутренних дел и месте МВД России в системе органов внутренних дел характеризуется актуальностью и неоднозначностью. Это подтверждается, в частности, позицией о том², что функции полиции довольно очевидны: являясь правоохранительным органом, она должна обеспечивать охрану общественного порядка и общественную безопасность.

Достаточно распространенной является точка зрения, согласно которой основной функцией органов внутренних дел (полиции) является борьба с преступностью, контроль над нею. Однако очевидным является то, что выдвижение на первое место деятельности по противодействию преступности

¹См.: Скоков И.Е. Некоторые проблемы правового регулирования деятельности оперативных подразделений полиции // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. №2. С. 167.

²См.: Густова Л.В. Организационные и правовые основы функционирования полиции России, Великобритании и США: сравнительно-правовое исследование. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2016. С. 16.

не должно повлечь за собой снижения значимости иных функций должностных лиц органов внутренних дел, связанных с обеспечением прав и свобод граждан, их защиты.

Общие вопросы осуществления функций федеральных органов исполнительной власти в России определены указами Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 (в ред. Указа Президента РФ от 27 марта 2023 г. N 202) «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»¹ и от 12 мая 2008 г. № 724 (в ред. Указа Президента РФ от 20 ноября 2020 г. N 719) «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти»².

Что касается полиции, то её функции определены ст. 1 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции"³. В частности, полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства (далее также – граждане, лица), для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности.

Однако следует учитывать, что функции полиции не определяют полный спектр функций ОВД в целом. Обратившись к официальному сайту МВД России, можно установить, что общие функции ОВД конкретизируются в тех частных задачах, которые решаются конкретными структурными подразделениями МВД. Кроме того, функции МВД определяются административными регламентами, опубликованными на официальном сайте МВД России⁴, и ведомственными нормативными правовыми актами⁵.

¹Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. N 11 Ст. 94 (в ред. Указа Президента РФ от 27 марта 2023 г. N 202).

²Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. N20. Ст. 2290 (в ред. Указа Президента РФ от 20 ноября 2020 г. N 719)

³Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. N 7. Ст. 900.

⁴ URL: <https://дпд.мвд.рф/для-граждан/обязательные-требования/административные-регламенты> (дата обращения: 01.06.2023).

⁵ URL: <https://дпд.мвд.рф/документы/нормативные-правовые-акты-мвд-россии> (дата обращения: 01.06.2023).

Учитывая сказанное, можно отметить, что функция олицетворяется с содержанием деятельности государства, а содержание каждой функции имеет деятельностную основу. Функции, реализуемые государством в целом, а следовательно, и органами государственной власти, обладают социальным значением, реализуются в сфере общественных интересов, направлены на обеспечение общественных интересов, реализацию прав и свобод человека¹.

Исходя из обозначенного, можно выделить следующие функции органов внутренних дел: правоохранительная, управленческая, социальная. Функции органов внутренних дел активно проявляются в полномочиях.

Таким образом, органы МВД России играют важную роль в системе обеспечения правопорядка в Российской Федерации. Защита прав и свобод граждан является приоритетной задачей органов МВД России.

В то же время должностные лица органов власти могут действовать вопреки осуществлению государственных функций, препятствуя реализации общественных интересов. Наиболее опасным проявлением указанного является преступность должностных лиц органов власти. В этом случае происходит процесс дискредитации социальной полезности функций государства. При этом ущерб наносится как репутации конкретного органа власти, так и всей системе власти в государстве.

Проведённый нами опрос следователей, участвовавших в расследовании должностных преступлений сотрудников органов внутренних дел, подтверждает указанный тезис. Так, при ответе на вопрос «На Ваш взгляд, как сказывается совершение преступления должностным лицом органа внутренних дел на отношении населения к правоохранительным органам?» 79% респондентов отметили негативность отношения.

Ряд исследователей абсолютно справедливо отмечают, что на различных исторических этапах развития общества государство объективно должно корректировать свои функции. Некоторые специалисты считают, что на

¹См.: Баев С. Г., Пугина О. А. Власть как юридическая категория: интерпретация власти в правовой науке // Рос. юстиция. 2012. № 2. С. 42.

современном этапе государство реализует свои функции в рамках обеспечения социальной справедливости не на должном уровне¹.

Перед органами внутренних дел на современном этапе стоит целый ряд задач, появляются новые функции, требующие качественной реализации.

Следует учитывать, что для реализации функций в рамках государственной деятельности в тех или иных сферах необходима уголовно-правовая охрана.

Относительно содержания объекта должностных преступлений многие авторы обращают внимание на то, что ряд преступлений в качестве обязательных последствий имеют причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества и государства. С учётом того, что преступления должностных лиц помимо причинения вреда интересам службы всегда связаны с причинением вреда интересам личности и общества, заслуживает внимания позиция, согласно которой выделение основного и дополнительного объектов в данном случае нецелесообразно.

На наш взгляд, также заслуживает внимания позиция В.Н. Боркова о целесообразности названия разд. X УК РФ «Преступления против государства», а гл. 30 – «Преступления против осуществления государственных функций»².

Что касается должностных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, то в качестве объекта уголовно-правовой охраны в данном случае целесообразно рассматривать систему функций, реализуемых должностными лицами данного органа исполнительной власти в процессе служебной деятельности. Кроме того, следует учитывать, что в функциях государства находит реализацию единство публичного и частного аспектов. Это в полной мере относится и к деятельности органов внутренних дел.

¹См.: Борков В.Н. Преступления против осуществления государственных функций, совершаемые должностными лицами: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2015. С. 34.

²См.: Борков В.Н. Преступления против осуществления государственных функций, совершаемые должностными лицами: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2015. С. 37.

В подтверждение того, что в функциях, реализуемых в процессе деятельности государства, находят отражение и интересы общества, С.Е. Чаннов замечает, что проявление публичного характера государственной службы проявляется в двух аспектах: во-первых, ориентации на достижение общественно полезных целей, во-вторых, реализации властных полномочий в процессе реализации государственных функций¹. Развивая данную мысль, можно отметить, что причинение вреда законным правам граждан и интересам общества в результате совершения должностного преступления сотрудником органов внутренних дел влечёт за собой нарушение нормального функционирования государства.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что представление об объекте должностных преступлений сотрудников органов внутренних дел как о государственной власти и интересах службы в органах внутренних дел не является точным, так как реальный спектр общественных отношений, которым причиняется вред, более широкий. За рамками в этом случае остаются вопросы защиты законных прав и свобод человека и гражданина, безопасность общества, защищённость от правонарушений различных видов и т.д. Поэтому более перспективным с точки зрения реальной необходимости уголовно-правовой охраны в отношении данных преступлений представляется подход, в соответствии с которым в качестве объекта данной охраны целесообразно рассматривать систему функций, реализуемых должностными лицами органов внутренних дел в процессе служебной деятельности.

¹ См.: Чаннов С.Е. Административно-правовая модель регулирования служебных отношений в Российской Федерации: понятие и основные черты: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2010. С. 23–24.

1.2. Злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел, как элемент системы коррупционных должностных преступлений

Для понимания содержания анализируемых преступлений имеет значение исследование вопроса о месте, которое они занимают в системе должностных преступлений, а также преступлений коррупционных. Кроме того, с точки зрения терминологии в данной сфере существует ряд вопросов, требующих разрешения. В частности, действующий уголовный закон не содержит легального определения понятия «должностное преступление». В связи с этим в юридической науке данный вопрос характеризуется определённой дискуссионностью.

Б.В. Здравомыслов, говоря о должностном преступлении, отмечает при его совершении, с одной стороны, неисполнение (ненадлежащее исполнение) должностных полномочий, а с другой – достижение личной заинтересованности, идущей вразрез с интересами государства¹.

По мнению М.Т. Оздоева, должностное преступление может выражаться как в действии (совокупности действий), так и в бездействии. При совершении данных преступлений должностное лицо использует свои полномочия в личных целях, в связи с чем наносится существенный вред общественным интересам, деятельности органов публичной власти².

М.М. Фахриев справедливо указывает на существенное многообразие противоправных деяний должностных лиц, увеличивающийся объём данных преступлений, а также их влияние на развитие коррупции в государстве и обществе как реальной современной угрозы национальной безопасности. Подрывая политические основы государства, влияя на легитимность

¹См.: Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и классификация. М., 1975. С. 48.

²См.: Оздоев М.Т. Должностные преступления: уголовно-правовой анализ и предупреждение: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. СПб., 2005.

функционирования органов власти и управления, данные преступления формируют в общественном сознании недоверие ко всей системе органов власти, а также к действию нормативных правовых актов с точки зрения реальности их действия¹.

Должностные преступления ассоциируются с коррупцией как негативным социальным явлением.

Проведённый нами опрос следователей, участвующих в расследовании должностных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, подтверждает указанный тезис. Так, 76% респондентов при ответе на вопрос «Связана ли, по Вашему мнению, должностная преступность сотрудников ОВД с коррупцией?» ответили утвердительно.

Анализируя место рассматриваемых преступлений в структуре коррупционной преступности, следует отметить следующее. Изучение должностных преступлений и различных аспектов борьбы с ними имеет давнюю историю. Ш.Л. Монтескье писал о том, что всякий человек, наделённый властью, имеет возможность злоупотребления данными полномочиями. Мыслитель подчёркивает, что государством должен быть создан эффективный механизм противодействия злоупотреблениям властными полномочиями со стороны должностных лиц².

В современном мире во многих государствах закреплён принцип взаимной ответственности государства и гражданина. Российское законодательство также закрепляет данный принцип. Так, в ст. 52 Конституции Российской Федерации гарантируется защита права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью в соответствии с законом³.

¹См.: Фахриев М.М. Злоупотребление должностными полномочиями: проблемы законодательной регламентации и практики правоприменения: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2022. С. 47.

²Монтескье Ш. Избранные произведения / Ш. Монтескье - М.: Госполитиздат, 1955. С. 289.

Следует отметить, что на современном этапе вопросы злоупотребления властью имеют существенное значение. В частности, в аспекте проведённого исследования можно отметить следующее. Сотрудники правоохранительных органов и чиновники чаще всего становятся фигурантами уголовных дел о получении взяток, в 2022 году в суды направлено более пяти тысяч дел о взяточничестве. По материалам, собранным следователями Следственного комитета Российской Федерации, к уголовной ответственности в 2022 году были привлечены 60 должностных лиц, совершивших коррупционные преступления в оборонно-промышленном комплексе, и 250 – в сфере госконтрактов и госзакупок, в том числе 27 – при реализации государственного оборонного заказа. Причиненный ущерб составил 24,6 млрд. рублей. По сравнению с 2021 годом размер возмещенного в ходе следствия ущерба увеличился на 65% (с 2,7 млрд. рублей до 4,5 млрд. рублей). Кроме того, наложен арест на имущество коррупционеров на сумму свыше 57 млрд. рублей, что в два раза превышает результаты 2021 года¹.

Уголовный кодекс Российской Федерации содержит нормы об уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285) и превышение должностных полномочий (ст. 286).

Злоупотребление должностными полномочиями является деянием, относящимся к служебным преступлениям. Отмечается, что субъект служебного преступления – занимающее служебное положение лицо, использующее свои права или неисполняющее возложенные обязанности. В процессе совершения данных преступлений причиняется вред, как правило, отношениям в сфере реализации интересов служебной деятельности, основанной на соблюдении и исполнении нормативных правовых актов².

¹См.: Фигурантами дел о взятках чаще всего становятся чиновники, заявил Бастрыкин. URL: <https://ria.ru/20221208/bastrykin-1837126991.html>. 08.12.2022 (дата обращения: 25.05.2023).

²См.: Аснис А.Я. Служебное преступление: понятие и субъект. Центр ЮрИнфоР, 2003. С.48.

Анализируя данное определение и ряд иных, можно констатировать, что, называя преступление служебным, учёные имеют в виду, по сути, злоупотребление должностными полномочиями, и наоборот. Данное суждение подтверждают результаты проведённого нами исследования. Так, при ответе на вопрос «Следует ли считать злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, служебными преступлениями?» 64% респондентов ответили утвердительно.

В научной литературе отмечается, что определения злоупотребления должностными полномочиями и коррупции похожи по содержанию¹. Так, Федеральный закон от 25 декабря 2008г. № 273 – ФЗ «О противодействии коррупции»², определяя понятие коррупции, называет в первую очередь «злоупотребление служебным положением».

Анализ памятников российского права подтверждает отнесение служебных преступлений, в частности рассматриваемых деяний, к коррупционным преступлениям, а также закрепление ответственности за их совершение. Так, в Судебнике 1550 г. описывает ответственность за злоупотребление должностным положением. В ст. 3 Судебника указано: «А которой боярин, или дворецкой, или казначей, или дьяк в суде посул возьмет и обвинит не по суду, а обыщется то в правду, и на том боярине, или на дворецком, или на казначей, или на дьяке взяти исцов иск, а пошлины царя и великаго князя, и езд, и правда, и пересуд, и хоженое, и правой десяток, и пожелезное взяти втрое, а в пене что государь укажет»³. Более обширно ответственность за рассматриваемые преступления регламентирована Соборным уложением 1649 г. В частности, о ней говорится в гл. VII «О службе

¹См.: Авдеев С.В. Злоупотребление должностными полномочиями: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 17.

²Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 52 (ч. I). Ст. 6228.

³Цит. по: Бытко Ю.И., Бытко С.Ю. Сборник нормативных актов по уголовному праву России X–XX веков. Саратов: Научная книга, 2006. С. 60–61.

всяких ратных людей московского государства»¹. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. в качестве субъекта служебных преступлений указывается лицо, состоящее на службе, при этом признаки данного субъекта не конкретизируются. Учёные отмечали, что в Уложении относительно субъекта совершения должностных преступлений законодателем используется большое количество различных названий². А.М. Хорава в качестве минуса рассматриваемого документа называет затруднительность отграничения злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов, таких как мошенничество, присвоение и растрата и др.³

Таким образом, субъект должностного преступления обладал следующими признаками: физическое лицо, наделённое обязанностями государственного или общественного характера независимо от характера занимаемой должности.

Можно сделать вывод об имевшейся уже в то время необходимости чёткого определения понятия «должностное лицо». Правоприменительная практика также не могла эффективно реализовываться в рамках отсутствия чёткого определения статуса субъекта данных преступлений.

В то же время следует отметить, что процесс правовой регламентации уголовной ответственности за должностные преступления предполагает длительное развитие. Так, отмечается, что формирование законодательных актов, которыми предусматривается наказание за должностные преступления, проходило в течение нескольких исторических этапов⁴.

¹См.: Тихомиров М.Н., Епифанов П.П. Соборное уложение 1649 года. М.: Изд-во московского ун-та, 1961. С. 84. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649/whole.htm#7> (дата обращения: 01.06.2023).

²См.: Ширяев В.Н. Взятничество и лихоительство в связи с общим учением о должностных преступлениях. Уголовно-юридическое исследование. Ярославль, 1916. С. 212.

³См.: Хорава А.М. Ответственность за злоупотребление полномочиями в коммерческих организациях по УК России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: РУДН, 2008. С. 18.

⁴См.: Фахриев М.М. Указ. соч.

Криминализация рассматриваемых преступлений практически на всех исторических этапах развития нашего общества и государства даёт основания говорить о существенной степени их общественной опасности, негативном влиянии, с одной стороны, на механизм функционирования системы органов власти, а с другой – на реализацию общественных и личных интересов населения. Растущее количество нормативных предписаний в сфере борьбы с данными преступлениями подтверждает указанные тезисы. Следует также отметить влияние накопленных правовых и теоретических позиций по рассматриваемым вопросам на современную позицию законодателя в сфере уголовной ответственности за должностные преступления в целом и за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий в частности.

Существенное влияние на развитие преступности рассматриваемого вида на всех исторических этапах имели помимо действия юридических норм ещё и моральные регуляторы, определяющие поведение должностных лиц. Должностные преступления, в том числе злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел, соответствующим образом оценены в рамках правовых и доктринальных юридических позиций. В то же время влияние моральных регуляторов на формирование и развитие общественных отношений, в том числе и в сфере функционирования органов власти на различных уровнях, формирование устоев поведения должностных лиц, в том числе и противоправного, весьма существенно и должно исследоваться в целях выработки соответствующих мер профилактики.

В этом смысле интерес представляют выделяемые в научной литературе стадии формирования морали. В частности, М.М. Фахриев в своём исследовании, исходя из того, как отражены в структуре законодательства характер и степень выраженности моральной составляющей в деяниях должностных лиц при совершении служебных преступлений, предлагает рассматривать четыре стадии формирования морали. С учётом важности

данного аспекта для понимания характеристики должностных преступлений сотрудников органов внутренних дел кратко рассмотрим их.

В рамках первой стадии формирование морально-этических основ деятельности должностных лиц происходит в силу влияния объективных внешних детерминант. Речь, в частности, может идти о моральных принципах (законность, гуманизм, ответственность, служение обществу и государству и т.п.), оставляющих нравственные основы служебной деятельности¹.

На второй стадии происходит осознание содержания моральных установок, лежащих в основе деятельности должностных лиц органов власти, с точки зрения необходимости их юридического закрепления.

Третья стадия – восприятие, осмысление конкретным должностным лицом последствий нарушения моральных категорий (справедливость, уважение и т.д.), связанного с совершением правонарушений рассматриваемых видов.

Содержательно четвертая стадия связана с правотворчеством в виде законодательного закрепления моральных принципов в конкретных нормативных правовых актах, а также корректировкой правоприменения и оценкой его эффективности.

Думается, что моральные ориентиры, которыми руководствуются сотрудники органов внутренних дел, оказывают непосредственное влияние на совершение ими должностных преступлений рассматриваемого вида. Данное суждение подтверждается проведённым опросом следователей, участвующих в расследовании указанных преступлений. В частности, при ответе на вопрос «Как, по Вашему мнению, морально-этические нормы поведения сотрудников органов внутренних дел влияют на совершение ими должностных преступлений?» большинство респондентов (73%) назвали это влияние существенным.

¹См.: Браташова Ю.А. Правовое регулирование этики и служебного поведения государственного гражданского служащего Российской Федерации // Административное право и процесс. 2014. № 5. С. 36-39.

Представляют интерес результаты исследования, проведённого М.М. Фахриевым¹ с целью установить, как с морально-нравственных позиций воспринимаются населением должностные преступления и какова его степень участия в них. Результаты опроса респондентов показали, что второе место по количеству злоупотреблений должностными полномочиями занимают сотрудники МВД (29,6%).

Этот результат, в частности, свидетельствует о недостаточном уровне реализации морально-этических принципов в деятельности сотрудников органов внутренних дел. Следует согласиться, что значительное влияние на данные процессы оказывает индивидуальное правовое сознание конкретного сотрудника органов внутренних дел, так как оно позволяет оценивать социальную полезность совершения тех или иных поступков сотрудниками ОВД не только с позиции соответствия положениям нормативных правовых актов, но и с позиции положений морали.

В настоящее время данным аспектам уделяется необходимое внимание различными ведомствами в основном путём нормативного регулирования морально-этических основ служебного поведения сотрудников указанных ведомств. В числе ведомственных нормативных правовых актов следует отметить Кодекс этики и служебного поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации². Данный нормативный правовой акт содержит нормы, запрещающие сотрудникам органов внутренних дел использовать служебное положение для оказания влияния на деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, должностных лиц и граждан в личных целях и вопреки интересам службы; получения в связи с выполнением служебных обязанностей любых видов вознаграждения от физических и юридических лиц, в том числе денежных вознаграждений, подарков, ссуд, услуг материального и иного характера.

¹См.: Фахриев М.М. Указ. соч. С. 37.

²Утвержден приказом МВД России от 26 июня 2020 г. N 460. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

В этом смысле представляет интерес зарубежный опыт правового регулирования указанных аспектов. Например, в Казахстане существует нормативная правовая регламентация в Этическом кодексе 2015 года общих основ поведения при выполнении обязанностей должностных лиц органов власти, причём как в процессе реализации властных полномочий, так и во внеслужебное время. Следует отметить вполне адекватный подход в регламентации указанных ограничений и их направленность на достижение целей укрепления авторитета органов власти и на формирование должностной культуры служащих¹.

На наш взгляд, указанный вариант нормативной регламентации, позволяющий унифицировать подходы к формированию морально-этических основ деятельности должностных лиц различных органов власти, создаёт фундамент профилактики должностных правонарушений и преступлений, в том числе злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий со стороны сотрудников органов внутренних дел. В связи с этим представляется целесообразным дальнейшее изучение указанного опыта правового регулирования морально-этических основ поведения государственных (муниципальных) служащих, включая сотрудников органов внутренних дел.

Сотрудники органов внутренних дел с учётом наделения их весьма широкими полномочиями в самых различных сферах общественной жизни (в соответствии с законодательством), в том числе возможностями по ограничению конституционных прав человека и гражданина (например, при задержании лица или при осуществлении оперативно-розыскной деятельности), могут реализовывать данные полномочия по личному усмотрению, в том числе извлекая личную выгоду. При этом морально-этическая составляющая мотивации должностного лица органов внутренних

¹См.: Указ Президента Республики Казахстан от 29 декабря 2015 г. № 152 «О некоторых вопросах прохождения государственной службы» // САПП Республики Казахстан. 2015. № 72-73-74. Ст. 534.

дел может играть (и, как правило, играет) определяющую роль при выборе возможной линии поведения, в том числе и противоправного.

Следует учитывать, что отторжение совершения противоправных деяний по соображениям морали является одним из основных показателей профессиональной состоятельности должностных лиц сотрудников органов внутренних.

Современная система отбора будущих сотрудников органов внутренних дел в настоящее время состоит из ряда последовательных этапов, позволяющих оценить их соответствие выполнению стоящих перед ними в будущем профессиональных задач. Не углубляясь в анализ механизма указанного отбора, отметим, что в основном он ориентирован на выявление соответствия состояния здоровья, физической и психологической устойчивости к будущим нагрузкам, связанным с профессией. В то же время проверка морально-этических основ поведения будущего сотрудника органов внутренних дел, выявление его склонности к совершению должностных преступлений требуют в настоящее время более серьёзного внимания и создания эффективных методик в данной сфере. По мнению опрошенных нами следователей Следственного комитета Российской Федерации, более тщательная проверка кандидатов на службу в органы внутренних дел позволила бы в дальнейшем существенно сократить количество потенциальных должностных преступлений, в том числе злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий со стороны действующих сотрудников.

Моральная составляющая становится определяющим ориентиром у должностных лиц, проходящих службу в органах внутренних дел, в ситуациях, когда могут в той или иной степени сформироваться профессиональные деформации. Это может проявляться в чиновничестве и угодничестве (и, как следствие, возникновении коррупционных отношений различных видов и форм), в нежелании поддерживать доброжелательные служебно-

деловые отношения с коллегами, проявлении высокомерия в отношениях с гражданами и т.д.

Таким образом, анализируемые преступления следует рассматривать как элемент системы коррупционных должностных преступлений в целом и коррупционных должностных преступлений сотрудников органов внутренних дел в частности.

Процесс правовой регламентации уголовной ответственности за должностные преступления предполагает длительное развитие.

Создание системы оценки морально-этических свойств, принимаемой в момент профессионального отбора кандидатов на службу, и проведение профилактических мероприятий с уже действующими сотрудниками позволяют минимизировать вероятность совершения с их стороны злоупотреблений должностными полномочиями и превышений указанных полномочий.

Глава 2. Уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел

2.1. Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел

Органы внутренних дел в настоящее время являются наиболее многочисленными правоохранительными органами России. Так, в структуре МВД России проходят службу около 692 тыс. сотрудников¹. Не случайно по итогам 2021 года именно органами внутренних дел было выявлено 93,2% всех зарегистрированных преступлений, причем 4,8% из них – на стадии приготовления и покушения. Всего на этих стадиях выявлено 89,9 тыс. преступлений, что превысило аналогичный показатель 2020 года на 1,9%². По итогам 2022 года органами внутренних дел было выявлено 93,1% всех зарегистрированных преступлений, причем 5,4% из них – на стадии приготовления и покушения. Всего на этих стадиях выявлено 99,7 тыс. преступлений, что превысило аналогичный показатель 2021 года на 10,9%³.

В связи с этим вполне естественным является то, что на долю сотрудников именно органов внутренних дел приходится наибольшее количество преступлений среди сотрудников правоохранительных органов. Так, на долю сотрудников МВД приходилось до 98 % всех совершаемых в правоохранительной деятельности преступлений⁴. Это подчёркивает

¹Смирнов С. «Проект» насчитал в России 2,6 млн силовиков. URL: <https://thebell.io/proekt-naschital-v-rossii-2-6-mln-silovikov> (дата обращения: 16.12.2022).

²См.: Состояние преступности в России за январь-декабрь 2021 года. URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics>.

³См.: Состояние преступности в России за январь-декабрь 2022 года. URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics>.

⁴См.: Организация противодействия коррупции: учеб. пособие / под. общ. науч. рук. В.Ф. Цепелева. С. 67.

актуальность и необходимость изучения преступности данного вида в целях выработки эффективных путей противодействия ей.

Особое место в структуре преступности сотрудников органов внутренних дел занимают должностные преступления. Среди преступлений данной группы существенное количество преступлений предусмотрено ст. 285 «Злоупотребление должностными полномочиями» и 286 «Превышение должностных полномочий» УК РФ.

В рамках изучения указанных преступлений важное значение имеет уголовно-правовая характеристика данных преступлений. В данном параграфе нами будут проанализированы объективные признаки изучаемых преступлений, к которым относятся объект преступления и его объективная сторона.

В качестве видového объекта преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления выступают общественные отношения, обеспечивающие легитимную деятельность органов публичной власти¹.

Однако принципиальное значение при учёте предмета исследования имеет установление видového объекта преступлений, предусмотренных ст. 285, 286 УК РФ.

По мнению одних ученых, к видovому объекту должностных преступлений следует относить охраняемые уголовным законом интересы. Некоторые исследователи относят к нему интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления². Другие ученые утверждают, что факультативным объектом должностных преступлений являются права и

¹См.: Уголовное право в 2 т. Т. 2: Особенная часть: учебник для вузов / отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. 5-е изд. М.: Юрайт, 2022. URL: <https://www.urait.ru/bcode/472714>. (дата обращения: 02.04.2023).

²См.: Егорова Н.А. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Волгоград: Волгогр. акад. МВД России, 2000. С. 57; Уголовное право. Особенная часть: преступления против государственной власти, военной службы, мира и безопасности человечества: учебник для вузов / под общ. ред. В. И. Гладких, А.К. Есяна. М.: Юрайт, 2022. С. 71.

законные интересы граждан или организаций, охраняемые законом интересы общества и государства (ст. 285, 286 УК РФ)¹ или нормальное функционирование аппаратов управления органов государственной власти, иных государственных органов и органов местного самоуправления, а также авторитет государственной службы и органов местного самоуправления².

По мнению А.М. Байрамкулова, к видовому объекту рассматриваемых преступлений следует относить совокупность общественных отношений в сфере легального использования полномочий служащими органов публичной власти³.

На наш взгляд, объект преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел в связи с исполнением служебных обязанностей, и объект должностных преступлений соотносятся друг с другом как часть и целое. В частности, это обосновывается тем, что в органах внутренних дел сотрудники проходят государственную службу как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации (территориальные органы МВД России) и реализуют закреплённые в законодательстве властные полномочия.

Интерес представляет сравнительный анализ зарубежного законодательства в аспекте рассматриваемой проблематики.

Уголовное законодательство зарубежных стран содержит нормы, предусматривающие ответственность за совершение должностных преступлений. В частности, в Уголовном кодексе Германии должностные преступления закреплены в нормах разд. XXX Особенной части. Преступления объединены в данном разделе, во-первых, по признаку субъекта – должностного лица. Вторым основанием для объединения указанных

¹См.: Сверчков В. В. Уголовное право. Особенная часть: учеб. пособие для вузов. 10-е изд. М.: Издательство Юрайт, 2022. С. 131.

²См.: Боровиков В. Б., Смеридов А.А. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / под ред. В. Б. Боровикова. 6-е изд. М.: Юрайт, 2022. С. 333.

³См.: Байрамкулов А.М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей: дис. ...канд. юрид. наук. Саратов, 2014. С. 26.

преступлений является специфика охраняемого нормами правового блага – нормального функционирования государственного аппарата¹. Данный раздел Уголовного кодекса Германии описывает такие преступления против интересов государственной службы и против правосудия, как получение выгоды, уголовное преследование заведомо невиновного, нарушение своих полномочий судьями и др.²

Уголовный кодекс Франции содержит в своей структуре группу норм о должностных злоупотреблениях. Объектом посягательств данной группы является государственная власть. При этом объединение указанных преступлений связано с характеристиками специального субъекта – должностного лица органов публичной власти. Указанные преступления представлены следующими группами деяний: злоупотребления властными полномочиями в сфере установленного порядка управления; злоупотребления властными полномочиями, связанные с посягательствами на интересы частных лиц; нарушения служебного долга³.

Уголовный кодекс Италии содержит в своей структуре гл. 1 «О преступлениях должностных лиц» разд. II «О преступлениях против публичной администрации». В данной главе содержится ст. 323, предусматривающая ответственность за злоупотребление служебным положением⁴.

Уголовный кодекс Республики Болгарии (ст. 282 гл. 8 разд. 2) предусматривает уголовную ответственность за нарушение или неисполнение своих обязанностей должностным лицом или превышение власти из

¹См.: Серебренникова А. В. Уголовное право Германии: учеб. пособие для вузов. М.: Юрайт, 2022. С. 102.

²См.: Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия // Юридическая Россия. Федеральный правовой портал. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normid=1242733> (дата обращения: 10.11.2022).

³См.: Уголовное право зарубежных стран: в 3 т. Т. 3.: Особенная часть: учебник для бакалавриата и магистратуры / отв. ред. Н. Е. Крылова. 5-е изд. М.: Юрайт, 2017. С. 222.

⁴См.: Игнатова М. А. Уголовное право Италии: учеб. пособие для вузов. М.: Юрайт, 2022. С. 79.

корыстных побуждений (с целью приобрести для себя или других лиц имущественные блага)¹.

Особо квалифицированным составом рассматриваемой статьи выступают неисполнение должностных обязанностей и превышение власти с участием должностного лица Министерства внутренних дел или представляющегося таковым. Для данных должностных лиц предусмотрена более суровая уголовная ответственность в случае совершения анализируемых преступлений.

В гл. 7 т. 11 (1) «Собрания законов Англии» Хэлсбери предусмотрена уголовная ответственность за неисполнение обязанностей публичным должностным лицом: злоупотребление властными полномочиями, нарушение доверия, небрежность при исполнении обязанностей, неисполнение обязанностей и противоправное распространение служебной информации².

Уголовный кодекс Японии к разновидностям злоупотребления властью относит злоупотребление властью со стороны публичного должностного лица (ст. 193) и злоупотребление властью со стороны особого публичного лица, то есть лица, исполняющего судебские, прокурорские, полицейские функции (ст. 194)³.

В США действует Модельный уголовный кодекс (Model Penal Code), разработанный в 1962 году и формально не являющийся обязательным для применения во всех штатах, однако его положения полностью или частично имплементированы в уголовное законодательство почти 40 штатов⁴. Указанный нормативный правовой акт содержит нормы, предусматривающие ответственность за такие преступления, как взяточничество, необоснованный

¹См.: Уголовный кодекс Республики Болгарии // Юридическая Россия. Федеральный правовой портал. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1245689&subID> (дата обращения: 12.12.2022).

²См.: Ответственность за должностные преступления в зарубежных странах / под ред. Ф. М. Решетникова. М., 1994. С. 53-59.

³См.: Уголовное право зарубежных стран: в 3 т. Т. 3.: Особенная часть: учебник для бакалавриата и магистратуры / отв. ред. Н. Е. Крылова. 5-е изд.

⁴См.: Боронбеков С. Преступление и наказание по уголовному праву Соединенных Штатов Америки (краткая характеристика) // Человек: преступление и наказание. 2011. N 3. С. 80.

доход, злоупотребление должностным положением¹. В уголовных кодексах большинства штатов содержатся нормы, предусматривающие ответственность за преступления должностных лиц органов власти. В частности, Уголовный кодекс штата Нью-Йорк предусматривает уголовную ответственность за противоправное поведение должностных лиц, связанное с исполнением ими должностных обязанностей, получение необоснованной выгоды, уклонение от исполнения должностных обязанностей и т.п. Данные преступления являются тяжкими и влекут за собой наказание в виде лишения свободы².

Сотрудников полиции в Великобритании и США чаще всего привлекают к уголовной ответственности за такие преступления, как незаконный арест или лишение свободы; неправомерное распространение информации; нарушение требований закона при проведении следственных действий. При этом количество подтверждающихся правонарушений со стороны полицейских является низким и в США (5,9 %), и в Великобритании (2,2 %)³.

Уголовный кодекс Китая устанавливает уголовную ответственность за злоупотребление служебными полномочиями или халатное отношение к служебным обязанностям с причинением крупного ущерба общественной собственности или государственным и народным интересам. Также в данном нормативном правовом акте ответственность должностных лиц различных органов государственной власти дифференцируется в зависимости от объёма

¹См.: Любый И.А. Ответственность за злоупотребление полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа: компаративный аспект // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 4. С. 458.

²См.: Рубцова Ю.С. Должностная халатность при производстве предварительного расследования в форме дознания (уголовно-правовые и криминологические вопросы): дис. ... канд. юрид. наук. 2017. С. 56.

³ См.: Полиция Великобритании URL: http://pidruchniki.com/1280052857096/pravo/politsiya_velikobritanii (дата обращения: 20.11.2022); Нарушает ли закон полиция других стран: URL: http://pidruchniki.com/narushaet_zakon_politsiya_drugih_stran#781 (дата обращения: 20.11.2022).

исполняемых ими обязанностей¹. Китайский уголовный закон предусматривает весьма суровую ответственность за совершение должностных преступлений, в рамках которой виновный может быть осуждён к длительным срокам лишения свободы и высшей мере наказания, а также конфискации имущества².

Сложившаяся практика привлечения к уголовной ответственности должностных лиц в КНР свидетельствует о назначении суровых наказаний лицам, занимающим высокие государственные должности³.

В уголовном законодательстве стран СНГ противодействию должностным преступлениям уделено большое внимание. В большинстве стран СНГ данные преступления расположены в главах о должностных преступлениях, например, гл. 23 «Преступления против интересов государственной службы» УК Туркменистана, гл. 13 «Коррупционные и иные преступления против интересов государственной службы и государственного управления» УК Республики Казахстан.

Уголовное законодательство Республики Беларусь, предусматривает ответственность за злоупотребление властью или служебными полномочиями из корыстной или иной личной заинтересованности (ч. 2 и 3 ст. 424 УК РБ); бездействие должностного лица из корыстной или иной личной заинтересованности (ч. 2 и 3 ст. 425 УК РБ); превышение власти или служебных полномочий, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности (ч. 2 и 3 ст. 426 УК РБ); хищение путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК РБ); злоупотребление властью,

¹См.: Аистова Л. С., Краев Д. Ю. Уголовное право зарубежных стран: учеб. пособие / 2-е изд. СПб. Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2020. С. 128.

²См.: Любый И.А. Уголовно-правовые меры противодействия злоупотреблениям в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2022. С. 74.

³См.: Трощинский П.В. Основные направления борьбы с преступностью в современном Китае // Проблемы Дальнего Востока. 2011. № 2. С. 102-104.

превышение власти либо бездействие власти, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности (ст. 455 УК РБ).

Глава 33 УК «Коррупционные преступления и иные преступления против интересов службы» Республики Азербайджан содержит практически идентичный с уголовным законодательством Республики Беларусь состав преступлений, относящихся к категории должностных.

Глава XV Уголовного кодекса Республики Узбекистан, как и большинство подобных законодательных предписаний стран СНГ, называется «Преступления против порядка управления». Среди преступлений рассматриваемого вида закреплена ответственность за злоупотребление властью или должностными полномочиями (ст. 205 УК). Особенностью уголовного законодательства Республики Узбекистан является то, что в одну главу были помещены преступления, связанные с деяниями против государственной службы и против порядка управления, что несколько отличается от законодательного регулирования коррупционных преступлений в других странах СНГ¹.

В соответствии с Конституцией РФ государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент РФ, Федеральное Собрание РФ (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство РФ, суды РФ (ч.1 ст. 11 Конституции РФ); государственную власть в субъектах РФ осуществляют образуемые ими органы государственной власти (ч. 2 ст. 11 Конституции РФ).

В науке нет единства мнений относительно определения понятия государственной власти: «государственная власть – это система отношений господства и подчинения, концентрированное выражение воли и силы доминирующего социального, национального строя (класса, нации) или народа, воплощенные в государственно-правовых институтах»²;

¹См.: Волосова Н.Ю., Журкина О.В. Уголовное право стран СНГ: учеб. пособие., Оренбург: ОГУ, 2019. С. 87-88.

²Теория государства и права: учебник для вузов / отв. ред. В.Д. Перевалов. 3-е изд. М.: Норма, 2017. С. 53.

«государственная (политическая) власть – это такая разновидность общественной власти, которая или осуществляется непосредственно самим государством, или делегирована, или санкционирована им, т.е. проводится от его имени, по его уполномочию и при его поддержке»¹.

Анализ показывает, что среди ученых есть несколько точек зрения в отношении содержания объекта преступления, предусмотренного ст. 285, 286 УК РФ. А.С. Стренин относит к видовому (родовому) объекту складывающиеся в области властно-распорядительных взаимосвязей между органами публичной власти общественные отношения, а также интересы деятельности этих органов². Б.В. Волженкин объектом рассматриваемых посягательств предлагает считать государственную власть, а также служебные интересы, связанные с реализацией властных полномочий государственными и муниципальными служащими³.

В соответствии с п. 1 ч.1 ст. 1 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № -ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» служба в органах внутренних дел – это федеральная государственная служба, представляющая собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации на должностях в органах внутренних дел Российской Федерации.

На наш взгляд, с учётом того, что в органах внутренних дел реализуется отдельный вид государственной службы, можно говорить об особой сфере общественных отношений, связанных с реализацией властных полномочий сотрудниками различных подразделений органов внутренних дел, которым причиняется вред вследствие совершения рассматриваемых нами преступлений.

¹Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М.: Юристъ, 2003. С. 42.

²См.: Стренин А.С. Квалификация злоупотребления должностными полномочиями: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 48.

³См.: Волженкин Б.В. Служебные преступления. М.: Юристъ, 2000. С. 96.

В связи с этим видовой объект данных преступлений, по нашему мнению, следует понимать как охраняемые уголовным законом общественные отношения в сфере легитимной деятельности сотрудников органов внутренних дел по реализации властных полномочий, предусмотренных их правовым статусом.

Что касается объективной стороны данных преступлений, то можно отметить следующее.

Следует учитывать значимость объективной стороны преступления как предпосылки уголовной ответственности, заключающейся в отражении в ней реальной действительности, исключающей субъективное мнение при реализации уголовного судопроизводства¹. Объективную сторону рассматривают традиционно в двух аспектах: характеризуя непосредственно преступное деяние, а также его последствия.

Первый аспект проявляется в использовании при совершении рассматриваемых преступлений служебных полномочий либо служебного положения. Сотрудники ОВД, являясь представителями правоохранительных органов, наделены широким спектром полномочий, необходимых им для эффективного решения поставленных перед ними задач. Применение данных полномочий становится возможным в том числе и в рамках совершения злоупотреблений ими и превышения полномочий. Кроме того, статус сотрудника ОВД, авторитет занимаемой должности позволяют нарабатывать и впоследствии использовать социальные связи при совершении преступных деяний.

Проанализировав справочную и научную литературу можно констатировать, что должностное положение связано с конкретным местом, которое закрепляется за служащим (в нашем случае сотрудником органов внутренних дел) в системе структур органов публичной власти. Полномочия

¹См.: Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций. Т. 1: Общая часть. М., 2020. С. 313.

государственного служащего определяются закреплёнными нормативно правами и обязанностями должностного лица¹.

С учётом того, что использование должностного положения может быть связано как с реализацией закреплённых прав и обязанностей должностного лица, так и с использованием иных возможностей, вытекающих из его статуса (связи, знакомства и т.д.), становится очевидным более широкое содержание термина «использование должностного полномочия» в сравнении использованием исключительно должностных полномочий. Данный вывод подтверждается результатами анализа материалов уголовных дел о злоупотреблениях должностными полномочиями и превышениях должностных полномочий, совершённых сотрудниками органов внутренних дел. В частности, в 47% материалов данных дел имелись доказательства использования сотрудниками органов внутренних дел помимо непосредственно должностных полномочий также и иных возможностей их должностного положения в процессе совершения преступлений².

Исходя из сказанного, сформировались разные точки зрения содержания объективной стороны должностных преступлений. Согласно первой позиции данные преступления совершаются с использованием как служебных полномочий, так и должностного положения, нанося при этом вред интересам службы в органах публичной власти³. Другая базируется на мнении о том, что при совершении рассматриваемых преступлений могут использоваться только служебные полномочия⁴.

¹См.: Басова Т.Б. Уголовная ответственность за должностные преступления: проблемы правотворчества и правоприменения в условиях административной реформы Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. С. 175.

²В рамках исследования проведён анализ 63 архивных уголовных дел, расследованных следственными подразделениями Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве и Московской области.

³См.: Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. С. 63; Утевский Б.С. Общее учение о должностных преступлениях. М., 1948. С. 307-308.

⁴См.: Волженкин Б.В. Служебные преступления. С. 141-142; Динека В.И. Ответственность за должностные преступления по уголовному праву России: уголовно-правовой и криминологический аспект: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 190; Львович Е.В. Должностное злоупотребление: проблемы криминализации, квалификации и отграничения

Анализируя данные позиции, целесообразно, на наш взгляд, учитывать следующее. В научной литературе обоснованно отмечается¹, что признание правильности второй позиции может быть связано с расширительным толкованием норм гл. 30 УК РФ.

На наш взгляд, следует учитывать то, что законодательно закреплён перечень полномочий сотрудника органов внутренних дел. Исходя из этого данные полномочия определяют правовой статус должностного лица.

В качестве примера можно рассмотреть следующую возможную ситуацию. Сотрудник ОВД обращается с просьбой к другому сотруднику, не находясь при этом в отношениях соподчинённости, не обращать внимания на сигнал о совершении преступления его родственником, рассчитывая на помощь исходя из того, что оба они являются сотрудниками правоохранительного органа. В данном случае сотрудник пользуется должностным положением, определяемым его статусом, не задействуя при этом служебные полномочия. Таким образом его действия не образуют отдельного должностного преступления, при этом он подстрекает другое должностное лицо к совершению преступления.

Незаконность использования должностных полномочий, а не положения закреплена в диспозиции ст. 285 УК РФ и поддерживается многими исследователями². В то же время совершение должностного преступления с использованием должностного положения установлено в уголовном законе в качестве конструктивного признака состава преступления в ст. 290 УК РФ.

от правонарушений, не являющихся преступными: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 98.

¹См., например: Байрамкулов А.М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014. С. 37-38.

²См.: Волженкин Б.В. Служебные преступления. С. 141-142; Кириченко В.Ф. Ответственность за должностные преступления по советскому уголовному праву. М.: 1956. С. 63; Басова Т.Б. Уголовная ответственность за должностные преступления: проблемы правотворчества и правоприменения в условиях административной реформы Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. С. 169; Львович Е.В. Указ. соч. С. 98.

Такая ситуация рождает дискуссии¹. В связи с этим, на наш взгляд, верной является позиция о целесообразности конкретизации описания объективной стороны должностных преступлений в УК РФ с указанием именно на использование полномочий должностного лица. Это суждение в полной мере относится к должностным лицам, проходящим государственную службу в органах внутренних дел.

В.И. Динека утверждает, что «понятия «служебное положение», «служебные полномочия» не совсем точно отражают сущность должностных преступлений, не имеют четких признаков, указывающих на их принадлежность к должностному лицу, поскольку служебными полномочиями, служебным положением обладают те лица, которые имеют статус служащего в государственной и коммерческой организации, являясь субъектами только служебных преступлений»². Данная позиция поддерживается и другими учеными, в частности Е.В. Львович³.

Сотрудники ОВД в соответствии с примечанием 1 к ст. 285 УК РФ относятся к особому виду должностных лиц, именуемых представителями власти, а также, исходя из содержания примечания 1 к ст. 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности⁴.

¹См.: Борков В.Н. Отграничение получения взятки от иных должностных преступлений. / Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.09.2021).

²Динека В.И. Указ. соч. С. 190.

³См.: Львович Е.В. Указ. соч. С. 99-101.

⁴См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий» // Российская газета. 2009. 30 окт.

Однако, несмотря на то, что сотрудники ОВД всегда относятся к категории должностных лиц, им в зависимости от занимаемой должности свойственно исполнение конкретных служебных обязанностей.

В то же время с учётом ранее указанных подходов и опыта иностранных государств в вопросах регламентации уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий, на наш взгляд, заслуживает внимания подход, отражённый в Уголовном кодексе Республики Беларусь, где по отношению к рассматриваемым преступлениям в соответствующих статьях используется формулировка «злоупотребление властью или служебными полномочиями» (ст. 424) и «превышение власти или служебных полномочий» (ст. 426). Данный подход позволяет включать в содержание указанных преступлений и использование должностного положения, что представляется нам более удачным в регламентации уголовной ответственности за данные преступления представляется нам более удачным.

Таким образом, в соответствии с действующим уголовным законом объективная сторона должностных преступлений сотрудников ОВД (в том числе злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий) определяется совершением общественно опасных действий (бездействия) с использованием конкретных полномочий, определяемых в силу отнесения конкретного сотрудника к той или иной должности. Данные деяния должны противоречить интересам службы в ОВД.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» «под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы (статья 285 УК РФ) судам следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не

вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями».

Процеируя указанное положение на рассматриваемые преступления сотрудников ОВД, следует отметить, что совершение этих преступлений сотрудниками противоречит целям и задачам, которые должны достигаться в рамках реализации данными лицами своих должностных полномочий.

Общие требования к государственным служащим закреплены в ст. 3 Федерального закона от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»¹. Указаны в нем и принципы государственной службы: федерализм, приоритет прав и свобод человека и гражданина и т.д.

Цели и задачи, а также принципы государственной службы в органах внутренних дел регламентированы такими нормативными правовыми актами как Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции». В частности, в п. 1 ст. 1 закона «О полиции» отмечается, что полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности. К основным принципам деятельности полиции в соответствии с данным нормативным правовым актом (гл. 2) относятся соблюдение и уважение прав и свобод человека и гражданина, законность, беспристрастность, открытость и публичность, общественное доверие и

¹ Собрании законодательства Российской Федерации. 2003. N 22. Ст. 2063.

поддержка граждан, взаимодействие и сотрудничество, использование достижений науки и техники, современных технологий и информационных систем.

Что касается последствий, то большинство составов должностных преступлений предусматривают наступление последствий в виде существенных нарушений прав и законных интересов граждан или организаций, а также охраняемых законом интересов общества или государства. Данный признак является оценочным¹.

Для исследования представляет интерес зарубежный опыт регламентации данного аспекта объективных признаков рассматриваемых преступлений.

По УК Германии действия должностного лица расцениваются как преступление при отсутствии в качестве обязательного такого признака, как наступление вредных последствий, и могут быть квалифицированы как незаконное получение выгоды (§ 331).

В связи с этим мы поддерживаем позицию по исключению из диспозиции ч. 1 ст. 285 УК РФ выражения «и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства», признавая сами действия должностного лица, совершенные по коррупционным мотивам, при их неоднократности общественно опасными, подрывающими авторитет власти и порядка управления. И полагаем, что будет правильнее ввести этот признак в качестве отягчающего обстоятельства в ч. 2 ст. 285 УК РФ.

Являясь преступлениями с материальным составом, данные деяния предполагаются оконченными при наступлении общественно опасных последствий.

¹См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Злоупотребление должностными полномочиями может совершаться посредством действия и посредством бездействием¹.

Квалификация рассматриваемых деяний предполагает установление перечня полномочий конкретного должностного лица, которые могут быть разнообразными. Поэтому их установление предполагает подробное изучение нормативных актов, регламентирующих правовой статус конкретного должностного лица². Применительно к сотрудникам органов внутренних дел следует при квалификации деяний в качестве злоупотреблений должностными полномочиями анализировать нормативные правовые акты, регламентирующие различные аспекты деятельности полиции, а также должностные инструкции, разработанные для различных должностей в системе органов внутренних дел.

Учитывая п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», по ст. 285 УК РФ «должны квалифицироваться действия должностного лица, которое из корыстной или иной личной заинтересованности совершает входящие в круг его должностных полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, выдача водительского удостоверения лицам, не сдавшим обязательный экзамен; прием на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют; освобождение командирами (начальниками) подчиненных от исполнения возложенных на них должностных обязанностей с направлением для работы в коммерческие организации либо обустройства личного

¹См.: Кирюшкин Е.В. Злоупотребление должностными полномочиями: проблемы правоприменения // Государство, общество, наука: горизонты развития: материалы Международной научной молодежной конференции, приуроченной к Симпозиуму им. Т. И. Заславской «Социальные вызовы экономическому развитию» Сибирский институт управления - филиал РАНХиГС. Новосибирск, 2014. С. 347.

²См.: Вахренева И.Н. Особенности выявления признаков преступлений, связанных со злоупотреблением должностными полномочиями // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. № 2. С. 31.

домовладения должностного лица)». Кроме того, «ответственность за злоупотребление должностными полномочиями наступает также за умышленное неисполнение виновным своих обязанностей в том случае, если подобное бездействие было совершено из корыстной или иной личной заинтересованности, объективно противоречило тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями, и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства».

Приведем пример 30 июня 2021 года был вынесен приговор бывшему начальнику тыла УМВД по N-ской области и его подчинённому. Собранные следственными органами Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве доказательства признаны судом достаточными для вынесения приговора в отношении экс-начальника тыла УМВД по N-ской области .А. и бывшего начальника отдела организации тылового обеспечения Б. Они признаны виновными в совершении двух эпизодов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями). Следствием и судом установлено, что А. и его подчиненный Б. незаконно подписали акты приемки выполненных работ по капитальному строительству двух объектов, расположенных в городах С-во и В-чи. Однако работы в рамках контракта не были выполнены в полном объеме. В результате преступных действий УМВД России по N-ской области причинен ущерб на сумму свыше 190 млн рублей¹.

Относительно общественно опасных последствий как обязательного признака объективной стороны рассматриваемых преступлений в науке нет единого мнения.

¹См.: Вынесен приговор бывшему начальнику тыла УМВД по Новгородской области и его подчинённому // Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <https://sledcom.ru/news/item/1587888/?page=4> (дата обращения: 30.10.2022).

В п. 18 постановления «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что следует понимать под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий¹.

В то же время результаты проведённого нами опроса следователей Следственного комитета РФ позволили выявить следующее. 54% респондентов указали на то, что в практической деятельности по расследованию злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел сталкивались со сложностями при оценке вреда, причинённого преступлением.

Исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ под существенным нарушением прав граждан или организаций следует понимать именно нарушения прав и свобод, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией РФ. В связи с этим целесообразно конкретизировать описание общественно опасных последствий в ст. 285 УК РФ, что позволит отойти от излишней оценочности при их описании. Так, в примечании к ст. 285 УК РФ целесообразно конкретизировать содержание существенности нарушения прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий, а также тяжести последствий, наступивших в результате совершения преступления.

Третьим обязательным признаком объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями является причинная связь между деянием и наступившим общественно опасным последствием.

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Бюллетень Верховного суда РФ. № 12. Декабрь. 2009.

В науке уголовного права применяется теория «необходимого причинения», которая заключается в том, что причинная связь определяется как объективная связь между очевидным для должностного лица выходом за пределы его компетенции и существенным нарушением прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. В литературе также высказана позиция, что причинная связь характеризуется тремя критериями: временным, реальной возможностью и неизбежностью¹.

Что касается превышения должностных полномочий, то при полном сходстве с злоупотреблениями должностными полномочиями в объекте оно имеет отличия в объективной стороне деяния.

Превышение должностных полномочий, исходя из диспозиции ч. 1 ст. 286 УК РФ, может быть совершено исключительно в форме действия. Данная позиция отражена также в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», в соответствии с которым, «ответственность за превышение должностных полномочий наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий».

Данная позиция имеет немаловажное значение для отграничения, например, действий сотрудников органов внутренних дел, совершающих укрытие преступлений от учета, от превышения должностных полномочий.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы.

1. Что касается объективной стороны рассматриваемых преступлений, то на основе проведённого анализа можно назвать ряд общих признаков данного элемента. Во-первых, это общественно опасные последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов

¹См.: Анисимова И.А. Уголовно-правовое значение преступного вреда: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2008. С. 57.

граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Во-вторых, это причинная связь между использованием должностным лицом органов внутренних дел служебных полномочий вопреки интересам службы и наступлением указанных последствий. В то же время в качестве отличия отметим, что для злоупотребления должностным положением характерно наличие общественноопасного деяния, совершённого сотрудником органов внутренних дел, в виде использования указанным лицом служебных полномочий вопреки интересам службы. Для превышения должностных полномочий характерен такой признак, как совершение должностным лицом органов внутренних дел действий, явно выходящих за пределы его полномочий.

2. В большинстве стран мира уголовный закон предусматривает ответственность за совершение рассматриваемых преступлений. С учётом особенностей построения правовой системы конкретного государства подход законодателя в вопросе регламентации ответственности за данные преступления различен. Во всех уголовных законах рассмотренных государств эти преступления отнесены к преступлениям должностных лиц, посягающих на интересы государственной службы и управления. В некоторых государствах (например, Болгария) закреплено ужесточение уголовной ответственности при совершении злоупотреблений должностным положением и превышений властных полномочий сотрудниками Министерства внутренних дел. Уголовное законодательство КНР предусматривает наиболее суровые наказания за преступления в указанной сфере.

3. С учётом рассмотренного опыта иностранных государств в вопросах регламентации уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий, на наш взгляд, заслуживает внимания подход, отражённый в Уголовном кодексе Республики Беларусь, где по отношению к рассматриваемым преступлениям в соответствующих статьях используется формулировка «злоупотребление властью или служебными полномочиями» (ст. 424 УК) и

«превышение власти или служебных полномочий» (ст. 426 УК). Данный подход позволяет включать в содержание указанных преступлений использование должностного положения, что представляется нам более удачным в регламентации уголовной ответственности за данные преступления.

4. В целях усиления уголовной ответственности за злоупотребление служебными полномочиями из корыстной или иной личной заинтересованности из диспозиции ч. 1 ст. 285 УК РФ слова «и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» следует исключить, признав сами действия должностного лица, совершенные по коррупционным мотивам, при их неоднократности общественно опасными, подрывающими авторитет власти и порядка управления, и ввести этот признак в качестве отягчающего обстоятельства в ч. 2 ст. 285 УК РФ.

2.2. Субъективные признаки злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел

При анализе рассматриваемых составов преступлений крайне важным являются вопросы определения субъектов данного преступления.

Субъект злоупотреблений должностными полномочиями и их превышений, как и других должностных преступлений, – специальный¹.

Как отмечает В.Н. Борков, не всегда последовательна (и ясна) позиция законодателя при отнесении тех или иных лиц к должностным².

Примечание 1 к ст. 285 УК РФ даёт определение понятия должностного лица, выделяя его основные признаки. Должностное лицо характеризуется прежде всего функциональными (применительно к теме исследования - вид осуществляемых сотрудниками органов внутренних дел полномочий) и структурными (место службы, работы) признаками³.

В соответствии с Федеральным законом «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» сотрудниками ОВД являются граждане РФ, которые взяли на себя обязательства по прохождению федеральной государственной службы в органах внутренних дел в должности рядового или начальствующего состава и которым в установленном законом порядке присвоено специальное звание рядового или начальствующего состава⁴.

¹Устименко В. В. Специальный субъект преступления (понятие, виды, некоторые вопросы квалификации): автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. Харьков, 1984. С. 10–12; Павлов В. Г. Субъект преступления: История; Теория и практика: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08. СПб, 2000. С. 33–34.

²См.: Борков В.Н. Актуальные проблемы квалификации превышения должностных полномочий // Уголовное право. 2016. № 4. С. 4.

³Борков В.Н. Указ. соч. С. 5.

⁴Федеральный закон от 30.11.2011 г. № 342-ФЗ (с изм. и доп.) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2011. 07 декабря; 2013. 27 ноября.

Следует отметить, что Федеральным законом от 22 июля 2010 г. № 155-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» было сделано несколько важных дополнений в УК РФ, представленных обществу как меры по реформированию МВД России. Законодатель добавил в перечень обстоятельств, отягчающих наказание, новое – «совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел» (п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Основная цель включения данного обстоятельства в перечень обстоятельств, отягчающих наказание, – это снижение уровня произвола при работе сотрудников органов внутренних дел с гражданами. Как отмечено в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 1623-О-О, «совершение сотрудниками органов внутренних дел... умышленного преступления свидетельствует об их осознанном... противопоставлении себя целям и задачам деятельности полиции, что способствует формированию негативного отношения к органам внутренних дел и институтам государственной власти в целом, деформирует нравственные основания взаимодействия личности, общества и государства, подрывает уважение к закону и необходимости его безусловного соблюдения»¹.

Данное дополнение к ст. 63 УК РФ получило большой резонанс и неблагоприятные оценки. «Эта норма выделяет сотрудников МВД из числа других сотрудников правоохранительных органов. Тем самым, сотрудник органа внутренних дел, совершивший преступление, в том числе не связанное со служебной деятельностью, рассматривается как лицо, совершившее деяние при отягчающих обстоятельствах, что должно быть учтено судом при назначении наказания»². Поэтому некоторые ученые³ считают, что данное

¹Доступ из «КонсультантПлюс». № 1623-О-О.

²Добродеев С.А. Понятие сотрудника правоохранительного органа в российском уголовном законодательстве // Бизнес в законе. 2014. № 2. С. 182–186.

³См.: Медведев С.С., Лысенко А.В. Проблемные моменты статьи 286.1 УК РФ и обстоятельства, отягчающего наказание, п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ // Общество и право. 2010. № 5. С. 93; Чучаев А.И. Сотрудник органа внутренних дел – особый субъект уголовно-правовых отношений? // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: мат. 8-й межд.

положение нарушает принцип равенства граждан перед законом и «новое отягчающее обстоятельство нуждается в научном анализе для определения его соответствия принципам уголовного закона, оценки его эффективности, а также теоретической и практической целесообразности»¹.

Специалисты отмечали, что данное обстоятельство не соответствует принципу справедливости по целому ряду причин².

Например, сотрудники других правоохранительных органов так же обладают должностными полномочиями, что делало бы логичным отнесение и их к действию указанной нормы.

Опрошенные нами сотрудники Следственного комитета РФ не отметили разницы в уровне криминогенности сотрудников ОВД и сотрудников иных правоохранительных органов. Так, при ответе на вопрос «Обладают ли сотрудники ОВД повышенной склонностью к совершению злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий?» 74% респондентов ответили отрицательно, 14% затруднились ответить.

Логику законодателя в данном вопросе, на наш взгляд, объясняет стремление подчеркнуть общественную опасность совершаемых сотрудниками органов внутренних дел преступлений и то, что органы внутренних дел являются самым крупным по количеству сотрудников правоохранительным органом. В то же время вряд ли можно признать удачной позицию законодателя, выделяющего в качестве отягчающего вину обстоятельства прохождение службы только в органах внутренних дел.

Учитывая явную противоречивость рассматриваемой нормы, на современном этапе развития государства и общества позиция законодателя по данному вопросу поменялась. 18 октября 2022 года на рассмотрение

науч.-практ. конф. 27–28 января 2011 г. М.: Проспект, 2011. С. 57–60; Гладких В.И. Парадоксы современного законодательства: критические заметки на полях Уголовного кодекса // Рос. следователь. 2012. № 11. С. 15–18.

¹Ларин В.Ю. Указ. соч. С. 62.

²Байрамкулов А.М. Статус сотрудника органов внутренних дел как отягчающее вину обстоятельство // Уголовное право и криминология: современное состояние и перспективы развития: сб. науч. тр. / Воронежский гос. университет. Воронеж, 2011. Вып. №7. С. 18-22.

Государственной Думы был внесен законопроект, который исключает из числа отягчающих обстоятельств совершение преступления сотрудником полиции. По мнению депутатов, предложивших поправки в Уголовный кодекс, данные нормы дискриминируют сотрудников полиции.

В пояснительной записке депутаты указывают, что сама по себе цель повысить ответственность правоохранительных органов перед обществом не вызывает нареканий. Но авторы поправки в УК РФ, которая установила такое отягчающее обстоятельство в 2010 году, не учли, что наряду с МВД России правопорядок обеспечивают ФСБ России, Росгвардия, ФСИН России, таможенные органы, сотрудники прокуратуры и судов¹.

Итогом рассмотрения указанного законопроекта стало принятие Федерального закона от 13 июня 2023 г. N 210-ФЗ "О признании утратившим силу пункта "о" части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации". В целом соглашаясь с позицией законодателя, ещё раз укажем на целесообразность, по нашему мнению, дополнения частью второй ст.ст. 285, 286 и частью третьей ст. 290 УК РФ таким квалифицирующим признаком, как «совершение преступления сотрудником правоохранительного органа».

В научной литературе предлагалось изложить п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ в следующей редакции: «совершение умышленного преступления сотрудником правоохранительных органов»². В целом соглашаясь с указанной позицией, отметим, что отнесение того или иного органа к правоохранительному в настоящее время является весьма условным, так как отсутствует законодательно регламентированная структура (система) данных органов власти. В связи с этим, на наш взгляд, в данном пункте ч. 1 ст. 63 УК РФ целесообразно указать конкретный перечень органов, реализующих в своей деятельности в настоящее время правоохранительную функцию.

¹См.: Ответственность за преступления полицейских предложили смягчить. URL: <https://pravo.ru/news/243445/> (дата обращения: 25.06.2023).

²См.: Байрамкулов А.М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей: дис. ... канд. юрид. наук. С. 46.

Правовой статус сотрудника органов внутренних дел содержит ряд нормативно закреплённых в Федеральных законах «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и «О полиции» требований и ограничений, действующих при поступлении лица на службу.

В научной литературе существуют различные точки зрения на то, следует ли относить курсантов образовательных организаций к субъектам рассматриваемых преступлений. Например, А.М. Байрамкулов отмечает, что к субъекту изучаемых преступлений не может быть отнесена категория лиц, проходящих службу в образовательных учреждениях системы МВД. По мнению указанного автора, курсанты не обладают статусом должностного лица¹. А.Н. Варыгин относит к субъектам преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД, курсантов ведомственных образовательных организаций системы МВД².

На наш взгляд, курсанты ведомственных вузов являются сотрудниками органов внутренних дел. Это, в частности, подтверждается тем, что курсанты образовательных организаций системы МВД приводятся к Присяге сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации в течение двух месяцев после зачисления в образовательные организации системы МВД России или достижения возраста 18 лет³. Курсантам образовательных организаций МВД России присваиваются специальные звания рядового полиции, рядового внутренней службы, рядового юстиции при зачислении в образовательную организацию высшего образования или научную

¹См.: Байрамкулов А.М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей: дис. ...канд. юрид. наук. С. 48-49.

²См.: Варыгин А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел и проблемы воздействия на нее: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. С. 270.

³См.: приказ МВД России от 1 февраля 2018г. N 50 «Об утверждении Порядка организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации» (п. 106) Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

организацию федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел для обучения по очной форме в должности курсанта, слушателя¹.

Рассматриваемый аспект правового статуса курсантов образовательных организаций МВД коррелирует положениям Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», который разработан в связи с вступлением в силу Федерального закона «О полиции» и направлен на регулирование денежного довольствия, пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел, обеспечение жилыми помещениями, медицинским обслуживанием, а также предоставление иных социальных гарантий сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации.

Из того, что курсанты ведомственных образовательных организаций системы МВД России являются сотрудниками органов внутренних дел, следует логический вывод, что они могут выступать в качестве субъектов рассматриваемых преступлений.

Учитывая вышеизложенное, следует отметить, что субъектом совершения злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий рассматриваемого вида могут являться сотрудники органов внутренних дел (включая курсантов очной формы обучения образовательных организаций системы МВД России), обладающие признаками, закреплёнными законодательно.

В рамках проведённого исследования представляет интерес зарубежный опыт определения субъектов рассматриваемых преступлений.

Во Франции правовой статус должностных лиц, которые могут являться субъектами совершения рассматриваемых преступлений, регламентирован широким спектром законодательных и подзаконных нормативных правовых

¹См. п. 1 ч. 2 ст. 43 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

актов. Однако наиболее важное значение для установления ответственности за злоупотребления должностными полномочиями имеют Закон о правах и обязанностях государственных служащих и Уголовный кодекс.

УК Франции не содержит определения понятия должностного лица, а лишь упоминает ряд специальных субъектов. В перечне упоминаемых должностных лиц отдельно не указываются сотрудники тех или иных правоохранительных органов. Но они могут относиться к упоминаемым специальным субъектам, например, таким как «лицо, выполняющее обязанности по государственной службе», «служащий органа государственного управления», «служащий государственного учреждения», «лицо, исполняющее функции представителя государственной власти»¹.

Уголовное законодательство США содержит определение понятия субъекта должностных преступлений, включая рассматриваемые нами деяния. Так, понятие государственного служащего (*public servant*) раскрывается в п. 7 ст. 240.0 Модельного уголовного кодекса: им является любое должностное лицо или служащий правительства, включая законодателей и судей, а также любое лицо, участвующее в качестве присяжного заседателя, советника, консультанта или иным образом в выполнении государственной функции, за исключением свидетелей².

В уголовном законодательстве государств СНГ также содержится указание на специальный субъект данных преступлений, предусматривающий отнесение к нему должностных лиц с соответствующими разъяснениями. Например, в Уголовном кодексе Республики Казахстан в примечании к ст. 361 даётся пояснение о содержании понятия «должностное лицо»³.

¹См.: Крылова Н. Е. Уголовное право Франции: учеб. пособие для вузов / М.: Юрайт, 2022. С. 146-147.

²См.: Model Penal Code with commentary / American Law Institute. URL: https://archive.org/details/ModelPenalCode_ALI (дата обращения: 26.04.2021).

³См.: Бекмагамбетов А.Б., Ревин В.П., Ревина В.В. Уголовное право Республики Казахстан. Особенная часть: учебник. 2-е изд. / под ред. В.П. Ревина. М.: Издательский дом Академии естествознания, 2017. С. 305-306.

Исследователи отмечают существенные признаки субъекта преступления, которого можно отнести к категории «особый». Эти признаки зависят от того, на какой объект направлено преступное деяние. Любое физическое лицо, и даже лицо, совершившее преступление, не может быть носителем этих признаков, поэтому круг лиц, злоупотребляющих должностными полномочиями, ограничен¹.

Стоит отметить, что законодатель систематически вносит изменения в имеющееся в ст. 285 УК РФ примечание 1, расширяя перечень должностных лиц, а также конкретизируя признаки, их характеризующие. В качестве примера можно привести законопроект «О внесении изменений в статьи 201 и 285 УК РФ в части уточнения понятия «должностное лицо», принятый Государственной Думой и, одобренный впоследствии Советом Федерации. На основании этого документа Президент РФ подписал Указ, изменяющий содержание рассматриваемого понятия².

Периодические изменения указанной нормы закона обоснованы спецификой возникающих в правоприменительной практике сложностей. В частности, по мнению В.Н. Боркова, уголовное право не учитывает все сферы реализации современным государством своих функций, а также не уделяет должного внимания тому, что некоторые из них в настоящее время переданы негосударственным организациям³.

Применительно к теме данного исследования можно указать на следующие проблемные аспекты правоприменения.

Один из них вызывает в научной среде довольно активные споры. Он связан с вопросом о возможности добровольного и безвозмездного участия

¹См.: Семенов С.А. Понятие специального субъекта преступления // Журнал российского права. 1998. № 7. С. 66.

²Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 16 февраля 2021 г. N 9795-7 ГД «О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации" (проект N 1013018-7)» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 8 (ч. I). Ст. 124.

³См.: Борков В.Н. Преступления против осуществления государственных функций, совершаемые должностными лицами: дис. ... д-ра юрид. наук.

граждан в работе правоохранительных органов в качестве народных дружинников и внештатных сотрудников полиции. В правовом регулировании данного вопроса присутствует определённая коллизия. В соответствии с Федеральным законом от 02 апреля 2014 г. № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка»¹ указанные категории лиц вправе прекратить противоправные и нарушающие общественный порядок действия². Однако приказ МВД России, утверждающий инструкцию, регламентирующую деятельность этих внештатных сотрудников полиции, указывает на временность выполняемых ими функций и то, что внештатные сотрудники полиции не относятся к категории должностных лиц органов внутренних дел³.

Указание на временное исполнение функций данными категориями лиц отчасти объясняет то, что они не могут быть квалифицированы в качестве должностных лиц. В то же время из содержания ст. 285 УК РФ вытекает, что к должностным лицам могут быть отнесены субъекты, выполняющие те или иные функции представителя власти. А к таковым, что становится очевидным при анализе функций, реализуемых внештатными сотрудниками полиции и народными дружинниками, следует относить указанных лиц. Аналогичная позиция отражена и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Некоторые исследователи⁴, основываясь на описанном выше, высказывают позицию о целесообразности отнесения данных лиц к представителям власти. Поддерживая данную позицию, согласимся с

¹Российская газета. 2014. № 77.

²См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 19–23. Постатейный научно-практический комментарий / под общ. ред. Б.В. Россинского. М.: Библиотечка "Российской газеты", 2014. Вып. XI - XII.

³См.: Приказ МВД России от 10 января 2012 г. N «Об утверждении Инструкции по организации деятельности внештатных сотрудников полиции» // Российская газета. 2012. N 88.

⁴См.: Шнитенков А.В. Внештатный сотрудник милиции - должностное лицо // Уголовное право. 2003. № 3. С. 75.

М.М. Фахриевым¹ в том, что с учётом содержания положений УК РФ внештатные сотрудники полиции и народные дружинники могут быть отнесены к категории должностных лиц. Обязательным условием в данном случае должно являться выполнение возложенных на них функций по охране общественного порядка.

Важным элементом составов рассматриваемых преступлений является и субъективная сторона.

Под субъективной стороной в науке уголовного права понимается психическая деятельность определённого лица, имеющая место в связи с совершением преступления. Так как она фактически определяет психологическое содержание преступления, субъективная сторона является его внутренней (по отношению к объективной) стороной².

Одним из существенных признаков субъективной стороны рассматриваемых преступных деяний является вина, определяющая психическую составляющую отношения лица к деянию и общественно опасным последствиям. В науке относительно содержания данного понятия по рассматриваемым преступлениям имеются различные точки зрения.

В частности, спорным является вопрос о виде умысла, с которым совершаются преступления, уголовная ответственность за которые предусмотрена ст. 285 и 286 УК РФ (в аспекте проводимого исследования – совершаемые сотрудниками ОВД).

В разное время одна группа авторов отмечала, что данные преступления могут совершаться с прямым и косвенным умыслом³, представители другой группы указывали на возможность их совершения исключительно с прямым

¹См.: Фахриев М.М. Указ. соч.

²См.: Уголовное право. Общая часть: в 2 т. Т. 1: учебник для вузов / отв.ред. И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. 5-е изд. М.: Юрайт, 2022. С. 190.

³См.: Волженкин Б.В. Служебные преступления. 2000. С. 145; Мельникова В.Е. Должностные преступления. Вопросы уголовно-правовой квалификации. М.: ВЮЗИ, 1985. С. 54-55 и др.

умыслом¹. С.А. Алтухов считает, что преступления, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел, предполагают только умысел², так как совершение неосторожных преступлений сотрудниками предполагает отсутствие умысла на причинение вреда нормальной деятельности аппарата органов власти и авторитету данных органов³.

Содержательно умышленная форма вины (прямой и косвенный умысел) при совершении рассматриваемых преступлений включает в себя интеллектуальный и эмоционально-волевой компонент. Интеллектуальный компонент злоупотребления должностными полномочиями предполагает, в частности, осознание лицом общественной опасности своего деяния, предвидение негативных последствий. Состояние осознания предполагает понимание характера совершённого деяния, времени совершения преступления, иные обстоятельства, а также предвидение наступления общественно-опасных последствий, которые могут проявиться в нарушении прав и интересов потерпевших, общественных или государственных интересов.

Злоупотребление служебными полномочиями может совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом. При этом основным различием будет выступать отношение субъекта к наступившим последствиям.

Особенности субъективной злоупотребления должностными полномочиями со стороны сотрудников ОВД логично проиллюстрировать примером. Инспектор РЭО ГИБДД г. М. был привлечён к уголовной ответственности за совершение злоупотребления должностными полномочиями в рамках деятельности по проведению технического осмотра автомобилей, что проявлялось в получении в последующем денежного

¹См.: Леонтьев Б.М. Курс уголовного права. Особенная часть. Т. 5: учебник для вузов/ под ред. Г.Н. Борзенкова и В.С. Комиссарова. М.: Зерцало-М, 2002. С. 92-93, Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. С. 69 и др.

²См.: Алтухов С.А. Криминологическая характеристика и профилактика преступлений, совершаемых сотрудниками милиции: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2000. С. 38.

³Там же. С. 39-41.

вознаграждения. В этом заключается корыстный мотив при совершении преступления. Öffentlich опасные последствия в виде существенного нарушения государственных интересов выражались в отсутствии фиксации фактов наличия в проверяемых автомобилях технических агрегатов без соответствующих номеров, к чему данный сотрудник проявил равнодушное отношение¹.

В советский период в уголовно-правовой науке обосновывалась теория «смешанной формы вины», заключающаяся в различных подходах к установлению формы вины в отношении действия (бездействия) и наступивших общественно опасных последствий преступления при анализе содержания субъективной стороны². Согласно другой позиции учёных указанного периода времени, являющейся, на наш взгляд, верной, нецелесообразно разделять объективную сторону должностного преступления на отдельные элементы, от которых впоследствии будет зависеть решение вопроса о форме вины³.

Указанный подход реализован в законе. Согласно ч. 2 ст. 24 УК РФ совершенное с неосторожной формой вины деяние будет являться преступлением при регламентации этого конкретной статьёй Особенной части УК РФ.

Статья 285 УК РФ не называет на наступившие вследствие неосторожно совершённого преступления последствия.

По мнению Б.В. Здравомыслова, умышленная форма вины относится только к самому совершённому деянию, по отношению же к наступившим

¹См.: Архив Головинского межмуниципального суда г. Москвы. Дело №1-1549 за 2016 год.

²См.: Трайнин А.Н. Должностные и хозяйственные преступления. М., 1938. с. 27; Утевский Б.С. Указ. соч. С.397-400; Кириченко В.Ф. Виды должностных преступлений по советскому уголовному праву. М., 1956. С.28; Соловьев В.И. Борьба с должностными злоупотреблениями, обманом государства и приписками по советскому уголовному праву. М., 1963. С.93-99; Здравомыслов Б.В. Борьба с должностными преступлениями по советскому уголовному праву: уголовно-правовое и криминологическое исследование: дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 1971. С. 239.

³См.: Лысов М.Д. Ответственность должностных лиц по советскому праву. Казань: Изд. Казанского университета, 1972. С. 136-137; Светлов А.Я. Борьба с должностными злоупотреблениями. Киев: Наукова думка, 1970. С. 68-70 и др.

последствиям она законодательно не закреплена. Данный подход законодателя, по мнению указанного автора, предполагает возможность самостоятельно определять вину относительно наступивших опасных последствий преступления¹.

В этом случае, по нашему мнению, отказ от анализа эмоционально-волевой и интеллектуальной составляющей в структуре формы вины в аспекте рассмотрения данного должностного преступления приводит к тому, что может наступить ситуация перехода умышленного преступления в неосторожное. Должностное лицо, действуя в рамках своих полномочий, понимает, что действует вопреки интересам службы, т.е. осознает общественно опасный характер своего деяния, и предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, выражающихся в существенных нарушениях прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства, желает либо не желает их наступления, но сознательно допускает эти последствия либо относится к этому безразлично.

Известно, что мотив и цель рассматриваются в качестве обязательного признака состава преступления при указании на то в диспозиции статьи уголовного закона. Относительно злоупотребления должностными полномочиями проявляется обязательность данного признака состава в связи с прямым указанием на то в диспозиции правовой нормы (корыстная или иная личная заинтересованность).

В правоприменительной деятельности могут возникать сложности при определении мотивов должностных преступлений, в частности из-за попыток субъекта преступления скрыть их. Кроме того, мотивы совершения данных преступлений могут сочетаться, а иногда и дополнять друг друга в причинении общественно опасных последствий, предусмотренных в законодательстве по анализируемым составам.

¹См.: Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. С. 75-76.

Так, следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю по материалам, предоставленным УФСБ России по Краснодарскому краю, возбуждено уголовное дело в отношении бывшего начальника управления тылового обеспечения Краснодарского университета МВД России. Он подозревается в злоупотреблении должностными полномочиями (ч.1 ст. 285 УК РФ).

Установлено, что в сентябре 2016 года между Краснодарским университетом и подрядчиком был заключен государственный контракт по строительству общежития для слушателей, сумма которого составила около 150 млн рублей. По данным следствия, подозреваемый знал о том, что подрядчик выполнил строительные работы с нарушением технических норм. Кроме того, при строительстве были допущены дефекты и повреждения и работы были выполнены в меньшем объеме, чем это было предусмотрено госконтрактом. Между тем в период с мая 2017 года по сентябрь 2018 года фигурант подписал и поручил подчиненным подписать акты приемки, в которые были внесены заведомо ложные сведения о выполнении работ в полном объеме, и из федерального бюджета была произведена оплата по контракту. В результате Краснодарскому университету МВД России был причинен материальный ущерб на сумму свыше 3,9 млн рублей¹.

Обязательным признаком состава рассматриваемого преступления законодательно закреплена корыстная или иная личная заинтересованность, которая должна быть установлена в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства в рамках изучения конкретных доказательств.

Злоупотреблением должностными полномочиями из корыстной заинтересованности следует считать такие неправомерные действия должностного лица, которые совершены с целью получить имущественную

¹См.: В Краснодарском крае бывший начальник тыла университета МВД России подозревается в злоупотреблении должностными полномочиями // Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <https://sledcom.ru/news/item/1516631/?page=8> (дата обращения: 25.05.2022).

выгоду без незаконного безвозмездного обращения государственных или общественных средств в свою собственность или собственность других лиц. Если злоупотребление являлось способом хищения имущества, содеянное должно рассматриваться как хищение и квалифицироваться только как хищение.

В.А. Владимиров и В.Ф. Кириченко указывались, что обогащение виновного в совершении должностного злоупотребления происходит за счет имущества других лиц или же путём причинения имущественного ущерба государству или общественной организации, исключаящего незаконное безвозмездное изъятие данного имущества¹.

Словарное толкование корыстного мотива позволяет понимать под ним направленность преступных действий на получение для себя или своих близких незаконных материальных благ, а также формирование благоприятных условий для получения данной выгоды².

Изучение уголовных дел установило, что в 61% случаев данные преступления имели корыстные побуждения, оставшаяся часть совершалась по мотивам иной личной заинтересованности.

Анализ ст. 285 УК РФ показывает, что мотивом совершения данного преступления может быть иная личная заинтересованность.

На наш взгляд, следует согласиться с позицией А.Б. Сахарова относительно того, что применённая в законе конструкция с употреблением слова «иная» позволяет расценивать корыстные мотивы в качестве одного из видов личной заинтересованности, допуская при этом мотивацию неимущественного свойства³.

А.Б. Здравомыслов верно указывал, что для правильного восприятия сущности иной личной заинтересованности необходимо ограничить данную заинтересованность мотивами, подтверждающими низменные интересы

¹См.: Владимиров В.А., Кириченко В.Ф. Должностные преступления. М., 1965. С. 18-19.

²См.: Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2. С. 438.

³См.: Сахаров А.Б. Ответственность за должностные злоупотребления по советскому уголовному праву. М., 1956. С. 138.

должностного лица, злоупотребляющего полномочиями¹.

В качестве примера можно назвать дело о привлечении. В 2015 году оперуполномоченного отдела полиции «Э-кий» П. к уголовной ответственности за злоупотребления должностными полномочиями, которые проявились в следующем. Житель Э-са обратился в полицию в связи с хищением у него банковской карты и снятием с неё крупной суммы денег. Получив данное заявление, сотрудник полиции П. не зарегистрировал его в установленном порядке, а также не провёл мероприятия по установлению преступников и проверке полученной информации. Заявителю же данный сотрудник сообщил о проведении всех предусмотренных законом мероприятий. В результате проверки по данному факту было принято решение о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 285 УК РФ, при этом использование должностным лицом своих служебных полномочий, по мнению органов следствия и суда было, совершенно из иной личной заинтересованности².

Следует отметить, что установление личной заинтересованности в рамках расследования уголовных дел по рассматриваемым преступлениям представляет определённую сложность. Об этом свидетельствуют материалы правоприменительной практики и результаты проведённого исследования. В частности, в приговорах судов в ряде случаев не отражается информация о том, в чём именно была выражена личная заинтересованность сотрудника органа внутренних дел при совершении рассматриваемых преступлений. На это обратили внимание 42% опрошенных нами следователей Следственного комитета РФ, расследовавших уголовные дела по данным преступлениям.

Проведённый анализ свидетельствует о том, что иная личная заинтересованность должностного лица при злоупотреблении должностными полномочиями может проявляться в виде различной мотивации: желания

¹См.: Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. С. 71-72.

²См.: Полицейский, осужденный за злоупотребление полномочиями, амнистирован. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2865888> (дата обращения: 09.09.2021).

помочь коллеге по службе, угодить вышестоящему начальству, продемонстрировать собственную значимость и т.д.

Так, суд счёл достаточными для вынесения обвинительного приговора в отношении заместителя начальника отдела полиции УМВД по г. N и оперативного дежурного этого же отдела полиции доказательства, собранные в ходе расследования следователями отдела по расследованию особо важных дел СК России по С-ой области. Действия данных лиц содержали признаки, позволяющие квалифицировать их как преступление, предусмотренное ст.285 УК РФ.

Материалы уголовного дела свидетельствуют о том, что ночью 14 июля 2018 года у одного из подсудимых, находившегося в баре по улице Ч. в г. N, возникла конфликтная ситуация с незнакомым лицом. В целях демонстрации своих возможностей, вытекающих из должностных полномочий руководителя в отделе полиции, данное лицо путём телефонного звонка отдало заведомо незаконный приказ другому подчинённому ему сотруднику полиции о направлении в бар, где произошёл конфликт, сотрудников полиции для задержания и направления в отдел полиции указанного лица и содержания его там до утра. Важным для квалификации является то, что подсудимые осознавали отсутствие в действиях задержанного лица признаков какого-либо правонарушения и вытекающую из этого обоснованность его задержания¹.

Анализ материалов уголовных дел свидетельствует о значительном доле преступлений, связанных с злоупотреблением должностными полномочиями, в общем объёме данных деяний, совершённых лицами, неправильно понимающими реальные интересы службы в органах внутренних дел, в

¹См.: В Екатеринбурге двое сотрудников полиции признаны виновными в злоупотреблении должностными полномочиями. URL: <https://sverdlovsk.sledcom.ru/Novosti/item/1404818/> (дата обращения: 21.08.2021).

результате чего в их сознании происходит подмена их на иные. Результатами подобного могут, например, стать сокрытие сотрудниками органов внутренних дел фактов совершения преступлений, не регистрация сообщений о преступлениях в целях достижения определённых показателей и улучшения таким образом результатов работы подразделения, достижение мнимого снижения показателей преступности на конкретной территории или объекте, желание снизить для себя угрозу ответственности и взыскания за недостаточную эффективность служебной деятельности. Большинство обвиняемых в совершении данного преступления объясняют мотивацию своих действий как раз достижением интересов службы, улучшением показателей их деятельности. На данное положение указали также участвовавшие в проведённом нами опросе следователи Следственного комитета РФ, участвовавшие в расследовании должностных преступлений сотрудников органов внутренних дел (54%).

В некоторых случаях при совершении рассматриваемых деяний для достижения высоких результатов служебной деятельности кроме сокрытия преступлений могут фальсифицироваться данные, учитываемые при оценивании указанных показателей.

Наиболее резонансным примером данной заинтересованности, на наш взгляд, является уголовное дело, по результатам рассмотрения которого Мосгорсуд приговорил к 22 годам колонии строгого режима экс-главу антикоррупционного главка МВД Д. Сугрובה. Подчиненные Сугрובה осуществляли провокации и фальсификации для достижения высоких результатов оперативно-розыскной деятельности. Таким образом, как отмечало гособвинение, оперативники превышали должностные полномочия для получения званий и наград¹.

При отсутствии корыстной или иной личной заинтересованности в действиях должностного лица будут отсутствовать признаки состава

¹См.: Генерала МВД Сугрובה приговорили к 22 годам колонии. URL: <https://ria.ru/20170427/1493241103.html?in=t> (дата обращения: 16.08.2021).

преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, однако они могут образовывать составы других преступлений.

Цель злоупотребления должностными полномочиями является обязательным признаком преступления. Благодаря ее уяснению, можно правильно установить направленность умысла. Это влияет на правильность квалификации, а в последующем даёт возможность суду при решении вопроса об уголовном наказании учитывать данный фактор.

В уголовно-правовой науке высказывалось мнение о том, что неверно ограничивать злоупотребление должностными полномочиями только корыстными и иными личными побуждениями¹. В аспекте проведённого исследования можно отметить, что корыстное злоупотребление должностными полномочиями предполагает личное обогащение сотрудника органов внутренних дел или возможность сокращения или полного избежания затрат в результате использования своих служебных полномочий вопреки интересам службы в органах внутренних дел.

В случае с иной личной заинтересованностью предполагается, как правило, неимущественный характер получаемых в результате совершения рассматриваемых преступлений благ. А.С. Стренин, на наш взгляд, верно отмечает то, что указание в уголовном законе на корыстную или иную личную заинтересованность фактически все иные деяния, имеющие другую мотивацию низменного характера либо проявляющуюся в ложном понимании требований по выполнению служебного долга, норм корпоративной этики и т.п., относит к должностным проступкам, которые, в свою очередь, могут причинять не менее, а иногда и более существенный вред².

В уголовном праве принята классификация мотивов на низменные и не имеющие низменного характера. Низменность мотивов помимо корыстной заинтересованности может проявляться в воспрепятствовании законной деятельности лица, национальной, расовой, религиозной ненависти, зависти,

¹См.: Стренин А.С. Указ соч. С. 190.

²Там же. С. 191.

мести, ревности, личной неприязни. К данным мотивам также традиционно относят не имеющие низменного характера, но в то же время имеющие отношение к рассматриваемым преступлениям, например: трусость, неправильное понимание интересов службы и т.п.¹

Интерес представляет опыт других государств по уголовно-правовой регламентации рассматриваемого вопроса.

Часть государств СНГ злоупотребление должностными полномочиями связывают с корыстной или иной личной заинтересованностью. Это связано с исторически сложившимся подходом, данное преступление относят к деяниям, предполагающим исключительно мотив корыстной или иной личной заинтересованности².

Уголовное законодательство некоторых бывших республик СССР иначе в сравнении с российским подходит к вопросу регламентации уголовной ответственности должностных лиц за злоупотребление должностными полномочиями не из корыстной или иной личной заинтересованности. Примером может являться предусматривающая ответственность за злоупотребление должностными полномочиями ст. 424 УК Республики Беларусь³.

Простое злоупотребление должностными полномочиями по УК РБ предполагает не наличие конкретных мотивов, а наличие умысла на совершение преступления, наступление вреда интересам службы, использование должностных полномочий и наступление крупного ущерба,

¹См.: Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1: Учение о преступлении: учебник для вузов / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М.: Зеркало, 2002. С.344-345.

²См., например: Уголовный кодекс Республики Казахстан ст. 307. Закон Республики Казахстан от 16 июля 1997 года № 167 (Ведомости Парламента РК, 1997 г., №15- 16, ст. 211) / предис. И.И. Рогова. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. С.338-340, Уголовный кодекс Азербайджанской республики (ст. 308) / науч. ред., предисл. И.М. Рагимова; Пер. с азерб. Б.Э. Аббасова. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. С.314-315; (ст. 364) Уголовный кодекс Украины / науч. ред. и предисл. В.Я. Тация и В.В. Сташис; пер. с укр. В.Ю. Гиленченко. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. С. 317-319.

³См.: Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 26.05.2021).

размер которого устанавливается примечанием 1 к гл. 35 «Преступления против интересов службы». Наличие корыстной или иной личной заинтересованности при совершении должностным лицом злоупотребления должностными полномочиями предусматривается квалифицированным видом данного преступления. При этом данный мотив предполагает желание должностного лица получить материальную выгоду для себя или своих близких либо избежать неких материальных затрат. Других форм личной заинтересованности уголовный закон Республики Беларусь не предусматривает.

УК Республики Узбекистан в ст. 205 описывает признаки, которые должны быть установлены для квалификации в качестве злоупотребления должностными полномочиями: умышленный характер использования должностным лицом своих служебных полномочий, причинение крупного ущерба или существенного вреда правам и законным интересам граждан, государства и общества. Данный нормативный правовой акт не содержит указания на обязательность наличия у должностного лица корыстных мотивов и иной личной заинтересованности¹.

Уголовный кодекс Латвийской Республики в отношении злоупотребления должностными полномочиями предусматривает умышленность действий, субъектом совершения данного преступления выступает государственное должностное лицо. Наличие корыстной заинтересованности при данном преступлении образует квалифицированный состав².

Наличие у должностного лица корыстной или иной личной заинтересованности при совершении рассматриваемого преступления является обязательным, ее отсутствие даже при наличии закреплённых в законе общественно опасных последствий не будет образовывать состава

¹См.: Уголовный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-ХП) (с изменениями и дополнениями).

²См.: Уголовный закон Латвии, принятый Сеймом 17 июня 1998 года и обнародованный Президентом государства 8 июля 1998 года.

данного преступления.

Не будет образовывать состав рассматриваемого преступления совершение деяния и из иных низменных побуждений, что, на наш взгляд, является весьма дискуссионным.

Как показывает практика, должностные лица злоупотребляют должностными полномочиями не только из корыстной мотивации, но и из иных побуждений. Это создаёт трудности в квалификации, затрудняет правоприменение, усложняет процесс доказывания. Как сказано выше, в ряде бывших республик СССР имеется опыт уголовно-правовой регламентации данной проблемы. На наш взгляд, на современном этапе развития российского государства и общества вопрос о целесообразности внесения в Уголовный кодекс РФ определённых изменений в части мотивов совершения данного преступления нуждается в обсуждении в рамках научной дискуссии.

Таким образом, нами проанализированы субъективные признаки рассматриваемых преступлений. В процессе анализа исследован подход отечественного законодателя, а также опыт правовой регламентации рассматриваемых составов в иностранных государствах. По итогам проведённого анализа можно сделать следующие выводы.

1. Субъектами рассматриваемых преступлений являются должностные лица. При этом содержание данного понятия приводится в тексте уголовного закона и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

В ряде случаев (например, УК Республики Казахстан) нормы уголовного закона в данной части носят бланкетный характер.

2. Курсанты ведомственных образовательных организаций системы МВД России являются сотрудниками органов внутренних дел и, соответственно, могут выступать в качестве субъектов рассматриваемых преступлений в период наделения их полномочиями должностного лица

системы ОВД.

3. Народных дружинников, а также внештатных сотрудников полиции целесообразно относить к должностным лицам в период осуществления ими непосредственных функций, определённых их правовым статусом.

4. Должностное лицо может и совершает злоупотребление должностными полномочиями из иных побуждений, а не только из корыстной или иной личной заинтересованности, т.е. не только как указано в УК РФ. Положительный опыт государств СНГ в этом вопросе подтверждает сказанное. В связи с этим можно сделать вывод о необходимости обсуждения вопроса о целесообразности внесения в Уголовный кодекс РФ изменения, касающегося мотивов совершения должностного злоупотребления. Так, ранее нами указывалось на наличие в научной среде позиций, в соответствии с которыми существует целесообразность указания на существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Решение данного вопроса должно найти обоснование в рамках проведения научной дискуссии.

2.3 Особенности квалификации злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, и уголовной ответственности за эти преступления

Деятельность правоохранительных органов, особенно органов внутренних дел, существенным образом влияет на функционирование общества, обеспечение реализации прав и свобод населения. В связи с этим особую актуальность приобретают обеспечение нормальной деятельности указанных органов как вида органов публичной власти и их охрана от преступных посягательств самих сотрудников данных структур.

Рассматриваемые нами составы преступлений входят в гл. 30 УК РФ. Нам необходимо рассмотреть отграничение злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, друг от друга, так как в этом проявляются проблемы квалификации данных преступлений.

Прежде чем характеризовать особенности данных составов, следует выделить ряд общих признаков преступлений, входящих в гл. 30 УК РФ:

1) за исключением дачи взятки (ст. 291 УК РФ), все остальные преступления совершаются специальными субъектами, к которым следует относить должностных лиц органов публичной власти, являющихся государственными или муниципальными служащими, военнослужащими, сотрудниками правоохранительных органов;

2) в основе совершения данных преступлений лежит использование служебного положения, которым обладают должностные лица;

3) преступления, входящие в гл. 30 УК РФ, причиняют ущерб легитимной деятельности аппарата органов публичной власти, идут вразрез с интересами службы в данных органах¹.

¹См.: Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.Н. Новоселов. М.: Юрайт, 2020. С. 592.

Что касается особенностей квалификации и отграничения рассматриваемых нами преступлений друг от друга, то можно отметить следующее.

Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий предусмотрена ст. 286 УК РФ и состоит из совершения должностным лицом (сотрудником органов внутренних дел) действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Проведённое исследование свидетельствует о том, что правоприменители (субъекты, осуществляющие уголовное преследование) достаточно часто сталкиваются с проблемами правильной квалификации злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий, их отграничения друг от друга. Так, 62% респондентов из числа следователей СК РФ отметили, что сталкивались со сложностями отграничения указанных преступлений, совершённых сотрудниками органов внутренних дел.

Согласно п. 11 действующего постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» «при отграничении злоупотребления властью или служебным положением от превышения власти или служебных полномочий судам следует исходить из того, что в первом случае должностное лицо незаконно, вопреки интересам службы использует предоставленные ему законом права и полномочия, а во втором – совершает действия, явно выходящие за пределы его служебной компетенции (которые относятся к полномочиям другого должностного лица либо могли быть совершены самим должностным лицом только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте, а также

действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать)»¹.

Следует признать, что указанный документ не позволяет внести полную ясность в вопрос о разграничении злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностными полномочиями. П.С. Яни по данному поводу отмечает, что, исходя из критериев разграничения рассматриваемых преступлений, создаётся представление о неясности в данном вопросе. Неясным остаётся вопрос отличия незаконного использования прав и полномочий должностного лица от действий, совершаемых должностным лицом в случае установления особых обстоятельств, регламентированных нормативным правовым актом того или иного вида².

Вступивший в законную силу в 1996 г. УК РФ в части правильной квалификации должностных преступлений рассматриваемого вида породил определённые сложности, в перестроении восприятия содержания статей правоприменителями. Сложность состояла в том, что в новом действующем уголовном законе применительно к ст. 285 УК РФ речь шла именно о запрете на использование должностных полномочий, в то время как ст. 170 предыдущего УК РСФСР 1960 г. предполагала злоупотребление должностным положением.

1. Данную ситуацию подтверждает, в частности, и определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 1999 года по данному вопросу, которое подтвердило отсутствие состава преступления, выражающегося в злоупотреблении должностными полномочиями работником налоговой полиции, пытавшимся с помощью использования положения по занимаемой им должности склонить

¹Сборник действующих постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской Федерации по уголовным делам с комментариями и пояснениями / отв. ред. В.И. Радченко. М.: БЕК, 1999. С. 454 -455.

²См.: Яни П.С. Взяточничество и должностное злоупотребление. М.: Бизнес-школа «Интел-Синтез», 2002. С. 96.

работников станции по ремонту автомобилей к бесплатному проведению ремонта личного автотранспорта¹.

Проводя анализ по отграничению злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий, необходимо остановиться на разграничении данных формулировок согласно семантическому толкованию. Так, толковый словарь русского языка трактует слово «превысить» как «выйти за пределы своих прав, полномочий»², а «злоупотребить» – как «употребить во зло, незаконно или недобросовестно»³.

В аспекте рассматриваемых вопросов важное значение в разграничении данных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, будут иметь отличия объективной и субъективной сторон преступлений, а также в дополнительном объекте преступления, в то время как такие элементы составов, как субъект и непосредственный объект, полностью схожи.

Во-первых, следует учитывать возможность совершения злоупотребления как в форме действия, так и бездействия, в то время как превышение должностных полномочий предполагает только действие. Отдельные учёные не согласны с этим, указывая в качестве примера на выполнение как активных действия, так и бездействий при невыполнении предписаний того или иного документа⁴. На наш взгляд, данную позицию не следует рассматривать в качестве верной, поскольку даже диспозиция ст. 286 УК РФ предполагает объективную сторону в форме действий. Данной позиции, как нами указывалось ранее, придерживается большинство ученых.

Во-вторых, что необходимо учитывать, что в ситуации, когда сотрудник органов внутренних дел злоупотребляет полномочиями, он остаётся в

¹См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 8. С. 13.

²Ожегов С.И. Словарь русского языка: ок. 57000 слов / под ред. Н.Ю. Шведовой. 20-е изд., М., 1989. С. 469.

³Там же. С. 189.

⁴См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 2-е изд. Под общей редакцией Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. М. ИНФРА-М-НОРМА, 1997. С. 655.

пределах действия предоставленных ему в соответствии с должностными предписаниями полномочий, в случае же с превышением происходит выход за их рамки. Это отмечается и в юридической литературе: в качестве отличия превышения служебных полномочий от злоупотребления ими следует рассматривать то, что во втором случае должностное лицо, совершая преступление и действуя вопреки интересам службы, продолжает оставаться в пределах своей компетенции, в первом же случае наблюдается формальный выход за границы своих полномочий¹.

В качестве примера можно привести ситуацию, при которой сотрудник органов внутренних дел, ведущий расследование, в ходе допроса подозреваемого причиняет телесные повреждения последнему, совершая превышение должностных полномочий. В случае же отказа в регистрации в книге учёта преступлений заявления гражданина о совершении в отношении него деяния, содержащего признаки состава преступления, мотивацией которого является сохранение без изменений имеющихся служебных показателей, налицо наличие признаков злоупотребления должностными полномочиями.

Примеры данных преступлений имеются в следственной практике. Так, следователи Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Северо-Кавказскому федеральному округу во взаимодействии с сотрудниками Главного управления МВД России по Северо-Кавказскому федеральному округу выявили противоправные действия, квалифицированные по ч. 1 ст. 285 УК РФ с возбуждением уголовного дела, совершённые начальником межмуниципального отдела МВД России по Г-му городскому округу Б. и начальником отдела ГИБДД межмуниципального отдела МВД по Г-му городскому округу М.

В декабре 2018 года сотрудниками ОГИБДД МО МВД России по Г-му городскому округу С-го края было выявлено административное

¹См.: Комментарий к Уголовному кодексу РФ: в 4 т. Т. 4: Особенная часть. Разделы X—XII / отв. ред. В. М. Лебедев. М.: Юрайт, 2023. С. 734.

правонарушение ООО, предусмотренное ч. 2 ст. 12.31.1 КоАП РФ, по факту выявления которого сотрудником ГИБДД был составлен протокол.

Указанные выше должностные лица, преступная деятельность которых была выявлена, вступив в связь с учредителем ООО в целях совершения действий в интересах данного юридического лица, не осуществили регистрацию протокола об административном правонарушении и не осуществили сбор необходимых материалов по проверке выявленного факта, что повлекло за собой не законное освобождение ООО от административной ответственности и административного наказания. Тем самым произошло злоупотребление должностными полномочиями со стороны указанных должностных лиц органов внутренних дел. Впоследствии в ходе расследования уголовного дела органами следствия установлен факт систематичности совершения подобных действий в интересах данной коммерческой структуры и её учредителя¹.

Примером превышения должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел является следующее.

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по И-ской области была выявлена и пресечена деятельность группы лиц сотрудников органов внутренних дел, подозреваемых в превышении должностных полномочий, совершённом группой лиц с применением насилия или угрозой его применения, с применением оружия. По данному факту следственными органами было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 35, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Как считает следствие, группа лиц из числа сотрудников органов внутренних дел в составе заместителя начальника МО МВД России «Т-кий», начальника отдела уголовного розыска и оперуполномоченный указанного отдела, а также начальника отдела управления уголовного розыска

¹См.: Возбуждено уголовное дело в отношении двоих сотрудников полиции из Ставропольского края. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации URL: <https://sledcom.ru/news/item/1456358/?page=14> (дата обращения: 25.05.2022).

УМВД России по И-ской области в здании МО МВД России «Т-кий» в ходе беседы с задержанным по подозрению в краже автомобиля в целях получения признания в совершении преступления применили к нему физическую силу, нанесли побои. Впоследствии, осуществив вывоз данного лица в лесной массив, угрожали ему физической расправой и применяли в отношении него физическую силу¹.

В-третьих является то, что, в отличие от превышения должностных полномочий, при злоупотреблении должностными полномочиями обязательным признаком субъективной стороны выступают корыстная или иная личная заинтересованность, содержание понятия которых рассматривались нами ранее. При превышении они могут также иметь место, но это не является обязательным условием. П.С. Яни по этому поводу отмечает, что сложности в доказывании корыстной или иной личной заинтересованности должностного лица нередко влекут за собой изменение квалификации со ст. 285 УК РФ на ст. 286 УК РФ. Это подтверждает мнение указанного автора относительно обязательности наличия рассматриваемого субъективного признака только для злоупотребления должностными полномочиями².

В-четвертых, отмечая общность непосредственного объекта по данным составам, следует принимать во внимание отличие их дополнительного объекта. В качестве такового при злоупотреблении должностными полномочиями выступают права и законные интересы граждан, организаций, общества или государства, превышение должностных полномочий в случае квалифицированного состава причиняет вред жизни, здоровью, неприкосновенности, свободе, достоинству, то есть интересам личности.

¹См.: В Ивановской области возбуждено уголовное дело по факту превышения должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <http://sledcom.ru/news/item/1025619/> (дата обращения: 25.05.2022).

²См.: Яни П.С. Взятничество и должностное злоупотребление. С. 97.

В п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъясняется: «Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы (статья 285 УК РФ) судам следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями. В частности, как злоупотребление должностными полномочиями должны квалифицироваться действия должностного лица, которое из корыстной или иной личной заинтересованности совершает входящие в круг его должностных полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, выдача водительского удостоверения лицам, не сдавшим обязательный экзамен; прием на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют; освобождение командирами (начальниками) подчиненных от исполнения возложенных на них должностных обязанностей с направлением для работы в коммерческие организации либо обустройства личного домовладения должностного лица)»¹.

На наш взгляд, отдельные примеры злоупотреблений, приведённые в указанном документе, сформулированы не совсем корректно. Некоторые из них в принципе являются противоправными по сути. Например, направление руководителем подчинённых для проведения работ по благоустройству объектов, принадлежащих ему на праве собственности. Думается, что в данном случае имеет место преступление, предусмотренное ст. 286 УК РФ,

¹Рос. газета. 2009. 30 окт.

с учётом того, что руководитель в данной ситуации проявляет демонстративное пренебрежение должностными полномочиями, явно выходит за их пределы по отношению к своим подчинённым. Незаконность данных действий носит очевидный характер. В качестве примеров могут быть приведены описанные в литературе дела по привлечению к уголовной ответственности руководителей ОМВД по Н-ому¹ и К-ому² районам О-ой области по ч. 1 ст. 286 УК РФ, которые использовали незаконно труд лиц, привлечённых к административной ответственности, а также содержащихся в изоляторах временного содержания, в к строительной деятельности, осуществляемой в личных интересах указанных руководителей.

Анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод о том, что признаки ст. 285 УК РФ могут проявляться не только в нарушении тех или иных обязанностей, предусмотренных для должностного лица конкретными нормативными правовыми актами, но и использовании злоупотребления правом, проявляющегося в действиях, которые явно не входят в содержание легитимной деятельности по реализации функций органов публичной власти. Исторический генезис ответственности за рассматриваемые преступления демонстрирует справедливость введения на конкретных исторических этапах развития государства уголовной ответственности за должностные преступления. Примером выступает содержание ст. 395 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., в соответствии с которой предусматривалась уголовная ответственность за вынесение заведомо неправомερных решений органами судебной власти при наличии корыстной либо иной личной заинтересованности в данных решениях³.

В.И. Ильин верно указывает на невозможность предусмотрения деятельности органов публичной власти на выполнение чётко

¹URL: <http://bk55.ru/news/article/14900/> (дата обращения: 01.08.2021).

²URL: <http://www.prokuratura.omsk.ru/news/1690/?month=02&year=2015> (дата обращения: 01.08.2021).

³См.: Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. М., 1998. Т. 6: Законодательство первой половины XIX века. С. 275.

регламентированных предписаний нормативных правовых актов, так как в данной деятельности многое зависит от характеристик личности должностного лица, его мотивации, свободной реализации его воли и влияния жизненного опыта и т.п.¹

На наш взгляд Б.В. Волженкин, анализируя содержание вреда общественным отношениям со стороны должностных преступлений, исходит не только из причинения вреда со стороны должностного лица интересам службы конкретного вида, например службе в органах внутренних дел, когда это связано с использованием полномочий, реализуемых в целях обеспечения выполнения функций данного органа, но и из нанесения вреда интересам деятельности всей системы органов публичной власти в целом². При совершении должностного преступления рассматриваемых видов сотрудник органов внутренних дел формирует негативное мнение у населения не только к деятельности данного правоохранительного органа, но и к деятельности всей правоохранительной системы в целом, а также посредством данного отношения формируется восприятие всей деятельности органов государственной и муниципальной власти в негативном аспекте. Именно поэтому преступления должностных лиц в целом и сотрудников органов внутренних дел в частности требуют соответствующей правовой оценки, реагирования с точки зрения адекватного решения по привлечению к уголовной ответственности и назначению наказания.

В то же время недопустимым является использование общих формулировок со стороны органов предварительного расследования и суда при оценке вреда, причиняемого данными преступлениями, как отмечено выше, интересам конкретного органа власти и всей системе власти в целом. Существенность причинения данного вреда должна конкретизироваться с точки зрения установления конкретных обстоятельств совершения

¹См.: Ильин И. А. Теория права и государства. URL: <http://www.ex-jure.ru/law/news.php?newsid=392> (дата обращения: 11.09.2021).

²См.: Волженкин Б. В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. М., 2005. С. 104.

преступления, описания конкретных фактов нарушения прав и законных интересов конкретных граждан или юридических лиц либо причинения вреда конкретного вида охраняемым интересам общества или государства в целом.

На данные аспекты обращено внимание судьями коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в одном из решений, отмечающих недопустимость использования общих формулировок, необходимость установления конкретных форм ущерба физического или юридического лица, которым данный вред причиняется¹.

Содержание непосредственного объекта должностного преступления, связанного с неправомерным использованием должностных полномочий, предполагает общее содержание интересов личности, общества и государства. Естественным является то, что причинение вреда одному из элементов общей системы объекта преступления повлечёт причинение соответствующего ущерба и иным элементам.

В продолжение сказанного приведём в качестве примера приговор суда, в котором по поводу должностного преступления, совершённого следователем органа внутренних дел указывается следующее: действия следователя при принятии процессуального решения о вынесении заведомо нелегитимного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела существенным образом нарушили права и законные интересы потерпевшего, а также причинили вред регламентированным законом общественным и государственным интересам². думается, что правильным было бы рассматривать неправомерные действия следователя по вынесению заведомо незаконного постановления не как причину нарушения указанных общественных отношений, следствием которого стало нанесение вреда правам конкретных лиц, а как событие преступления.

¹См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 12. С. 13.

²См.: определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 17 марта 2015 г. № 22-1029 // URL: <http://www.garant.ru>.

Следующий пример демонстрирует, как суд, устанавливая механизм причинения вреда интересам государственной власти, выявляет дискредитацию правоохранительных органов, подрыв их авторитета, ставшие возможными в результате уничтожения К. документов о совершённом преступлении, переданных в дежурную часть ОВД документы были уничтожены в целях сокрытия факта совершения данного преступления от учёта, регистрации и, как следствие, от расследования¹. В высшей судебной инстанции было установлено, что сокрытие материалов о преступлении от регистрации и учёта, по сути, и явилось непосредственной дискредитацией органов внутренних дел.

Анализ судебной практики по данным преступлениям показывает, что судами при оценке наступивших последствий как существенных основное внимание обращается на изучение содержания служебного поведения обвиняемых сотрудников правоохранительных органов. Например, О-ский областной суд, рассматривая уголовное дело в отношении инспекторов ДПС ГИБДД Р. и М., указал на то, что их виновность в злоупотреблении должностными полномочиями проявилась в причинении вреда интересам службы в органах внутренних дел в процессе использования служебных полномочий, также установлена корыстная заинтересованность данных сотрудников, в результате чего произошло существенное причинение вреда охраняемым законом интересам государства². Интересно, что Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации указанный приговор отменила, а уголовное дело прекратила в связи с отсутствием в деянии состава преступления, мотивируя свое решение так: суд первой инстанции исходил из того, что злоупотребление со стороны сотрудников органов внутренних дел выразилось в не направлении на обязательное в данных случаях освидетельствование потерпевшего, и изъятии

¹См.: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2004 г. № 3-004-4 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 9. С. 15.

²См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 7. С. 16.

его водительского удостоверения. Признать существенность нарушения охраняемых законом интересов государства в данном случае, по мнению высшей инстанции, нельзя¹.

Разъяснённое Верховным Судом Российской Федерации и применяемое в практическом судопроизводстве понимание содержания существенности вреда, причиняемого преступлением, предусмотренным ст. 285 УК РФ, позволяет относить существенность к характеристике способа совершения преступления, а необходимость её исследования и установления посредством наряду применения наряду с другими сравнительного метода.

Применяя данный подход необходимо сравнивать обстоятельства совершённого сотрудником органа внутренних дел деяния со специальными составами, уже закреплёнными в качестве таковых в уголовном законе. Для оценки существенности причинённого вреда охраняемым общественным отношениям в значительной степени подлежит оценке способ совершения преступления, а не исключительно наступившие последствия.

Несмотря на то что оценку существенности при квалификации злоупотребления осуществляют следователи при производстве предварительного расследования и судьи в рамках судебного разбирательства, субъективный подход в данной деятельности должен быть исключён. На наш взгляд, существенность нарушения прав может зависеть от содержания самого права. Существенным может быть явившееся следствием незаконного использования должностным лицом органов внутренних дел ограничение права на свободу передвижения, уголовное преследование лица без наличия к тому законных оснований, безосновательное ограничение права предпринимателя на осуществление предпринимательской деятельности, сокрытие от учёта выявленного преступления, необоснованное вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и т.п.

¹Там же.

С точки зрения точности правовой регламентации негативных последствий, причиняемых общественным отношениям злоупотреблением должностными полномочиями, на наш взгляд, более удачный вариант в сравнении с действующим вариантом уголовного закона был реализован ранее в ст. 170 УК РСФСР 1960 г. Если в действующей редакции ст. 285 УК РФ речь идёт о том, что использование служебных полномочий должно повлечь нарушение интересов, то в указанной норме ранее действовавшего Кодекса в случае совершения злоупотребления полномочиями речь шла о непосредственном причинении вреда.

Рассматриваемые нами деяния различаются в содержании квалифицирующих признаков.

Для анализа должностных преступлений, совершаемых с использованием служебных полномочий сотрудниками органов внутренних дел интерес представляют особо квалифицирующие признаки, отличающие превышение должностных полномочий от злоупотреблений данными полномочиями. К ним относятся такие признаки, предусмотренные уголовным законом, как применение насилия или угрозы его применения, а также применение оружия или специальных средств. С учётом того, что сотрудники органов внутренних дел в соответствии с законом и ведомственными нормативными правовыми актами в процессе служебной деятельности при наличии определённых оснований вправе применять физическую силу, специальные средства и оружие, указанные квалифицирующие признаки приобретают дополнительную актуальность.

В науке существует позиция от общности нормы о злоупотреблении должностными полномочиями и нормы о превышении должностных полномочий. На наш взгляд, данная позиция не является верной, так как имеются принципиальные различия в объективной и субъективной сторонах данных преступлений. Интерес в связи с этим представляет позиция А.В. Шнитенкова, согласно которой превышение должностных полномочий в отличие от злоупотребления данными полномочиями не может

предусматривать совершение действий, которые никто не вправе совершать вне зависимости от возникновения каких-либо обстоятельств. Специальность нормы по отношению к общей норме предполагает наличие в ней всех основных структурных элементов нормы общей норме¹.

Анализ уголовных дел и правоприменительной практики свидетельствует об имеющихся проблемах, встречающихся при квалификации указанных составов преступлений по признакам объективной стороны. Проведённый нами опрос следователей Следственного комитета РФ продемонстрировал следующее. 33% респондентов ответили положительно на вопрос «Сталкивались ли Вы с ситуациями, когда возбуждённые уголовные дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, совершённого сотрудниками органов внутренних дел, изменяли квалификацию на состав, предусмотренный ст. 286 УК РФ, из-за сложностей, возникающих с доказыванием корыстной или иной личной заинтересованности?».

Об особенностях квалификации рассматриваемых деяний по субъективным признакам отметим следующее.

Ранее нами рассматривались особенности содержания понятия субъекта преступлений рассматриваемого вида. К нему могут относиться лица, обладающие признаками должностного лица.

Данное понятие также разъясняется в п.п. 4, 5, 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»². Так, к исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к ст. 318 УК РФ,

¹См.: Шнитенков А.В. Отягчающие обстоятельства в преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: автореф. дис ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Омск, 1998. С. 15.

²Рос. газета. 2009. 30 ноября.

иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности. Анализ указанных определения позволяет сделать вывод о том, что сотрудники органов внутренних дел полностью соответствуют содержанию понятия «должностное лицо».

Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством коллективом или находящимися в его служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

Примером злоупотребления организационно-распорядительными полномочиями могут быть действия руководителя органа внутренних дел, осуществившего приём на работу гражданского служащего, не исполняющего трудовые функции; при этом выплачиваемые работнику деньги в виде заработной платы присваивались руководителем.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах государственных организаций, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий. В качестве примера можно привести принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения, учета и контроля за их расходом.

Ранее нами указывалось на умышленный характер злоупотребления должностными полномочиями. При этом вид умысла, с которым может быть совершено данное преступление, вызывает дискуссии.

Изначально может представляться отчасти верным, что, совершая злоупотребление должностными полномочиями, по отношению к своему деянию должностное лицо действует исключительно с прямым умыслом, так как сложно представить себе использование служебных полномочий с иным видом. В то же время вполне можно представить, что к последствиям своего деяния должностное лицо может относиться с косвенным умыслом, то есть оно может либо не желать причинения существенного вреда интересам личности, общества, государства, либо проявлять безразличие к возникновению угрозы причинения вреда в ситуациях, когда речь идёт о причинении вреда конкретному лицу, организации, обществу в целом. Однако следует учитывать и то, что корыстный мотив при злоупотреблении должностными полномочиями неразрывно связан с причинением вреда широкому спектру отношений, касающийся интересов государства и общества в целом. Ранее нами описывался этот аспект причинения вреда данным преступлением, что вполне объективно доказывает неточность понимания социальной сущности данного преступления, а также наличие дискуссии по данному вопросу.

Сказанное позволяет сделать вывод о возможности совершения сотрудниками органов внутренних дел злоупотреблений должностными полномочиями только с прямым умыслом.

Обязательным признаком рассматриваемого состава преступления является корыстная или иная личная заинтересованность. О содержании данных понятий ранее также мы уже говорили.

Интересный подход к уяснению содержания данного признака содержится в решении судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда. Изначально в решении суда первой инстанции при рассмотрении материалов уголовного дела в отношении участкового

уполномоченного П., который обвинялся в совершении злоупотребления должностными полномочиями, не была установлена личная заинтересованность. В уголовном деле содержались материалы о том, что указанный сотрудник уговорил потерпевшего от разбойного нападения дать объяснение с изменением показаний о подтверждении получения им телесных повреждений якобы в рамках ссоры с неизвестным. Данные показания позволили участковому уполномоченному вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Впоследствии решение суда первой инстанции не было поддержано вышестоящей инстанцией в связи с тем, что, как было указано в решении, участковый уполномоченный вообще не имел права рассматривать материалы по такому преступлению, как разбой, и выносить процессуальное решение в виде постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, так как данные должностные лица занимаются профилактикой в основном бытовых преступлений. В связи с этим действия участкового уполномоченного были квалифицированы как дисциплинарный проступок, проявившийся в уклонении от взаимодействия с другими субъектами раскрытия преступления¹. На наш взгляд, в рамках анализа, проведённого вышестоящей, инстанцией не была предпринята попытка установления понимания сотрудником органов внутренних дел общественной опасности укрывательства тяжкого преступления, а также того, что его действия явно противоречили интересам службы в органах внутренних дел. Думается, что сотрудник прекрасно осознавал негативные общественные последствия и то, что задачи конкретного органа внутренних дел не должны противоречить законодательству и общим целям правоохранительной деятельности.

Корыстная или иная личная заинтересованность присущи всем видам злоупотребления должностными полномочиями. Проведённое нами анкетирование следователей Следственного комитета РФ в целом

¹См.: определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 7 апреля 2005 г. № 22-1228 // URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 01.09.2022).

подтверждает данное суждение. Отвечая на вопрос «Может ли злоупотребление должностными полномочиями со стороны сотрудника органов внутренних дел, по Вашему мнению, предполагать достижение общественно полезных целей?» 78% опрошенных ответили отрицательно. При этом, что также представляет интерес для анализа, 18% респондентов указали на такую возможность.

Отвечая положительно, часть респондентов, видимо, исходили из того, что должностное лицо органов внутренних дел злоупотребляет должностными полномочиями во избежание наступления более тяжких последствий или для достижения неких иных позитивных результатов. На наш взгляд, здесь необходимо учитывать следующее. Если в той или иной ситуации действия должностного лица органов внутренних дел подпадают под установленное законом обстоятельство, исключающее преступность деяния, то и, действуя в указанных выше целях, лицо не может злоупотребить должностными полномочиями.

Кроме того, данные результаты отчасти подтверждают сложности отграничения анализируемых составов друг от друга. Анализ определённых уголовным законом конструкций данных составов, установление только формальных отличий вряд ли позволит определить чёткие критерии разграничения: превышение должностных полномочий предполагает совершение преступления только в форме действия, однако злоупотребить полномочиями можно тоже совершая действия; корыстная или иная личная заинтересованность при злоупотреблении не может быть основным признаком, так как превышение должностных полномочий тоже может иметь негативную мотивацию.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъясняется:

Превышение должностных полномочий может выражаться, например, в совершении должностным лицом при исполнении служебных обязанностей действий, которые:

- относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу);

- могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение оружия в отношении несовершеннолетнего, если его действия не создавали реальной опасности для жизни других лиц);

- совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом;

- никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать»¹.

Законодательная регламентация конструкции состава о превышении должностных полномочий и приведённые в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации примеры (первый, третий и четвёртый) демонстрируют явный выход лица, совершающего данное преступление, за пределы имеющихся у него в связи с должностным статусом полномочий. В то же время во втором примере упоминаются некие особые обстоятельства, указанные в нормативном правовом акте, что является по сути оценочной категорией и создает нечеткость в оценке понимания превышения должностных полномочий данного вида. Кроме того, если речь ведётся о возможности использования данных полномочий при наличии определённых обстоятельств, это не формирует ситуацию выхода за пределы имеющихся полномочий и не может квалифицироваться как превышение должностных

¹О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 // Рос. газета. 2009. 30 окт.

полномочий, а представляет собой разновидность злоупотребления указанными полномочиями.

Злоупотребление должностными полномочиями предполагает способ совершения преступления, заключающийся в принятии должностным лицом решений, имеющих юридическое значение для других лиц. При превышении должностных полномочий имеющийся у должностного лица статус, отнесение данного лица к системе реализации властных функций создают предпосылки для присвоения им полномочий другого должностного лица, коллегиальной структуры. Именно поэтому при расследовании и квалификации деяния, а впоследствии судебном рассмотрении необходимо в случае злоупотребления должностными полномочиями исследовать обоснованность принимаемого лицом решения, а в случае превышения должностных полномочий устанавливать отсутствие у лица должностных полномочий, позволяющих совершать действия, повлекшие соответствующие общественно опасные последствия.

Подводя итоги данного параграфа, можно отметить следующее. К основным отличиям рассматриваемых преступлений, проанализированным в рамках параграфа, следует относить то, что злоупотребление должностными полномочиями может проявиться как в действиях, так и бездействии, превышение же должностных полномочий предполагает совершение преступления только в форме действия. Злоупотребляя должностными полномочиями, сотрудник органов внутренних дел действует в рамках предоставленных ему в связи с занимаемой должностью полномочий, а при превышении наблюдается ситуация явного выхода за пределы установленного круга полномочий. Для злоупотребления должностными полномочиями обязательно наличие такого субъективного признака, как корыстная или иная личная заинтересованность. Наличие указанной мотивации при превышении должностных полномочий не является обязательным. Отмечается также разница в содержании дополнительного объекта для данных преступлений.

Глава 3: Криминологическая характеристика злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел

3.1. Причины и условия злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел

Криминологическая характеристика, представляющая собой совокупность сведений о ряде важных показателей злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий среди сотрудников органов внутренних дел, имеет не только исключительно научное, но и важное прикладное значение, так как на её основе представляется возможным формирование системы мер по противодействию преступности данного вида.

В первую очередь следует отметить, что преступления, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел, обладают весьма высокой степенью общественной опасности. А.Н. Варыгин указывает на распространённость должностных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, а также на их высокую степень общественной опасности, связанной с воздействием на нормальную работу органов внутренних дел, в целом всей системы правоохранительных органов, снижением доверия населения ко всей системе государственной власти, возможностями для нарушения прав и законных интересов населения¹.

Кроме того, общественную опасность данных преступлений подчёркивает, как правило, групповой характер преступной деятельности. Исследования, проведённые указанным автором, свидетельствуют о том, что 66,7% превышения должностных полномочий и 43,3% злоупотреблений

¹См.: Варыгин А.Н. «Профессиональные» преступления сотрудников органов внутренних дел // Черные дыры в российском законодательстве. 2003. № 2.

должностными полномочиями носили групповой характер. В большинстве случаев в (90%) группы состояли только из сотрудников органов внутренних дел, как правило из одного и того же подразделения¹.

Проведённый нами анализ уголовных дел, возбуждённых по фактам совершения злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий, совершённых сотрудниками ОВД, также подтверждает указанный вывод. Так, в материалах уголовных дел по злоупотреблениям должностными полномочиями групповой характер совершения преступлений устанавливался в 46% случаев, а по превышениям должностных полномочий – в 61% случаев.

В качестве примера можно указать следующее. Следственными органами Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу М. завершено расследование уголовного дела в отношении пяти участников организованной группы, а также бывшего сотрудника отдела по вопросам миграции ОМВД России по Г-кому району города «М». В зависимости от роли каждого они обвиняются в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ (организация незаконной миграции, совершенная организованной группой), ст. 322.3 УК РФ (фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации), ч. 1 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями). По версии следствия, в период с 2019 года по февраль 2020 года указанный сотрудник полиции, а также пятеро соучастников, распределив между собой роли, с целью личного обогащения организовали незаконное пребывание на территории Российской Федерации иностранных граждан в количестве более тысячи человек. Сотрудник ОВД обеспечивал внесение необходимых

¹См.: Варыгин А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел и проблемы воздействия на неё: автореф. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. С. 26.

сведений об иностранных гражданах в информационные базы МВД России и их фиктивную регистрацию¹.

Данные преступления обладают специфическими криминологическими признаками, требующими изучения в целях использования их результатов в предупреждении данных преступлений.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что в структуре преступности среди сотрудников органов внутренних дел злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий занимают одно из ведущих мест. В частности, это подтверждает проведённый нами опрос следователей Следственного комитета Российской Федерации, проводивших расследование данных преступлений, совершённых сотрудниками органов внутренних дел. При ответе на вопрос «Как часто Вам приходится расследовать уголовные дела по преступлениям, совершаемым сотрудниками органов внутренних дел?» 57% ответили, что довольно часто сталкиваются с расследованием данных преступлений. При ответе на вопрос «Какие преступления, совершённые сотрудниками органов внутренних дел, чаще всего расследуются следователями Следственного комитета Российской Федерации?» респондентами были названы получение взятки, злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий.

Указанная ситуация в числе иных причин связана с тем, что в системе правоохранительных органов наиболее многочисленными с точки зрения количества лиц, проходящих службу, являются органы внутренних дел. Оценивая степень взаимодействия данных органов с населением, можно назвать его интенсивным.

Президент Российской Федерации, выступая на итоговой коллегии МВД России, отметил, что в 2022 году удалось улучшить целый ряд важных

¹См.: Завершено расследование уголовного дела в отношении участников организованной группы, обвиняемых в организации незаконной миграции на территории Москвы // Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <https://sledcom.ru/news/item/1562685/?page=4> (дата обращения: 30.05.2022).

показателей деятельности. В частности, отмечено повышение раскрываемости преступлений сотрудниками органов внутренних дел¹.

По словам министра внутренних дел Российской Федерации В.А. Колокольцева, в 90 % случаев усилиями сотрудников полиции, установлены лица, совершившие свыше 1 миллиона уголовно наказуемых деяний. Повысилась раскрываемость, в том числе по тяжким и особо тяжким составам. А по такому составу наиболее тяжких преступлений, как убийство, мы уже приближаемся к 100 %. При этом по наиболее опасным посягательствам против личности: убийствам, изнасилованиям, фактам причинения тяжкого вреда здоровью – раскрываемость уже превышает 95 %².

Статистика Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации фиксирует данные об общем количестве преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (гл. 30 УК РФ), совершённых сотрудниками правоохранительных органов (за исключением следователей и прокуроров). В 2019 году таких преступлений было 1178, в 2020 году – 920. При этом только за первое полугодие 2021 года зафиксировано 850 преступлений данного вида, совершённых сотрудниками правоохранительных органов. По итогам 2022 года данный показатель составил 1265 преступлений³.

С учётом того, что, как было отмечено ранее, сотрудники органов внутренних дел составляют большую часть общего количества сотрудников правоохранительных органов, можно сделать вывод о том, что указанные количественные показатели в целом характеризуют должностную преступность сотрудников органов внутренних дел.

Некоторые данные, фиксируемые Генеральной прокуратурой Российской Федерации, также отражают тенденции преступлений

¹Из выступления Президента РФ на расширенном заседании МВД (20.03.2023г.).

²Из выступления министра внутренних дел РФ на расширенном заседании МВД России (20.03.2023г.).

³См.: Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

сотрудников органов внутренних дел, в том числе совершённых с использованием должностного положения. В частности, результаты надзора за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства показывают, что за 2022 год было выявлено 4 679 898 нарушений законности, в то время как за аналогичный период 2021 года выявлено 4 598 420 нарушений (рост составил 1,8 %). В том числе при производстве следствия и дознания за 2022 год выявлено 1 541 451 нарушений, за аналогичный период 2021 года – 1 435 674 нарушения (рост составил 7,2%)¹.

Указанные данные свидетельствуют о наличии ряда негативных тенденций, характеризующих современное состояние должностных преступлений в правоохранительных органах в целом и в органах внутренних дел в частности.

Проведённый опрос сотрудников Следственного комитета РФ подтверждает, что в структуре преступности сотрудников органов внутренних дел существенное количество составляют злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий. С данным тезисом согласились 59% респондентов.

При оценке современного состояния преступлений рассматриваемого вида следует учитывать их высокую степень латентности, что в значительной степени проявляется и по отношению к совершению злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий.

Говоря о необходимости совершенствования системы оценки деятельности ОВД в процессе качественного улучшения ситуации в отношении преступлений сотрудников ОВД, совершённых с использованием служебного положения, стоит уделить внимание борьбе с латентностью указанных преступлений. Подобные процессы в том числе происходят из-за существующей некорректной оценки деятельности подразделений ОВД. К сожалению, оценка деятельности не всегда проводится по показателям,

¹См.: Статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result>.

отражающим достижение целей функционирования данных органов, отражённых в законодательстве: недопущение совершения преступлений и иных правонарушений; обеспечение безопасности граждан, собственности; привлечение преступников и правонарушителей к соответствующему виду юридической ответственности и т.п.

При объяснении данной характеристики, присущей рассматриваемым преступлениям, указывается на достаточно частое совершение сотрудниками органов внутренних дел преступлений в отношении правонарушителей, попадающих в поле зрения правоохранительных органов. Боязнь ответственности таких лиц определяет их отказ от сообщения о фактах совершения в отношении них преступлений¹. В целом соглашаясь с приведённой точкой зрения, отметим, что, на наш взгляд, данной ситуации способствует имеющийся у многих сотрудников органов внутренних дел опыт оперативно-розыскной и следственной деятельности, позволяющий применять различные способы сокрытия фактов своей преступной деятельности. Данный тезис подтверждается проведённым нами анкетированием следователей Следственного комитета Российской Федерации, участвовавших в расследовании рассматриваемых преступлений, совершённых сотрудниками органов внутренних дел. Так, на просьбу оценить возможность применения способов сокрытия фактов совершения ими злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий значительная часть опрошенных (48,6%) указала на высокую степень данной возможности. Отвечая на вопрос «Опыт в каких видах профессиональной деятельности позволяет сотрудникам органов внутренних дел эффективно применять различные способы сокрытия фактов совершения ими злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий?» большая часть респондентов (44,4%) указала на

¹См.: Магомедов К.Р. Злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий среди работников органов внутренних дел и проблемы их профилактики (региональное исследование): дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2016. С. 5.

опыт следственной работы, 38,6% отметили влияние опыта осуществления оперативно-розыскной деятельности.

Что касается совершения рассматриваемых преступлений сотрудниками конкретных подразделений ОВД, то в научной литературе указывается, что наибольшее количество правонарушений отмечается в подразделениях ОРЧ УР, УУП, следствия, дознания и ППС¹.

Проведённый нами анализ материалов уголовных дел в отношении сотрудников ОВД по фактам совершения рассматриваемых преступлений позволил выявить следующее. Чаще всего данные преступления совершались сотрудниками подразделений тылового обеспечения (18%), 16 % преступлений совершены оперуполномоченными подразделений уголовного розыска, 13 % сотрудниками подразделений следствия и дознания, 12 % руководителями ОВД и их заместителями, 12 % сотрудниками ГИБДД, 11 % сотрудниками ППС, 18% сотрудниками иных подразделений ОВД.

Известно, что детерминанты преступности имеют как объективные, так и субъективные предпосылки. Факторы объективного характера, детерминирующие должностные преступления сотрудников органов внутренних дел, имеют внешний, не зависящий от самих сотрудников данных органов, характер. В свою очередь, субъективные факторы характеризуют свойства и качества субъектов противоправной деятельности рассматриваемого вида и могут быть связаны с недостаточным уровнем профессионализма, низкой правовой грамотностью и правовой культурой, недостаточным опытом практической деятельности и т.п.

Что касается факторов объективного характера, то можно отметить следующее.

В качестве важного фактора, влияющего на преступность сотрудников органов внутренних дел, следует выделить кадровое обеспечение деятельности данного правоохранительного органа. В научной литературе

¹ См.: Магомедов К.Р. Указ соч. С.30.

отмечается, что большое влияние на преступность сотрудников органов внутренних дел оказывает современная, достаточно сложная кадровая ситуация в данном правоохранительном органе. Она характеризуется недостатком общего количества сотрудников, высокой степенью перемещаемости, высокой потребностью именно в квалифицированных кадрах. Это в полной мере относится и к рассматриваемым преступлениям сотрудников органов внутренних дел. На проблемы с кадровым обеспечением органов внутренних дел неоднократно обращал внимание министр внутренних дел, который называет современную ситуацию в данной сфере критической, так как недостаток сотрудников в настоящее время составляет примерно 90 тыс.¹.

Данный вывод подтверждается проведенными опросами следователей Следственного комитета РФ. При ответе на вопрос «Является ли укомплектованность квалифицированными кадрами органов внутренних дел фактором, влияющим на совершение злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий сотрудниками ОВД?» 79% респондентов ответили утвердительно.

Думается, что указанные проблемы имеют историческую обусловленность. В частности, А.Ю. Смирнов отмечает, что на криминальную ситуацию в органах внутренних дел оказали влияние процессы, происходившие в 90-е гг. XX столетия².

Фактором, влияющим на совершение злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел, выступает уровень правосознания и правовой культуры субъектов данных преступлений. Следует признать, что на развитие данных факторов существенное влияние оказали и продолжают оказывать

¹См.: Глава МВД заявил о критической нехватке полицейских и следователей. URL: <https://www.rbc.ru/politics/10/08/2023/64d4d2629a7947695baea197>.

²См.: Смирнов А.Ю. Корыстные должностные преступления, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел: уголовно-правовая и криминологическая характеристики: автореф. ... канд. юрид. наук. Томск, 2010. С. 27.

экономические процессы в том числе и кризисного характера, оказавшие влияние на восприятие и моральные основы населения в целом и сотрудников правоохранительных органов в частности. Правоохранительная система наряду с органами судебной власти является частью общественных процессов, и общественные противоречия социального, экономического, политического характера отразились на моральных устоях сотрудников данных органов¹.

В литературе отмечается, что сотрудниками МВД совершается до 98 % всех совершаемых сотрудниками правоохранительных органов в целом преступлений².

Одним из факторов, способствующих распространению злоупотреблений должностными полномочиями и превышению данных полномочий в органах внутренних дел, являются недостатки формирования правовой этики среди сотрудников.

Данные выводы подтверждают результаты проведённого нами опроса следователей Следственного комитета РФ. Так, 59% респондентов оценили уровень правовой культуры и правосознания сотрудников органов внутренних дел, совершающих злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, как низкий.

Недостатки формирования соответствующего уровня правовой культуры способствуют выбору сотрудниками органов внутренних дел неадекватной линии поведения в экстремальных ситуациях, которые, учитывая высокий уровень рисков правоохранительной деятельности, постоянно возникают в рамках служебных обязанностей сотрудников ОВД. «Неадекватность поведения выражается в применении насилия в отношении

¹См.: Медведицкова Л.В. Анализ причин должностной преступности среди сотрудников органов внутренних дел // Мир науки, культуры, образования. 2014. № 3 (46). С. 391-392.

²См.: Организация противодействия коррупции: учеб. пособие / под. общ. науч. рук. В. Ф. Цепелева. С. 67.

правонарушителей, оскорблениях граждан, иных противоправных или противоречащих нормам морали действиях»¹.

Недостаточный уровень правовой культуры сотрудников органов внутренних дел влечёт за собой снижение эффективности правоохранительной деятельности, развитие должностной преступности и в конечном счёте влияет на уровень криминализации общества в целом.

В целях повышения уровня правовой культуры, общей и профессиональной компетентности сотрудников органов внутренних дел на современном этапе шире применяются кадровые технологии отбора претендентов на службу, а также закреплённые законодательно квалификационные требования к должностям в органах внутренних дел².

Верной является позиция³ о невысоком в целом уровне культуры сотрудников органов внутренних дел, что, безусловно, является существенным криминогенным фактором, снижает возможности сотрудников справляться с рисками профессиональной деформации, оказывает влияние на формирование стереотипа о низкой престижности профессии сотрудника органов внутренних дел.

Проверка при приёме на службу в органы внутренних дел уровня моральных устоев претендента, а впоследствии проведение мероприятий, направленных на повышение уровня нравственного воспитания действующих сотрудников, связаны с тем, что в процессе службы у определённой части сотрудников может усилиться проявление низменных мотивов в поступках, могут существенно измениться ценностные ориентиры и установки. На данные процессы серьёзное влияние оказывают само наличие возможности реализации властных полномочий в различных проявлениях сотрудниками

¹Королев В.В. Некоторые тенденции насильственных преступлений в отношении сотрудников правоохранительных органов // Преступность в России и борьба с ней: региональный аспект: сб. статей. М.: Рос. крим. ассоциация, 2003. С. 103.

²См. ст. 9 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

³См.: Смирнов А.Ю. Указ. соч. С. 28.

органов внутренних дел, состояние морально-психологического климата в подразделениях, недостаточный уровень мотивационных установок к служебной деятельности, особенно у начинающих сотрудников, отсутствие или недостаточно профессиональный уровень организации психолого-педагогического обеспечения и т.п.¹

Также следует согласиться с мнением А.И. Долговой о том, что развитие криминальных общественных отношений, безусловно, способствовало развитию негативных тенденций преступности среди сотрудников правоохранительных органов².

Развитие рыночных отношений в экономике, бурное изменение сущности и содержания экономики в целом в конце прошлого века неизбежно повлияли на криминализацию общественных отношений, рост коррупционных и должностных преступлений. В условиях борьбы между конкурирующими субъектами экономической деятельности, и, с учётом того, что у сотрудников правоохранительных органов имеются широкие возможности по использованию своих должностных полномочий не только в законных, но и криминальных целях, образуется достаточно широкое поле для злоупотребления должностными полномочиями. Следует отметить, что в криминальных рыночных процессах появляется спрос на использование должностных полномочий разнообразных структур, представляющих различные ветви, виды и уровни власти³.

Ещё одним фактором, влияющим на совершение злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий, может рассматриваться давление, оказываемое на преступников из числа сотрудников органов внутренних дел их руководителями или иными лицами в том числе для достижения политических целей. Кроме руководителей или

¹См.: Медведицкова Л.В. Криминологическая характеристика и предупреждение насильственных преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов: монография. М., 2010. С. 28.

²См.: Долгова А.И. Криминология: учебник. М., 2009. С. 133.

³Авдеев С.В. Указ. соч. С. 47.

сотрудников вышестоящих по отношению к представителю того или иного подразделения органов давление на конкретного сотрудника могут оказать родственники или близкие к нему лица; лица, пользующиеся авторитетом у сотрудника, и т.п. Проводимые исследования в данной сфере подтверждают вышесказанное. В частности, 76% респондентов, участвовавших в опросе, проведённом К.Р. Магомедовым, отметили вынужденность совершения ими деяний, повлекших нарушения прав и свобод граждан: в связи с поступающими просьбами от руководства органа, в котором сотрудник проходил службу, или вышестоящего органа, а также от родственников, которым данный сотрудник не имел возможности отказать¹.

Фактором общего характера, оказывающим существенное влияние на возможность совершения сотрудниками органов внутренних дел противоправного деяния, является несовершенство действующих нормативных правовых актов, наличие в них пробелов, размытость правовых предписаний, позволяющих сотрудникам использовать их в противоправных целях. Чаще всего в данном аспекте указывают на содержание административного, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также подзаконных, как правило ведомственных, нормативных правовых актов.

Как пример в научной литературе указывалось на разбалансированность правовой регламентации прав ряда участников процесса. С одной стороны, существует чёткая регламентация и гарантированность в законе прав подозреваемого, обвиняемого, защитника, с другой стороны, присутствует размытость правового регулирования прав лиц, осуществляющих предварительное расследование, хотя именно от деятельности данных субъектов зависят реальные показатели расследования уголовных дел и, как следствие, эффективность борьбы с преступностью².

¹См.: Магомедов К.Р. Указ. соч. С. 109.

²См.: Мирзабалаев М.Н. Незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей (уголовно-правовой и криминологический анализ): дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2005. С. 27.

Не вызывает сомнения то, что при существующем объёме полномочий правоохранительные органы могут решать стоящие перед ними задачи. При соответствующем соотношении деятельности государства, общества и конкретной личности возможно обеспечение нормального функционирования общества¹.

В то же время следует учитывать, что современная преступность характеризуется рядом новых характеристик, растут показатели организованности при совершении преступлений, отмечаются негативные тенденции коррупционной преступности, увеличивается фиксируемый ущерб от преступлений экономической направленности, усиливается латентность некоторых весьма опасных видов преступности. В этой ситуации перед законодателем стоит непростая задача по своевременной оптимизации механизмов противодействия данным видам преступности, а также по наделению субъектов данного противодействия соответствующими современным реалиям полномочиями. В данном аспекте УПК РФ, несмотря на существенное количество внесённых поправок, не смог создать механизм, позволяющий следственным органам эффективно без излишних формальностей осуществлять расследование таких преступлений, которые наносят наиболее существенный вред экономике, государству, обществу².

Отмечаемая в нормах уголовно-процессуального законодательства несбалансированность в области определения процессуальных статусов³, в том числе и субъектов расследования, безусловно, детерминирует совершение должностных преступлений сотрудниками органов внутренних дел, в том числе рассматриваемых злоупотреблений и превышений должностных полномочий.

¹См.: Ефимичев С. Судебно-правовая реформа и совершенствование законодательства в борьбе с преступностью // Уголовное право. 2001. № 2. С. 89.

²См.: Ищенко Е.П. О необходимости разработки государственной программы борьбы с преступностью // Бизнес в законе. 2007. № 3. С. 32–36.

³См.: Мирзабалаев М.Н. Указ. соч. С. 27.

А.Д. Бойков ранее верно отмечал (причём в настоящее время ситуация мало поменялась), что эффективность уголовного преследования снижается часто именно из-за неудачной редакции многих положений УПК РФ именно в части общего вектора построения процесса на защиту прав подозреваемых и обвиняемых и снижения возможностей субъектов расследования, что позволяет преступникам осуществлять противодействие судопроизводству в том числе и легальными способами¹. Данный подход в регламентации уголовного процесса, на наш взгляд, создаёт предпосылки к совершению должностных преступлений сотрудниками правоохранительных органов, являющихся его участниками, в том числе для того, чтобы выполнить тот функционал, который на них возложен.

Динамика изменений норм права, в первую очередь законодательства, делает необходимым контроль за данными изменениями со стороны правоприменителей, в том числе со стороны сотрудников органов внутренних дел. При этом практика свидетельствует о том, что многие сотрудники не всегда владеют данными об указанных изменениях в законодательстве, не контролируют эти изменения. Об этом свидетельствуют результаты проводимых научных исследований.

Применительно к рассматриваемым нормам уголовно-процессуального законодательства в научной литературе отмечается, что основные сложности в понимании сущности содержания уголовно-процессуальных норм, особенно касающихся вопросов их применения, связаны с разночтением и противоречиями, имеющимися в ряде норм закона. В значительной степени это связано с базовыми нормами и правовым регулированием особенностей проведения отдельных следственных действий, судебно-процессуальных действий в рамках судопроизводства тех или иных его стадий. Оценивая данные аспекты правового регулирования, лица, производящие предварительное расследование, а также представители судебной власти

¹См.: Бойков А.Д. Третья власть в России. Книга вторая – продолжение реформ. М., 2002. С. 28–34.

сталкиваются с определёнными сложностями при применении норм уголовно-процессуального законодательства¹.

Помимо проблем, связанных с адекватностью правового регулирования правоохранительной деятельности органов внутренних дел, в качестве детерминант рассматриваемых в работе должностных преступлений выступают нарушения, встречающиеся в деятельности тех или иных структурных подразделений органов внутренних дел.

В качестве факторов, детерминирующих рассматриваемые преступления, могут рассматриваться определяемое правовым статусом сотрудника органа внутренних дел ощущение безнаказанности; возможность скрыть следы своей преступной деятельности, используя в том числе знания, накопленные в процессе работы в органах внутренних дел; низкий профессиональный уровень деятельности служб психологического обеспечения; широкое распространение профессиональной субкультуры, одобряющей в определённых случаях совершение противоправных деяний, в том числе и преступлений, и т.п. Кроме указанных детерминант серьёзное влияние на совершение рассматриваемых преступлений сотрудниками органов внутренних дел оказывает недостаточный уровень контроля со стороны руководителей структурных подразделений органов внутренних дел за качеством исполнения подчинёнными сотрудниками своих служебных обязанностей². Отдельного внимания заслуживают используемые некоторыми руководителями органов внутренних дел стили и методы руководства деятельностью подчинённых сотрудников; недостатки в изучении личностных особенностей и деловых качеств сотрудников кадровыми подразделениями, руководителями структурных подразделений, психологическими подразделениями; формальное проведение первоначальной подготовки поступающих на службу сотрудников; недостатки в системе повышения

¹См.: Божьев В.П. Уголовно-процессуальные предпосылки управления органами расследования // Современные тенденции управления расследованием преступлений: сб. науч. трудов: в 2 ч. Ч.1. М.: Академия управления МВД России, 2007. С. 6–7.

²См.: Магомедов К.Р. Указ. соч. С. 115.

профессиональной квалификации действующих сотрудников; слабый контроль за деятельностью сотрудников со стороны руководства различных уровней¹.

Проведённое исследование, изучение научной литературы и практики деятельности органов внутренних дел показывают снижение требовательности и, как следствие, снижение контроля за деятельностью и поведением подчинённых сотрудников со стороны руководителей в подразделениях органов внутренних дел, что негативно сказывается на качестве предупреждения правонарушений в целом и злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий в частности. В.П. Божьев связывает просчёты в контроле и работе с коллективами сотрудников органов внутренних дел с недостатками профессионального опыта в данной сфере и непрофильностью образования многих руководителей².

Ещё одним фактором, определяющим развитие должностной преступности сотрудников органов внутренних дел, является мотивация на достижение высоких показателей профессиональной деятельности, в том числе с использованием противоправных методов. 34% из числа опрошенных нами следственных работников назвали мотивацию на улучшение показателей раскрываемости преступлений одним из основных факторов, влияющих на совершение как злоупотреблений должностными полномочиями, так и превышений должностных полномочий среди сотрудников ОВД.

Одним из резонансных примеров, описанных нами ранее, является уголовное дело, возбуждённое в отношении руководителя главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции Д. Сугрובה и его подчинённых в связи с фальсификацией доказательств, которые являлись основанием для уголовного преследования. В итоге выгода

¹См.: Ломтев С.П. Особенности профилактики нарушений законности в отраслевых службах // Проблемы укрепления законности в деятельности органов внутренних дел: науч. практ. пособие /под общ. ред. В.Я. Кикотя. М., 2001. С. 82.

²См.: Божьев В.П. Указ. соч. С. 6–7.

для обвиняемых заключалось в карьерном росте, значительных денежных премиях, присвоении внеочередных специальных званий, ведомственных и государственных наград¹.

В продолжение сказанного следует отметить, что одним из факторов, оказывающих влияние на рассматриваемые преступления, является то, что в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений преступное и правомерное поведение сотрудников органов внутренних дел по использованию должностных полномочий находится в очень тесной взаимосвязи. При этом должностное положение сотрудников и соответственно перечень профессиональных полномочий определяются рядом нормативных правовых актов различных видов и уровней регулирования, при этом существенный объём служебных полномочий определяется ведомственными нормативными правовыми актами². Нами уже отмечалось то, что сотрудники органов внутренних дел наделены широким кругом полномочий, в том числе тех, которые при неправомерном использовании могут существенным образом повлиять на реализацию конституционных прав и свобод человека. К ним следует относить право на ношение табельного служебного оружия, специальных средств различных видов, возможность применения физической силы³.

Должностные полномочия представляют собой находящиеся под условием наличия ряда ограничений специальные права, закреплённые нормативными правовыми актами и используемые должностными лицами в целях достижения тех функций, которые определены правовым статусом в виде служебных обязанностей. При этом использование должностным лицом

¹См.: Генерал МВД Сугробов осужден на 22 года // Ведомости. 2017. 27 апр. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2017/04/27/687796-sugrobov>.

²Рясов Д.А. «Профессиональная» преступность сотрудников органов внутренних дел // Бизнес в законе. 2009. Выпуск № 3. С. 96-98.

³См.: Мерзлякова В.А. Общие вопросы уголовной ответственности сотрудников правоохранительных органов // Вестник Российского гуманитарного университета. 2011. Вып. № 8. С. 156-162.

властных полномочий предполагает определённые пределы и ограничения в целях исключения неправомерного превышения используемых полномочий¹.

Д.А. Рясов верно указывает, что законность и правопорядок в системе обеспечения интересов государства занимают одну из передовых позиций, а роль сотрудников органов внутренних дел по защите охраняемых общественных отношений, интересов общества и государства весьма значима².

Учитывая широту властных полномочий, предоставленных сотрудникам органов внутренних дел, использование их во вред выполняемым легитимным функциям усугубляет общественную опасность данных деяний, а также самих субъектов их совершения с точки зрения возможности нанесения существенного ущерба личности, обществу и государству³.

Следует так же согласиться с важностью такого фактора, влияющего на совершение злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел, как недостаточность профессиональных знаний и навыков. 46% опрошенных нами следователей указали на низкий, по их мнению, уровень знаний и профессиональных навыков у фигурантов уголовных дел о злоупотреблениях должностными полномочиями и превышениях должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел.

К важнейшим детерминантам, существенно влияющим на совершение сотрудниками органов внутренних дел анализируемых преступлений, относятся не соответствующий требованиям уровень правовых знаний, особенно нормативных предписаний в сфере уголовного права, а также

¹См.: Безверхов А., Сержкина К. Указ. соч. С. 11-16.

²См.: Рясов Д.А. Преступность сотрудников органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 3.

³См.: Мерзлякова В.А. Указ. соч. С. 40.

регламентирующих основные направления деятельности органов внутренних дел¹.

У сотрудников, осуществляющих уголовно-процессуальные функции, в качестве указанной детерминанты можно назвать ошибки при принятии процессуальных решений о возбуждении уголовного дела, а также при квалификации преступных деяний как на начальном этапе расследования, так и на завершающих его стадиях. Низкий уровень профессиональных знаний сотрудников, кроме того, может повлечь за собой факты незаконного задержания обвиняемых в связи с ошибками в квалификации содеянного.

В научных исследованиях отмечается высокая частота выявления нарушений, связанных с несвоевременностью составления протоколов задержания и незаконным удерживанием задержанных без юридических оснований в помещениях органов внутренних дел, что, безусловно, является нарушением норм действующего законодательства². М.В. Орлова в связи с этим указывает на незаконные действия оперативных сотрудников органов внутренних дел в отношении задержанных в целях получения от них необходимой информации³.

Существенным фактором, оказывающим влияние на совершение указанных преступлений, является уровень материального обеспечения сотрудников органов внутренних дел, что в значительной степени определяет привлекательность указанной службы. Результаты исследований, проведенных А.Ю. Смирновым, подтверждают данный вывод. Половина опрошенных респондентов отметили низкую заработную плату в числе основных причин и условий совершения сотрудниками органов внутренних дел корыстных должностных преступлений⁴.

¹См.: Балалаева М.В. Обстоятельства, исключаящие преступность действий сотрудников органов внутренних дел, совершаемых в сфере их профессиональной деятельности. Н. Новгород, 2001. С. 134.

²См.: Мирзабалаев М.Н. Указ соч. С. 45.

³См.: Орлова М.В. Фактическое задержание и доставление лица, задержанного по подозрению в совершении преступления // Российский следователь. 2005. № 5. С. 26.

⁴См.: Смирнов А.Ю. Указ. соч. С. 27.

Специальными федеральными законами в сфере регулирования службы в полиции и статуса сотрудника ОВД закреплён перечень различных социальных гарантий, предоставляемых сотруднику полиции. Конкретный порядок реализации таких гарантий определяется на уровне актов подзаконного характера, принимаемых Правительством Российской Федерации и МВД России. Одной из важнейших гарантий, предоставляемых сотруднику ОВД, несомненно, является право на обеспечение жильём.

Анализ правовых норм свидетельствует о том, что в отношении сотрудников ОВД государство не принимает на себя дополнительную обязанность первоочередного обеспечения их достойным жилым помещением. Вместе с тем думается, что в современных условиях государство должно взять на себя обязанность обеспечить жильём не только отдельные, наиболее востребованные категории должностных лиц, но и всех сотрудников ОВД, которые действительно нуждаются в улучшении жилищных условий¹.

Необходимо отметить, что на сегодняшний день в законодательстве получили закрепление положения, определяющие направления решения одного из насущных вопросов современности – обеспечения сотрудников полиции жилыми помещениями. При этом практика реализации данных направлений открывает как положительные, так и отрицательные моменты. Требуют разработки и принятия меры, направленные на совершенствование соответствующего правового регулирования. Проведение такой работы необходимо для обеспечения социальной защищённости сотрудников полиции, повышения качества и профессионализма их служебной деятельности, а в целом формирования престижа службы в полиции.

Аналогичная ситуация отмечается и в отношении медицинского обеспечения сотрудников органов внутренних дел. С одной стороны, существуют ведомственные медицинские учреждения, в которых предоставляются услуги по медицинскому обслуживанию сотрудников.

¹См.: Митрохин В.В. Принципы организации и прохождения службы в органах внутренних дел // Административное и муниципальное право. 2015. № 7. С. 694.

При этом анализ показывает ряд серьёзных проблем в данном направлении социального обеспечения органов внутренних дел. В первую очередь обращает на себя внимание отсутствие в ведомственных поликлиниках узконаправленных специалистов, а также крайне редкие приёмы врачей. Это вынуждает сотрудников, как правило, на возмездной основе обращаться в альтернативные медицинские учреждения. Во-вторых, у сотрудников ОВД отсутствуют медицинские полисы, что ограничивает их возможности по обращению в медицинские учреждения по их желанию, а фактически ограничивает право, предусмотренное законодательством об охране здоровья граждан. В-третьих, серьёзные проблемы возникают при необходимости стационарного лечения или проведении профилактических медицинских процедур.

Данные проблемные аспекты социального обеспечения сотрудников органов внутренних дел влияют на снижение уровня кадрового обеспечения службы, а также мотивацию и отношение к своей работе у действующих сотрудников.

Одной из существенных проблем комплектования подразделений ОВД является низкий престиж профессии, выражающийся в том числе в отсутствии положительного общественного мнения (имиджа) о службе и деятельности сотрудников данного правоохранительного органа.

На первый взгляд может сложиться мнение об отсутствии прямой связи между имиджем службы в ОВД и уровнем преступлений, связанных с использованием служебных полномочий сотрудниками данных органов, тем не менее она существует. Начать стоит с того, что в России отношение к сотрудникам органов внутренних дел со стороны достаточно большого количества населения весьма недоброжелательное. В глазах обывателя полицейский обязательно является сатрапом, действующим самовластно, деспотически, не считаясь с законом. Сотрудники ОВД поставлены в условия, когда требуется непрерывно доказывать социальную значимость своей профессии.

Заметим, что имидж ОВД характеризуется в первую очередь общественным мнением о профессиональной деятельности её сотрудников. Даже беглый анализ социальных сетей, в первую очередь комментариев к записям пользователей, и сетевых информационных ресурсов позволяет прийти к выводу, что деятельность сотрудников органов внутренних дел подвергается необоснованной критике и довольно часто анонимным негативным оценкам. Еще большее опасение вызывает тот факт, что общество воздерживается от порицания такого поведения, пассивно стимулируя развитие данного явления, которое в конечном счете приводит к появлению ложного чувства безнаказанности у лиц, провоцирующих конфликтные ситуации с сотрудниками правоохранительных органов. Подобные факты оказывают негативное влияние и на поведение правонарушителей, создавая предпосылки к совершению преступлений со стороны сотрудников органов внутренних дел с использованием своих служебных полномочий.

Говоря о значении имиджа профессии сотрудника органов внутренних дел в контексте противодействия преступлениям сотрудников с использованием служебных полномочий, нельзя не обратить внимание на выводы, к которым пришел А.Н. Шумилов в своем диссертационном исследовании «Имидж как фактор эффективности правоприменительной деятельности»¹. В нем автор обосновывает прямую взаимосвязь имиджа профессии с эффективностью правоприменительной деятельности её представителей. Очевидно, что повышение имиджа профессии сотрудника ОВД положительным образом скажется на выполнении им предусмотренных нормативными правовыми актами требований к своему служебному поведению, при этом снизится вероятность появления и развития ситуаций с неправомерным использованием должностных полномочий.

В связи с этим весьма важными являются правильность оценки эффективности деятельности органов внутренних дел и доведение её

¹Шумилов А. Н. Имидж как фактор эффективности правоприменительной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. С. 11.

результатов до общественности. Речь идет как о результатах оперативно-служебной деятельности в целом, так и о результатах работы подразделений, принимающих участие в противодействии должностным преступлениям и коррупции.

В общем виде процедура оценки представляет собой применение специальных методов познания, целью которых является понимание организационных аспектов деятельности ОВД, результатов их работы по оцениваемым направлениям. Это позволяет получить объективную информацию о том, насколько качественно и в каком объеме ими обеспечено выполнение поставленных задач в сфере противодействия исследуемым преступлениям, а также выявить проблемные направления, требующие внесения корректив. Показатели данной оценки, методика её проведения в настоящее время регламентированы ведомственным нормативным правовым актом МВД России¹. Определенные приказом показатели оценки разделены по субъектному составу и уровню в структуре управления. Кроме так называемой ведомственной нормативно предусмотрена также и вневедомственная оценка деятельности ОВД с использованием социологической и иной информации, отражающей мнение населения.

Следует отметить, что время, прошедшее с момента издания рассматриваемого приказа, позволило наработать определенную практику оценки и сформировать мнение о ней. Обращает на себя внимание тот факт, что критериев оценки по линии противодействия должностным преступлениям с использованием служебных полномочий явно недостаточно, что не позволяет в полной мере получить объективную картину. Дело в том, что учёту и оценке подлежат самые общие цифровые показатели, не позволяющие подойти к оценке деятельности ОВД дифференцированно.

¹Приказ МВД России от 31 декабря 2013 г. № 1040 «Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации». Доступ из СПС «Гарант».

К серьезным недостаткам существующей методики следует отнести отсутствие каких-либо показателей, оценивающих профилактическую составляющую деятельности подразделений ОВД по противодействию коррупции и должностной преступности. В результате зачастую оперативный состав доводит криминальную деятельность, выявленную на раннем этапе, до стадии совершения преступления. В связи с этим представляется целесообразным включить в систему оценки подразделений ОВД показатели их профилактической деятельности в данной сфере.

Что касается вневедомственной оценки, то она также рассчитывается согласно установленной методике, в основе которой лежит оценка гражданами статистических данных, размещённых на официальном сайте МВД России.

МВД России периодически размещает на официальном сайте сведения о состоянии преступности, включающие в себя данные о ее динамике, структуре, удельном весе видовых составов преступлений и т.д. При этом статистика, которую формирует Министерство, содержит только общую информацию. В то же время важные для общественности и научно-исследовательских организаций данные, например о фигурантах уголовных дел, объёмах причиненного ущерба, виктимологической характеристике преступлений, им не доступны.

На наш взгляд, данная методика не обладает достаточной эффективностью, имеет возможность корректировки и манипулирования для подгонки под желаемый результат, что не позволяет оценить имеющуюся картину объективно. Министерство, осуществляя собственную оценку, имеет в своем распоряжении заведомо более обширный объем информации, население же располагает только тем, что ему предоставляют.

Прямое влияние на невысокие показатели доверия к полиции, демонстрируемые населением в ходе соцопросов, могут оказывать такие факторы, как невозможность получения более подробной информации и недоверие к данным официальной статистики.

По нашему мнению, повышению имиджа сотрудника ОВД должно способствовать создание правильного общественного мнения о людях данной профессии (социального статуса), занимающихся широким спектром вопросов, связанных с противодействием преступности, обеспечением защиты общества и государства, прав и свобод личности и т.д., тем самым выполняющим важную социально значимую функцию. При этом возможно использовать абсолютно разные средства: от проведения мероприятия по освещению в средствах массовой информации процесса реформирования ОВД и успехов сотрудников по решению стоящих перед ними задач до съёмок фильмов и сериалов, рассказывающих об образцовых сотрудниках ОВД.

Следует отметить, что данная проблема является весьма актуальной в современных условиях, в которых нагрузка на сотрудников правоохранительных органов и требования, предъявляемые к их квалификации, значительно возрастают. Не случайно в литературе отмечается влияние на совершение должностных преступлений таких негативных аспектов, как значительные переработки; ненормированность рабочего дня; существенные нагрузки, связанные со службой; риск и опасность в процессе работы и т.п.¹. Проведённый нами опрос следователей Следственного комитета РФ подтверждает, что существенное значение для сотрудников органов внутренних дел имеет привлечение к работе, не связанной с их непосредственной профессиональной деятельностью. На это указали 46,7 % респондентов².

В подготовленном МВД России проекте Постановления правительства о внесении изменений в государственную программу об обеспечении общественного порядка и противодействии преступности отмечается, что на успешное решение вопросов кадрового обеспечения органов внутренних дел негативное влияние оказывает ряд социально-экономических факторов,

¹См., например: Медведицкова Л.В. Анализ причин должностной преступности среди сотрудников органов внутренних дел; Магомедов К.Р. Указ. соч. С. 114.

²В опросе приняли участие 123 сотрудника органов внутренних дел г. Москвы, Московской и Владимирской областей.

таких как: низкая экономическая привлекательность службы, сложные условия труда и высокая служебная нагрузка. В связи с этим сохраняется значительное количество неукomплектованных штатных единиц¹.

Решение указанной проблемы будет иметь значимый профилактический эффект и по отношению к преступлениям анализируемого вида.

Ещё одним условием, способствующим совершению рассматриваемых преступлений, является возможность влияния со стороны сотрудников органов внутренних дел на их сокрытие. На это указали 39,6 % опрошенных респондентов. В значительной степени это связано с профессиональными навыками и опытом работы сотрудников органов внутренних дел. Однако следует отметить, что данный фактор характерен для деятельности не всех категорий сотрудников. Существенными возможностями в указанном аспекте обладают сотрудники, профессиональная деятельность которых связана со следственной (следователи, дознаватели) и оперативно-розыскной деятельностью (оперуполномоченные оперативных подразделений органов внутренних дел). Сказанное подтверждает необходимость разработки и применения специальных методик выявления подобных преступлений со стороны указанных категорий сотрудников с использованием возможностей оперативно-розыскной деятельности.

Подводя итог, следует отметить, что детерминанты совершения злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел находятся во взаимосвязи с детерминантами современной преступности в целом. Как было отмечено, факторы, оказывающие влияние на данные преступления, могут носить как объективный, так и субъективный характер. В связи с этим знание данных факторов, их сущности и особенностей позволяет выстраивать направления их нейтрализации в рамках предупредительной деятельности.

¹ См.: В МВД связали кадровую проблему с низкой экономической привлекательностью службы // ТАСС, 23.07.2021. URL: <https://tass.ru/obschestvo/11967941>.

3.2. Характеристика личности сотрудников органов внутренних дел, злоупотребляющих должностными полномочиями и превышающих должностные полномочия

Наряду с вышеназванными факторами существенное значение для предупреждения рассматриваемых преступлений имеют характеристики личности преступников.

Центральной проблемой для криминологической науки, вызывающей большое количество дискуссий и обсуждений, является исследование личности преступника. Она не теряет своей актуальности, поскольку знания о лице, совершившем преступное деяние, становятся элементом фундамента изучения преступности в целом как социально-правового явления и системы института ее предупреждения. Исследование специфических черт и характеристик личности лица, совершающего подобный вид преступного посягательства, является необходимой частью совершенствования профилактической деятельности, особенно индивидуальной направленности, способной свести к минимуму влияние негативных факторов, коренящихся в личности и проявляющихся в трансформации взглядов, ценностей и моральных принципов.

Изучение свойств личности представляет повышенный интерес в аспекте возможностей использования этих сведений в рамках предупреждения именно должностной и коррупционной преступности¹. Данные сведения необходимы для понимания причин преступности рассматриваемого вида, а также эффективного противодействия ей².

В целях реализации задач по противодействию рассматриваемым преступлениям сотрудников органов внутренних дел необходимо изучить

¹Подробнее см.: Эминов В.Г., Максимов С.В., Мацкевич И.М. Коррупционная преступность и борьба с ней. М., 2001.

²См.: Фесунов В.А. Криминологическое изучение личности сотрудника правоохранительных органов, совершившего преступление: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 3.

социально-демографические, уголовно-правовые, психологические и иные характеристики личности¹.

В криминологической науке вопросы изучения личности преступника в различных аспектах рассматривались неоднократно². В.А. Фесунов отмечает значимость и высокую эффективность данных, полученных при изучении личности сотрудников правоохранительных органов, для деятельности по противодействию указанным преступлениям³.

Категория «личность преступника» не является новой для криминологической науки, однако на протяжении долгого времени черты, позволяющие отделить преступников от законопослушных граждан, привлекают внимание и становятся предметом дискуссионного обсуждения. Несмотря на установившееся в науке мнение о значимости характеристик личности преступника, к определению понятия данного феномена имеются различные подходы.

Так, в соответствии с утверждением А.И. Долговой криминогенный тип личности на деле – это отражение социально приобретенных характеристик человека, образующих единую устойчивую систему, которая определяет поведение и сознание лица, а также расходится с ценностными ориентирами, сложившимися в обществе и пропагандируемыми государством, в соответствии с этим формирует вероятность для совершения такой личностью преступных деяний⁴.

¹См.: Цагикян С.Ш. Социально-демографическая характеристика личности коррупционеров // Бизнес в законе. 2005. № 1. С. 108.

²См.: Кургузкина Е.Б. Теория личности преступника и проблемы индивидуальной профилактики преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003; Флоря Е.К. Личность преступника (криминологическое и уголовно-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003; Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Личность преступника. М.: Юридический центр, 2004; Побегайло Э.Ф. Избранные труды. М., 2008; Антонян Ю.М. Особо опасный преступник. М., 2013.

³См.: Фесунов В.А. Указ. соч. С. 3.

⁴См.: Долгова А.И. Личность преступника и ее криминологическое изучение / М. Российская криминологическая ассоциация, 2018. С. 195.

Согласно представлениям П.С. Дагеля личность преступника – это его психологические и физические характеристики, образующие единую систему и имеющие уголовно-правовое и научное значение¹.

С.А. Велиев считает, что личность преступника представляет собой совокупную характеристику, состоящую из социальных, психологических и биологических составляющих, характеризующих субъекта преступления, учёт которых влияет на правильность определения меры уголовного наказания с обязательным ориентиром на цели и принципы его назначения в соответствии с законодательством².

Е.Б. Кургузкина в основу личности преступника вкладывает признак динамичности, на формирование которого влияет система негативных факторов различного свойства (социальных, биологических, психологических), а суть которого определяется в виде модели, характеризующейся рядом особенностей³.

По этому поводу Е.К. Флоря верно указывает, что криминогенные свойства личности у преступников различных видов выражены совершенно по-разному, что позволяет классифицировать субъектов преступной деятельности на имеющих стойкую антисоциальную направленность и не имеющих таких характеристик⁴.

Личность преступника обладает существенной широтой характеристик, свойств и качеств, определяющих негативную сущность субъекта преступления. Как и в отношении личности любого человека, личность преступника – это нравственно-психологическая система, включающая в качестве элементов взгляды, установки, убеждения, нравственные принципы, психологические особенности поведения и т.п., находящиеся во

¹См.: Жигалова Е.А., Жигалов, Р.Р. Факторы, влияющие на внутрисемейную насильственную преступность // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 2. С. 93-95.

²См.: Велиев С.А. Личность виновного и ее исследование при назначении наказания // Известия высших учебных заведений Правоведение. 2002. № 4. С. 153.

³См.: Кургузкина Е.Б. Указ. соч. С. 29.

⁴См.: Флоря Е.К. Указ. соч. С. 11.

взаимодействии с социальными качествами, которые следует рассматривать в целостном единстве¹.

Представляется, что личность преступника из числа сотрудников ОВД обладает определенными негативными характеристиками лица, совершившего преступное деяние, которые отражают его неприязненное отношение к обществу, действующим социально-нравственным ориентирам, а также под воздействием внешних обстоятельств и условий влияют на содержание и сущность его преступного поведения. В данном определении указывается на наличие связи, возникающей между общесоциологическим и уголовно-правовым содержанием понятия личности преступника. Для любой личности характерно обладание целым комплексом личных свойств, которые призваны отражать особенности содержания ее бытия и условий развития общества. Моментом начала исследования феномена личности преступника с позиции уголовного права принято считать момент признания его судом виновным.

В.Н. Кудрявцев в своих научных работах предлагает говорить о следующих элементах, характеризующих личность преступника:

1) социально-демографические и правовые, позволяющие установить социальное положение, пол, возраст, уровень образования, семейное и профессиональное положение преступника, наличие у него ранее судимостей, а также выявить признаки совершенного действия для отнесения его к конкретному уголовному составу;

2) свойства нравственно-психологического содержания, из анализа которых делаются выводы об антиобщественном поведении преступника, системе его нравственных установок и этических принципов, его интересах, увлечениях и нуждах, уровне развития правосознания и основных психофизиологических особенностях;

¹См.: Цагикян С.Ш. Указ. соч. С. 108.

3) характеристика поведения личности в обществе через определение ее положения в социальной группе, сообществе, трудовом коллективе, образовательной организации и в кругу близких, а также через показатель уровня ее социальной активности и самооценки.

Исходя из вышесказанного, личностные характеристики сотрудников органов внутренних дел, совершивших анализируемые в данном исследовании должностные преступления, должны включать в себя такие группы качеств, как социально-демографические, нравственно-психологические.

Рассмотрим указанные группы характеристик субъектов злоупотреблений должностными полномочиями и превышений полномочий из числа сотрудников ОВД.

При анализе социально-демографической характеристики личности преступника в целом и сотрудника органов внутренних дел, совершившего преступление в частности необходимо исходить из того, что различные социальные процессы, происходящие в обществе, безусловно, отражаются на жизни различных социальных групп, включая лиц, вовлеченных в те или иные виды преступной деятельности. В связи с этим социально-демографические характеристики личности сотрудников ОВД, совершающих должностные преступления рассматриваемого вида, должны анализироваться исходя из специфики современных реалий общественной жизни в России, учитывать влияние общих тенденций социально-демографического состояния российского общества.

Социально-демографические характеристики. К основным таким характеристикам традиционно принято относить пол, возраст, социальное положение, образование, особенности трудовой деятельности и т.п.

Ю.М. Антонян отмечает существенное влияние пола, возраста, особенностей здоровья, оказываемое на поведенческие особенности конкретных лиц характеристик¹.

Анализ практики рассмотрения судами уголовных дел позволяет констатировать более частое совершение рассматриваемых преступлений мужчинами. С одной стороны, это объясняется большим в сравнении с женщинами числом мужчин, проходящих службу в органах внутренних дел. Кроме того, на таких должностях, как оперуполномоченные, следователи, сотрудники дежурных служб, которые наиболее уязвимы с точки зрения совершения злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий, чаще всего состоят именно мужчины.

В то же время уже на современном этапе количество женщин, проходящих службу в органах внутренних дел возросло, а в перспективе будет увеличиваться в ещё большем объёме. А в связи с указанными изменениями увеличится и количество сотрудников женского пола, совершающих рассматриваемые преступления. Уже сейчас в некоторых подразделениях МВД России количество женщин, находящихся на службе, составляет 30-50% от общего количества сотрудников, а в ведомственных образовательных организациях проходят обучение около 50% курсантов женского пола².

Возрастные характеристики сотрудников ОВД, совершивших рассматриваемые преступления, определяют некоторые важные поведенческие особенности лица, связаны с отдельными аспектами их социализации, формируют ряд психологических черт личности.

Анализ уголовных дел показал, что рассматриваемые должностные преступления чаще совершаются сотрудниками, относящимися к молодому и среднему возрастам. Около 65% преступлений данного вида совершается сотрудниками, имеющими возрастные характеристики в диапазоне 25-45 лет.

¹См.: Антонян Ю.М. Особо опасный преступник. С. 21.

²См.: В МВД России сообщили, что на службе в ведомстве растёт число женщин. URL: <https://ria.ru/20160902/1475976531.html>.

В связи с этим можно говорить о высокой степени криминогенности представителей сотрудников органов внутренних дел данной возрастной группы.

На более старшую возрастную категорию приходится в среднем около 16% злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий. Подобное соотношение объясняется не только поведенческими особенностями, присущими лицам более молодого возраста, амбициозностью и мотивацией карьерного и материального роста, но и тем, что лица более старшей возрастной категории, как правило, уже выходят на пенсию по так называемой выслуге лет.

В.А. Фесунов дает социально-демографический портрет преступника из числа сотрудников органов внутренних дел со следующими характеристиками: мужчина возрастной категории около 30 лет, как правило окончивший профессиональную образовательную организацию, относящийся к рядовому или младшему начальствующему составу, с выслугой в органах внутренних дел один-четыре года; занимающий не высокую в системе ОВД должность; как правило имеющий пристрастие к употреблению алкоголя¹. Однако следует учитывать, что это усреднённые характеристики сотрудника ОВД, совершающего преступление. В отношении должностных преступлений портрет данного субъекта будет несколько иным.

Проведенное исследование также показало, что преступления, связанные с использованием служебных полномочий, как правило, совершаются сотрудниками, имеющими определённый жизненный опыт, с возрастными характеристиками, описанными выше. Как правильно отмечает М.Н. Мирзабалаев, это «объясняется тем, что к 35–45 годам должностные лица достигают потолка своей служебной карьеры или приближаются к ней. У некоторых это вызывает определенную уверенность в стабильности.

¹ См.: Фесунов В.А. Указ. соч. С. 10.

Не имеющие четкого мировоззрения, не обладающие твердыми нравственными принципами, они идут и на должностные злоупотребления»¹.

Относительное омоложение состава лиц, совершающих преступления рассматриваемого вида, на наш взгляд, связано в настоящее время с большой текучестью кадров, что позволяет занимать даже руководящие должности молодым лицам с небольшим опытом работы.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что рассматриваемые преступления в системе органов внутренних дел чаще всего совершаются сотрудниками со стажем работы от четырех до семи лет.

Важной чертой в криминологической характеристике личности преступника становится уровень образования, от которого зависит объем кругозора, степень правовой культуры, дисциплинированности, в свою очередь влияющие на возможность оценки личностью собственного поведения.

Чаще всего для лиц, не обладающих высоким образовательным уровнем, характерно отсутствие богатого внутреннего мира, высоких показателей нравственности и этики, поэтому их главная цель – удовлетворить естественные, органические человеческие потребности. Социальные и идеальные (духовные) нужды не осознаются и не воспринимаются как необходимые для развития личности, совершенствования ее положения и значимости в обществе. С точки зрения психологии такие лица являются эгоистами и индивидуалистами, не способными провести адекватную оценку собственных действий.

В криминологической науке принято исходить из того, что более высокий уровень образования является фактором, снижающим криминогенную активность. При этом в случае со злоупотреблениями должностными полномочиями и превышениями должностных полномочий данный общий тезис не подтверждается в полной мере². Преступники,

¹Мирзабалаев М.Н. Указ. соч. С. 76.

²См.: Магомедов К.Р. Указ. соч. С. 79.

совершающие такие преступления, имеют достаточно высокий образовательный уровень, что определяется формальными требованиями по данному параметру к поступающим на службу сотрудникам.

Особая процедура принятия граждан на службу в органы внутренних дел должна исключать возможность внедрения в среду сотрудников лиц, не отвечающих предъявляемым требованиям и склонным к нарушениям. На современном этапе выявляются факты предоставления поддельных дипломов на этапе приёма на службу, так как все документы об образовании проходят проверку на подлинность. Ранее данные факты регулярно выявлялись в том числе и в отношении сотрудников, совершавших анализируемые должностные преступления.

Для лиц, проходящих службу в ОВД и совершавших должностные преступления с использованием или превышением должностных полномочий, характерно различное образование. Проанализировав данные последних лет, мы получили данные о 53% субъектов рассматриваемых преступлений с высшим образованием, 19% - со средним и 28% - со средним специальным образованием. Сказанное свидетельствует о невозможности компенсации достаточно высоким уровнем образования криминогенных наклонностей сотрудников ОВД, использующих должностное положение при совершении преступлений.

В то же время, как уже отмечалось ранее, более существенным фактором, определяющим склонность сотрудника органов внутренних дел к использованию должностных полномочий в преступных целях, в сравнении с уровнем образования является низкий уровень его правовой культуры.

Как и в отношении образовательного уровня как характеристики личности преступника, в криминологической науке существует устоявшаяся позиция о такой антикриминогенной характеристике, как наличие семьи у преступника. Как и в случае с образовательным уровнем, семейное положение имеет специфику влияния на преступное поведение сотрудников ОВД, совершающих должностные преступления. Статистика свидетельствует о том,

что большинство сотрудников органов внутренних дел состоят в семейных отношениях. По рассматриваемым преступлениям можно отметить, что около 80% субъектов рассматриваемых деяний состояли в браке.

Интерес в аспекте построения социально-демографической криминологической характеристики личности сотрудника ОВД, совершающего преступления с использованием служебных полномочий, представляет выявление структурных подразделений, сотрудники которых чаще совершают указанные преступления. Как показывает исследование, которое позволяет провести ранжирование, наибольшее количество преступлений совершается сотрудниками оперативных подразделений (подразделения уголовного розыска, по борьбе с экономическими преступлениями и противодействию коррупции и др.), далее следуют участковые уполномоченные, сотрудники следственных подразделений, патрульно-постовой службы. То есть высокую склонность к использованию служебных полномочий показывают сотрудники, осуществляющие непосредственную деятельность по борьбе с преступностью. Как свидетельствует статистика и результаты исследования, совершение сотрудниками уголовного розыска существенного количества рассматриваемых преступлений связано со спецификой осуществляемой ими оперативно-розыскной деятельности в целях выявления, предупреждения, раскрытия преступлений. Специфика данной деятельности в основном состоит в возможности осуществлять её не только в гласной, но и в негласной формах. При этом проведение оперативно-розыскных мероприятий в ряде случаев может быть связано с ограничением конституционных прав и свобод граждан, в случаях если их проведение является обоснованным и соответствует определённой процедуре санкционирования, закреплённой в законе. Именно это в значительном количестве случаев даёт возможность использовать служебные полномочия сотрудникам, переводя осуществление данной деятельности в определённых ситуациях в противоправную плоскость и нарушая тем самым конституционные права и свободы граждан.

Аналогичные полномочия существуют и у ряда других оперативных подразделений, в частности у подразделений по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией, что детерминирует возможность совершения ими рассматриваемых преступлений.

Сотрудники патрульно-постовой службы решают в качестве основной задачу обеспечения защиты общественного порядка и профилактики противоправных действий в общественных местах. Основной формой использования служебных полномочий данными сотрудниками является, как правило, необоснованное применение физической силы и специальных средств в отношении представителей населения.

Участковые уполномоченные, так же как и сотрудники ППС, вовлечены по роду своей деятельности в постоянный контакт с населением, проживающим на территории обслуживания данных сотрудников. Это могут быть не только законопослушные граждане, но и ведущие аморальный или противоправный образ жизни лица, что может стать основой для возникновения поводов для незаконного использования служебных полномочий данными сотрудниками ОВД.

Наличие серьёзных должностных полномочий позволяет совершать изучаемые преступления руководителям органов внутренних дел на различных уровнях управления. Причём преступная деятельность данных лиц может проявляться в различных формах.

Следователи и дознаватели в системе органов внутренних дел являются субъектами расследования, участвуют в уголовном судопроизводстве и в рамках проводимого ими предварительного расследования должны устанавливать факты совершения конкретных преступлений, осуществляя сбор, оценку, анализ собранных доказательств по расследуемым преступлениям, совершённым в отношении как физических, так и

юридических лиц¹. Выше мы уже указывали некоторые факторы, которые могут детерминировать преступления с использованием служебного положения со стороны лиц, производящих предварительное расследование. Обладая широкими служебными полномочиями по принятию процессуальных решений разного рода, проведению следственных действий и т.п. данные должностные лица, безусловно, имеют возможности для совершения должностных преступлений, в том числе и рассматриваемых нами.

Нравственно-психологические характеристики. Несмотря на то что сотрудники органов внутренних дел перед трудоустройством проходят профессиональный отбор и, большинство из совершавших рассматриваемые преступления являлись людьми со сформированными нравственными установками в силу возраста, тем не менее в литературе имеются мнения о крайне низких нравственных регуляторах поведения у большинства сотрудников органов внутренних дел².

Изученные материалы уголовных дел по рассматриваемым преступлениям позволяют сделать вывод о существенном объёме таких преступлений, совершённых по корыстным мотивам. Кроме того, многие лица, совершившие указанные деяния, имели негативные черты, установленные следователями, например: тщеславие, высокомерное отношение к другим, эгоизм, грубость и т.п.

Многие сотрудники совершившие указанные преступления, рассматривают службу в органах внутренних дел как возможность

¹См.: Васильев Ф.П., Герасимова Т.В. Роль следственных подразделений районного территориального органа МВД России в организации охраны общественного порядка // Российский следователь. 2011. № 21.

²См.: Рясов Д.А. Особенности криминогенного типа личности, сотрудников органов внутренних дел // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2008. № 1 (14); Басова Т.Б. Положение с коррупцией в органах внутренних дел (опыт криминологического исследования) // Преступность в России и борьба с ней: региональный аспект: сб. статей. М.: Рос. крим. ассоциация, 2003. С. 79.

использовать свой статус в личных целях¹. При этом существенное количество сотрудников указанной группы имеют не корыстный мотив, а преследуют цели иной личной заинтересованности, различаются в зависимости от региона нашей страны². По мнению С.В. Авдеева, 32% злоупотреблений должностными полномочиями совершаются с данным мотивом³. В то же время для достаточного количества совершивших данные преступления основным мотивом являлось достижение эффективности противодействия преступности.

Как правильно отмечает А. Синельников, особенности службы в органах внутренних дел, наличие корпоративных связей и интересов заставляют сотрудников данных органов иначе смотреть на результаты своих действий, оценивая их исключительно с позиции пользы для достижения цели, стоящей перед коллективом. При этом иные аспекты данных действий, в том числе правовые, нравственные, морально-этические отходят на второй план⁴. Фактически реализуя, по их мнению, социально полезные намерения, данные сотрудники, ложно понимая ценностное содержание своих деяний, преступили границу дозволенного и совершили преступление.

Остро стоит вопрос о применении необоснованного насилия сотрудниками органов внутренних дел как в физической, так и в психической форме. Как отмечает Е.А. Котельникова, «1) применение физической силы

¹См.: Морева М.Н. К вопросу о понятии «карьеры» в системе государственной службы // Бизнес в законе. 2008. № 3. С. 131–136.

²См.: Мерзлов Ю.А. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, совершаемых сотрудниками службы криминальной милиции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 1998; Басова Т.Е. Мотив как обязательный признак субъективной стороны должностных преступлений // Российский судья. 2004. № 12; Яни П.С. Укрытие преступлений сотрудниками милиции: умысел и мотив // Российская юстиция. 2007. № 12. С. 42; Авдеев С.В. Указ. соч.; Шнитенков А.В. Иная личная заинтересованность при злоупотреблении должностными полномочиями // Уголовный процесс. – 2006. – № 3; Борков В. Установление личной заинтересованности в посягательствах на публичные отношения // Уголовное право. – 2010. № 3; Синельников А. Иная личная заинтересованность как мотив должностного преступления // Уголовное право. – 2011. № 6. С. 24–28.

³См.: Авдеев С.В. Указ. соч. С. 100.

⁴См.: Синельников А. Указ. соч. С. 24–28.

означает подавление воли и лишение возможности потерпевшего поступать по собственному усмотрению. Физическое насилие всегда связано с нарушением телесной неприкосновенности потерпевшего;

2) противоправность здесь означает, что для применения физической силы нет законных оснований, поскольку в некоторых случаях такие действия признаются правомерными (ст. 37, 38 УК РФ);

3) только умышленные действия могут признаваться насилием, так как виновный в момент применения физической силы к потерпевшему, исходя из самого способа воздействия, осознает противоправность своего поведения. Следует также отметить, что насилием является само деяние, а не последствия, а неосторожность же предполагает, прежде всего, виновное отношение к последствиям;

4) признак потерпевшего указывает на то, что насилие всегда направлено на конкретного человека»¹.

М.А. Фомичева отмечает, что психическое насилие связано с угрозами, оказанием воздействия на психику, направленного на подавление воли человека².

Более того, «принадлежность сотрудника органов внутренних дел к конкретной профессиональной группе объективно предполагает соответствие его поведения определенным нормам, правилам и стандартам, морально-этическим требованиям общества к нему как к профессионалу. В этом случае назначение на государственную службу является проявлением особого доверия, которое полицейский должен оправдать верным исполнением долга»³.

В рамках изучения криминологической характеристики личности сотрудников органов внутренних дел, злоупотребивших должностными

¹Котельникова Е.А. О законодательной регламентации понятия «насилие» // Пробелы в российском законодательстве. 2008. № 1. С. 228.

²См.: Фомичева М.А. Угроза как способ совершения преступления. М., 2008. С. 10.

³Франке З. Профессиональная этика полицейского. М., 1972. С.72.

полномочиями и превысивших должностные полномочия, представляет интерес вопрос о типологии личности данных преступников.

Вопрос типологии преступников в криминологии привлекает внимание учёных. Например, Ю.М. Антонян отмечает, что преступники, несмотря на отличия, имеют похожие признаки и образуют устойчивые группы¹.

А.Н. Варыгин выделил следующие типы личности совершивших должностные преступления сотрудников органов внутренних дел: «службист», корыстный тип, агрессивный тип, конформистский тип².

О.В. Старков выделяет два типа сотрудников органов внутренних дел, совершивших рассматриваемые нами деяния 1) лица со слабыми профессиональными компетенциями, малым жизненным и профессиональным опытом, низким образовательным уровнем; 2) лица с высоким уровнем профессиональных качеств³.

К.Р. Магомедов в основу предложенной классификации помещает мотивацию преступления и выделяет два основных типа: корыстный преступник, преступник-мститель⁴.

По нашему мнению, при классификации следует учитывать направленность преступления. В связи с этим можно выделить следующие типы сотрудников органов внутренних дел, совершивших злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий:

- 1) корыстные – совершившие преступление из корыстных побуждений;
- 2) преследующие интересы службы – совершившие преступление для достижения высоких показателей в оперативно-служебной деятельности;
- 3) агрессивные – демонстрирующие агрессивную направленность и мотивацию совершения преступления.

¹См.: Антонян Ю.М. Криминология. М., 2013. С. 120.

²См.: Варыгин А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел и проблемы воздействия на неё: автореф. ...д.-ра юрид. наук.

³См.: Старков О.В. Предупреждение преступлений: учеб. пособие. М., 2005. С. 167.

⁴См.: Магомедов К.Р. Указ. соч. С. 95-96.

Подводя итог, следует отметить, что личностные характеристики субъектов совершения злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел представляют не только научный, но и ярко выраженный практический интерес. Знание указанных личностных характеристик позволит использовать их в деятельности по выявление лиц, совершивших данные преступления, а также в профилактической работе.

В результате проведённого нами исследования мы получили типичный портрет сотрудника органов внутренних дел, совершившего злоупотребление должностными полномочиями: в основном это мужчины в возрастной группе 25-45 лет, имеющие высшее и среднее специальное образование; наибольшее количество злоупотреблений должностными полномочиями характерно для сотрудников служб, непосредственно осуществляющих деятельность по борьбе с преступностью, - сотрудников уголовного розыска. В то же время следует отметить, что рассматриваемые преступления достаточно активно совершаются сотрудниками различных структурных подразделений органов внутренних дел.

3.3. Основные направления предупреждения злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел

Изученные вопросы детерминант злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий, совершенных сотрудниками органов внутренних дел, а также особенности личности субъектов данных преступлений дают возможность использования полученных знаний для эффективного предупреждения. Таких преступлений.

Аналізу определения понятия предупреждения преступлений в науке уделено большое внимание.

Криминологическая наука представляет институт предупреждения преступлений в качестве механизма, состоящего из набора мер и средств, которые общепринято включать в содержание общей, специальной и индивидуальной предупредительной деятельности. Состав субъектов, принимающих участие в превентивной работе, неоднороден и широк. Он включает государственные публичные органы, а также негосударственных субъектов и объединения граждан. Следует согласиться с мнением А.Н. Варыгина, который выделяет в качестве субъектов профилактики по преступлениям сотрудников ОВД государственные и общественные организации, деятельность которых направлена на факторы, детерминирующие совершение таких преступлений.

Институт предупреждения преступности в правоохранительной сфере следует описать в качестве многоуровневой системы, вобравшей в себя мероприятия, проводимые государством и общественными формированиями для выявления и ликвидации причин такой преступности, а также ослабления ее негативных последствий для нормальной жизнедеятельности и нравственных ориентиров. Современная тенденция криминологической безопасности – это выбор оборонительной стратегии, ориентированной на обеспечение защиты объекта преступности – личности, общества и

государства в целом. Процесс предупреждения преступности длительный и трудоемкий, так как он предполагает одновременную стабилизацию экономических, политических, правовых, социальных, культурных, образовательных и других отношений как критерий должного уровня развития общества.

Криминологическая наука исходит из тезиса о том, что к объектам предупреждения, помимо детерминант, следует относить лиц, потенциально при наличии определённых условий способных совершить преступление. Однако сотрудники правоохранительных органов, как правило, характеризуются по службе весьма положительно, что снижает возможности использования мер по индивидуальной профилактике рассматриваемых преступлений¹.

Качество предупредительной деятельности по отношению к рассматриваемым преступлениям позволяет повышать эффективность борьбы с должностной преступностью в целом. Недостаточно эффективное функционирование системы предупреждения преступлений порождает увеличение количества совершаемых противоправных деяний сотрудниками ОВД².

М.Д. Каражанов, указывая на важность специально-криминологических мер предупреждения, подчёркивает их прямое или опосредованное влияние на совершение злоупотреблений, которое снижает опасность перерастания менее

¹См.: Герасимов С.И. Культура предупреждения преступности // Проблемы правовой и криминологической культуры борьбы с преступностью: сб. статей. М., 2002. С. 3; Гаспарян Г. Основные направления предупреждения должностной преступности среди сотрудников налоговых органов // Пробелы в российском законодательстве. 2008. № 2. С. 245; Гамидов Р.Т. Применение насилия в отношении представителя власти: уголовно-правовое и криминологическое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2010; Прокофьева Н.В. Методика расследования злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

²См.: Мерзлов Ю.А. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, совершаемых сотрудниками службы криминальной милиции. дис. ...канд. юрид. наук. Омск, 1998. С. 106.

опасных правонарушений в преступления¹.

В данном исследовании мы придерживаемся позиции о целесообразности выделения следующих групп мер профилактики рассматриваемых преступлений: социально-экономические, организационно-управленческие, нравственно-воспитательные и уголовно-правовые. Одной из эффективных мер предупреждения преступлений сотрудников органов внутренних дел, связанных с использованием служебных полномочий, социально-экономического характера является материальная поддержка самих сотрудников, социальная и жилищная поддержка специалистов, техническое оснащение органов внутренних дел. На это как на меру предупреждения указали 59% опрошенных нами следователей Следственного комитета.

Социально-экономические меры профилактики рассматриваемых преступлений сотрудников органов внутренних дел направлены на создание благоприятных социально-экономических условий поддержания законности и правопорядка².

Структурно указанная программа могла бы состоять из следующих разделов: 1) цели и задачи профилактики совершения сотрудниками органов внутренних дел должностных преступлений, связанных с использованием служебных полномочий; 2) организационно-структурное обеспечение предупреждения данных преступлений; 3) мероприятия по формированию морально-этических основ профилактики совершения сотрудниками органов внутренних дел указанных преступлений; 4) привлечение граждан и институтов гражданского общества к реализации мероприятий по предупреждению должностных преступлений сотрудниками ОВД;

¹См.: Каражанов М.Д. Региональные особенности преступности в Алтайском крае // Преступность, ее виды и проблемы борьбы / сб. статей. под общ. ред. А.И. Долговой: М., 2011. С. 236.

²См.: Зиядова Д.З. Молодежный экстремизм и проблемы предупреждения: монография. Махачкала, 2015. С. 178.

5) информационное обеспечение реализации мероприятий по предупреждению должностных преступлений.

Данные программы целесообразно принять на уровне МВД России, а также на уровне территориальных органов МВД в субъектах Российской Федерации.

Важное значение в системе профилактики злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий среди сотрудников органов внутренних дел имеют также *организационно-управленческие меры*.

Поддерживаем позицию В.А. Фесунова о действенных организационно-управленческих мерах, связанных с изменением организационной структуры подразделений собственной безопасности, исключающим административное давление на их сотрудников; использованием возможностей проведения оперативно-розыскного мероприятия «оперативное внедрение» на долгосрочной основе; усилением мер контрольно-инспекторской деятельности¹.

Таким образом, «организационные меры должны заключаться в улучшении организации деятельности правоохранительных органов, повышении их эффективности, чтобы они могли более результативно бороться с правонарушениями и преступлениями в рамках своей компетенции и в силу своих профессиональных обязанностей»².

Проанализируем ряд, на наш взгляд, существенных мер данной направленности.

В системе организационно-управленческих мер профилактики злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий среди сотрудников органов внутренних дел важное значение имеет повышение правовой активности общественности. Для этого в целях противодействия злоупотреблениям должностными полномочиями

¹См.: Фесунов В.А. Указ. соч. С. 18.

²См.: Антоян Ю.М. Криминология. С. 189.

работниками правоохранительных органов целесообразно реализовывать комплекс мер по повышению правовой культуры населения.

Важным направлением противостояния преступности среди работников правоохранительных органов является работа общественных объединений. Как правильно отмечает Н.Д. Нечевин, «восстановление и развитие системы участия граждан в обеспечении правопорядка должно осуществляться на новой основе, опирающейся на конституционные ценности, сочетание почетных обязанностей нештатных участников в обеспечении правопорядка с возмездностью обезличенных и индивидуализированных мероприятий»¹. Необходимость привлечения к деятельности по предупреждению совершения злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий среди сотрудников органов внутренних дел общественных организаций и граждан отметили 83% опрошенных респондентов из числа следователей Следственного комитета РФ.

В систему профилактики злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий среди сотрудников органов внутренних дел следует включать создание системы информирования населения о фактах совершения данных преступлений, формирования общественного мнения деятельности органов внутренних дел². Необходимо учитывать, что общественное мнение является важнейшим оценочным критерием законности и правопорядка³.

Следует отметить, что практически указанные меры профилактики на современном этапе реализуются, и это приводит к поэтапному повышению уровня доверия населения к органам внутренних дел.

¹Нечевин Н.Д. Правовое регулирование участия граждан в обеспечении правопорядка в современный период // Рос. следователь. 2005. № 7. С. 41–43.

²См.: Воронов А.М., Кожуханов Н.М. Общественное мнение как критерий оценки эффективности деятельности органов внутренних дел по обеспечению общественной безопасности // Рос. следователь. – 2005. – № 7. С. 36.

³См.: Нечевин Н.Д. Указ. соч. С. 41–43; Николаева Н. Конкретные предложения по борьбе с коррупцией в правоохранительных органах // Следователь. 2011. № 5. С. 40–46.

В системе профилактики злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий среди сотрудников органов внутренних дел важное место занимают *правовые и нравственно-воспитательные меры*.

Проведённое исследование выявило недостаточно высокий уровень правовой и нравственной культуры сотрудников органов внутренних дел, что является фактором злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий среди них. На это указали 47% опрошенных нами следователей Следственного комитета РФ.

В связи с этим повышение правовой и нравственной культуры сотрудников органов внутренних дел имеет существенное значение в рамках профилактики рассматриваемых преступлений.

Нельзя, на наш взгляд, недооценивать мнение Т.Б. Басовой о целесообразности создания профессионального свода правил поведения сотрудников правоохранительных органов¹.

Моральные качества сотрудника органов внутренних дел являются приоритетными в профессиональной деятельности. Поэтому важное значение имеет, как правильно отмечают исследователи, морально-психологическая подготовка сотрудников правоохранительных органов².

Анализ материалов служебных проверок по фактам совершения сотрудниками противоправных действий с использованием служебных полномочий позволяет с уверенностью утверждать, что часть из них можно было избежать либо минимизировать их негативные последствия при наличии

¹См.: Басова Т.Б. Положение с коррупцией в органах внутренних дел (опыт криминологического исследования). С. 79.

²См.: Байрамкулов А.М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за деяния, связанные с уклонением от регистрации преступлений (ст. 300 УК РФ) // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 6. С. 170–174; Прокофьева Н.В. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела о злоупотреблении должностными полномочиями, совершенного сотрудниками правоохранительных органов // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: мат. межд. науч.-практ. конф. Южно-Уральский государственный университет. 03-04 ноября 2011 г. Вып. 8. Тюмень, 2011. С. 216–219.

у сотрудников ОВД необходимых навыков и знаний, сформированных в процессе профессиональной подготовки.

В научных публикациях, посвященных повышению эффективности организации и проведения профессиональной подготовки сотрудников ОВД, говорится о потребности изменений как нормативно-правового обеспечения, так и порядка ее организации и проведения. Среди главных проблем в организации и проведении профессиональной подготовки выделяется отсутствие в органах внутренних дел специалистов, способных обеспечивать эффективное выполнение задач обучения действующих сотрудников. Решением этой проблемы может стать введение штатной должности «инструктор профессиональной подготовки», среди квалификационных требований к которой должно быть знание вопросов профилактики должностных преступлений со стороны сотрудников ОВД.

Благодаря предлагаемым изменениям могло бы значительно повыситься уровень подготовленности сотрудников ОВД в вопросах обеспечения профилактики неправомерного использования служебных полномочий, подробного и всестороннего изучения и практического закрепления полученных навыков общения с населением в целях избежания конфликтных ситуаций, контроля руководства структурных подразделений ОВД за деятельностью подчинённых в целях профилактики противоправного поведения и т.п.

Кроме использования возможностей проведения профессиональной подготовки непосредственно в органах внутренних дел большим потенциалом обладают программы повышения квалификации на базе образовательных организаций МВД России.

Говоря об использовании возможностей профессиональной переподготовки и повышения квалификации для обучения сотрудников, стоит отметить, что в настоящее время образовательными организациями МВД России реализуются программы повышения квалификации различной направленности. Однако целесообразно было бы предусмотреть реализацию

подготовки руководителей структурных подразделений ОВД по программе минимизации рисков возникновения должностных правонарушений с использованием служебных полномочий со стороны подчинённых сотрудников.

Проводимые в настоящее время исследования свидетельствуют о том, что в большинстве случаев (80 %) неправомерность применения в отношении населения физической силы и специальных средств проявлялась в превышении сотрудниками ОВД полномочий для подобного применения, направленного на пресечение совершаемых правонарушающих действий. В большинстве случаев (70 %) до применения физической силы и (или) специальных средств к гражданам не были применены не силовые способы пресечения совершаемых ими деяний, в остальных 30 % случаев эти способы были применены, однако они не обеспечили пресечение совершаемых ими деяний.

Выходом из сложившейся в настоящее время ситуации, на наш взгляд, должны стать совершенствование в первую очередь подготовки личного состава подразделений патрульно-постовой службы к действиям по пресечению противоправного поведения со стороны граждан с использованием физической силы и специальных средств, а также профилактика необоснованного применения насилия сотрудниками ОВД.

В соответствующих подразделениях ОВД должна быть обеспечена ежедневная практическая отработка в период инструктивных занятий перед заступлением на службу алгоритмов типовых действий сотрудников патрульно-постовой и в случае необходимости других служб при совершении правонарушений и оказании противодействия законным требованиям сотрудников органов внутренних дел.

В рамках нравственно-воспитательных мер противодействия злоупотреблениям должностными полномочиями и превышению должностных полномочий среди сотрудников органов внутренних дел следует уделять внимание проведению виктимологической профилактики.

Необходимость изучения подобного вида мер профилактики противоправных действий сотрудников ОВД обусловлена, как нам видится, объективно существующим противоречием субъектов (сотрудник и гражданин), возникающим в процессе исполнения должностных обязанностей сотрудником, которое нередко приводит к их противоборству и конфликтам.

Основываясь на вышесказанном, считаем уместным условно разделить рассматриваемую группу мер на две подгруппы. Признаком деления будет выступать субъект, на который направлено воздействие. Так, первая группа мер концентрирует свое внимание на представителях населения, в отношении которых могут быть совершены преступления сотрудниками ОВД, и включает в себя:

- снижение эмоционального напряжения между представителями населения и сотрудником;
- профилактику негативных последствий стрессовых ситуаций, возникающих при общении граждан с сотрудниками ОВД.

Вторая же группа воздействует на сотрудников и в качестве базовых направлений содержит:

- совершенствование оказания психологической помощи сотрудникам ОВД по профилактике профессионально-нравственной деформации их личности;
- психологическую подготовку сотрудников ОВД к конфликтным ситуациям, а также формирование у них базовых решений данных ситуаций;
- виктимологическое предупреждение преступных посягательств в отношении сотрудников ОВД.

В процессе работы с гражданами сотрудникам ОВД необходимо уделять особое внимание проблеме защиты гарантированных прав и свобод личности, а также препятствовать проявлениям высокомерия, грубости в отношении населения, своевременно проводить работу по разрешению конфликтов между населением и сотрудниками ОВД.

Конечно, во многом причинами незаконных и опасных действий преступника становятся личностные характеристики жертвы, особенности ее поведения по отношению к обидчику. Потерпевшие в некоторых случаях облегчают процесс формирования или сами создают условия и среду для развития у преступника желания наступления преступного результата. Это может быть вызвано их аморальными, неосторожными или преступными поступками¹.

В системе психолого-педагогических мер профилактики противоправных действий с сотрудниками ОВД большое значение имеет совершенствование оказания психологической помощи сотрудникам по предупреждению профессионально-нравственной деформации их личности, которая может стать последствием их профессиональной деятельности. Негативные изменения проявляются в употреблении в речи нецензурных выражений при общении с коллегами и другими лицами, использовании жаргона; в скрытом или открытом пренебрежительном, враждебном отношении к представителям населения, а что более опасно – в проявлении грубости, агрессивности, в готовности морально и физически унижать человеческое достоинство граждан.

Социальная деформация в качестве последствия влечет формирование специфической системы норм, которая находится вне правового поля. В таких условиях формируется личность, обладающая невысоким показателем интеллектуального потенциала, ограниченным кругозором, слабыми морально-этическими ценностями и правовой культурой, а также уверенная в своей безнаказанности и вседозволенности. Такая личность руководствуется велениями эгоизма и индивидуализма, которые находят отражение в криминальных и противоправных формах поведения.

Как правильно замечают исследователи, подобные проявления профессионально-нравственной деформации нередко приводят к нарушению

¹См.: Обернихина Е.Н. Виктимологические особенности насильственных преступлений, совершаемых рецидивистами в бытовой сфере // Виктимология. № 3. 2015. С. 54-61.

должностных обязанностей сотрудниками ОВД, созданию конфликтных ситуаций с гражданами, закономерно приводящих к применению насилия и совершения оскорблений в отношении сотрудников.

В целях профилактики профессионально-нравственной деформации личности сотрудников органов внутренних дел в первую очередь необходимо объяснить личному составу подразделений, непосредственно контактирующих с гражданами, потребность в проведении с ними комплексной психологической работы. Необходимо учитывать, что эффективность проводимых психологических мероприятий будет сведена к нулю без должного понимания её важности со стороны лиц, на которых она направлена. Лишь после этого возможно выстроить работу по профилактике деструктивных форм поведения у личного состава.

Среди наиболее эффективных инструментов профилактики профессионально-нравственной деформации личности сотрудников можно выделить:

- профессиональный психологический отбор при приеме на службу, проведение коррекционной и профилактической работы с группой риска. Как отмечает И.М. Долматова¹, если личность имеет дефекты в морально-нравственном воспитании, то профессиональная деятельность будет подчиняться деформированным нормам, что, безусловно, будет приводить к нарушениям, должностным злоупотреблениям и преступлениям;

- повышение эффективности работы института наставничества и обязательное психологическое сопровождение процесса адаптации молодых сотрудников к условиям службы и коллективу;

- регулярная психологическая работа с сотрудниками, которые отнесены к группе дисциплинарного риска;

- психологическая помощь при разрешении конфликтов и преодолении трудных жизненных ситуаций;

¹См.: Долматова И. М. Совершенствование профилактики профессиональной деформации у сотрудников пенитенциарной системы: автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб. 2001. С. 11.

- совместная деятельность руководителей структурных подразделений и психологов по оптимизации социально-психологического климата в служебных коллективах, улучшение условий профессиональной деятельности, поддержание традиций, сплачивающих коллектив;

- индивидуальное консультирование по личным и служебным вопросам с уделением особого внимания стратегиям поведения, направленным на преодоление возникших трудностей;

- формирование у сотрудников психолого-педагогической компетентности и правосознания (обучение способам сохранения и поддержания психического здоровья), осознания современных требований общества к моральному облику сотрудника органов внутренних дел; понимание им социальной значимости правоохранительной деятельности; стимулирование потребности в профессиональном самосовершенствовании сотрудника.

Нельзя не согласиться с позицией В. В. Королева, что виктимологическое предупреждение исследуемых преступлений в первую очередь должно включать улучшение подбора кадров¹.

Проведённый нами опрос следователей Следственного комитета РФ подтвердил важность данного направления профилактики рассматриваемых преступлений сотрудников ОВД. Так, на вопрос «Является ли важным направлением профилактики злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий среди сотрудников ОВД консультирование различных категорий населения по вопросам защиты от преступных посягательств данного вида?» 67% ответили положительно.

Виктимологические меры профилактики в отношении рассматриваемых преступлений сотрудников ОВД важны также в рамках повторной виктимологической защиты. Речь идёт о воздействии со стороны

¹См.: Королев В. В. Криминологическая характеристика и предупреждение посягательств на жизнь сотрудников правоохранительных органов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 22.

подозреваемых и обвиняемых сотрудников на потерпевших и лиц из числа их близких. Анализ материалов уголовных дел по данным преступлениям свидетельствует о том, что при рассмотрении уголовных дел о злоупотреблениях должностными полномочиями и превышении должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел возникают проблемы предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства. Данные действия следует расценивать как одну из форм криминального противодействия процессу расследования со стороны подозреваемых и обвиняемых.

Проведённый нами опрос следователей Следственного комитета РФ подтверждает данный вывод. На факты оказания давления со стороны подозреваемых и обвиняемых в рассматриваемых нами преступлениях на других участников уголовного судопроизводства в процессе расследования указали 87% опрошенных. При этом 54% назвали в числе форм указанного давления угрозы жизни и здоровью потерпевших, свидетелей и их близких.

Следует согласиться с мнением О.В. Кравцовой¹ о необходимости использования возможностей общественных институтов для эффективного дополнения мер государственно-правовой защиты в отношении потерпевших и свидетелей в процессе расследования уголовных дел по преступлениям сотрудников ОВД.

В системе профилактики злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий со стороны сотрудников органов внутренних дел существенное место принадлежит так называемому социальному контролю, который, в частности, может осуществляться коллегами по службе в органах внутренних дел, а также представителями общественности.

О роли общественности в рассматриваемой деятельности в своём исследовании имеет А.М. Гаврилов: «94% респондентов из числа сотрудников

¹См.: Кравцова О.В. О проблемах и путях совершенствования обеспечения прав и безопасности потерпевшего // Бизнес в законе. 2009. № 1. С. 158–164.

различных служб правоохранительных органов и 99% из числа представителей различных слоев населения ответили, что участие населения является необходимым условием эффективной борьбы с преступностью»¹. Одной из форм реализации общественного контроля может являться функционирование специализированных интернет-сайтов управлений собственной безопасности МВД России в регионах, позволяющих осуществлять информационную связь с гражданами.

На наш взгляд, целесообразно совершенствовать порядок вознаграждения граждан за участие в выявлении и раскрытии преступлений и розыске преступников, а также механизм защиты лиц, оказывающих содействие при выявлении указанных преступлений. Необходимость создания указанных механизмов подтвердили 79% опрошенных нами следователей Следственного комитета РФ.

Как верно отмечают исследователи, в структуре гражданского общества его институтам отведено центральное место².

Существенным потенциалом при осуществлении социального контроля в рамках профилактики рассматриваемых преступлений со стороны сотрудников ОВД, по нашему мнению, обладают такие общественные формирования, как общественные советы при территориальных органах МВД России на уровне регионов, а также общественные палаты в субъектах РФ. Также значительную работу по осуществлению общественного контроля за деятельностью правоохранительных органов, информированию граждан о состоянии правопорядка в данных органах выполняют общественные палаты, реализующие свои функции как на федеральном, так и на региональном уровне³.

¹Гаврилов А.М. Привлечение населения к участию в борьбе с преступностью: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 4.

²См.: Калашников С.В. Конституционные основы формирования гражданского общества в Российской Федерации: дис. д-ра юрид. наук. М., 2001; Исаков И.Ж. Гражданское общество и его институты в современной России: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004.

³См.: Абакумов С.П. От гражданского форума до создания Общественной Палаты Российской Федерации (2001-2005). М.: Галерея, 2005; Усватов И.С. Общественная палата

Большую роль в профилактике злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий среди сотрудников органов внутренних дел играют *уголовно-правовые меры*.

Р.Р. Байрамов верно указывает на превентивную функцию уголовной ответственности за данные преступления¹.

По нашему мнению, следует поддержать позицию, согласно которой важное профилактическое значение имеет дополнение частью второй ст.ст. 285, 286 и частью третьей ст. 290 УК РФ таким квалифицирующим признаком, как «совершение преступления сотрудником правоохранительного органа»².

В.Ю. Ларин отмечает, что «благодаря специальной подготовке и широким властным полномочиям, сотрудники органов внутренних дел могут использовать более изощренные способы совершения и сокрытия преступлений. Поэтому при совершении данными лицами преступлений повышается как общественная опасность содеянного, так и общественная опасность личности виновного. При этом ключевым элементом, повышающим общественную опасность в случаях совершения преступления сотрудниками органов внутренних дел, является их служебное или должностное положение, профессиональный правовой долг»³.

С учётом комплексного характера реализуемых мер профилактики преступлений в системе правоохранительных органов в целом и органах внутренних дел в частности для придания мерам профилактики должностных преступлений, связанных с использованием служебных полномочий работниками правоохранительных органов, целенаправленного системного

как элемент структуры гражданского общества: анализ отечественного опыта // Бизнес в законе. 2009. № 3. С. 28.

¹См.: Байрамов Р.Р. Правовое регулирование содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в следственных изоляторах: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2003. С. 13.

²См.: Магомедов К.Р. Указ. соч. С. 146.

³Ларин В.Ю. Совершение преступления сотрудником органов внутренних дел как отягчающее обстоятельство // Юридическая наука. 2013. № 4. С. 16-18.

характера, на наш взгляд, необходимо разработать федеральную программу по предупреждению должностной преступности в системе органов внутренних дел. Целесообразность создания данной программы отметили опрошенные нами респонденты из числа следователей Следственного комитета РФ (49%). По их мнению её принятие позволит не только сократить должностные преступления, связанные с использованием служебных полномочий, но и позитивно скажется на снижении преступности сотрудников правоохранительных органов в целом.

Таким образом, подводя итог, следует отметить, что предупреждение совершения сотрудниками органов внутренних дел злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий представляет собой весьма широкую по содержанию сферу деятельности, включающую в себя меры социально-экономического, нравственно-психологического, а также уголовно-правового характера. С учётом специфики реализации указанных мер сформулированы предложения, направленные на повышение их эффективности.

Одним из комплексных решений предупреждения рассматриваемых преступлений могла бы стать комплексная программа профилактики совершения сотрудниками органов внутренних дел злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий, структура которой была описана нами выше. Данные программы целесообразно принять на уровне МВД России, а также на уровне территориальных органов МВД в субъектах Российской Федерации.

Заключение

Структура преступности сотрудников органов внутренних дел в значительном объёме представлена коррупционными и иными должностными преступлениями. Данные преступления помимо указанных выше признаков характеризуются высокой степенью латентности.

Так, статистика Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации фиксирует данные об общем количестве преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (гл. 30 УК РФ), совершённых сотрудниками правоохранительных органов (за исключением следователей и прокуроров). В 2019 году количество таких преступлений составило 1178 преступлений, в 2020 году – 920 преступлений. При этом только за первое полугодие 2021 года зафиксировано 850 преступлений данного вида, совершённых сотрудниками правоохранительных органов¹. По итогам 2022 года данный показатель составил 1265 преступлений.

Традиционно в структуре преступности сотрудников органов внутренних дел существенный объём занимают злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий.

В рамках диссертационного исследования проанализированы уголовно-правовые и криминологические характеристики данных преступлений. Результаты проведённого исследования позволяют сделать ряд выводов.

1. С учётом того, что в органах внутренних дел реализуется отдельный вид государственной службы, можно говорить о причинении вреда особой сфере общественных отношений, связанных с реализацией властных полномочий сотрудниками различных подразделений органов внутренних дел, вследствие совершения злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, сотрудниками органов внутренних дел.

¹См.: Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации URL: <http://www.cddep.ru/index.php?id=79>.

2. Процесс правовой регламентации уголовной ответственности за должностные преступления предполагает длительное развитие. Такие явления, как злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий имеют самую разную форму выражения и присущи любым историческим эпохам.

3. Создание системы оценки морально-этических свойств, применяемой в момент профессионального отбора кандидатов на службу, и проведение профилактических мероприятий с уже действующими сотрудниками позволяют минимизировать вероятность совершения с их стороны злоупотреблений должностными полномочиями и превышений указанных полномочий.

4. Представление об объекте должностных преступлений сотрудников органов внутренних дел как о государственной власти и интересах службы в органах внутренних дел не является точным, так как реальный спектр общественных отношений, которым причиняется, вред более широкий. За рамками в этом случае остаются вопросы защиты законных прав и свобод человека и гражданина, безопасность общества, защищённость от правонарушений различных видов и т.д. Поэтому более перспективным с точки зрения реальной необходимости уголовно-правовой охраны в отношении данных преступлений представляется подход, в соответствии с которым в качестве объекта данной охраны целесообразно рассматривать систему функций, реализуемых должностными лицами органов внутренних дел в процессе служебной деятельности.

5. Объект злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, и объект должностных преступлений соотносятся друг с другом как часть и целое; в данном случае закон охраняет легальное использование служебных полномочий определенным кругом госслужащих, а именно сотрудниками органов внутренних дел.

6. В работе обоснован вывод о том, что понятие «использование должностного положения» гораздо шире, чем понятие «использование полномочий сотрудника органов внутренних дел»; оно включает в себя кроме использования прав и обязанностей также и другие возможности занимаемой должности, знакомства, связи, дружеские отношения, которые не могли бы завязаться, если бы данное лицо не занимало соответствующую должность.

7. Что касается объективной стороны рассматриваемых преступлений, то на основе проведённого анализа можно сделать следующий вывод о наличии ряда общих признаков данного элемента. Во-первых, это общественно опасные последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Во-вторых, это причинная связь между использованием должностным лицом органов внутренних дел служебных полномочий вопреки интересам службы и наступлением указанных последствий. В то же время в качестве отличия отметим, что для злоупотребления должностным положением характерно наличие общественно опасного деяния, совершённого сотрудником органов внутренних дел, в виде использования указанным лицом служебных полномочий вопреки интересам службы. Для превышения должностных полномочий характерен такой признак, как совершение должностным лицом органов внутренних дел действий, явно выходящих за пределы его полномочий.

8. Обоснована позиция, согласно которой курсанты ведомственных образовательных организаций системы МВД России являются сотрудниками органов внутренних дел и, соответственно, могут выступать в качестве субъектов рассматриваемых преступлений. В связи с этим субъектом совершения злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий рассматриваемого вида могут являться сотрудники органов внутренних дел (включая курсантов очной формы обучения образовательных организаций системы МВД России), обладающие следующими основными признаками: гражданин РФ, имеющий

соответствующее образование, владеющий государственным языком, достигший возраста 18 лет, не привлекавшийся ранее к уголовной ответственности, не подвергавшийся уголовному преследованию, имеющий специальное звание рядового или начальствующего состава.

9. В рамках проведённого анализа установлены особенности квалификации преступлений, являющихся предметом исследования.

10. На современном этапе злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, совершённые сотрудниками органов внутренних дел, занимают одно из ведущих мест и обладают специфическими криминологическими признаками. К основным следует относить групповой характер совершения преступлений (в материалах исследованных уголовных дел по злоупотреблениям должностными полномочиями сотрудниками органов внутренних дел групповой характер совершения преступлений устанавливался в 46% случаев, а по превышениям должностных полномочий – в 61% случаев); их высокую степень латентности (данной ситуации способствует имеющийся у многих сотрудников органов внутренних дел опыт оперативно-розыскной и следственной деятельности, позволяющий применять различные способы сокрытия фактов своей преступной деятельности).

11. Проведённое исследование рассматриваемых преступлений позволило произвести их ранжирование в соответствии со структурным подразделением ОВД, в котором проходит службу лицо, совершившее преступление. Чаще всего данные преступления совершались сотрудниками подразделений тылового обеспечения (18%), 16% преступлений совершены оперуполномоченными подразделений уголовного розыска, 13% сотрудниками подразделений следствия и дознания, 12% руководителями ОВД и их заместителями, 12% сотрудниками ГИБДД, 11% сотрудниками ППС, 18% сотрудниками иных подразделений ОВД.

12. Определена система основных факторов, оказывающих влияние на совершение злоупотреблений должностными полномочиями и превышений

должностных полномочий со стороны сотрудников органов внутренних дел. К ним относятся текучесть и неуккомплектованность штатов ОВД квалифицированными специалистами; низкий уровень правосознания и правовой культуры субъектов данных преступлений – сотрудников ОВД; давление, оказываемое на преступников из числа сотрудников органов внутренних дел их руководителями или иными лицами; недостатки правового регулирования в значительной степени в рамках административного, уголовного и уголовно-процессуального законодательства; недостаточный контроль со стороны руководителей структурных подразделений ОВД; профессиональная деформация сотрудников и недостаточный уровень их профессиональной подготовки; недостаточность материального обеспечения сотрудников органов внутренних дел.

13. В рамках анализа характеристик личности преступников из числа сотрудников органов внутренних дел выделены современные личностные характеристики: социально-демографические, нравственно-психологические, уголовно-правовые.

14. Предупреждение совершения сотрудниками органов внутренних дел злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий представляет собой весьма широкую по содержанию сферу деятельности, включающую в себя меры социально-экономического, нравственно-психологического, а также уголовно-правового характера. С учётом специфики реализации указанных мер сформулированы предложения, направленные на повышение их эффективности.

15. Одним из средств предупреждения рассматриваемых преступлений могла бы стать комплексная программа профилактики совершения сотрудниками органов внутренних дел злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий, структурно включающая в себя ряд обоснованных в тексте работы разделов. Данные программы целесообразно принять на уровне МВД России, а также на уровне территориальных органов МВД в субъектах Российской Федерации.

Библиографический список

Нормативные правовые акты, официальные документы РФ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ, от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

5. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 2011. N 7. Ст. 900.

6. Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2011. 7 дек.

7. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Российская газета. 2008. 30 дек.

8. Федеральный закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 22. Ст. 2063.

9. Федеральный закон от 02 апреля 2014 г. N 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка» // Российская газета. 2014. 4 апр.

10. Указ Президента РФ от 9 марта 2004 г. N 314 "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти" // Собрание законодательства РФ. 2004. N 11. Ст. 94.

11. Указ Президента РФ от 12 мая 2008 г. N 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» // Собрание законодательства РФ. 2008. N 20. Ст. 2290.

12. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 16 февраля 2021 г. N 9795-7 ГД «О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации" (проект N 1013018-7)» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 8 (ч. I). Ст. 124.

13. Приказ МВД России от 26 июня 2020 г. N 460 «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

14. Приказ МВД России от 1 февраля 2018г. N 50 «Об утверждении Порядка организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

15. Приказ МВД России от 10 января 2012 г. N 8 «Об утверждении Инструкции по организации деятельности внештатных сотрудников полиции» // Российская газета. 2012. 20 апр.

16. Приказ МВД России от 31 декабря 2013 г. № 1040 «Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации». Доступ из СПС «Гарант».

Международные нормативные правовые акты

17. Модельный Уголовный кодекс для государств – членов СНГ, принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ 17 февраля 1996 г. // Приложение к Информационному бюллетеню Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ. 1997. № 10.

Материалы судебной практики

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий» // Российская газета. 2009. 30 окт.

19. Архив Головинского межмуниципального суда г. Москвы. Дело №1-1549 за 2016 год.

20. Определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 17 марта 2015 г. № 22-1029.

21. Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 февраля 2004 г. № 3-004-4 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 9.

22. Определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 7 апреля 2005 г. № 22-1228.

23. Определение Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2011 г. № 1623-О-О по запросу Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности пункта «о» части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации». Доступ из СПС «КонсультантПлюс.

Зарубежное законодательство

24. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия // Юридическая Россия. Федеральный правовой портал. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normid=1242733> (дата обращения: 10.11.2022).

25. Уголовный кодекс Республики Болгарии // Юридическая Россия. Федеральный правовой портал. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1245689&subID> (дата обращения: 12.12.2022).

26. Уголовный кодекс Республики Казахстан ст. 307. Закон Республики Казахстан от 16 июля 1997 года № 167 (Ведомости Парламента РК, 1997 г., №15- 16, ст. 211) / предис. И.И. Рогова. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. С.338-340.

27. Уголовный кодекс Азербайджанской республики (ст. 308) / науч. ред., предисл. И.М. Рагимова; Пер. с азерб. Б.Э. Аббасова. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. С.314-315; (ст. 364).

28. Уголовный кодекс Украины / науч. ред.и предисл. В.Я. Тация и В.В. Сташис; пер. с укр. В.Ю. Гиленченко. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. С. 317-319.

29. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 26.05.2021).

30. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-ХП) (с изменениями и дополнениями).

31. Уголовный закон Латвии, принятый Сеймом 17 июня 1998 года и обнародованный Президентом государства 8 июля 1998 года.

32. Указ Президента Республики Казахстан от 29 декабря 2015 г. № 152 «О некоторых вопросах прохождения государственной службы» // САПП Республики Казахстан. 2015. № 72-73-74. Ст. 534.

Специальная научная, учебная литература, монографии

33. Абакумов С.П. От гражданского форума до создания Общественной Палаты Российской Федерации (2001-2005). М.: Галерея, 2005;

34. Антонян Ю.М. Криминология. М., 2013.

35. Антонян Ю.М. Особо опасный преступник. М., 2013.

36. Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Личность преступника. М.: Юридический центр, 2004.
37. Аснис А.Я. Служебное преступление: понятие и субъект. Центр ЮрИнфоР, 2003.
38. Балалаева М.В. Обстоятельства, исключаящие преступность действий сотрудников органов внутренних дел, совершаемых в сфере их профессиональной деятельности. Н. Новгород, 2001.
39. Бекмагамбетов А.Б., Ревин В.П., Ревина В.В. Уголовное право Республики Казахстан. Особенная часть: учебник. 2-е изд. / под ред. В.П. Ревина. М.: Издательский дом Академии естествознания, 2017.
40. Боровиков В. Б., Смеридов А.А. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / под ред. В. Б. Боровикова. 6-е изд. М.: Юрайт, 2022.
41. Бытко Ю.И., Бытко С.Ю. Сборник нормативных актов по уголовному праву России X–XX веков. Саратов: Научная книга, 2006.
42. Волженкин Б.В. Служебные преступления. М.: Юристъ, 2000.
43. Волженкин Б. В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. М., 2005.
44. Долгова А.И. Личность преступника и ее криминологическое изучение / М. Российская криминологическая ассоциация, 2018.
45. Долгова А.И. Криминология: учебник. М., 2009.
46. Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и классификация. М., 1975.
47. Егорова Н.А. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Волгоград: Волгогр. акад. МВД России, 2000.
48. Игнатова М. А. Уголовное право Италии: учеб. пособие для вузов. М.: Юрайт, 2022.
49. Кириченко В.Ф. Виды должностных преступлений по советскому уголовному праву. М., 1956.

50. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 19–23. Постатейный научно-практический комментарий / под общ. ред. Б.В. Россинского. М.: Библиотечка "Российской газеты", 2014. Вып. XI - XII.

51. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. М., 2022 Юринформ-центр. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

52. Комментарий к Уголовному кодексу РФ: в 4 т. Т. 4: Особенная часть. Разделы X—XII / отв. ред. В. М. Лебедев. М.: Юрайт, 2023.

53. Коркунов Н. М. Русское государственное право. Т. I: Введение и Общая часть. СПб., 1914.

54. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1: Учение о преступлении: учебник для вузов / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М.: Зеркало, 2002.

55. Кутафин О. Е. Российский конституционализм. М., 2008.

56. Леонтьев Б.М. Курс уголовного права. Особенная часть. Т. 5: учебник для вузов/ под ред. Г.Н. Борзенкова и В.С. Комиссарова. М.: Зерцало-М, 2002.

57. Ломтев С.П. Особенности профилактики нарушений законности в отраслевых службах // Проблемы укрепления законности в деятельности органов внутренних дел: науч. практ. пособие /под общ. ред. В.Я. Кикотя. М., 2001.

58. Лысов М.Д. Ответственность должностных лиц по советскому праву. Казань: Изд. Казанского университета, 1972.

59. Мальцев В. В. Учение об объекте преступления: монография: в 2 т. Т. 2: Объект преступления: роль в составе преступления, законодательстве и его реализации. Волгоград, 2010.

60. Медведицкова Л.В. Криминологическая характеристика и предупреждение насильственных преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов: монография. М., 2010.

61. Мельникова В.Е. Должностные преступления. Вопросы уголовно-правовой квалификации. М.: ВЮЗИ, 1985.
62. Монтескье Ш. Избранные произведения / Ш. Монтескье - М.: Госполитиздат, 1955.
63. Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций. Т. 1: Общая часть. М., 2020.
64. Ожегов С.И. Словарь русского языка: ок. 57000 слов / под ред. Н.Ю. Шведовой. 20-е изд., М., 1989.
65. Ответственность за должностные преступления в зарубежных странах / под ред. Ф. М. Решетникова. М., 1994.
66. Организация противодействия коррупции: учеб. пособие / под. общ. науч. рук. В.Ф. Цепелева. М.: Академия управления МВД России, 2020.
67. Побегайло Э.Ф. Избранные труды. М., 2008.
68. Пудовочкин Ю. Е. Учение о составе преступления. М., 2009.
69. Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. М., 1998. Т. 6: Законодательство первой половины XIX века.
70. Сахаров А.Б. Ответственность за должностные злоупотребления по советскому уголовному праву. М., 1956.
71. Сверчков В. В. Уголовное право. Особенная часть: учеб. пособие для вузов. 10-е изд. М.: Издательство Юрайт, 2022.
72. Серебренникова А. В. Уголовное право Германии: учеб. пособие для вузов. М.: Юрайт, 2022.
73. Смирнов С. «Проект» насчитал в России 2,6 млн силовиков. URL: <https://thebell.io/proekt-naschital-v-rossii-2-6-mln-silovikov> (дата обращения: 16.12.2022).
74. Старков О.В. Предупреждение преступлений: учеб. пособие. М., 2005.
75. Соловьев В.И. Борьба с должностными злоупотреблениями, обманом государства и приписками по советскому уголовному праву. М., 1963.

76. Тихомиров М.Н., Елифанов П.П. Соборное уложение 1649 года. М.: Изд-во московского ун-та, 1961.

77. Теория государства и права: учебник для вузов / отв. ред. В.Д. Перевалов. 3-е изд. М.: Норма, 2017.

78. Трайнин А.Н. Должностные и хозяйственные преступления. М., 1938.

79. Уголовное право в 2 т. Т. 2: Особенная часть: учебник для вузов / отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. 5-е изд. М.: Юрайт, 2022. URL: <https://www.urait.ru/bcode/472714>. (дата обращения: 02.04.2023).

80. Уголовное право. Особенная часть: преступления против государственной власти, военной службы, мира и безопасности человечества: учебник для вузов / под общ. ред. В. И. Гладких, А.К. Есяяна. М.: Юрайт, 2022.

81. Уголовное право зарубежных стран: в 3 т. Т. 3.: Особенная часть: учебник для бакалавриата и магистратуры / отв. ред. Н. Е. Крылова. 5-е изд. М.: Юрайт, 2017.

82. Аистова Л. С., Краев Д. Ю. Уголовное право зарубежных стран: учеб. пособие / 2-е изд. СПб. Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2020.

83. Уголовное право. Общая часть: в 2 т. Т. 1: учебник для вузов / отв. ред. И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. 5-е изд. М.: Юрайт, 2022.

84. Волосова Н.Ю., Журкина О.В. Уголовное право стран СНГ: учеб. пособие., Оренбург: ОГУ, 2019.

85. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.Н. Новоселов. М.: Юрайт, 2020.

86. Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. С. 63; Утевский Б.С. Общее учение о должностных преступлениях. М., 1948.

87. Фомичева М.А. Угроза как способ совершения преступления. М., 2008.

88. Ширяев В.Н. Взятничество и лихоходательство в связи с общим учением о должностных преступлениях. Уголовно-юридическое исследование. Ярославль, 1916.

89. Эминов В.Г., Максимов С.В., Мацкевич И.М. Коррупционная преступность и борьба с ней. М., 2001.

90. Юридическая энциклопедия рос. под общ. ред. М. Ю. Тихомирова. М.: 2001.

91. Яни П.С. Взятничество и должностное злоупотребление. М.: Бизнес-школа «Интел-Синтез», 2002.

Статьи в периодических изданиях, материалы конференций

92. Байрамкулов А.М. Статус сотрудника органов внутренних дел какотягчающее вину обстоятельство // Уголовное право и криминология: современное состояние и перспективы развития: сб. науч. тр. / Воронежский гос. университет. Воронеж, 2011. Вып. №7.

93. Байрамкулов А.М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за деяния, связанные с уклонением от регистрации преступлений (ст. 300 УК РФ) // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 6.

94. Баев С. Г., Пугина О. А. Власть как юридическая категория: интерпретация власти в правовой науке // Рос. юстиция. 2012. № 2.

95. Басова Т.Б. Положение с коррупцией в органах внутренних дел (опыт криминологического исследования) // Преступность в России и борьба с ней: региональный аспект: сб. статей. М.: Рос. крим. ассоциация, 2003.

96. Басова Т.Е. Мотив как обязательный признак субъективной стороны должностных преступлений // Российский судья. 2004. № 12.

97. Божьев В.П. Уголовно-процессуальные предпосылки управления органами расследования // Современные тенденции управления расследованием преступлений: сб. науч. трудов: в 2 ч. Ч.1. М.: Академия управления МВД России, 2007.

98. Бойков А.Д. Третья власть в России. Книга вторая – продолжение реформ. М., 2002.

99. Борков В.Н. Отграничение получения взятки от иных должностных преступлений. / Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.09.2021).

100. Борков В.Н. Актуальные проблемы квалификации превышения должностных полномочий // Уголовное право. 2016. № 4.

101. Борков В. Установление личной заинтересованности в посягательствах на публичные отношения // Уголовное право. – 2010. № 3.

102. Боронбеков С. Преступление и наказание по уголовному праву Соединенных Штатов Америки (краткая характеристика) // Человек: преступление и наказание. 2011. N 3.

103. Браташова Ю.А. Правовое регулирование этики и служебного поведения государственного гражданского служащего Российской Федерации // Административное право и процесс. 2014. № 5.

104. Васильев Ф.П., Герасимова Т.В. Роль следственных подразделений районного территориального органа МВД России в организации охраны общественного порядка // Российский следователь. 2011. № 21.

105. Варыгин А.Н. «Профессиональные» преступления сотрудников органов внутренних дел // Черные дыры в российском законодательстве. 2003. № 2.

106. Вахренева И.Н. Особенности выявления признаков преступлений, связанных со злоупотреблением должностными полномочиями // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. № 2.

107. Велиев С.А. Личность виновного и ее исследование при назначении наказания // Известия высших учебных заведений Правоведение. 2002. № 4.

108. Воронов А.М., Кожуханов Н.М. Общественное мнение как критерий оценки эффективности деятельности органов внутренних дел по обеспечению общественной безопасности // Рос. следователь. – 2005. – № 7.

109. В МВД связали кадровую проблему с низкой экономической привлекательностью службы // ТАСС, 23.07.2021. URL: <https://tass.ru/obschestvo/11967941>.

110. В МВД России сообщили, что на службе в ведомстве растет число женщин. URL: <https://ria.ru/20160902/1475976531.html>.

111. Гаспарян Г. Основные направления предупреждения должностной преступности среди сотрудников налоговых органов // Пробелы в российском законодательстве. 2008. № 2.

112. Генерала МВД Сугрובה приговорили к 22 годам колонии. URL: <https://ria.ru/20170427/1493241103.html?in=t> (дата обращения: 16.08.2021).

113. Герасимов С.И. Культура предупреждения преступности // Проблемы правовой и криминологической культуры борьбы с преступностью: сб. статей. М., 2002.

114. Глава МВД заявил о критической нехватке полицейских и следователей. URL: <https://www.rbc.ru/politics/10/08/2023/64d4d2629a7947695baea197>.

115. Гладких В.И. Парадоксы современного законотворчества: критические заметки на полях Уголовного кодекса // Рос. следователь. 2012. № 11.

116. Добродеев С.А. Понятие сотрудника правоохранительного органа в российском уголовном законодательстве // Бизнес в законе. 2014. № 2.

117. Ефимичев С. Судебно-правовая реформа и совершенствование законодательства в борьбе с преступностью // Уголовное право. 2001. № 2.

118. Жигалова Е.А., Жигалов, Р.Р. Факторы, влияющие на внутрисемейную насильственную преступность // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 2.

119. Зиядова Д.З. Молодежный экстремизм и проблемы предупреждения: монография. Махачкала, 2015.

120. Ищенко Е.П. О необходимости разработки государственной программы борьбы с преступностью // Бизнес в законе. 2007. № 3.

121. Каражанов М.Д. Региональные особенности преступности в Алтайском крае // Преступность, ее виды и проблемы борьбы / сб. статей. под общ. ред. А.И. Долговой: М., 2011.

122. Кирюшкин Е.В. Злоупотребление должностными полномочиями: проблемы правоприменения // Государство, общество, наука: горизонты развития: материалы Международной научной молодежной конференции, приуроченной к Симпозиуму им. Т. И. Заславской «Социальные вызовы экономическому развитию» Сибирский институт управления - филиал РАНХиГС. Новосибирск, 2014.

123. Королев В.В. Некоторые тенденции насильственных преступлений в отношении сотрудников правоохранительных органов // Преступность в России и борьба с ней: региональный аспект: сб. статей. М.: Рос. крим. ассоциация, 2003.

124. Котельникова Е.А. О законодательной регламентации понятия «насилие» // Пробелы в российском законодательстве. 2008. № 1.

125. Кравцова О.В. О проблемах и путях совершенствования обеспечения прав и безопасности потерпевшего // Бизнес в законе. 2009. № 1.

126. Крылова Н. Е. Уголовное право Франции: учеб. пособие для вузов / М.: Юрайт, 2022.

127. Ларин В.Ю. Совершение преступления сотрудником органов внутренних дел как отягчающее обстоятельство // Юридическая наука. 2013. № 4.

128. Любый И.А. Ответственность за злоупотребление полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа: компаративный аспект // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 4.

129. Медведев С.С., Лысенко А.В. Проблемные моменты статьи 286.1 УК РФ и обстоятельства, отягчающего наказание, п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ // Общество и право. 2010. № 5.

130. Медведицкова Л.В. Анализ причин должностной преступности среди сотрудников органов внутренних дел // Мир науки, культуры, образования. 2014. № 3 (46).

131. Мерзлякова В.А. Общие вопросы уголовной ответственности сотрудников правоохранительных органов // Вестник Российского гуманитарного университета. 2011. Вып. № 8.

132. Митрохин В.В. Принципы организации и прохождения службы в органах внутренних дел // Административное и муниципальное право. 2015. № 7.

133. Морева М.Н. К вопросу о понятии «карьеру» в системе государственной службы // Бизнес в законе. 2008. № 3.

134. Нечевин Н.Д. Правовое регулирование участия граждан в обеспечении правопорядка в современный период // Рос. следователь. 2005. № 7.

135. Ноздрачев А. Ф. Преобразования в системе государственной службы в контексте административной реформы // Законодательство и экономика. 2005. № 12.

136. Обернихина Е.Н. Виктимологические особенности насильственных преступлений, совершаемых рецидивистами в бытовой сфере // Виктимология. № 3. 2015.

137. Орлова М.В. Фактическое задержание и доставление лица, задержанного по подозрению в совершении преступления // Российский следователь. 2005. № 5.

138. Ответственность за преступления полицейских предложили смягчить. URL: <https://pravo.ru/news/243445/> (дата обращения: 25.06.2023).

139. Полицейский, осужденный за злоупотребление полномочиями, амнистирован. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2865888> (дата обращения: 09.09.2021).

140. Прокофьева Н.В. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела о злоупотреблении должностными полномочиями, совершенного

сотрудниками правоохранительных органов // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: мат. межд. науч.-практ. конф. Южно-Уральский государственный университет. 03-04 ноября 2011 г. Вып. 8. Тюмень, 2011.

141. Рясов Д.А. «Профессиональная» преступность сотрудников органов внутренних дел // Бизнес в законе. 2009. Выпуск № 3.

142. Семенов С.А. Понятие специального субъекта преступления // Журнал российского права. 1998. № 7.

143. Синельников А. Иная личная заинтересованность как мотив должностного преступления // Уголовное право. – 2011. № 6.

144. Скоков И.Е. Некоторые проблемы правового регулирования деятельности оперативных подразделений полиции // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. №2.

145. Трощинский П.В. Основные направления борьбы с преступностью в современном Китае // Проблемы Дальнего Востока. 2011. № 2.

146. Усватов И.С. Общественная палата как элемент структуры гражданского общества: анализ отечественного опыта // Бизнес в законе. 2009. № 3. С. 28.

147. Федорова Э.А. К вопросу об определении понятия правоохранительных органов Российской Федерации // Аллея науки. 2019. № 1.

148. Фигурантами дел о взятках чаще всего становятся чиновники, заявил Бастрыкин. URL: <https://ria.ru/20221208/bastrykin-1837126991.html>. 08.12.2022 (дата обращения: 25.05.2023).

149. Цагикян С.Ш. Социально-демографическая характеристика личности коррупционеров // Бизнес в законе. 2005. № 1.

150. Чучаев А.И. Сотрудник органа внутренних дел – особый субъект уголовно-правовых отношений? // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: мат. 8-й межд. науч.-практ. конф. 27–28 января 2011 г. М.: Проспект, 2011.

151. Шнитенков А.В. Внештатный сотрудник милиции - должностное лицо // Уголовное право. 2003. № 3.

152. Шнитенков А.В. Иная личная заинтересованность при злоупотреблении должностными полномочиями // Уголовный процесс. – 2006. – № 3.

153. Яни П.С. Укрытие преступлений сотрудниками милиции: умысел и мотив // Российская юстиция. 2007. № 12.

Диссертации, авторефераты диссертаций

154. Авдеев С.В. Злоупотребление должностными полномочиями: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

155. Алтухов С.А. Криминологическая характеристика и профилактика преступлений, совершаемых сотрудниками милиции: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2000.

156. Анисимова И.А. Уголовно-правовое значение преступного вреда: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2008.

157. Байрамкулов А.М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей: дис. ...канд. юрид. наук. Саратов, 2014.

158. Байрамов Р.Р. Правовое регулирование содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в следственных изоляторах: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2003

159. Басова Т.Б. Уголовная ответственность за должностные преступления: проблемы пра-вотворчества и правоприменения в условиях административной реформы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Владивосток, 2005.

160. Борков В.Н. Преступления против осуществления государственных функций, совершаемые должностными лицами: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2015.

161. Варыгин А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел и проблемы воздействия на нее: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003.

162. Гаврилов А.М. Привлечение населения к участию в борьбе с преступностью: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.

163. Гамидов Р.Т. Применение насилия в отношении представителя власти: уголовно-правовое и криминологическое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2010.

164. Гунич С.В. Органы внутренних дел как элемент конституционно-правового механизма обеспечения прав и свобод человека и гражданина в российской федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2015.

165. Густова Л.В. Организационные и правовые основы функционирования полиции России, Великобритании и США: сравнительно-правовое исследование. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2016.

166. Диника В.И. Ответственность за должностные преступления по уголовному праву России: уголовно-правовой и криминологический аспект: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000.

167. Долматова И. М. Совершенствование профилактики профессиональной деформации у сотрудников пенитенциарной системы: автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб. 2001.

168. Здравомыслов Б.В. Борьба с должностными преступлениями по советскому уголовному праву: уголовно-правовое и криминологическое исследование: дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 1971.

169. Искаков И.Ж. Гражданское общество и его институты в современной России: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004.

170. Калашников С.В. Конституционные основы формирования гражданского общества в Российской Федерации: дис. д-ра юрид. наук. М., 2001.

171. Королев В. В. Криминологическая характеристика и предупреждение посягательств на жизнь сотрудников правоохранительных органов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.

172. Кургузкина Е.Б. Теория личности преступника и проблемы индивидуальной профилактики преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

173. Львович Е.В. Должностное злоупотребление: проблемы криминализации, квалификации и отграничения от правонарушений, не являющихся преступными: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 98.

174. Любый И.А. Уголовно-правовые меры противодействия злоупотреблениям в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2022.

175. Магомедов К.Р. Злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий среди работников органов внутренних дел и проблемы их профилактики (региональное исследование): дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2016.

176. Мерзлов Ю.А. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, совершаемых сотрудниками службы криминальной милиции. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 1998.

177. Мирзабалаев М.Н. Незаконное задержание, заключение под стражу или содержание под стражей (уголовно-правовой и криминологический анализ): дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2005.

178. Оздоев М.Т. Должностные преступления: уголовно-правовой анализ и предупреждение: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. СПб., 2005.

179. Павлов В. Г. Субъект преступления: История; Теория и практика: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08. СПб, 2000.

180. Прокофьева Н.В. Методика расследования злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

181. Рубцова Ю.С. Должностная халатность при производстве предварительного расследования в форме дознания (уголовно-правовые и криминологические вопросы): дис. ... канд. юрид. наук. 2017.

182. Рясов Д.А. Преступность сотрудников органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. Смирнов А.Ю. Корыстные должностные преступления, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел: уголовно-правовая и криминологическая характеристики. Автореф. ...канд. юрид. наук. Томск. 2010.

183. Стренин А.С. Квалификация злоупотребления должностными полномочиями: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

184. Устименко В. В. Специальный субъект преступления (понятие, виды, некоторые вопросы квалификации): автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. Харьков, 1984.

185. Фахриев М.М. Злоупотребление должностными полномочиями: проблемы законодательной регламентации и практики правоприменения: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2022.

186. Фесунов В.А. Криминологическое изучение личности сотрудника правоохранительных органов, совершившего преступление: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

187. Флоря Е.К. Личность преступника (криминологическое и уголовно-правовое исследование): автореф. дис ... канд. юрид. наук. М., 2003.

188. Хорава А.М. Ответственность за злоупотребление полномочиями в коммерческих организациях по УК России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: РУДН, 2008.

189. Чаннов С.Е. Административно-правовая модель регулирования служебных отношений в Российской Федерации: понятие и основные черты: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2010.

190. Шнитенков А.В. Отягчающие обстоятельства в преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: автореф. дис канд. юрид. наук: 12.00.08. Омск, 1998.

191. Шумилов А. Н. Имидж как фактор эффективности правоприменительной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021.

Интернет-ресурсы

192. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные исследования взглядов россиян на цели и задачи государства в текущей ситуации. 12 февраля 2021 г.
URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/gosudarstvo-i-obshchestvo-celi-prioritety-imperativy>). (дата обращения: 20.05.2023).

193. Вынесен приговор бывшему начальнику тыла УМВД по Новгородской области и его подчинённому // Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации.
URL: <https://sledcom.ru/news/item/1587888/?page=4> (дата обращения: 30.10.2022).

194. В Краснодарском крае бывший начальник тыла университета МВД России подозревается в злоупотреблении должностными полномочиями // Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации.
URL: <https://sledcom.ru/news/item/1516631/?page=8> (дата обращения: 25.05.2022).

195. В Екатеринбурге двое сотрудников полиции признаны виновными в злоупотреблении должностными полномочиями.
URL: <https://sverdlovsk.sledcom.ru/Novosti/item/1404818/> (дата обращения: 21.08.2021).

196. Возбуждено уголовное дело в отношении двоих сотрудников полиции из Ставропольского края. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации
URL: <https://sledcom.ru/news/item/1456358/?page=14> (дата обращения: 25.05.2022).

197. В Ивановской области возбуждено уголовное дело по факту превышения должностных полномочий сотрудниками органов внутренних

дел. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <http://sledcom.ru/news/item/1025619/> (дата обращения: 25.05.2022).

198. Из выступления Президента РФ на расширенном заседании МВД России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/deliberations/70744> (20.03.2023г.).

199. Доверие полиции: мониторинг. Москва, 10 ноября 2022 г. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/doverie-policii-monitoring> (дата обращения: 20.05.2023).

200. Завершено расследование уголовного дела в отношении участников организованной группы, обвиняемых в организации незаконной миграции на территории Москвы // Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <https://sledcom.ru/news/item/1562685/?page=4> (дата обращения: 30.05.2022).

201. Интервью Генерального прокурора Российской Федерации Игоря Краснова информационному агентству «ТАСС» // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/interviews-and-presentations?item=78835450>. 08.12.2022.

202. Состояние преступности в России за январь-ноябрь 2023 года. URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics>.

203. Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

204. Статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result>.

Результаты анкетирования следователей Следственного комитета Российской Федерации, участвовавших в расследовании злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий, совершённых сотрудниками органов внутренних дел

1. Сталкивались ли Вы лично со злоупотреблениями должностными полномочиями, превышениями должностных полномочий со стороны государственных и муниципальных служащих?

- сталкивался лично (38%);
- слышал о данных преступлениях от других лиц (28,8%);
- не сталкивался (32,7%).

2. Связана ли, по Вашему мнению, должностная преступность сотрудников ОВД с коррупцией?

- да, связана (76%);
- нет, не связана (9%);
- затрудняюсь с ответом (15%).

3. Укажите, какие категории служащих, по Вашему мнению, чаще злоупотребляют должностными полномочиями и превышают должностные полномочия.

- государственные гражданские и муниципальные служащие (57,7%);
- сотрудники МВД (29,6%);
- данных преступлений среди должностных лиц нет (12,7%).

4. Сталкивались ли Вы при расследовании злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, со сложностями при оценке вреда, причинённого преступлением?

- да (54%);
- нет (35%);
- затрудняюсь ответить (11%).

5. Обладают ли сотрудники ОВД повышенной склонностью к совершению злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий?

- обладают (12%);
- не обладают (74%);
- затрудняюсь ответить (14%).

6. Как часто Вам приходится расследовать уголовные дела по преступлениям, совершаемым сотрудниками органов внутренних дел?

- довольно часто (57%);
- редко (43%).

7. Какие преступления, совершённые сотрудниками органов внутренних дел, чаще всего расследуются следователями Следственного комитета Российской Федерации?

- получение взятки (74%);
- злоупотребление должностными полномочиями (60%);
- превышение должностных полномочий (59%);
- служебный подлог (34%);
- мошенничество (28%);
- иные преступления (10%).

8. Оцените возможность применения способов сокрытия фактов совершения ими злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий.

- высокая степень возможности (48%);
- низкая степень возможности (31%);
- затрудняюсь ответить (21%).

9. Опыт в каких видах профессиональной деятельности позволяет сотрудникам органов внутренних дел эффективно применять различные способы сокрытия фактов совершения ими злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий?

- опыт следственной работы (45%);

- опыт оперативно-розыскной деятельности (39%);
- опыт профессиональной деятельности иных видов (16%).

10. Является ли, на Ваш взгляд, укомплектованность квалифицированными кадрами органов внутренних дел фактором, влияющим на совершение злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий сотрудниками ОВД?

- да (79%);
- нет (21%).

11. Оцените уровень правовой культуры и правосознания сотрудников органов внутренних дел, совершающих злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий.

- высокий (23%);
- низкий (59%);
- затрудняюсь ответить (18%).

12. Является ли одной из основных причин злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий среди сотрудников органов внутренних дел желание улучшить раскрываемость преступлений?

- да (34%);
- нет (31%);
- затрудняюсь ответить (35%).

13. Оцените уровень профессиональных знаний и навыков фигурантов уголовных дел о злоупотреблениях должностными полномочиями и превышениях должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел.

- низкий (46%);
- высокий (31%);
- затрудняюсь ответить (23%).

14. Является ли, по Вашему мнению, существенным фактором, оказывающим влияние на совершение рассматриваемых преступлений, уровень материального обеспечения сотрудников органов внутренних дел?

- да (47 %);
- нет (28%);
- затрудняюсь ответить (25%).

15. Следует ли считать фактором, влияющим на совершение рассматриваемых преступлений, возможность влияния со стороны сотрудников органов внутренних дел на их сокрытие?

- да (40%);
- нет (29%);
- затрудняюсь ответить (31%).

16. Какие возрастные группы сотрудников органов внутренних дел чаще совершают злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий?

- 18-27 лет (18%);
- 27-45 лет (65%);
- старше 46 лет(17%).

17. По Вашему мнению, сотрудники с каким уровнем образования наиболее часто совершают злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий?

- высшее образование (53%);
- среднее (19%);
- среднее специальное (28%).

18. Оцените количество лиц из числа сотрудников ОВД, состоявших на момент совершения преступлений в браке.

- состояли в браке (80%);
- не состояли в браке (20%).

19. Целесообразно ли, на Ваш взгляд, привлечение к деятельности по предупреждению совершения злоупотреблений должностными

полномочиями и превышений должностных полномочий среди сотрудников органов внутренних дел общественных организаций и граждан?

- целесообразно (83%);
- не целесообразно (9%);
- затрудняюсь ответить (8%).

20. Является ли важным направлением профилактики злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий среди сотрудников ОВД консультирование различных категорий населения по вопросам защиты от преступных посягательств данного вида?

- да (67%);
- нет (21%);
- затрудняюсь ответить (12%).

21. Сталкивались ли Вы в процессе расследования с фактами оказания давления со стороны подозреваемых и обвиняемых в злоупотреблениях должностными полномочиями работниками и превышениях должностных полномочий сотрудников органов внутренних дел на других участников уголовного судопроизводства?

- сталкивался (87%);
- не сталкивался (13%).

22. На Ваш взгляд, в целях создания более эффективного механизма участия граждан в профилактике рассматриваемых преступлений целесообразно ли совершенствовать порядок вознаграждения граждан за участие в выявлении и раскрытии преступлений и розыске преступников, а также механизм защиты лиц, оказывающих содействие при выявлении указанных преступлений?

- целесообразно (79%);
- не целесообразно (11%);
- затрудняюсь ответить (10%).

Результаты анкетирования сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации

1. Сталкивались ли Вы лично со злоупотреблениями должностными полномочиями, превышениями должностных полномочий со стороны государственных и муниципальных служащих?

- сталкивался лично (41%);
- слышал о данных преступлениях от других лиц (29%);
- не сталкивался (30%).

2. Связана ли, по Вашему мнению, должностная преступность сотрудников ОВД с коррупцией?

- да, связана (69%);
- нет, не связана (12%);
- затрудняюсь с ответом (19%).

3. Укажите, какие категории служащих, по Вашему мнению, чаще злоупотребляют должностными полномочиями и превышают должностные полномочия.

- государственные гражданские и муниципальные служащие (71%);
- сотрудники МВД (22%);
- данных преступлений среди должностных лиц нет (7%).

4. Обладают ли сотрудники ОВД повышенной склонностью к совершению злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий?

- обладают (6%);
- не обладают (69%);
- затрудняюсь ответить (25%).

5. Как часто сотрудники органов внутренних дел совершают должностные преступления?

- довольно часто (33%);

- редко (67%).

6. Какие должностные преступления чаще совершаются сотрудниками органов внутренних дел?

- получение взятки (63%);
- злоупотребление должностными полномочиями (61%);
- превышение должностных полномочий (57%);
- служебный подлог (41%);
- мошенничество (23%);
- иные преступления (12%).

7. Оцените возможность применения способов сокрытия фактов совершения сотрудниками органов внутренних дел злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий.

- высокая степень возможности (51%);
- низкая степень возможности (35%);
- затрудняюсь ответить (14%).

8. Опыт в каких видах профессиональной деятельности позволяет сотрудникам органов внутренних дел эффективно применять различные способы сокрытия фактов совершения ими злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий?

- опыт следственной работы (31%);
- опыт оперативно-розыскной деятельности (49%);
- опыт профессиональной деятельности иных видов (20%).

9. Является ли, на Ваш взгляд, укомплектованность квалифицированными кадрами органов внутренних дел фактором, влияющим на совершение злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий сотрудниками ОВД?

- да (87%);
- нет (13%).

10. Оцените уровень правовой культуры и правосознания сотрудников органов внутренних дел, совершающих злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий.

- высокий (26%)
- низкий (46%);
- затрудняюсь ответить (28%).

11. Является ли одной из основных причин злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий среди сотрудников органов внутренних дел желание улучшить раскрываемость преступлений?

- да (52%);
- нет (28%);
- затрудняюсь ответить (20%).

12. Оцените уровень профессиональных знаний и навыков сотрудников органов внутренних дел, совершивших злоупотребления и превышения должностных полномочий.

- низкий (33%);
- высокий (48%);
- затрудняюсь ответить (19%).

13. Является ли, по Вашему мнению, существенным фактором, оказывающим влияние на совершение рассматриваемых преступлений, уровень материального обеспечения сотрудников органов внутренних дел?

- да (69 %);
- нет (24%);
- затрудняюсь ответить (7%).

14. Следует ли считать фактором, влияющим на совершение рассматриваемых преступлений, возможность влияния со стороны сотрудников органов внутренних дел на их сокрытие?

- да (38%);

- нет согласен (26%);
- затрудняюсь ответить (36%).

15. Какие возрастные группы сотрудников органов внутренних дел чаще совершают злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий?

- 18-27 лет (26%);
- 27-45 лет (53%);
- старше 46 лет (21%).

16. По Вашему мнению, сотрудники с каким уровнем образования наиболее часто совершают злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий?

- высшее образование (67%);
- среднее (11%);
- среднее специальное (22%).

17. Оцените количество лиц из числа сотрудников ОВД, состоявших на момент совершения преступлений в браке.

- состояли в браке (85%);
- не состояли в браке (15%).

18. Целесообразно ли, на Ваш взгляд, привлечение к деятельности по предупреждению совершения злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий среди сотрудников органов внутренних дел общественных организаций и граждан?

- целесообразно (76%);
- не целесообразно (12%);
- затрудняюсь ответить (11%).

19. Является ли важным направлением профилактики злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий среди сотрудников ОВД консультирование различных категорий населения по вопросам защиты от преступных посягательств данного вида?

- да (63%);

- нет (16%);
- затрудняюсь ответить (21%).

20. На Ваш взгляд, в целях создания более эффективного механизма участия граждан в профилактике рассматриваемых преступлений целесообразно ли совершенствовать порядок вознаграждения граждан за участие в выявлении и раскрытии преступлений и розыске преступников, а также механизм защиты лиц, оказывающих содействие при выявлении указанных преступлений?

- целесообразно (54%);
- не целесообразно (33%);
- затрудняюсь ответить (13%).