

Отзыв официального оппонента
на диссертационное исследование Гузеевой Ольги Сергеевны на тему
«Системообразующие конституционные основы уголовного права России
и механизмы их реализации», представленной на соискание ученой
степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-
правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования определяется необходимостью новых подходов к развития научных знаний о фундаменте уголовного права России, основополагающих идеях, определяющих векторы его развития, цели, задачи и принципиальное содержание. Именно в настоящее время представляется очень важным определить не просто взаимосвязь норм Конституции РФ с нормами уголовного права, но и выявить системность этих норм, установить их комплексное воздействие на уголовное право, определить элементы механизма реализации указанного воздействия и алгоритм его работы.

При этом, решаемая автором проблема, не исчерпывается исследованием теоретических вопросов содержания конституционных норм и их воздействия на уголовное право и уголовное законодательство. Автор, на основе глубокого теоретического анализа системообразующих конституционных норм изучает вопросы о состоянии уголовного права, его целостности, соответствии реалиям сегодняшнего дня, возникающим вызовам внутреннего и внешнего характера, наличии внутриотраслевых и межотраслевых противоречий, направлениях преодоления недостатков на основе заложенных Конституцией РФ принципов законности, равенства и гуманизма.

Здесь следует отметить, что до настоящего времени в науке уголовного права отсутствует единая научно обоснованная концепция о системообразующих конституционных нормах и механизме их реализации в уголовном праве, позволяющая на системной базе определить фундаментальные основы уголовного права, принципы его формирования и развития.

Соответственно эта ситуация осложняет разработку иных теоретических позиций уголовного права, применение в практической деятельности нормативных положений, предусматривающих механизм конституционного воздействия на решение уголовно-правовых вопросов.

Кроме того, разрабатываемая автором научная проблема с позиции интегративного понимания права, диалектически взаимосвязана с процессом становления и развития всей правовой системы в России.

Таким образом, не вызывает сомнений, что обозначенная в диссертационном исследовании проблема нуждается в глубоком теоретическом исследовании. Приведенные обстоятельства указывают на актуальность и своевременность проведенного О.С. Гузеевой исследования, а сформулированные в работе выводы и предложения обладают высокой теоретической и практической значимостью и окажут положительное влияние на развитие теории уголовного права.

Достоверность и новизна результатов диссертации не вызывает сомнений. В частности, она обусловлена и тем, что проблемам системного влияния конституционных норм на уголовное право и механизме такого влияния (или, как указывает автор «конституционализации уголовного права» (с. 4 дисс.) в науке уделялось очень мало внимания. По данной проблеме весьма мало научных работ, она не часто затрагивается на научных форумах, многие вопросы проблемы проработаны недостаточно полно или не разработаны вообще.

Базовыми положениями конституционной теории посвятили свои труды В.Д. Зорькин, В.И. Крусс, Т.Я. Хабриева, о конституционном понимании права писали О.Е. Кутафин, В.С. Нерсисянц, Б.С. Эбзеев, о применении Конституции РФ - М.В. Баглай, В.В. Ершов, о конституционном статусе личности - Н.В. Витрук. Не обходили своим вниманием указанные проблемы и другие авторы.

Проблемы же развития конституционных положений в уголовном законе рассматривались в трудах С.А. Антипова, А.В. Елинского, А.В.

Ендольцевой, Н.В. Генрих, А.Э. Жалинского, К.В. Ображиева Н.А. Лопашенко, Т.Г. Понятовской, Н.И. Пикурова, Ю.Е. Пудовочкина и ряда других авторов. Однако их работы, в основном были посвящены не комплексному, системному исследованию проблемы, а лишь отдельным ее аспектам, например, вопросам понимания предмета и метода уголовного права, пределов осуществления права государства на наказание, источников уголовного права, его межотраслевых связей, соответствия положениям Конституции отдельных уголовно-правовых институтов и конструкций, к примеру, также некоторых уголовно-правовых институтов и конструкций, к примеру, административной преюдиции, освобождения от уголовной ответственности и др.

Очевидно, что решение отдельных, хотя и весьма значимых в теоретическом и практическом аспектах вопросов конституционализации уголовного права не позволяют получить общие, системные данные о ситуации, глубоко проработать значимые для науки и практики вопросы, выработать необходимую теоретическую концепцию, определить механизм конституционализации уголовного права.

В этой связи, нужно признать, что диссертанту удалось выявить не охваченные ранее аспекты исследуемой проблематики в разрезе современных тенденций, происходящих в уголовной политики, существующих социально-экономических и политических условий, и сформировать оригинальный научный подход к пониманию воплощения системообразующих положений Конституции РФ в уголовном праве, определить механизм этого воплощения, т.е. представить соответствующую авторскую концепция решения поставленной проблемы.

Немаловажным обстоятельством является и то, что, как справедливо отмечает автор, уголовный закон Конституционным Судом РФ достаточно часто подвергается правовой экспертизе на предмет соответствия основному закону. Этот опыт требует изучения, анализа и обобщения, что также нашло отражение в рецензируемой диссертации, и представляет собой новые данные,

значимые для решения исследуемой в работе проблемы и дальнейшего развития теории уголовного права, совершенствования конструирования законодательства, повышения эффективности практики его применения.

Изложенное выше показывает, что исследование целостного комплекса проблем, проведенное О.С. Гузеевой, безусловно, обладает новизной, в том числе новизной в аспекте постановки проблемы, подходов к ее решению, выводов и положений.

Представляется, с учетом сказанного, что исследование целостного комплекса проблем закрепления системообразующих конституционных основ в уголовном праве России, определение механизма реализации этого процесса, является новым серьезным вкладом автора в науку уголовного права.

Таким образом, **научная новизна** проведенного исследования состоит в том, что автором сформирован новый научный подход к пониманию воздействия конституционных положений на уголовное право, на основе которого разработан ряд предложений и рекомендаций, имеющих важное теоретическое и прикладное значение.

Несомненно, отличается существенной новизной то обстоятельство, что автор обосновывает свое понимание конституционализации и придания правового характера уголовному закону – как одного и того же, единого процесса (с. 27 дисс.), а цель конституционализации уголовного права – в достижении оптимального баланса ценностей свободы и безопасности в процессе противодействия преступности (с. 29), что послужило основой для разработки ряда предложений и рекомендаций по дальнейшему развитию теории конституционной легимитизации уголовного закона, соответствия закона праву.

Весьма интересен в этом отношении и вывод о том, что система субъектов конституционализации включает в себя парламент и суды общей юрисдикции, осуществляющие перспективную конституционализацию отрасли, и Конституционный Суд РФ, осуществляющий ретроспективную

конституционализацию. При этом объектом отраслевой конституционализации выступают уголовно-правовые нормы, выраженные в источниках права и примененные (или подлежащие применению) судом (с. 51).

Заслуживают внимания и одобрения теоретические выкладки и суждения, касающиеся детального анализа механизма конституционализации уголовного права, который с институциональной точки зрения представляет собой систему взаимосвязанных и дополняющих друг друга способов и средств воплощения в уголовно-правовых нормах и практике их применения конституционных ценностей, дифференцированных в зависимости от функциональной принадлежности и компетенции субъектов конституционализации (с. 78 дисс.). Рассмотрение же этого механизма с содержательной позиции дает представление о том, каким образом конституционные нормы и ценности непосредственно влияют на уголовно-правовые нормы и уголовно-правовые отношения. Исходя из этого, результат конституционализации рассматривается как выступает состояние уголовного закона, при котором он соответствует Конституции РФ, подчиняется ее целям и согласуется с ее предписаниями, не нарушает конституционных прав граждан и не умаляет конституционных принципов (с. 103 дисс.).

Как положительный момент можно отметить и позицию, согласно которой общерегулятивные уголовно-правовые отношения и отношения, связанные с уголовным законотворчеством предлагается рассматривать не как самостоятельные виды правоотношений, образующих предмет уголовного права, а как элементы предустановленного на конституционном уровне статуса участников «классического», охранительного уголовно-правового отношения в качестве субъектов уголовного права, а также вычленять, во-первых, правовой статус субъекта уголовно-правового отношения, а во-вторых, уголовно-правовой статус субъекта. Они соотносятся как часть целое, уголовно-правовой статус субъекта выступает частью правового статуса субъекта уголовно-правового отношения. (с. 115-116 дис.).

Разделяется нами и позиция автора о значимости личности преступника в оценке общественной опасности преступления. В частности, нельзя не согласиться с утверждением о том, что общественная опасность, будучи характеристикой всех правонарушений, обладает в преступлениях особыми количественными параметрами, позволяющими утверждать о наличии специфической, криминальной общественной опасности, которая может быть представлена в качестве обобщенного показателя опасности неправомерного деяния, его реальных или прогнозируемых последствий и личности виновного (с. 320 дис.), а также, что только в своей совокупности «раздельные» оценки опасности личности, деяния, его последствий и т.д. могут быть интегрированы в общий вывод об опасности преступления (с. 290 дис.).

Теоретическое и практическое значение имеет и предлагаемое понимание опасности деяния в контексте учения о рисках, которое предполагает модернизацию правотворческих аспектов криминализации в направлении выявления и оценки реальной угрозы конституционным ценностям и обеспечения адекватности применяемых для минимизации этой угрозы, что требует внедрения технологий риск-менеджмента в законотворческую деятельность (с. 494 дис.).

Новизной, теоретической и практической значимостью обладают и иные выводы и предложения автора, имеющиеся в диссертации. В этом отношении необходимо отметить, что автором исследован широкий круг вопросов о конституционности практически всех наиболее важных позиций уголовного права.

В частности, исследованы вопросы взаимосвязи конституционно-правовых и уголовно-правовых отношений, статусе государства и лица, совершившего преступление, в уголовно-правовых отношениях, неправомерности и опасности деяния, злоупотребления правом, конституционности наказания и другие, значимые для темы исследования.

И, наконец, спецификой исследования является то, что диссертант разработал авторскую концепцию конституционных основ уголовного права, определяющую содержание и механизмы конституционализации уголовного права. Она направлена на обеспечение системности, научной обоснованности, внешней и внутренней согласованности уголовного права, стабильности и единообразия правоприменительной деятельности. Многие из обозначенных предложений требуют внимания, и могут быть предметом дальнейших научных исследований, что само по себе ценно и значимо, как с теоретической, так с практической точек зрения.

Необходимо отметить, что фундаментом для полученных выводов и результатов послужил внушительный и обладающий достаточной репрезентативностью солидный эмпирический материал. К нему следует отнести итоги изучения правовых позиций Конституционного суда РФ по вопросам конституционного толкования правовых норм (прежде всего, норм УК РФ) - более 300 документов; результаты анализа правовых позиций Европейского суда по правам человека по вопросам, связанным с соблюдением прав человека в процессе уголовно-правового регулирования (22 документа); итоги обобщения правовых позиций Верховного суда РФ, раскрывающих общеобязательное содержание уголовно-правовых норм и правила их применения (10 документов), а также значительное число различных материалов Государственной Думы, Совета Федерации, а также иные документы и материалы анкетирования по проблемам, исследуемым автором. В этой связи достоверность результатов исследования сомнений не вызывает.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации можно оценить, как весьма высокую. Это обусловлено методологией диссертационного исследования, которая образована совокупностью философских, общенаучных и специально-юридических средств и способов познания,

обеспечивающих объективность и всесторонность в изучении проблем конституционализации уголовного права.

В основу исследования положены системный и структурно-функциональный методы познания, возможности рискологического анализа.

В процессе подготовки работы использованы общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, классификация) и частно-научные методы уголовно-правовых исследований (логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический, метод анализа документов, экспертный опрос). Изучение диссертации показало, что диссертант правильно выбрал методологию и методику исследования, которая базируется на диалектическом методе научного познания. Такой подход при обработке исследовательского материала обеспечил необходимый уровень достоверности и обоснованности полученных результатов, сформулированных в диссертации выводов, теоретических положений и практических рекомендаций.

Объектом диссертационного исследования явились общественные отношения, в рамках и посредством которых обеспечивается воплощение конституционных основ уголовно-правового регулирования в процессе создания и применения уголовно-правовых норм.

Предметом исследования стал – механизм конституционализации уголовного права, т.е. отражения в нормах российского уголовного права системообразующих положений Конституции РФ.

В качестве **цели** диссертационного исследования была определена разработка и аргументация фундаментальных положений концепции, определяющей содержание и механизмы конституционализации уголовного права.

Диссертация О.С. Гузеевой состоит из введения, пяти глав, включающих в себя пятнадцать параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

В первой главе диссертации автор исследует проблемы механизма конституализации российского уголовного права и вопросы его реализации. Вторая глава посвящена рассмотрению конституционной концепции уголовно-правовых отношений. В ней исследуются вопросы взаимосвязи конституционно-правовых и уголовно-правовых отношений, статус государства и лица, совершившего преступление. В третьей и четвертой главах подробно изучаются вопросы о конституционных требованиях к признакам преступного деяния: противоправности, общественной опасности. Глубоко исследуется проблема злоупотребления правом. В пятой главе проанализированы проблемы уголовного наказания в аспекте конституционных требований.

Анализ содержания диссертационного исследования О.С. Гузеевой позволяет судить о том, что положения и выводы по каждому параграфу основываются на научном и эмпирическом материале, представленном автором в достаточном объеме.

Работе в целом присуща юридическая логика, полнота тематического охвата материала, выдержанный научный стиль изложения. О.С. Гузеевой продемонстрировал умение вести научную дискуссию, последовательно и убедительно аргументировать собственные выводы, умение получать, анализировать, аккумулировать и критически оценивать статистическую информацию, эмпирический материал, нормативные и доктринальные источники.

Изучение представленной работы позволяет сделать вывод о том, что поставленная автором цель была достигнута в результате правильно сформулированных и успешно решенных задач исследования (с. 8-9 дис.).

Ценность для науки и практики результатов работы. Результаты диссертационного исследования О.С. Гузеевой обладают несомненной теоретической значимостью. Она выразилась в разработке научных положений о содержании и механизмах конституционализации уголовного

права. Положения и выводы, приведенные в исследовании, имеют важное значение для развития теоретических представлений о конституционных основах уголовного права, развивают современное учение в указанной области за счет разработки научно обоснованных теоретических предложений по совершенствованию уголовного законодательства, его фундаментальных основ, определения направлений и системности развития.

Представленное диссертационное исследование имеет высокую **практическую значимость**, которая определяется тем, что в нем содержатся предложения и рекомендации, которые могут быть использованы при совершенствовании норм уголовного пр по широкому кругу вопросов.

Предложения, изложенные в диссертационном исследовании, могут быть применены при подготовке законодательных материалов, рекомендаций в сфере правоприменительной деятельности, повышении квалификации научных и практических работников, в образовательном процессе.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. Полученные О.С. Гузеевой результаты исследования прошли достаточную апробацию, а именно: изложены в 48 научных публикациях, в том числе в 4 монографиях, в 18 статьях в изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России и в Перечень, утвержденный для публикации основных результатов диссертационных исследований, представляемых в защите в диссертационных советах РУДН, 4 статьи опубликованы в изданиях, индексируемых в международных научных базах. Концептуальные положения работы обсуждались на шести международных и иных научно-практических конференциях. Материалы исследования используются в научно-исследовательской работе юридического факультета ФГАОУ «Российский университет дружбы народов», ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», а также внедрены в

практическую деятельность Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Диссертационная работа О.С. Гузеевой, автореферат и опубликованные научные труды написаны по темам, относящимся к специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки. Содержание автореферата в полной мере отражает основные положения диссертации.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовно-исполнительного права.

Замечания по работе. Давая в целом положительную оценку диссертационной работе О.С. Гузеевой, стоит отметить ряд положений, которые нуждаются в дополнительном разъяснении и комментариях автора диссертационного исследования.

1. Положение 1, согласно которому конституционализация уголовного права представляет собой процесс воплощения в содержании уголовного законодательства и в практике его применения конституционных стандартов регулирования уголовно-правовых отношений в целях достижения в обществе оптимального баланса свободы и безопасности (положение 1, с. 14), на наш взгляд, нуждается в некоторых пояснениях. Прежде всего, следует уточнить новизну этой позиции, поскольку именно подобное понимание конституционализации в настоящее время и преобладает в научной литературе. Далее, представляется, что при подобном подходе определения конституционализации автор использует два различных понятия «уголовное право» и «уголовное законодательство» в качестве тождественных, что, безусловно, является неточным. И, наконец, еще один момент. В конституционализацию уголовного права (именно права) автор включает и правоприменительную деятельность.

Насколько такой подход соответствует выработанному теорией понятию «уголовного права»?

2. Вероятно некоторые уточнения необходимы и для выработанного понятия механизма конституционализации уголовного права. По мнению автора в единстве его структурных и функциональных характеристик он представляет собой систему действий, отражающих predetermined разделением властей роль субъектов конституционализации, и систему их взаимодействия в общем процессе применения государством конституционных норм для регулирования уголовно-правовых отношений (с. 14-15 дис.).

Однако в этом варианте понимания механизма (система действий) можно говорить только о действии этого механизма, но не его полном содержании. Хотя автор далее и указывает на структурные элементы механизма, но, думается, не в полном их объеме (например, являются ли структурными элементами и иные, кроме судов правоприменители?), очевидно, что редакция понятия механизма конституционализации должна быть уточнена.

3. Исследуя вопрос о правовом статусе субъекта уголовно-правовых отношений, в диссертации отмечается, что было бы целесообразно на теоретическом уровне вычленять, во-первых, правовой статус субъекта уголовно-правового отношения, а во-вторых, уголовно-правовой статус субъекта. Они соотносятся как часть целое, уголовно-правовой статус субъекта выступает частью правового статуса субъекта уголовно-правового отношения (с. 116 дис.).

Представляется, что разницу между этими факторами необходимо уточнить более подробно. При этом следует раскрыть содержание правового статуса субъекта уголовно-правовых отношений. Как известно, он состоит из прав, обязанностей, законных (правовых) интересов. Какие же обязанности, права и законные интересы урегулированы именно уголовно-правовыми нормами не совсем понятно, поскольку раскрывая эту позицию, автор говорит лишь о том,

что, лицо, совершившее преступление, может выступать участником семейно-правовых, трудовых, пенсионных, иных правоотношений.

4. Весьма интересной, но дискуссионной позицией представляется положение, в котором утверждается, что специфика злоупотребления правом как особого вида поведения в сфере права состоит в том, что право выступает крайне значимой, но лишь внешней формой деятельности, которая содержательно подчинена цели причинения вреда, а ссылка на право выступает в качестве попытки виновного лица обосновать правомерность своего поведения (С. 226 дис). Не оспаривая в целом данный тезис, полагаем, что он требует пояснения в аспекте того, что же и каким образом делает злоупотребление правом неправомерным деянием, если деяние совершено в полном соответствии с правовыми предписаниями? В этом плане позиция автора должна быть дополнительно аргументирована.
5. С нашей точки зрения следует дополнительно обосновать новизну того, что исходной точкой в оценке общественной опасности деяния на предмет необходимости его криминализации выступает не сам по себе вред и последствия, которые демонстрирует это деяние в прецедентной практике общественно опасного поведения, а тот потенциал опасности, который в самом этом деянии содержится (с. 303-304 дис.). Думается, что именно на этой позиции уголовное право строится уже длительное время примером чего могут, например, служить так называемые составы опасности, широко представленные в уголовном законе.
6. Трудно согласиться с утверждением о том, что административное наказание не выражает морального упрека лицу совершившему проступок, не содержит в себе осуждения; оно подчеркнуто карательно и превентивно (с. 408). На наш взгляд, применение мер государственного воздействия к правонарушителю уже по факту означает отрицательную оценку его поведения, несмотря на формальное отсутствие указания на наличие соответствующей цели в законе.

7. Спорным, думается, является и позиция, в соответствии с которой наказание как ограничение прав человека само по себе не может быть легитимировано соображениями справедливости. При этом не совсем ясно почему одной из целей наказания не может быть справедливое ограничение прав как демонстрация справедливого воздаяния за проявленную осужденным несправедливость? Во всяком случае такая постановка вопроса, с нашей точки зрения, не противоречит, конституционным стандартам ограничения прав и свобод человека на что указывает автор (с. 434 дис.). В этой связи на защите необходимо уточнить с какими именно конституционными стандартами входит в противоречие цель восстановления справедливости, особенно с учетом того, что аргументация позиции автора, согласно которой восстановление социальной справедливости в виду непомерной глубины и многоаспектности этого процесса и объективной ограниченности уголовно-правовых средств в его реализации, не может быть целью собственно уголовного наказания представляется несколько упрощенной и сводящейся к следующему тезису – поскольку сложно, то и не может быть.

Указанные замечания не ставят под сомнение научную состоятельность диссертации, носят дискуссионный и рекомендательный характер, несколько не снижают значимости полученных результатов и сформулированных выводов, а также не влияют на общее положительное впечатление от диссертационной работы.

Вывод: Диссертационное исследование Гузеевой Ольги Сергеевны на тему «Системообразующие конституционные основы уголовного права России и механизмы их реализации», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки» является законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны

теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п.2.1 раздела III Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № 12 от 23.09.2019г., а её автор, Гусеева Ольга Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки».

Официальный оппонент:

Бриллиантов Александр Владимирович
доктор юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право)
профессор,
Заслуженный юрист РФ



Бриллиантов Александр Владимирович

Контактный телефон: 79166170238
Адрес электронной почты: brilliantov-07@mail.ru

«05» сентября 2022 года

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»;

заведующий кафедрой уголовного права.

Почтовый адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69.

Тел.: +7 (495) 332-53-33; +7 (495) 332-51-92.

Адрес электронной почты: info@raj.ru

Адрес официального сайта: <http://www.rgup.ru>.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров



Александр Владимирович Бриллиантов
Синица