

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.006, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА
ЛУМУМБЫ», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24 апреля 2026 г., протокол № 17-3

О присуждении **Федорову Александру Вячеславовичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование) по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), в виде рукописи, принята к защите 13 февраля 2026 года (протокол № 17-ПЗ) диссертационным советом ПДС 0900.006 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6), создан приказом ректора ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (приказ № 169 от 24.03.2022 г., полномочия продлены приказом № 140 от 24.03.2025).

Соискатель Федоров Александр Вячеславович 1956 года рождения, гражданин Российской Федерации, в 1981 году окончил с отличием Высшую школу КГБ СССР (119602, Москва Мичуринский проспект, 70) по специальности правоведение.

В 1995 году в диссертационном совете К-052.10.01 Санкт-Петербургского юридического института МВД России (198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1.) защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Уголовно-процессуальный институт неприкосновенности прокурорских работников и реализация гарантий прокурорской неприкосновенности» по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и теория оперативно-розыскной деятельности.

В 1997 году присвоено ученое звание доцента по кафедре криминалистики и правовых дисциплин.

В 2008 году присвоено ученое звание профессора по кафедре оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел.

В период подготовки диссертации являлся ведущим научным сотрудником центра уголовного и уголовно-процессуального законодательства федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34), где и работает в настоящее время (по совместительству). Основное место работы – советник при Председателе Следственного комитета Российской Федерации (105005, г. Москва, Технический переулок, дом 2).

Диссертация выполнена в Центре уголовного и уголовно-процессуального законодательства федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34).

Научный консультант – **Наумов Анатолий Валентинович**, гражданин Российской Федерации, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.08), профессор, главный научный сотрудник центра уголовного и уголовно-процессуального законодательства Федерального государственного научно-исследовательского учреждения Институт

законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34).

Официальные оппоненты:

Рарог Алексей Иванович, гражданин Российской Федерации, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.08), профессор, профессор кафедры уголовного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)";

Кибальник Алексей Григорьевич, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.08), профессор, профессор кафедры уголовного права и оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел, Ставропольского филиала федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Сизова Виктория Николаевна, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (5.1.4.), доцент, начальник отдела реализации приоритетных задач в сфере уголовного законодательства Департамента уголовного и административного законодательства Министерства юстиции Российской Федерации

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Казанский (Приволжский) федеральный университет (420008, Казань, ул. Кремлёвская, 18) в своем положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного права юридического факультета КФУ Марией Вячеславовной Талан, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры уголовного права КФУ Сергеем Александровичем Валеевым, рассмотренном и одобренном на заседании кафедры уголовного права юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», протокол № 13 от «27» марта 2026 года, указала, что диссертация Федорова А.В. является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, связанной с уголовной ответственностью юридических лиц. Научная новизна исследования проявляется прежде всего в достижении цели исследования через призму сравнительно-правового подхода разработки теоретической модели уголовной ответственности юридических лиц, понятий криминализации и декриминализации деяний юридических лиц, определения преступлений, совершаемых юридическими лицами. Автором сформулировано определение понятия «уголовная ответственность юридических лиц» независимо от того, в каком качестве они выступают - субъекта уголовного правонарушения или только субъекта уголовной ответственности. А.В. Федоров предлагает собственную концепцию криминализации применительно к уголовной ответственности юридических лиц и выделяет два вида криминализации.

В заключении отзыва ведущей организации указано, что диссертационное исследование полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук согласно п. 2.1 раздела 2 Положения о присуждении учёных степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утверждённого Ученым советом РУДН 22.01.2024 протокол № УС-1, а её автор Федоров Александр Вячеславович заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 226 научных публикации по теме диссертации, из них 143 статьи общим объемом 157 п.л. в изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России. Авторский вклад 98%. В опубликованных работах отражаются основные результаты диссертационного исследования.

Наиболее значимые публикации:

1. Федоров, А.В. Уголовная ответственность юридических лиц в постсоциалистических государствах Азии / А.В. Федоров: монография. – Москва: Издательская группа «Юрист», 2023. – 320 с. – DOI: 10.18572/978-5-94103-512-0-2023-1-320 – EDN: MHUROS

2. Федоров, А.В. Уголовная ответственность юридических лиц в постсоциалистических государствах Азиатско-Тихоокеанского региона / А.В. Федоров: монография. – Москва: Издательская группа «Юрист», 2022. – 144 с. – DOI: 10.18572/978-5-94103-488-8-2022-1-144 – EDN: MOIVVG

3. Федоров, А.В. Уголовная ответственность юридических лиц в постсоветских государствах / А.В. Федоров: монография. – Москва: Юрлитинформ, 2022. – 248 с. – EDN: SKYNUI

4. Уголовное право. Общая часть. Наказание. Академический курс. В 10 т. Т. 1. Понятие, цели уголовного наказания. Система уголовного наказания. Кн. 2. Цели, система и эффективность уголовного наказания / под ред. Н.А. Лопашенко. – Москва: Юрлитинформ, 2021. – 760 с. – EDN: VNTTDE [Федоров, А.В. глава «Уголовные наказания (санкции) для юридических лиц (в порядке научного прогнозирования с учетом зарубежного опыта)» (с. 370-454)].

5. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. VII. Субъект преступления. Субъективная сторона преступления. Кн. I. Субъект преступления / Под ред. Н.А. Лопашенко. – Москва: Юрлитинформ, 2016. – 536 с. – EDN: VWTHYL [Федоров, А.В. главы «Уголовная ответственность юридических лиц по международному праву», «Зарубежное законодательство об уголовной ответственности юридических лиц» и «Перспективы введения уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации» (с. 93-237, 414-444)].

6. Федоров, А.В. Уголовная ответственность юридических лиц в Российской империи XIX века / А.В. Федоров // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева. – 2025. – № 1. – С. 11-23. – doi: 10.54217/2588-01.36.2025.43.1.001 – EDN: RBIMEB

7. Федоров, А.В. Новая криминализация: уголовная ответственность юридических лиц / А.В. Федоров // Российский следователь. – 2024. – № 10. – С. 41-46. – DOI 10.18572/1812-3783-2024-10-41-46. – EDN ZSYBMA

8. Федоров, А.В. Новое направление развития уголовных законодательств постсоветских государств – ответственность юридических лиц / А.В. Федоров // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2022. – № 2(32). – С. 11-23. – DOI 10.54217/2588-0136.2022.32.2.001 – EDN: CUMIWV

9. Федоров, А.В. Смертная казнь (ликвидация) юридического лица как уголовное наказание и привлечение к уголовной ответственности юридического лица после прекращения его деятельности: зарубежный опыт / А.В. Федоров // Юридический мир. – 2020. – № 4. – С. 18-23. – DOI: 10.18572/1811-1475-2020-4-18-23 – EDN: PABPZA

10. Федоров, А.В. Регламентация вопросов уголовной ответственности юридических лиц в актах Европейского Союза / А.В. Федоров // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2019. – № 1 (23). – С. 15-24. – EDN: LBEOKH

11. Федоров, А.В. Уголовная ответственность юридических лиц и криминализация их деяний в контексте современной уголовной политики / А.В. Федоров // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2018. – № 2 (20). – С. 9-20. – EDN: XYXIAN

12. Федоров, А.В. Уголовная ответственность юридических лиц / А.В. Федоров // Закон. – 2017. – № 6. – С. 62-69. – EDN ZCRFQJ

В публикациях отражены разработанные автором теоретические положения нового для российского уголовного права института уголовной ответственности юридических лиц; выявлены особенности законодательного регулирования такой ответственности и с учетом зарубежного опыта рассмотрена возможность включения в российское законодательство норм об уголовной ответственности юридических лиц; разработаны теоретические положения уголовной ответственности юридических лиц, основанные на отечественных правовых

традициях и учитывающие устоявшиеся положения доктрины российского уголовного права. Изложенные в публикациях выводы и предложения, основаны на глубоком понимании теоретических и практических аспектов рассматриваемой темы, а также на анализе значительного объема эмпирических материалов.

На диссертацию в виде научного доклада поступило 14 положительных отзывов:

1. Отзыв **Антоновой Елены Юрьевны**, гражданки Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессора, профессора кафедры уголовного и публичного права Московского университета «Синергия». Отзыв положительный, имеются замечания:

В работе имеются некоторые дискуссионные моменты. Так, соискатель исходит из того, что уголовная ответственность юридических лиц» представляет собой применение к юридическому лицу в уголовно-процессуальном порядке предусмотренных уголовным законом санкций - наказаний и (или) иных мер уголовно-правового характера в установленных уголовным законом случаях» (с. 29; 51), отождествляя, таким образом, уголовную ответственность с наказанием и (или) иными мерами уголовно-правового характера. Согласно же ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение общественно опасного деяния, содержащего все признаки состава преступления. Именно с момента совершения преступления возникают уголовно-правовые отношения, начинают течь сроки давности привлечения к уголовной ответственности, после истечения которых, применить какие-либо меры уголовно-правового воздействия невозможно. Кроме того, уголовная ответственность не сводится лишь к уголовно-процессуальному порядку применения санкций и (или) иных мер, их реализация осуществляется в порядке, регламентированном в уголовно-исполнительном законодательстве. После того как наказание отбыто за лицом (физическим, юридическим) в течение сроков, указанных в уголовном законе, сохраняется судимость. Исходя из данных аспектов, представляется, что уголовная ответственность - это более широкое понятие, нежели то, которое представлено в работе А.В. Федорова.

2. Отзыв **Цепелева Валерия Филиповича**, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессора, заслуженного юриста Российской Федерации, профессора кафедры уголовной политики Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации. Отзыв положительный, имеются замечания:

Так в рамках положения 1, в котором определяется понятие и сущность "уголовной ответственности юридических лиц", не вполне ясен вопрос о том, как относится соискатель к смежному понятию "корпоративная уголовная ответственность", о которой говорят и пишут некоторые авторы (например, Е.Ю. Антонова).

3. Отзыв **Звечаровского Игоря Эдуардовича**, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессора, заведующего кафедрой уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина. Отзыв положительный, имеются замечания:

Хотелось бы услышать в ходе публичной защиты ответ на вопрос какой положительный эффект с точки зрения задач, стоящих перед материальным и процессуальным уголовным правом, соискатель ожидает от включения в российское уголовное законодательство норм об уголовной ответственности юридических лиц?

4. Отзыв **Лопашенко Натальи Александровны**, гражданки Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессора, лауреат Национальной премии по литературе в области права, Заслуженного юриста РФ, профессора кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной юридической академии. Отзыв положительный, имеется замечание:

Хотелось бы, чтобы диссертант на защите остановился подробнее на том, когда, по его мнению, наступит благоприятное время для установления в России уголовной ответственности юридических лиц, какие условия должны быть соблюдены при этом, чей опыт нам наиболее подходит и как должна быть решена коллизия между административной ответственностью юридических лиц и возможной уголовной ответственностью.

5. Отзыв **Коробеева Александра Ивановича**, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, Заслуженного юриста Российской Федерации, главного научного сотрудника Института правовых исследований Байкальского государственного университета. Отзыв положительный, имеются замечания:

В качестве дискуссионного момента отметим следующее. Предложенная автором теоретическая модель, квалифицирующая юридическое лицо как соучастника (соисполнителя или пособника) преступления, совершаемого физическим лицом (положение № 9), безусловно, является изящным доктринальным решением, позволяющим вписать новый институт в классическое учение о составе преступления.

Однако данная конструкция порождает сложный вопрос о моменте возникновения и доказывании субъективной связи (осведомленности) юридического лица как коллективного субъекта с деянием конкретного физического лица-исполнителя. Если в случае с «руководящим лицом» (директором) отождествление его воли с волей корпорации еще можно обосновать через орган управления, то в ситуации с «пособничеством» (отсутствие должного контроля) возникает риск объективного вменения. Как на практике, в рамках уголовного процесса, разграничить ситуацию, где халатность менеджера среднего звена повлекла преступление (и это должно вменяться компании), и ситуацию, где преступник-одиночка действовал вопреки всем эффективным внутренним политикам и процедурам, установленным компанией? Критерии «должного руководства и контроля» в работе обозначены, но механизм их уголовно-процессуального доказывания и разграничения с административной ответственностью должностных лиц за те же недостатки контроля требует более детальной проработки, чтобы избежать превращения института в инструмент превентивного давления на бизнес.

6. Отзыв **Сальникова Виктора Петровича**, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.01 - Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, Почетного работника Высшего профессионального образования Российской Федерации, академика РАЕН, профессора кафедры теории и методики непрерывного профессионального образования научно-исследовательского центра Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации и **Захарцева Сергея Ивановича**, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), доцента, члена-корреспондента РАН, академика РАЕН, профессора кафедры отраслевых и юридических дисциплин факультета (командного) Военной ордена Жукова академии войск национальной гвардии Российской Федерации. Отзыв положительный, имеются замечания:

1) Как представляется, автор в работе излишне много внимания уделил изучению различных международных договоров и норм зарубежного законодательства. В то же время последние события в стране и мире наглядно показали, что мы, в первую очередь, должны думать о собственном суверенитете и отталкиваясь именно от него формировать предложения по совершенствованию российского законодательства. Зарубежный опыт, возможно и следует знать, но не базироваться на нем. Однако предметом исследования А.В. Федорова, как следует из научного доклада, стало, во-первых, законодательство зарубежных государств, содержащее нормы об уголовной ответственности юридических лиц и анализ практики их применения; во-вторых, международные акты, предусматривающие уголовную ответственность юридических лиц; и только в-третьих - положения науки уголовного права и норм российского законодательства.

2) В степени разработанности темы исследования А.В. Федоров пишет, что в первые годы советского периода российской истории рядом ученых обосновывалась возможность принятия законодательства об уголовной ответственности юридических лиц, но в дальнейшем такая ответственность советскими учеными рассматривалась исключительно с критических позиций. Нам представляется, что в научном докладе следовало больше внимания уделить оспариванию конкретных позиций советских ученых, критикующих указанную ответственность. Тем более, что абсолютное большинство современных юристов настаивало на невозможности привлечения юридических лиц к уголовной ответственности.

7. Отзыв **Владимирова Владимира Юрьевича**, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.), профессора кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России. Отзыв положительный, имеются замечания:

В качестве пожелания хотелось бы отметить, что разработанный А. В. Фёдоровым генезис уголовно-правового статуса юридических лиц и иных коллективных субъектов мог бы быть богаче в теоретическом и практическом плане с учётом более детального рассмотрения особенностей этого феномена на постсоветском пространстве с учётом исторического опыта суверенных государств, некогда являвшихся частью единого государственно-правового механизма.

8. Отзыв **Жука Олега Дмитриевича**, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.09 - - уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), профессора, академика РАЕН, почетного работника прокуратуры РФ, директора НОЦ "Противодействие организованной преступности и коррупции" Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Отзыв положительный, имеются замечания:

1) Предложение об определении юридического лица как соисполнителя или пособника преступления, основанное на учении о соучастии, является теоретически привлекательным. Однако возникает вопрос о его практической реализации в рамках уголовно-процессуального доказывания: каким образом будут разграничиваться действия самого юридического лица как соисполнителя и действия физического лица, выступающего от его имени? Не приведет ли это к сложностям в квалификации и риску двойного вменения?

2) Предлагаемый набор уголовных санкций, включающий ликвидацию юридического лица как «высшую меру наказания», требует дополнительной аргументации. Не вступит ли это в противоречие с принципами соразмерности ответственности и экономической целесообразности, особенно для крупных градообразующих предприятий, чья ликвидация может повлечь массовые увольнения и негативные социально-экономические последствия для регионов?

3) Исключение публичных юридических лиц из круга субъектов уголовной ответственности, предлагаемое автором, является распространенной мировой практикой. Однако в условиях, когда государственные корпорации и унитарные предприятия активно участвуют в экономической деятельности, не возникает ли риск создания для них своего рода «иммунитета» от уголовного преследования за экономические и коррупционные преступления?

9. Отзыв **Кузнецова Александра Павловича**, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заслуженного юриста Российской Федерации, профессора кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации. Отзыв положительный, имеются замечания:

1) Важной задачей любого научного труда является определение искомых понятий и категорий, включая разработку терминологического инструментария. На страницах научного доклада соискатель предлагает установить уголовную ответственность юридических лиц, используя при этом различные приемы филологического конструирования. В частности, в теме

работы говорится о *теоретических основах (выд. рец.)*, в цели заявляется о разработке *теоретической модели (выд. рец.)*, по тексту неоднократно упоминается теоретическая авторская *концепция (выд. рец.)*. В этой связи вышеуказанное обуславливает постановку вопроса о сущности, содержании и разграничении между собой теоретических основ, теоретической модели и теоретической концепции. Каким образом они соотносятся между собой и в чем состоит их разница и каково их научное значение?

2) Одной из основных целей комплексного научного исследования выступает разработка предложений по совершенствованию уголовного законодательства и объяснение их социальной востребованности. В данном случае следует поддержать сформулированные соискателем предложения о необходимости введения новых и изменения уже существующих норм УК РФ, касающихся возможности и особенностей привлечения юридических лиц к уголовной ответственности (ст. 19, 23), 28), 33 УК РФ). Однако заметим, что они обладают некоторыми неточностями технико-юридического характера, связанными, главным образом, с языковым оформлением предлагаемых нововведений, поскольку содержат специфические формулировки, ранее не встречавшиеся в тексте уголовного закона. К ним относятся, например: «действующий в своем личном качестве», «вследствие отсутствия руководства», «определяется соответственно вине», «допустившего отсутствие руководства или контроля». Не приведет ли внедрение вышеуказанных положений в содержание УК РФ в будущем к рассогласованности и не нарушит ли унифицированность его категориально-понятийного аппарата, используемый филологический инструментарий?

3) По устоявшимся методологическим требованиям, положения, выносимые на защиту, должны отвечать принципам лаконичности и одновременно с этим конкретности, _ в сжатом виде олицетворяя концептуальный взгляд автора на исследуемые проблемы, характеризуя новое научное знание. В этой связи следует отметить, что отдельные представленные положения, вынесенные на защиту, носят описательный и чрезмерно объемный характер, в некоторых случаях приобретая форму размышлений. Со своей стороны полагали бы, руководствуясь указанными положениями, формулировать дефиниции предлагаемых определений исходя из юридико-технических требований, предъявляемых к ним.

4) Не ставя под сомнение апробацию результатов диссертационного исследования и положительно оценивая их (обсуждение на кафедре, выступление на научно-представительских мероприятиях, опубликование научных трудов), автору следовало бы внедрить их в образовательный процесс и тем самым продемонстрировать практическую важность и значимость дополнительной развернутой аргументации теоретическая и практическая значимость исследования, а также конкретизация его научной новизны исходя из объекта, предмета, целей и задач.

10. Отзыв **Бирюкова Павла Николаевича**, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.10 - Международное право; Европейское право), профессора, заведующего кафедрой международного и евразийского права Воронежский государственный университет. Отзыв положительный, имеются замечания:

Так, в перечне наказаний для юридических лиц не указан запрет участия государственных и муниципальных закупках, запреты на получение господомощи и субсидий, которые есть в законодательстве многих зарубежных странах (см. Законодательный декрет президента Италии 231/2001, Чешский закон 2011 об уголовной ответственности юридических лиц и о процессах против них, Уголовный кодекс Испании и др.). Между тем, за рубежом данные наказания доказали свою эффективность.

Не освещен вопрос о том, какое процессуальное решение принимать в отношении компании (организации) в случае, когда в ходе расследования обвиняемое физическое лицо умирает или в его отношении истек срок давности.

11. Отзыв **Ершовой Ксении Андреевны**, гражданки Российской Федерации, кандидата юридических наук (5.1.4. - Уголовно-правовые науки (юридические науки)), старшего преподавателя кафедры уголовного права имени М.И. Ковалева Уральского государственного юридического университета. Отзыв положительный, имеются замечания:

1) Автор предлагает установление уголовной ответственности юридических лиц с опорой на учение о соучастии, исходя из того, что преступление совершается физическим лицом, а юридическое лицо является соучастником совершения преступления. В соответствии со ст. 32 УК РФ соучастие может быть установлено только в умышленных преступлениях.

Соучастие при совершении неосторожного преступления исключается, так как не соответствует законодательному определению. В уголовно-правовой доктрине неосторожное сопричинение также не относится к институту соучастия. Тем самым предложенная автором концепция затрудняет применение уголовной ответственности юридических лиц к неосторожным преступлениям, хотя в некоторых неосторожных преступлениях может прослеживаться косвенная и заинтересованность юридического лица, например, при совершении деяния, предусмотренного ст. 216 УК РФ.

2) В подготовленном докладе автор указывает, что: «за какие именно преступления возможно привлечение к уголовной ответственности юридических лиц - указать в соответствующих статьях Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации» (Т. 1, С. 77). Как можно будет определить, что за преступление, предусмотренное конкретной статьей уголовного закона, возможна уголовная ответственность юридического лица? Указанием на эту возможность в диспозиции или санкции конкретной нормы? Пояснение по этому вопросу автор может дать в процессе публичной защиты.

12. Отзыв **Милюкова Сергея Федоровича**, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (5.1.4. - Уголовно-правовые науки (юридические науки)), профессора, профессора кафедры уголовного права Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. Отзыв положительный, имеются замечания:

В диссертации не сказано ни одного слова о продолжающейся уже пятый год подряд Специальной военной операции, для которой характерны масштабные вооруженные действия с применением всего арсенала вооружений за исключением ядерного.

Важно иметь в виду, что на стороне противника задействованы не только регулярные воинские подразделения и объединения, но и многочисленные пронацистские (бандеровские) формирования, укомплектованные, в том числе, изменниками Родины и иностранными наемниками. Эти формирования, зачастую имеющие статус юридического лица, отличаются особой жестокостью в отношении как российских военнослужащих, так и мирных граждан. Наряду с действиями на фронте (вспомним временную оккупацию части Курской области), они ведут активную диверсионно-террористическую и разведывательную деятельность в нашем тылу (в том числе глубоком), вербуют наших граждан для совершения криминальных взрывов, поджогов и политических убийств, ведут разнузданную пропагандистскую, русофобскую пропаганду, а также постоянно участвуют в мошенническом хищничестве.

Следственный комитет РФ постоянно возбуждает уголовные дела в отношении активных функционеров таких образований. Есть примеры вынесения очных и заочных приговоров обозначенным фигурантам.

Нормативная реализация идей А.В. Федорова позволит привлекать к уголовной ответственности и сами антироссийские объединения. Это также послужит надежной законодательной базой для нанесения им ощутимого урона в порядке внесудебной репрессии, в рамках нетрадиционного понимания ст. 37 УК РФ (необходимая оборона в отношении юридических лиц).

13. Отзыв **Волеводза Александра Григорьевича**, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (5.1.4. - Уголовно-правовые науки (юридические науки)), профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации, заведующего кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Московского государственного института международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации. Отзыв положительный, имеются замечания:

1). В работе убедительно показано, что институт уголовной ответственности юридических лиц широко распространен за рубежом, однако значительно менее последовательно раскрыто, по каким именно критериям те или иные зарубежные конструкции

могут быть признаны совместимыми с основополагающими началами российского уголовного права.

2). Уголовно-процессуальные особенности привлечения юридических лиц к ответственности выделены в самостоятельный раздел исследования, однако в общей структуре научного доклада этот раздел занимает меньшее место. Между тем без детального разрешения вопросов процессуального статуса юридического лица, объема его гарантий, порядка представительства, особенностей доказывания корпоративной вины и соотношения производства в отношении физического и юридического лиц предлагаемая материально-правовая модель рискует остаться не совсем завершенной.

3). Ликвидация организации характеризуется как «высшая мера наказания», что представляет научный интерес. Однако в таком случае особенно значимой становится более подробная разработка критериев соразмерности и размеров конкретных санкций, оснований выбора между штрафом и ликвидацией, а также гарантий недопущения несоразмерного ущерба правам добросовестных участников гражданского оборота, работников и кредиторов юридического лица.

4). Предлагаемое автором полное исключение публичных юридических лиц из числа возможных субъектов уголовной ответственности требует пояснений. Приведённый в самой диссертации сравнительно-правовой материал свидетельствует о существовании более дифференцированных моделей: так, во Франции из общего правила исключено государство, однако органы местного самоуправления могут подлежать уголовной ответственности при определённых условиях; в Словении при исключении высших органов власти и местного самоуправления допускается привлечение к ответственности политических партий и принадлежащих государству компаний; в Финляндии ограничение связано со сферой осуществления публичной власти; в Нидерландах публичные юридические лица в принципе входят в нормативную конструкцию юридического лица, хотя не все из них признаются субъектами уголовной ответственности. В связи с этим авторский тезис о полном выведении публичных юридических лиц за пределы рассматриваемого института не в полной мере соответствует исследованному зарубежному опыту правового регулирования и практики, в связи с чем нуждается в более развёрнутом обосновании в ходе публичной защиты.

14. Отзыв **Воронина Михаила Юрьевича**, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (5.1.4. - Уголовно-правовые науки (юридические науки)), профессора, директора института международного права и правосудия Московского государственного лингвистического университета. Отзыв положительный. Замечания отсутствуют.

Все отзывы содержат вывод о том, что диссертация Федорова Александра Вячеславовича соответствует п. 2.1 раздела Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН 22.01.2024 протокол № УС-1, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой научной квалификацией и авторитетом, компетентностью в научной экспертизе диссертационных исследований, уникальным опытом проведения оригинальных исследований в области отечественного, зарубежного и международного уголовного права, наличием современных научных публикаций, соответствующих теме оппонированной диссертации.

Официальный оппонент **Рарог Алексей Иванович** является крупным специалистом в области уголовного права. В частности, в сфере его научных интересов находятся вопросы субъективной стороны преступления и квалификации преступлений по субъективным признакам, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Рарог А.И. Противоречия в правовых позициях законодателя: способы их преодоления / А.И. Рарог // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2025. – Т. 3. – № 71. – С. 180-187.

2. Рарог А.И. Состояние и перспективы развития уголовного законодательства России / А.И. Рарог // Государство и право. – 2024. – № 1. – С. 38-48.

3. Рарог А.И. Об обязательности разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / А.И. Рарог // Актуальные проблемы российского права. – 2024. – Т. 19. – № 5 (162). – С. 104-112.

4. Рарог А.И., Понятовская Т.Г. Не только убежденный, но и убедительный глашатай своих идей / А.И. Рарог, Т.Г. Понятовская // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2024. – № 2 (100). – С. 179-180.

5. Рарог А.И. Военно-уголовное право России: состояние и перспективы / А.И. Рарог // Правовое государство: теория и практика. – 2023. – № 3 (73). – С. 45-52.

6. Рарог А.И. Неосторожность в уголовном праве: пределы наказуемости / А.И. Рарог // Уголовное право. – 2022. – № 8 (144). – С. 51-56.

7. Рарог А.И. О неисполняемых и неисполнимых уголовно-правовых нормах / А.И. Рарог // Научный портал МВД России. – 2022. – № 1 (57). – С. 65-72.

8. Рарог А.И. Еще раз о смертной казни / А.И. Рарог // Всероссийский криминологический журнал. – 2022. – Т. 16. – № 6. – С. 661-668.

9. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / И.Э. Звечаровский, А.А. Бимбинов, С.А. Боженков, В.Н. Воронин, Ю.В. Грачева, Э.Н. Жевлаков, Л.В. Иногамова-Хегай, И.А. Клепицкий, А.В. Корнеева, С.М. Кочои, М.Г. Левандовская, Д.А. Мелешко, Д.М. Молчанов, В.В. Палий, Н.И. Пикуров, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог, А.С. Рубцова, Е.А. Русскевич, З.Б. Соктоев [и др.]. – Москва, – 2025.

Официальный оппонент **Кибальник Алексей Григорьевич** является крупным специалистом в области международного уголовного права и зарубежного законодательства. В частности, в сфере его научных интересов находится вопрос об уголовной ответственности юридических лиц за рубежом и установлении такой ответственности международными актами, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Кибальник А.Г. Уголовно-правовые исследования реабилитации нацизма / А.Г. Кибальник // Лоббирование в законодательстве. – 2025. – Т. 4. – № 3. – С. 18–23. – DOI: 0.33693/2782-7372-2025-4-3-18-23.

2. Кибальник А.Г. Классика жанра и новационные тренды в седьмом издании курса лекций по уголовному праву профессора А.В. Наумова / А.Г. Кибальник // Союз криминалистов и кримиологов. – 2024. – № 2. – С. 156–158.

3. Кибальник А.Г. Наказание в доктрине международного уголовного права и практике международных трибуналов ad hoc / А.Г. Кибальник // Лоббирование в законодательстве. – 2024. – Т. 3. – № 3. – С. 72–76.

4. Кудратов Н.А., Кибальник А.Г. Бунт (мятеж) как преступление против государства в исламском уголовном праве: история и современность / Н.А. Кудратов, А.Г. Кибальник // Государство и право. – 2023. – № 5. – С. 158–167.

5. Кибальник А.Г. Ответственность за распространение фейков об армии: выводы из практики / А.Г. Кибальник // Уголовный процесс. – 2023. – № 7 (223). – С. 56–61.

6. Кибальник А.Г. Уголовная ответственность за распространение фейков об использовании вооружённых сил РФ. Как применять новую норму УК / А.Г. Кибальник // Уголовный процесс. – 2022. – №5 (209). – С. 62–69.

7. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / ответственные редакторы А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2026. – 448 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-18585-0. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/585136>

8. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: учебник для вузов / под редакцией А.В. Наумова, А.Г. Кибальника. – Москва: Издательство Юрайт, 2025. – 285 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-06320-2. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/564593>

9. Уголовная ответственность и наказание: учебник для вузов / ответственные редакторы А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2026. – 138 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-18647-5. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/590562>

10. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: учебник для вузов / Н.А. Лопашенко, М.И. Третьяк ; ответственные редакторы А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2026. – 135 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-18587-4. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/590564>

Официальный оппонент **Сизова Виктория Николаевна** является крупным специалистом в области уголовного права. В частности, в сфере её научных интересов находится вопрос об уголовной ответственности юридических лиц, являющийся предметом диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Сизова В.Н. Ретроспективный анализ института уголовной ответственности юридических лиц / В.Н. Сизова // Труды Академии управления МВД России. – 2020. - № 1. С. 97-103.

2. Сизова В.Н. Особенности формирования института уголовной ответственности юридических лиц в зарубежном уголовном законодательстве / В.Н. Сизова // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2020. - № 2 (48). – С. 39-44.

3. Сизова В.Н. Актуальные вопросы уголовной ответственности юридических лиц / В.Н. Сизова // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2020. - № 2 (93). – С. 115-124.

4. Сизова В.Н. Анализ международно-правовых норм об уголовной ответственности юридических лиц в контексте введения института уголовной ответственности юридических лиц в российское уголовное законодательство / В.Н. Сизова // Труды Академии управления МВД России. – 2020. № 4 (56). – С.78-84.

5. Сизова В.Н. К вопросу о некоторых новеллах современного уголовного законодательства России (в порядке научного прогнозирования) / В.Н. Сизова // Труды Академии управления МВД России. – 2021. – № 1 (57). – С. 101-106.

6. Сизова В.Н. Концептуальные основы систематизации Уголовного кодекса Российской Федерации. Глава V «Институт уголовной ответственности юридических лиц в системе уголовного законодательства»: дис. ... докт. Юрид. наук: 5.1.4 / В.Н. Сизова. – Москва. – 2024. – С. 486-546.

7. Сизова В.Н. Концептуальные основы систематизации российского уголовного законодательства / В.Н. Сизова. – Монография. – Москва. – Проспект. – 2021. – С. 352-397.

8. Сизова В.Н. Уголовное законодательство современной России: проекты, проблемы и прогнозы. Глава IV «Теоретико-прикладное значение прогнознoй парадигмы отдельных институтов системы российского уголовного законодательства / В.Н. Сизова – Монография. – Москва. – Юрлитинформ. –2021. – С. 328-360.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» активно занимается проблематикой по теме диссертационной работы Федорова Александра Вячеславовича, что подтверждается публикациями сотрудников кафедры:

1. Талан А.С., Талан М.В. Преступления, совершаемые с использованием искусственного интеллекта: анализ рисков и правовые перспективы / А.С. Талан, М.В. Талан // Вестник экономики, права и социологии. – 2025. – № 3. – С. 235-241.

2. Талан М.В., Гараева Д.М. Законодательство государств – членов БРИКС: ответственность за воспрепятствование оказанию медицинской помощи / М.В. Талан, Д.М. Гараева // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2025. – Т. 16. – № 2. – С. 485–496.

3. Тарханов И.А., Голубев С.И. Дискуссионные вопросы о составе преступления как юридическом основании квалификации преступления / И.А. Тарханов, С.И. Голубев // Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12. – № 10-1. – С. 537–547.

4. Сундуров Ф.Р. Сбалансированность как стержень современной уголовно-правовой политики / Ф.Р. Сундуров // Вестник экономики, права и социологии. – 2023. – № 3. – С. 110–113.

5. Сундуров Ф.Р., Халилов Р.Н. О целях уголовного законодательства / Ф.Р. Сундуров, Р.Н. Халилов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2023. – Т. 2. – № 4 (106). – С. 120–126.

6. Сафин Л.Р., Тарханов И.А. Методологические основы определения родовидового соотношения понятий социальной, юридической и уголовно-правовой ответственности / Л.Р. Сафин, И.А. Тарханов // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2025. – Т. 167. – № 3. – С. 7–19.

7. Сафин Л.Р. Наказание в УК РФ и российской уголовно-правовой доктрине: понятие, система и классификация / Л.Р. Сафин // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2022. – Т. 164. – № 4. – С. 99–112.

8. Балафендиев А.М., Мифтахов А.М., Рыбушкин Н.Н. Унификация мер уголовно-правового воздействия, предусмотренных в отношении лиц, совершивших преступления в сфере экономической деятельности, при позитивном посткриминальном поведении (критический анализ конструкции ст. 76.1 УК РФ) / А.М. Балафендиев, А.М. Мифтахов, Н.Н. Рыбушкин // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2024. – Т. 2. – № 4 (109). – С. 58–67.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- выявлены основные характеристики института уголовных ответственности юридических лиц за рубежом и закономерности его формирования и развития;

- сформулировано общее понятие «уголовная ответственность юридических лиц», охватывающее все известные случаи законодательного установления такой ответственности;

- предложена авторская концепция «новой криминализации» как законодательной фиксации уголовной ответственности юридических лиц, а также определение двух видов такой криминализации;

- даны теоретические обоснования уголовной ответственности юридических лиц, основанные на учении о соучастии и определении вины юридического лица как соучастника преступления, совершенного физическим лицом;

- разработана и предложена авторская концептуальная модель регулирования уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации, учитывающая позитивный и негативный зарубежный опыт законодательного определения такой ответственности и практики её применения;

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что его результаты:

- обогащают общую теорию уголовного права новыми знаниями об институте уголовной ответственности юридических лиц, развивающими учение о субъекте уголовной ответственности, о составе преступления, о соучастии и о допустимых формах уголовно-правового воздействия на коллективные образования;

- обосновывают целостную систему научных положений о природе, основаниях, формах и пределах уголовной ответственности юридических лиц как самостоятельного направления развития современного уголовного права;

- содержат вариант решения одного из наиболее дискуссионных для отечественной уголовно-правовой доктрины вопроса о теоретическом обосновании ответственности

юридического лица через разработку конструкции, основанной на учении о соучастии, с трансформацией апробированных зарубежным правом оснований ответственности в положения Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации;

- создают теоретические основы для дальнейших научных исследований в сфере сравнительного уголовного права, корпоративной преступности, в том числе носящих междисциплинарный характер.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- закреплена научная основа для правотворческой деятельности по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства, направленного на создание нового для Российской Федерации правового института уголовной ответственности юридических лиц;

- разработанные и представленные основные положения уголовно-правовой теории об ответственности юридических лиц значимы для использования как в научно-исследовательской деятельности, так и в учебно-образовательном процессе при подготовке учебно-методических материалов и проведении лекционных и практических занятий по дисциплинам «Уголовное право», «Уголовно-процессуальное право», «Криминология» и др.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

Полученные на основе проведенного исследования выводы базируются на совокупности примененных общенаучных и частнонаучных подходов и методов познания, соответствующих поставленным задачам исследования, а именно использованием диалектики как методологической основы исследования и комплекса частнонаучных методов познания; анализом законодательства многих зарубежных государств, предусматривающего уголовную ответственность юридических лиц; значительного объема международно-правовых актов, законодательства Российской империи; обобщением исследованного материала с выявлением общих закономерностей и специфики регламентации уголовной ответственности юридических лиц.

Достоверность полученных результатов исследования обеспечена обширной репрезентативной теоретической, нормативной и эмпирической базой.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном выполнении работы на всех этапах подготовки диссертационного исследования: определении объекта, предмета, цели, задачи и гипотезы исследования; разработке плана и структуры научного анализа темы; сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе данных, составлении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту и составляющих новизну данного исследования; личном участии в апробации результатов диссертации в научной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях в научных конференциях.

Положения, научные и практические выводы диссертационного исследования, анализ и обобщение источников российского и зарубежного законодательства, международных актов и научной литературы по исследуемой проблематике являются результатом самостоятельной работы автора.

Диссертация Федорова Александра Вячеславовича в полной мере решает поставленные в работе задачи и достигает заявленных целей, обладает внутренним единством, демонстрирует соответствие структуры и содержания. Диссертация является завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основе выполненного автором комплексного и системного исследования разработаны теоретические положения, совокупность которых представляет собой решение крупной научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение, новые научно обоснованные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны и имеет важное значение для уголовно-правовой науки.

Диссертация полностью соответствует Разделу II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»,

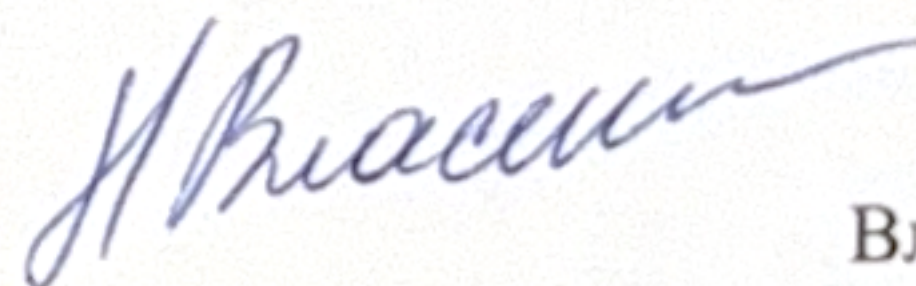
утвержденного Ученым советом РУДН 22.01.2024 протокол № УС-1.

Заключение диссертационного совета подготовили д.ю.н., профессор, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Клебанов Лев Романович; д.ю.н., профессор, профессор кафедры управления органами расследования преступлений Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Гаврилов Борис Яковлевич; д.ю.н., профессор, заведующий кафедрой судебных экспертиз Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Россинская Елена Рафаиловна.

На заседании 24 апреля 2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Федорову Александру Вячеславовичу ученую степень доктора юридических наук.

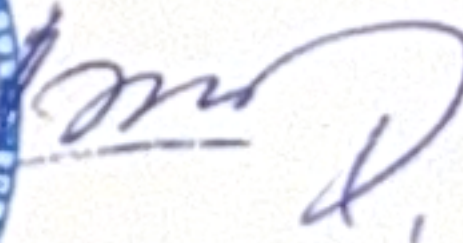
При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на разовую защиту нет), проголосовали: за - 9 против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председательствующий на заседании:
председатель
диссертационного совета ПДС 0900.006
доктор юридических наук, профессор



Власенко Н.А.

Секретарь
ученый секретарь
диссертационного совета ПДС 0900.006
кандидат юридических наук, доцент



Холоимова А.С.

24 апреля 2026