ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Панько Никиты Клавдиевича «Принцип «одного Китая»: трансформация подходов Тайваня», представленную на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования

Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнений. В условиях обострения стратегического соперничества между США и КНР тайваньская проблема приобретает всё более выраженное международно-политическое и военно-стратегическое значение. Рост военной активности в Тайваньском проливе, расширение взаимодействия Тайбэя с Соединенными Штатами и Японией, а также изменение регионального баланса сил объективно повышают необходимость комплексного анализа факторов, определяющих политический курс Тайваня.

Достоверность и новизна результатов диссертации

Научная новизна исследования представляется убедительной. Автор применил положения неоклассического реализма к анализу политики Тайваня, что позволило связать воздействие структурных факторов международной среды с внутренними промежуточными переменными. Заслуживает внимания выявленный автором механизм юридической двойственности тайваньской нормативно-правовой базы, отражающий постепенную трансформацию подходов Тайваня к принципу «одного Китая».

К значимым результатам работы следует также отнести комплексный анализ взаимосвязи тайваньской идентичности и смены поколений. Автор показывает, что укрепление тайваньской идентичности сопровождается не пропорциональным ростом поддержки независимости, а преимущественно сохранением ориентации на статус-кво.

Достоверность полученных результатов обеспечивается значительным объёмом привлечённого эмпирического материала, использованием официальных документов, нормативно-правовых актов, статистических и

социологических данных, а также последовательным сопоставлением позиций основных участников тайваньской проблемы.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Автор демонстрирует высокий уровень исследовательской культуры и добротную теоретическую подготовку. Работа основательно фундирована отечественными и зарубежными исследованиями по проблематике международных отношений, тайваньского вопроса и неоклассического реализма. Объект, предмет, цель и задачи сформулированы корректно и находятся в логической взаимосвязи.

Методологическая рамка исследования представляется обоснованной. Использование положений неоклассического реализма позволило автору рассмотреть трансформацию политики Тайваня как результат взаимодействия структурных факторов международной среды и внутренних политических переменных. Применение сравнительного анализа, анализа документов, качественного контент-анализа, дискурс-анализа, ивент-анализа и статистического анализа обеспечивает комплексный характер исследования.

Выводы, представленные в диссертации, логично вытекают из содержания глав, подкреплены привлечённым эмпирическим материалом и в целом представляются достаточно аргументированными.

Теоретическая и практическая ценность работы

Теоретическая значимость исследования заключается в применении неоклассического реализма и концепции Р. Швеллера к анализу тайваньской проблемы. Практическая значимость исследования состоит в возможности использования выводов работы при анализе ситуации в Тайваньском проливе, а также в научной и образовательной деятельности.

Апробация и публикации

Основные результаты исследования апробированы в 7 научных публикациях, в том числе 4 – в рецензируемых научных изданиях, включенных RSCI, а также в перечень ВАК Минобрнауки РФ (К1 – К2).

Соответствие автореферата диссертации

Автореферат полностью отражает содержание работы: в нём представлены актуальность, степень разработанности темы, объект, предмет, цель, задачи, методология, эмпирическая база, научная новизна, положения на защиту, теоретическая и практическая значимость, структура диссертации. Текст автореферата соответствует основным выводам и логике диссертационного исследования.

Структура работы не вызывает возражений. Диссертация построена последовательно и сбалансировано.

В первой главе «Теоретико-методологические исследования тайваньской проблемы в системе международных отношений и её правовое измерение» автор поставил и успешно разрешил задачу выбора теории. В параграфе 1.1. «Неоклассический реализм как теоретическая основа анализа подходов Тайваня к принципу “одного Китая”» он сделал вывод, что Китай, основываясь на глобальной экономической интеграции, как и США, действует, прежде всего, в логике оборонительного реализма, когда обе стороны стараются не допустить изменения баланса сил в регионе. Тем не менее, посчитал автор, действия и Китая, и США, и Тайваня провоцируют воронку эскалации – ключевую причину напряженности в регионе. Автор заключил, что стратегия Тайваня в отношении КНР сталкивается с большим количеством ограничений. Резюмируя, автор пришел к заключению, что Тайваню, крайне зависимому от внешней поддержки, остаётся и дальше придерживаться статус-кво, параллельно развивая асимметричную оборону, повышая финансовые издержки потенциальной военной операции для КНР.

В параграфе 1.2. «Принцип «одного Китая» в правовом измерении Тайваня» автор пришёл к выводу, что Китайская Республика прошла длительный путь от идеологической борьбы за единство государства к фактическому разделению сторон по принципу наименования территориальных единиц: «Тайвань» и «Материковый Китай». Такая двойственность, считает он, отражает реальные политические и

административные различия между сторонами и одновременно не противоречит принципу «одного Китая».

Во второй главе «Внутриполитические механизмы формирования внешнеполитических подходов Тайваня к принципу ”одного Китая”» рассматривается эволюция подходов Тайваня к концепции «одного Китая». Делается это через призму внутренних политических процессов, где основное внимание уделено четырём исследовательским объектам – Гоминьдану, Демократической прогрессивной партии (ДПП), политическим поколениям и идентичности.

В параграфе 2.1. «Партийно-политическая конкуренция и трансформация подходов Тайваня к принципу “одного Китая”» подробно рассмотрена трансформация политики Гоминьдана и ДПП в отношении КНР. Сделан вывод, что к 2026 г. Гоминьдан сформировал курс, ориентированный на восстановление каналов взаимодействия с КНР при сохранении формальной приверженности существующему статус-кво. Автор одновременно говорит и об уязвимости такого курса – необходимо постоянно учитывать диалог с КНР и внутренние политические ограничения, задаваемые общественным мнением и межпартийной конкуренцией. Там же продемонстрирована и эволюция подходов ДПП к концепции «одного Китая». Показано, что на раннем этапе партия, противопоставляя себя Гоминьдану, продвигала идеи самоопределения Тайваня, однако по мере усиления электоральной конкуренции смягчила риторику, сменив ее на «сохранение статус-кво».

В параграфе 2.2. «Трансформация тайваньской идентичности и общественных настроений как фактор внешнеполитического выбора» автор установил, что по мере смены поколений отношение к концепции «одного Китая» становилось менее идейным, а цифровизация и социальные сети существенно изменили механизмы политической социализации молодёжи. Последняя, в отличие от старших поколений, меньше привязана к партийной идентичности, потому что для её значительной части вопросы качества

жизни, личной свободы и социальной стабильности оказываются более значимыми. Автор сделал во всех отношениях ценный вывод: Тайвань сталкивается с внутренним парадоксом, когда общество не поддерживает идею воссоединения с Китаем, но и не готово платить высокую цену за фактическую независимость. Автор установил взаимосвязь между тайваньской идентичностью и политическими предпочтениями жителей острова. Исследование продемонстрировало, что тайваньская идентичность не требует полного отказа от культурного наследия Китая, но формируется через переосмысление исторического прошлого. Характерной чертой тайваньской идентичности является её критический характер в отношении политики КНР и, прежде всего, деятельности КПК.

В третьей главе «Тайваньская проблема в системе международных отношений и безопасности в Восточной Азии» последовательно рассмотрено влияние КНР, США и Японии на трансформацию подходов Тайваня к концепции «одного Китая», а также определён характер этого влияния.

В параграфе 3.1. «Политика КНР и трансформация отношений между двумя берегами Тайваньского пролива» автор исследовал ключевые рычаги давления Китая на Тайвань и его эффективность. В числе прочего было установлено, что курс Пекина – это сочетание «мягких» и «жестких» инструментов. При этом, считает автор, нынешний подход КНР скорее способствует дальнейшему дистанцированию Тайваня.

В параграфе 3.2. «Американский фактор в эволюции подходов Тайваня к принципу “одного Китая”» автор показал, что при нынешней администрации Д. Трампа подход Вашингтона стал прагматичным, и Тайвань всё чаще рассматривается не как идеологический партнёр, а как элемент стратегического соперничества с КНР и объект торга. Такая непредсказуемость американской политики вынуждает Тайвань адаптировать собственную стратегию, ища контакты, прежде всего, с Японией и странами Европы.

В параграфе 3.3. «Развитие японо-тайваньских отношений в условиях трансформации региональной стратегической среды» автор как раз и анализирует некоторые результаты диверсификации международной политики Тайваня, установив, что Япония в последние годы перешла к активному вовлечению в тайваньский вопрос. Она начала рассматривать Тайвань не только как экономического партнёра, но и как элемент сдерживания Китая.

Несмотря на достаточно высокий уровень работы, можно всё же сделать несколько **замечаний** и дать **рекомендации**, требующие внимания и возможного обсуждения на защите.

1. Одним из центральных результатов диссертационного исследования является характеристика современной стратегии Тайваня как формы «ограниченного балансирования». Вместе с тем, представляется, что данная категория могла быть развёрнута. В частности, целесообразно было бы чётче обозначить критерии, позволяющие разделить «ограниченное балансирование», используемое автором, и смежные категории, представленные в литературе по международным отношениям (в том числе – «недостаточное балансирование» Р. Швеллера).

2. Значительное место в диссертации занимает анализ трансформации тайваньской идентичности. Вместе с тем, представляется, что автор мог бы подробнее раскрыть соотношение используемого им неоклассического реализма с конструктивистским подходом, для которого идентичность также является одной из центральных категорий анализа.

3. В диссертации достаточно подробно исследуется влияние США и Японии на трансформацию подходов Тайваня, тогда как роль других внешних акторов, в том числе – государств Европейского союза и стран Юго-Восточной Азии, обозначена лишь фрагментарно. Более широкое рассмотрение данной группы факторов позволило бы дополнительно показать международное измерение тайваньской проблемы.

Вместе с тем, указанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей высокой оценки диссертационной работы. Диссертационное исследование Панько Никиты Клавдиевича «Принцип «одного Китая»: трансформация подходов Тайваня» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной и значимой для политической науки и международных отношений научной задачи, связанной с выявлением факторов и механизмов трансформации подходов Тайваня к принципу «одного Китая» в условиях изменения регионального баланса сил и внутриполитической динамики острова.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор, Панько Никита Клавдиевич, заслуживает присуждения учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Официальный оппонент:

Доктор политических наук, профессор кафедры политологии, социологии и международных процессов Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

7.10.2026 г.

Сельцер Дмитрий Григорьевич

Специальность 23.00.02 – Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии.
392036, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33;
рабочий телефон: +7(953)700-11-10, e-mail: seltser@yandex.ru.

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»
Подпись Сельцер Д.Г.
ЗАВЕРЯЮ
Директор Многофункционального центра
Управления кадрового сопровождения
7
«7» октября 2026